

Inhalt:

DE COLLEGIIS ET SODALICIIS ROMANORUM

SCRIPSIT

TH. MOMMSEN.

ACCEDIT INSCRIPTIO LANUVINA.

KILIAE.

IN LIBRARIA SCHWERSIANA.

MDCCCXLIII.

2). de collegiis Klenze ad Fragm. leg. Serv. p. 15-17.
Dirksen civil. Abhandl. II. Nr. 1.
Neumann II p. 240 sqq.
Goettling Röm. Staatsv. p. 480.
Savigny, Syst. d. röm. Rechts. II. p. 255-259.

[redacted]

DE

COLLEGIIS ET SODALICIIS ROMANORUM

SCRIPSIT

TH. MOMMSEN.

ACCEDIT INSCRIPTIO LANUVINA.

KILIAE.

IN LIBRARIA SCHWERSIANA.

MDCCCXLIII.

2). de collegiis Klenze ad fragm. leg. Serv. p. 15-17.
Dirksen civil. Abhandl. II. Nr. 1.
Drumann II. p. 240 sqq.
Goettling Röm. Rechtsv. p. 480.
Savigny, Syst. d. röm. Rechts II. p. 255-259.

DE

COLLEGIIS ET SODALICIIS ROMANORUM

SCRIPSIT

TH. MOMMSEN.

ACCEDIT INSCRIPTIO LANUVINA.

KILIAE.
IN LIBRARIA SCHWERSIANA.
MDCCCXLIII.

ARGUMENTUM.

DE SODALITATIBUS ET COLLEGIIS.

CAP. I.

DE SODALITATIBUS SACRIS.

§ 1.

Inde ab antiquissimis temporibus fuerunt in populo Romano coetus quidam rei sacrae causa constituti, maxime ad peragenda solemnia epula, quae deorum colendorum causa celebrabantur. Qui coetus dicebantur *sodalitates* iisque qui intererant *sodales* [1], nominati iam in lege XII tabularum [2]. Ne apud Romanos quidem rerum antiquarum periti reperiebant, quo tempore primum institutae essent, unde ut prisca omnia Romulo attribuebantur. Tuditanus apud Macrobium [3] *Romulum* ait *communicato regno cum T. Tatio sacrificiis et sodalitatibus institutis nundinas quoque adiecisse*. De sodalibus his sodalitatibusque hic agemus. Ante tamen quam locum in rebus sacris perficiendis iis attribu-

[1] *Sodalis* ita differt ab *amico*, ut hic animi caritate, ille civili magis ratione nobiscum coniunctus sit. Quae ab amico amicitiae iure expetimus, flagitamus a sodali iure civili. Saepe tamen sodalis is est, quocum epulas feriasque celebrare consuevimus. Döderlein Synon. IV, 205 sq.

[2] l. 4 D. de coll. et corp. XLVII, 22. Dirksen Zwölftafelfragm. p. 625 sq. (tab. VIII fr. 27).

[3] Saturn. I, 16. Post receptos demum Sabinos, qui scil. erant rerum sacrarum populi Romani omnium primi auctores conditoresque.

tum investigemus, proponenda nobis sunt generaliora quaedam de necessitudine illa, quam maximam inter sodales intercessisse constat.

Paul. Diac. p. 140 Lind. (p. 296 Müll.) Sodales dicti quod una sederent et essent vel quod ex suo datis vesci soliti sint vel quod inter se invicem suaderent quod utile esset.

unde facile suppletur Festi locus p. 241 Lind. (297 Müll.)

Sodalis *quidam dictos esse put*ant quod una *sederent essentque*; alii quod ex suo *datis vesci soliti essent*; alii quod inter se *invicem suade*rent quod utile ess*et. Iidem quod coeunt* crebro, congre (l. congerae) [4] voca*bantur a Graeco* vocabulo quod est *γέῤῥα.*

Ex his variis definitionibus magis quam derivationibus [5], quae ad arctissimam vitae coniunctionem omnes spectant, maxime memorabilis est secunda, quae a Graecorum *συσσιτίοις* videtur petita.

Aristot. de rep. II, p. 49 Bekk. *οὐ καλῶς δ' οὐδὲ περὶ τὰ συσσίτια τὰ καλούμενα φιδίτια νενομοθέτηται* (apud Lacedaemonios) *τῷ καταστήσαντι πρῶτον· ἔδει γὰρ ἀπὸ κοινοῦ μᾶλλον εἶναι τὴν σύνοδον καθάπερ ἐν Κρήτῃ· παρὰ δὲ τοῖς Λάκωσιν ἕκαστον δεῖ φέρειν καὶ σφόδρα πενήτων ἐνίων ὄντων καὶ τοῦτο τὸ ἀνάλωμα οὐ δυναμένων δαπανᾶν.*

Quas concenationes cum apud ceteros Graecos usitatas [6] tum commemoratas in lege Solonis, unde Gaius hanc XII tabb. legem tractam esse auctor est, apud Latinos quoque olim in usu fuisse non sine ratione suspiceris, cum praesertim Aristoteles primam earum institutionem ad Italiam

[4] Cod. vocar . . . . Müller: eosdem — conger*as* vocari. — Cf. Lucil. ap. Fest. v. Tapullam legem rident concerae (l. congerae) opimi. Varr. VII, 55.

[5] Verbi origo incerta est; mihi magis quam Döderlini opinio, qui a sociando corruptum esse putat, placet comparare verba *suavis*, *ἡδύς*. Cf. Lindem. ad Fest. l. c.

[6] Cf. Arist. II, p. 53.

quae ei dicitur referat [7]. Fatendum tamen est huius rei testimonia nos plane deficere; nam sodales qui commemorantur, non cenas ordinarias communes habent, sed epula tantum et ferias solemnes [8], glossae vero unius grammatici nimis incerta auctoritas est ad hanc rem adstruendam.

Hac vitae coniunctione effectum est, ut sodales inter necessarios numerarentur et cum cognatis copularentur.

Q. Cic. de P. C. c. 5: „amici ex causa honestiore, cognationis aut affinitatis aut sodalitatis aut alicuius necessitudinis."

Cic. Brut. 45, 166: homo nobilis „cognatione, sodalitate, collegio."

Cic. pro Sull. 2, 7: „nonne sodales, non collegae, non veteres amici — defuerunt?" Eosdem paullo ante necessarios dixit.

Auct. ad Herenn. I, 5, 13: hospitium, sodalitatem, affinitatem.

L. Servilia ll. mox indicandis.

Maior etiam dignitas sodalitati tribuitur.

Cic. de orat. II, 49, 200. „me pro meo sodali, qui mihi in liberum loco more maiorum esse deberet, — decernere [9]." Cf. 47, 197.

Cf. etiam Cic. in Verr. L. I, c. 37, ubi de „*officiis tutelae*, *sodalitatis*, *familiaritatisque*" sermo est, praeterea Lentul. in Cic. epp. ad fam. XII, 14, 4. Cic. de N. D. III, 32, 80 [10].

---

[7] Ib. L. VII. p. 196.

[8] Hanc ob causam sodales etiam a Graecis non *σύσσιτοι* appellantur, sed *θιασῶται* (Dio Cass. LVI, 46. LVIII, 12. coll. Joseph. antiqu. XIV, 10, 8.) qui et ipsi nominantur in lege Solonis apud Gaium. Cf. *Hermann griech. Staatsalterth.* § 99 not. 10.

[9] Est ex oratione M. Antonii Oratoris pro C. Junio Norbano. Videndum tamen, ne hic locus aliter explicandus sit: de quaestura scilicet, qua Norbanus Antonium praetorem sortitus erat.

[10] Quid sibi velit Lydus de mag. I, 50, ignoro. Verba sunt: „*κολλήγιον (ἀντὶ τοῦ σύστημα) ὅπερ τὰς πύλας τῆς πόλεως ᾤκει*

Tanta vero fuit sodalitatis religio, ut publicis etiam legibus sodales prohiberentur, quominus eam laederent. Ita cautum est, ne sodalis in causa publica accusaret sodalem.

Cic. pro Cael. 11, 26 cum Herennius contra Coelium sibi in Lupercis sodalem dixisset: „*fera quaedam*, ait, *sodalitas — germanorum Lupercorum — ante — instituta quam humanitas atque leges: si quidem non modo nomina deferunt inter se sodales, sed etiam commemorant sodalitatem in accusando* [11]."

Quod Cicero ad leges provocat, quae sodales inter se nomina deferre vetarent, confirmatur ea quae adhuc superest repetundarum lege, qua rei sodalis suscipere prohibetur patrocinium adversarii:

v. 9. 10 *qui* — — nomen detulerit — — si is volet sibi patronos in eam rem dari, Praetor — — — *patronos dato, dum* ne quem eorum det sc. d. m. cui is *cuius nomen deferatur gener socer vitricus privignusve sit quive ei sobrinus sit pro*piusve eum ea cognatione attingat quive ei sodalis sit quive in eodem collegio sit [12].

καὶ τὰ τείχη, ὥστε τῆς χρείας καλούσης εὐχερῶς εὑρισκομένους συντρέχειν· οὕτω μὲν ὁ Παῦλος (l. 1 D. de off. praef. vig. I, 15, ubi nunc legitur *familia publica* non *collegium*). *Ὅτι δὲ ἀληθὴς ὁ λόγος ἐστὶ καὶ νῦν τοιούτου τινὸς ἀεὶ* (cod. *απει*) *συμβαίνοντος ἀνὰ τὴν πόλιν οἱ τυχὸν ἐπικαίρως ἐξ αὐτῶν εὑρισκόμενοι βοῶντες τῇ πατρίῳ Ῥωμαίων φωνῇ*: omnes collegiati (cod. omnis colliciatas) *οἷον εἰπεῖν πάντες ἑταῖροι συνδράμετε*. Id video non de collegiis in universum, sed de uno illo incendiis arcendis instituto haec accipienda esse.

[11] Cf. pro Mur. 27, 56 „*accusat Ser. Sulpicius sodalis filii* (L. Pinarii Nattae, qui Murenae privignus erat: Drumann Gesch. Roms IV, 193 not. 51), *cuius ingenio paterni omnes necessarii munitiores esse debebant.*" Id ipsum igitur nisi vetitum tamen invisum erat nomen alicuius deferri ab eo, qui filium eius sodalem haberet, cum propter filium patrem eius patrisque necessarios tueri deberet.

[12] Quaenam collegia sint, quae hic et aliquoties apud Ciceronem (vide supra) ita coniunguntur cum sodalitatibus, ut ab iis tamen distinguantur, minus recte perspexit Klenzius h. l. explicans de colle-

unde recte idem de nomine deferundo obtinuisse dicetur, etsi tacentibus legis reliquiis.

Praeterea in eadem lege scriptum est *iudicem edi non posse, qui ei qui petet sodalis sit* (v. 22), ut idem v. 20 cautum esse de sodali eius unde petetur sponte sequatur.

Haec fuerunt quae praemittenda duxi, antequam explicarem qua ratione ea collegia ad templa applicarentur. Ordiamur hic a loco Ciceronis in Catone maiore [13], conviviorum et rerum sacrarum nexum, in quo haec collegia tota sunt, optime demonstraturo. Narrat Cato semper se esse delectatum epulis et iuvenem et in ipsa etiam senectute. „*Primum*, inquit, *habui semper sodales. Sodalitates autem me quaestore constitutae sunt sacris Idaeis magnae matris acceptis. Epulabar igitur cum sodalibus, omnino modice, sed erat quidam fervor aetatis, qua progrediente omnia fiunt indies mitiora.*" Fuerunt qui sodalitatum constitutionem quam Cicero hic commemorat, ita acciperent, quasi antea nullae fuissent, ita Fabrettus [14]. Sed non erit, opinor, qui negabit complura sodalicia dudum ante seculum VI esse constituta — ita sodales Titii a Romulo retinendis Sabinorum sacris lecti dicuntur [15] — neque opus est ad differentiam aliquam inter scriptores confugere. Nihil obstat, quominus verba illa non de prima sodalitatum institutione accipiamus, sed

giis magistratuum; non potuit enim quisquam reo esse collega in magistratu, cum nullus magistratus reus ex h. l. fieri potuisse videatur (lex Servil. cap. 3.) Neque de collegiis opificum, quae et ipsa sodalitatibus sacrorum causa institutis opponuntur, haec explicari possunt, cum de honestioribus semper sermo sit. Sane iidem fere collegae illi fuerunt ac sodales, cum postea v. 22 soli sodales nominentur; itaque equidem retulerim ad collegia pontificum, augurum, Xvirum S. F., VIIvirum epulonum, quae sodalitatum nomine rarius appellantur, solemniter vero dicuntur *collegia*. Vide C. Laelii orationis *de collegii* reliquias apud Meyerum or. Rom. fr. p. 97.

[13] C. 13 § 45.

[14] Inscriptt. domest. p. 429 sq.

[15] Tac. Ann. I, 54. II, 95.

de novis collegiis additis propter cultum magnae matris, quam solemni carmine in Urbem receperunt anno p. U. c. quingentesimo quinquagesimo prid. Idus Apr.[16], cum Cato annos natus XXX quaestura fungeretur[17].

Sed etsi minime de prima sodalitatum institutione hoc loco Cicero verba fecit, tamen tenemus luculentum exemplum eius rei, quod novus cultus inter alios ritus etiam suos sodales flagitabat, cui ex ingenti copia huiuscemodi locorum alios quosdam addere ex re videtur.

De templo Mercurii dedicato Id. Maiis a CCLIX:

Liv. II, 27 certamen consulibus inciderat uter dedicaret Mercurii aedem. Senatus a se rem ad populum reiecit: utri eorum dedicatio iussu populi data esset, eum — mercatorum collegium instituere. — —

Fest. epit. v. Maiis idibus mercatorum dies festus est quod eo die Mercurii aedes esset dedicata.

Cf. Ovid. Fast. V, 669. Cic. ad Qu. fr. II, 5 coll. Dirksen *über den Zust. der jurist. Pers. nach röm. R.* (*civil. Abhh. Bd. II.*) p. 23 n. 64.

Imperatorum in deorum numerum relatorum sodales nunquam omittuntur in enumerandis honoribus consecrationem consecutis.

Capitol. Anton. Pius c. 13: meruit et flaminem et circenses et templum et sodales Antoninianos. Cf. Ant. Philos. c. 7.

Spart. Hadr. c. 27. Templum ei pro sepulcro apud Puteolos constituit — et flamines et sodales et multa alia quae ad honorem *quasi* numinis pertinerent.

Capitol. Ant. Philos. c. 15: Tantae sanctitatis fuit Marcus ut (L. Verum) mortuum — Divum appellaverit

---

[16] Liv. XXIX, 14. Postea l. XXXVI, 36 eandem rem praecedente anno factam esse narrat, quod parum differt, quum coss. eo tempore magistratum inirent Id. Mart. Liv. XXVII, 7.

[17] Cic. Cato m. 4, 10. Fischerus (Zeittafeln) qui eum anno DXLV quaestorem facit, falsa lectione deceptus est, quam Pighius iam emendavit. V. Ottonem ad h. l. et ipsum Fischerum ad a. DL.

sacrisque eum plurimis honoraverit, flaminem et Antoninianos sodales et omnes honores qui divis debentur eidem dedicaverit.

Capitol. Pertin. c. 15. Marciani sodales qui D. Marci sacra curabant Helviani sunt dicti propter Helvium Pertinacem. cf. Spart. Sev. c. 7.

Lamprid. Alex. Sev. c. 63: senatus eum in Divos retulit — dati sunt et sodales qui Alexandrini appellati sunt.

Observandum est etiam, non unum solum collegium fuisse unius dei, sed complura, id quod supra vidimus in sodalitatibus magnae matris, videbimus in Augusti. Haec tamen res facillimam explicationem habet; apud veteres enim quot templi tot dii esse credebantur, quod et aliunde notum est[18] et infra ubi de natalibus deorum sermo erit confirmabitur. Rectissime igitur collegia haec templorum potius quam deorum dicuntur in Digestis:

l. 38 § 6 D. de leg. III (verba sunt testamenti cuiusdam): A te, Petroni, peto uti ea duo millia solidorum reddas collegio cuiusdam templi. — Cf. l. 20 § 1 D. de ann. leg. XXXIII, 1.

§ 2.

Quod supra facturos nos recepimus, ut Deum a Romanis cum per flaminem, tum per sodales suos esse cultum demonstraremus, iam videtur perfectum esse. Quod enim iis tantum diis qui novi reciperentur sodales attributos esse ostendimus, non ita intelligendum est, quasi defuissent diis ab origine cultis, quorum sodalitates complures infra commemorabuntur, sed optimum documentum id nobis esse visum moris non in singulis quibusdam sacris sed in tota re sacra Romanorum obtinentis. — Jam cum ratio huius disputationis requirere videretur, ut quid proprium esset sodalium in sacris faciendis explicaretur, consulto tamen rem praetermisimus aut facilem nimis aut diffi-

---

[18] Ulp. XXII, 6.

cillimam futuram. Sodalium enim institutionem eo referendam esse ut hostiae per flamine m in Dei honorem mactatae carnibus simul cum eo vescerentur nemo est quin videat; cui comessationi precationes solemnes, libationes, carmina, tripudia aliaque sacra intercessisse probabile est. Sed non minus perspicuum est earum rerum solemnium alias semper in aliis sacris obtinuisse, ut universe de caerimoniis illis nihil fere amplius proferri possit quam quae prolata sunt. Singularum vero religionum expositionem nemo erit, quin ab hac scriptione alienam esse dicat, ut taceam de harum rerum quae nobis superest notitia admodum exigua. Unius tantum sodalitatis plena et accurata ad nos pervenit, fratrum Arvalium, quorum acta in lapidibus servata doctissime et ingeniosissime exposuit Mariuius. Quod si eum adire tibi placebit, non sine fructu cognosces curiosam illam rerum sacrarum et epularum confusionem magis dixerim quam coniunctionem [1]. — Sed tamen ut hanc lacunam quadammodo suppleamus, propositum nobis est investigare qua ratione sodalitates deorum ad gentes pertinuerint, quam rem nemo quod sciam adhuc tractavit, non indignam tamen quae diligentius perlustraretur. Ne is quidem qui singulari doctrina et sollerti acumine rem sacram Romanorum illustravit, *Klausenius* quanquam cultum gentilicium saepe attigit, tamen cum in naturam deorum inquireret magis quam in caerimonias, haec exegit, quae a nobis ita tractabuntur ut convenit profectis a castris ICtorum, ita inquam ut externa magis omnibusque fasta adeamus, penetralia vero ingredi religio sit.

Fest. p. 253 Müll. v. Popularia sacra sunt ut ait Labeo quae omnes cives faciunt nec certis familiis attributa sunt: Fornacalia, Parilia, Laralia, porca praecidanea.

Popularia sacra a publicis differunt, ut actio popularis a causa publica. Popularia sunt, quae vulgo ab omnibus cele-

---

[1] Paucis rem complexus est in praefatione p. XXIII sq.

brantur, uti Compitalibus [2] sacrificatur *ubi viae competunt* [3]; uti Fornacalibus

signatur certa curia quaeque nota:
Stultaque pars populi quae sit sua curia nescit
Sed facit extrema sacra relicta die [4].

Ita etiam Parilibus ipsos pastores oves lustrasse, epulas paravisse Deamque Palen precatos esse notum est [5]. Porca vero praecidanea erat hostia, quam Cereri ante immolabant quam novam messem facerent [6].

Longe aliam quidem interpretationem proposuit Savignyus [7], qui popularia sacra eo nomine tantum a publicis differre auctor est, quod pro populo universo fiant, non pro singulis partibus eius, curiis puta vel gentibus. Sed ut hoc ei demus, sacra pro curiis et gentibus oblata publicis esse adnumeranda (quod infra demum refelletur): qua ratione, quaero, Fornacalia et Laralia, quae pro curiis compitisve facta esse constat, in popularibus sacris collocantur? — Res aliter se habet. Sacra *publica* sunt sacra *pro populo*, [8] opposita sacris pro singulis hominibus communibusve consiliis, *popularia* sacra *per populum* facta, opposita sacris quae familiaribus sacerdotiis attributa sunt. Praeterea haec partitio ad sola publica sacra pertinet; nam popularia sacra cum ab omnibus fiant quodammodo etiam pro populo offeruntur, sacra autem familiis attributa non sunt gentilicia, sed ea, quae populus familiis attribuit.

---

[2] Haec Laralibus significari Scaliger vidit.

[3] Varr. VI, 25.

[4] Ovid. Fast. II, 527.

[5] Ib. IV, 717.

[6] Fest. p. 201. Paul. Diac p. 119 Lind. v. praecidaneam porcam, inprimis Cato de r. r. c. 134. Alii contra ab iis porcam oblatam esse dicunt, qui mortuo iusta non fecissent (quibus porca contracta esset) itidem omnibus annis ante fruges novas fieri coeptas. Paul. Diac. p. 122. Gell. IV, 6. al. apud Lindem. ad Fest. p. 581.

[7] Ztschr. II, p. 385 n. 36. Eum sequitur Dirksen l. c. p. 8.

[8] Cf. Cic. ad. Att. I, 12 fin. 13, 3.

Hanc vocabuli *attribuendi* vim optime intellexit Dirksenius [9]. Hoc igitur dixit Labeo: sacra publica aut a populo ipso facta esse aut a familiis certis, quibus singula essent attributa.

Antequam de hac re exponamus, verbo monendum est, Labeonem neque locutum esse de sacris quae per magistratus fierent quaeque quasi appendiculae imperii aut officii alicuius essent neque de universa rerum sacrarum cura, quae magnis illis collegiis, pontificum, XVvirûm S. F., VIIvirûm epulonum permissa erat, sed de propriis tantum singulorum Deorum sacerdotiis. De iis quid statuendum sit iam videamus cum addiderimus glossam Servii

ad Virg. Aen. XI, 768: „*olimque sacerdos*" aut quia vetus sacerdos aut cuius etiam maiores sacerdotes fuissent, quibus apud veteres in sacra quoque succedebatur.

quae de sacris privatis accipienda non est, cum de publico Cybelae sacerdotio Virgilius loquatur; denique exempla aliquot publici sacerdotii genti alicui hereditario iure concessi.

De cultu Solis:

Paul. Diac. p. 20 Lind. v. Aureliam familiam ex Sabinis oriundam a Sole dictam putant, quod ei publice a populo Romano datus sit locus in quo sacra faceret Soli.

Publicum sacrificium fuisse recte colligitur, cum in agro publico fieret.

De cultu Minervae:

Serv. ad Aen. II, 166. Palladium cum Diomedes Troianis restituere iussus Aeneae transeunti per Calabriam redditurus esset, ille (Aeneas) velato capite sacrificans cum revertisset [10], Nautes quidam accepit simulacrum. Unde Minervae sacra non Iulia gens habuit sed Nautiorum. — Id. ad Aen. V, 704. Nautiorum familia

---

[9] L. c. p. 9 n. 15 a.

[10] V. ad Aen. III, 407. Aeneam invenit sacrificantem qui — sacrificii ordinem non rupit.

Minervae sacra retinebat, quod etiam Varro docet in libris quos de familiis Troianis scripsit [11].

Nautii igitur Minervae sacerdotes erant publici; pro populo enim rem divinam eos fecisse ipsa Palladii natura docet, quanquam cum id a virginibus Vestalibus servaretur nullique viro aspicere fas esset, quo modo ad Nautios ea sacra pertineant non liquet [12]. Nisi Palladium in aedibus Vestae a Nautiorum simulacro ita distinguas, ut illud Romanum, hoc Albanum fuerit; erat enim Nautiorum gens Albana. Ut enim et Romani et Albani ab Aenea urbem suam conditam ferunt, ita utrique Palladium videntur habuisse a Diomede; unde fortasse explicatur duplex fabula de recepto Palladio, quarum altera Nautem pro Aenea infert, altera (Romana scilicet) Aeneam solum agnoscit [13]. Quod qui probat, ei Romae sacra Minervae Nautiae, quae Albae publica fuerunt, privatorum locum obtinuisse coniicere licet [14]. Sed incerta relinquamus; hoc addimus, Iuliam gentem Apollinis sacra habuisse pro Minervae.

Serv. ad Aen. X, 316. Caesarum familia sacra retinebat Apollinis [15] quae et ipsa publica videntur fuisse.

Hercules denique tum etiam cum a Potitiis et Pinariis colebatur *familiari sacerdotio* [16], publicus Deus erat:

Fest. s. v. Potitium et Pinarium p. 207 Lind. [17]. — Quae familia et posteri eius non defuerunt decumantibus usque ad Ap. Claudium censorem qui L milia

---

[11] Cf. Dion. VI, 69. Hartung l. c. II, 80.

[12] Klausen l. c. p. 698—701.

[13] Dion. I, 69. Klausen l. c. p. 1157. Sane arcana illa religio Palladii Romani a Nautiis aliena erat, unde etiam Festus v. Nautiorum familia p. 178 Lind. simulacrum aeneum Nautiorum commemorat, cum Palladium quid esset omnes ignorarent.

[14] Arnob. III, 38.

[15] Klausen l. c. p. 1102 sq. De Venere Albana Juliis culta idem p. 729.

[16] Liv. IX, 29. cf. *solemne familiae ministerium* Liv. I, 9.

[17] Cf. v. Potitium p. 200. Cic. pro domo 52, 133.

aeris gravis his dedit ut servos publicos edocerent ritum sacrificandi.

Vides sacerdotes illos qui quomodo decumae diis offerri deberent ab ipso Hercule didicissent, omnibus praesto fuisse qui decimas offerrent, i. e. publici sacri ministros fuisse[18]. Non igitur sacrum sed sacerdotium cesserunt reipublicae, quod non obscure in fabulis illis apparet [19].

Luculentum etiam gentiliciorum sacerdotiorum exemplum offerunt Luperci:

Fest. epit. p. 66 Lind. v. Faviani et Quintiliani appellabantur Luperci a Fabio et Quintilio praepositis suis. — Cf. v. Quintiliani p. 210.

Ovid Fast. II, 365 sq.

Romulus et frater pastoralisque iuventus
Solibus et campo corpora nuda dabant — —
— indoluit Fabios potuisse Remumque
Vincere: Quinctilios non potuisse suos.

Verum est quidem Lupercos quod sciamus non esse ex gentibus Fabia et Quinctilia, sed ita solummodo appellari[20]; sed gentes illas antiquitus sacerdotium obtinuisse ideo non minus constat [21]. Ita factum est, ut postea cum dudum collegio illi extra gentem adlegeretur, tamen tertium collegium in honorem Julii Caesaris instituendum ex gente Julia nomen acciperet, quanquam Luperci Juliani ab initio ex aliis gentibus legebantur [22].

De Augustalium sacerdotio infra opportunius dicetur; interim lectores memores esse velim Tacito auctore Juliae

---

[18] Idem colligas ex Dionysii narratione I, 40.

[19] Dirksen igitur (l. c. p. 7.) qui gentilicium sacrum hoc fuisse putat quod gente exstincta ex more ad populum veniret, non solum recedit ab antiqua memoria, sed oblitus est etiam sacra gentilicia simul cum gente interire, quod clare docet Cic. pro domo 13, 34. — Vide ingeniosissimam de hac fabula Hartungii disputationem (II, 29).

[20] Orell. 2253 sq.

[21] Göttling *röm. Staatsverf.* p. 194.

[22] Dio Cass. XLIV, 6. Drum. III, 666.

genti id esse institutum. Jam redeundum est ad verba Labeonis.

Familias ibi gentes appellari perspicuum est, cuius usus negligentioris paullo apud optimos scriptores inde ab Augusti temporibus exempla complura inveniuntur, ita Livium gentis Potitiae (IX, 29) ministerium familiare appellare (I, 7) Festumque de familiis Aemilia, Potitia, Nautia locutum esse supra vidimus [23]. Ita Labeo hoc dixit: omnia sacra publica aut per ipsos cives esse celebrata aut a populo gentibus esse tradita, quae ea hereditario iure curarent.

Quod de omnibus sacerdotiis antiquitus obtinuisse ne verisimile quidem est [24], probari certe non potest, cum instituti huius evanescentia iam et paene sublata vestigia sola teneamus. In universum tamen recte tradidisse Labeonem de diversa Deorum colendorum apud Romanos ratione nihilominus statuendum videtur, ut iam si addideris quae supra ostendimus haec effecerimus:

---

[23] Ita apud ipsum Ciceronem in Pis, 23, 53. *familiae non dicam Calpurniae sed Calventiae dedecus* cf. pro Sex. Roscio 6, 15. Tac. Ann. VI, 51. XI, 25. Hist. II, 48. Serv. ad Aen. I, 67. *gens — et nationem significat et familiam* coll. ad Aen. V, 121. VI, 845. Fest. epit. p. 70 Lind. *Gens Aelia appellatur quae ex multis familiis constat.* Caes. ap. Suet. vit. 6: *a Venere Julii, cuius gentis familia est nostra.* — Errat igitur Savigny (l. c. p. 384 sq.) Livium antiquum morem diligenter custodivisse affirmans. Ipse locus ad quem videtur respexisse aliter explicandus est. Liv. IX, 29: *cum XII familiae ea tempestate Potitiorum essent, puberes ad triginta, omnes intra annum cum stirpe exstinctos.* Contra Festus: *Potiti cum essent ex familia numero XII, omnes interierunt* (cod. *intererant*) *intra diem XXX,* unde scribe apud Livium: *cum XII familiae* (gen. sing.) *ea temp. Potitiorum essent puberes, a. d. XXX omnes, intra annum cum stirpe exstinctos.* Ita scripsit Livius aut certe scribere debuit; cum enim Val. Max. I, 1, 17 iam ita legerit ut nunc legitur, mendum fortasse fuit in eo codice quem Livius secutus est.

[24] Ita collegium Virginum Vestalium etsi Urbi coaevum ex nullo nexu gentilicio, sed ex ἱεροδουλείᾳ constitutum esse mihi dubium non est.

I. **Dei apud Romanos sacerdotium publicum apud gentem hereditario iure fuisse.**

II. **Deum apud Romanos cultum esse a collegio sacerdotum.**

Utrumque si coniunxeris facillima ratione inde colliges sacra illa collegia ex gentilibus esse constituta et fuisse sacerdotia gentilia sacrorum publicorum. Quod mihi videtur verissimum esse et cum naturali ratione apprime convenire. Ita enim rem animo informo: gentes singulas habuisse sua sacra gentilicia, in quorum communione ipsa illa necessitudo consisteret. Non raro autem evenisse, ut cultum illum alias privatum [25] populus ita reciperet,

[25] Savigny in diss. cit. sacra gentilicia inter publica referri iussit, quoniam pro parte populi fierent. Sed adversatur Festi locus „*Publica sacra sunt, quae publico sumtu pro populo fiunt quaeque pro montibus, pagis, curiis, sacellis; at privata, quae pro singulis hominibus, familiis, gentibus fiunt*" neque intelligo, cur priora tantum — his enim nititur tota Savignyi disputatio — ex antiquo fonte desumta dicantur, posteriora ab imperito adiecta. Non verius videtur, quod idem in sacris pro sacellis gentilicia sibi reperisse visus est, quia post curias non posset non gentium mentio fieri atque sacella a Cicerone (harusp. resp. 15) ad eadem sacra referrentur. Sed neque sacella ad haec sola sacra pertinent neque post curias gentes ponerentur necesse erat; eadem ratione in pagis tres tribus antiquissimas latere suspicarere. Accedit quod Livius etiam V, 52 gentilicia sacra publicis opponit. — Tu locum Festi ita interpretare: publica sacra semper fieri pro populo universo, ita tamen ut aut pro ipso populo aut pro singulis partibus quidem, sed simul pro omnibus offerantur. Ita sacra pro curiis referenda sunt v. c. ad Fornacalia, ubi pro *quaque curia* sacrum fit; sacra pro montibus ad Septimontium; montes enim hi VII quasi simulacrum quoddam erant Urbis antiquissimae (Huschke *Vf. des Servius p.* 98 sq. Non obstat Varro. LL. VI, 24: *feriae non populi sed montanorum modo*; populum enim qui fuit olim, repraesentabant montani quanquam pars minima eius populi qui fuit tempore Varronis.) Sacra pro pagis, nisi ad pagos urbanos (Cic. pro dom. 28) referre velis, qui quodammodo simul cum montibus festum diem septimontii habuisse videntur (vide de pago Suburano Fest. v. Septimontio), trahi possunt ad Paganalia ubi sacrificatur pro pagis rusticis omnibus. Sacra pro sacellis obscura sunt; puto in iis latere sacra Argeorum. Nam

ut sacerdotium genti relinqueretur, quae Deum cum pro gente cultu gentilicio, tum pro populo publico coleret. In sodalicium vero, quod inter honores Deo debitos principalem fere locum obtinebat, solos gentiles lectos esse necessario fere sequitur, vel, si ita placet, totam gentem admissam esse ut fructus sacerdotii sui perciperet.

Ea quae dixi, optime confirmabuntur, cum de Augusti consecratione quae accepimus paullo diligentius exposuerimus.

Divinos honores cum Augustus sibi vivo in provinciis fieri permitteret [26], iisdem in Urbe uti noluit, Dionem si audis ne in Italia quidem. Sed aut is erravit aut Augusto haud invito fortasse morem non gerebant municipia; quod probat decretum Pisanum in honorem C. Caesaris, quo a. DCCLVII commemoratur flamen Augustalis et Augusteum [27]; magis etiam calendarium Cumanum sacerdotii Romae et Veneris vivo adhuc Augusto factum, quod singulari doctrina illustravit Olaus Kellermannus [28] nuper litteris immature ereptus. Unde Augusto mortuo questi sunt quidam „*nihil Deorum honoribus relictum*, *cum et templis et effigie numinum per flamines et sacerdotes coli vellet* [29]."

XXX illos sive quotquot fuerunt homines scirpeos populum repraesentavisse verisimile est, templa vero eorum Varro plerumque sacella nominat. — Ut igitur demus Savignyo, quod a Niebuhrio propositum quidem sed tamen neutiquam omnibus probatum est, gentes fuisse certas populi partes: tamen hoc nomine non sequitur sacra eorum fuisse publica. Pro omnibus enim gentibus una die sacrificium oblatum esse non est proditum memoriae.

[26] Suet. Oct. 52. Dio LI, 20. Exempla quaedam leguntur apud Noris. cenot. Pis. (opp. Veron. 1729 fol. T. III.) p. 81. 82. adde Ioseph. B. I. I, 21. Müller Archäol. § 190 not. 1, II. De Pantheo vide Frandsen Agrippa p. 169.

[27] p. 182 Spang.

[28] O. Iahnii spec. epigr. p. 1 sq. Leviora argumenta collegerunt Norisius l. c. p. 86 et Kellermannus. Idem nummis demonstratur. Eckhel II, VI, p. 100. 124.

[29] Tac. Ann. I, 10. Duabus rationibus diversis Augustus per

Romae vero mortuo demum Augusto templum et coelestes religiones decretae sunt [30]. Creabatur igitur et flamen Augustalis et Augustale sodalicium sacerdotio gentilicio. Ita post mortem Germanici qui erat flamen Augustalis [31], senatus decrevit, *ne quis flamen aut augur in locum Germanici nisi gentis Juliae crearetur* [32]. Luculentius aliquanto de sodalibus.

---

oppida cultus est; modo quasi Deus in templo colebatur per flaminem et sodalium collegia, quo pertinent testimonia hucusque laudata, etiam ni fallor, *Aur. Victor* de Caes. 1.: *uti Deo Romae provinciisque omnibus per urbes celeberrimas vivo mortuoque templa, sacerdotes et collegia sacravere,* modo cum Laribus publicis tanquam unus ex iis. Eo refero App. B. C. V. 132 (ad a. DCCXVIII) *αὐτὸν αἱ πόλεις* (Italiae scil.) *τοῖς σφετέροις θεοῖς συνίδρυον.* Schol. Cruq. ad Hor. Sat. II, 3, 281. *Iusserat Augustus in compitis deos penates constitui, ut religiosius colerentur, quibus ex libertinis sacerdotes dati sunt Augustales appellati.* Tac. Ann. I, 73. *cultores Augusti qui per omnes domos in modum collegiorum habebantur,* quia ad singula compita instauratis quasi illis collegiis compitaliciis, quae infra explicabuntur, Augustus colebatur. Cultum tenuiorum Augustus non videtur prohibuisse, cum templa sibi fieri vetaret. Hoc discrimen non satis observatum plurimos errores genuit. *Augustales* vero ii qui frequentissime memorantur in lapidibus (*Grut.* 179, 3. *Fabrett.* inscr. p. 402—410. *Noris.* cenot. Pis. diss. I, cap. 4. 6. *Oderici* diss. p. 102. *Visconti* opere var. T. I, p. 79 sq. *Orell.* 3958 sq.) ab utro sacerdotio repetendi sint, adhuc quaeritur; verior tamen videtur Orellii opinio (inscr. II, p. 197), qui revocat eos ad libertinos larum publicorum sacerdotes, sed cum nemo quae ad hanc rem lapides suppetunt diligenter excusserit, adhuc, ut dictum est, divinamus.

[30] Tac. Ann. I, 11. Dio LVI, 46. *ἀθανατίσαντες αὐτὸν καὶ θιασώτας οἵ καὶ ἱερὰ — ἀπέδειξαν καὶ αὐτῷ ἐν τῇ Ῥώμῃ ἡρῷον — ἐποιήθη καὶ ἄλλοθι πολλαχόθι, τὰ μὲν ἑκόντων δὴ τῶν δήμων τὰ δὲ καὶ ἀκόντων οἰκοδομουμένων.* Erant quidem templa aliis locis iam antea, sed nova multa subinde addebantur.

[31] Grut. 236, 4. Germanico — — *Auguri* flam. Aug.

[32] Tac. Ann. II, 83. Cf. Müller Archäol. p. 222 de patina Aquileiensi, ubi conspicitur Germanicus sacrificans Iovi Cererique, i. e. Augusto et Liviae.

Tac. Ann. I, 54. Idem annus novas caerimonias accepit addito sodalium Augustalium sacerdotio, ut quondam T. Tatius retinendis Sabinorum sacris sodales Tatios instituerat: sorte ducti e primoribus civitatis unus et XX: Tiberius Drususque et Claudius [33] et Germanicus adiiciuntur.

Tac. Hist. II, 95 (Augustalium) sacerdotium ut Romulus Tatio regi [34] ita Caesar Tiberius Iuliae genti sacravit. cf. Ann. III, 64 Augustales — — proprium eius (Iuliae) domus sacerdotium.

Iuliae genti, Tacitus ait; factus est igitur gentis suae deus tutelaris et cultus hic gentilicius statim inter publicos relatus. Ita sodales ei cum attribuerentur, extra sortem gentiles gentis Iuliae (patricii scil.) quotquot supererant legebantur, quorum numerus cum sufficere non videretur, alii adiecti sunt ex primoribus civitatis quos sors voluerat. Habemus igitur egregium exemplum, quomodo sodalitates et a nexu gentilicio incipiant et ab eo recedant, adlectis iis qui a gente alieni ad eadem sacra admitterentur. Sed liceat peculiarem locum Iuliae genti in re sacra attributum data occasione illustrare ex monumentis literatis et figuratis.

Ad sacra gentilicia privata referenda sunt, quae leguntur in ara ante paucos annos Bovillis reperta et magnitudine et vetustate insigni [35], in uno latere VEDIOVEI. PATREI. | GENTEILES. IVLIEI., in altero: LEEGE. AL-

---

[33] Suet. Claud. 6.: *Senatus ut ad numerum sodalium Augustalium extra ordinem adiiceretur censuit.* Cf. Marini atti p. 707.

[34] de Tatiis s. Titiis sodalibus vide Hartung Rel. der Röm. I, 311 adde Marinium atti tab. XLVIII, p. 157. 707 Suet. Galba 8. Videtur Tatius cum gente sua Romulo concedente eadem ratione sacra Sabina fecisse, qua Iulia gens Tiberii permissu Augustum publice colebat. Possis etiam T. Tatium et Augustum gentis Iuliae heroem eponymos ducere Titiensium et Augustalium, quod si cui placebit, non multum repugnabo.

[35] Cardinali dipl. p. 46 n. 64. Orell. 1287. Accuratius Klausen Aen. II, 1082 sq., ubi in tabula adiecta exstat depicta.

BANA. DICATA. Gravissime erravit Orellius, decretum decurionum Albanorum interpretatus *legem Albanam*, quae est lex sacrorum faciundorum Albano ritu, gentis Iuliae patrio. Dionysius [36]: Ἰούλῳ, inquit, ἀντὶ τῆς βασιλείας ἱερά τις ἐξουσία προσετέθη καὶ τιμή, — — ἣν ἔτι καὶ εἰς ἐμὲ τὸ ἐξ αὐτοῦ γένος ἐκαρποῦτο, Ἰούλιοι κληθέντες ἀπ' ἐκείνου. Sed postea cum Iulii summa rerum potiti essent, haec quoque sacra quae Bovillis pro gente facta sunt, publicorum numerum obtinuerunt [37]. Nam eo differunt Iuliae gentis sacra publica a reliquis gentiliciis publicis, quod haec a gente pro populo offeruntur, Iulia vero praeterea eo quoque nomine quod pro gente Iulia fiunt, publica sunt, quippe cuius sub auspiciis res Romana sit.

Tac. Ann. II, 41 sacrarium genti Iuliae [38] effigiesque divo Augusto apud Bovillas dicantur. — XV, 23: decretum ut ludicrum circense ut Iuliae genti apud Bovillas ita Claudiae Domitiaeque apud Antium ederetur.

Titulus iste inventus est in theatro Bovillensi, ubi fasti quoque sodalitatis cuiusdam reperti sunt claris nominibus notabiles, nondum tamen quod sciam editi [39].— Bovillae igitur, mediocris vicus Ciceronisque iam tempore desertus, in via Appia proxime Albam undecimo ab Urbe lapide [40] fuit gentis illius, cuius neque splendidior neque clarior ulla exstitit, sedes pristina sacrorumque eius sempiterna. Neque sine causa factum est, ut alterum gentis Iuliae conditorem Nolae mortuum equites Romani susciperent a Bovillis [41].

---

[36] Archaeol. I, 70. cf. Drumann III, 115. Klausen Aen. II, 1071, not. 2145.

[37] Cf. Klausen l. c. p. 657.

[38] Statii silv. V, 1, 240 *aeternae modo qui sacraria genti* (Flaviae scil.) *condidit*. De sacrario vide Serv. ad Aen. XII, 199; l. 9 § 2 D. de div. rer. I, 8.

[39] Klausen l. c. p. 1109.

[40] Vide Müller Roms Campagna II. p. 245 inprimis Klausen Aeneas II, 1106 sq.

[41] Suet. Aug. 100. Gens Iulia quamquam Bovillis oriunda non

Haec igitur religio inter publicas caerimonias relata est. Neque magis *ara gentis Iuliae in Capitolio,* ubi figebantur vetustiores tabulae honestae missionis [42], a publicis sacris videtur fuisse aliena. In lapidibus vero, qui sacra gentis Iuliae commemorant, maximi momenti videtur titulus Orell. 618, in insula Gaulo repertus, ubi templum D. Augusti constitutum esse consentaneum est: *Cereri Iuliae Augustae Divi Augusti* [43], *matri Ti. Caesaris Augusti Lutatia C. f. sacerdos Augustal. M. Livi M. f. Quir*(ina tribu) *Optati flaminis gentis Iuliae Augusti imp. perpet* . . . . . *uxor cum liberis s* . . . . *consacravit.* Appellatur M. Livius, necessarius fortasse Liviae, flamen gentis Iuliae, quod aliter explicari non potest ac sacerdotem eum fuisse D. Augusti itidem ut uxor appellatur *sacerdos Augustalis;* qui cum proprie non fuerit nisi gentis suae deus eponymus, id est gens ipsa in Deorum coetu collocata [44], recte dicitur Livius *flamen gentis Iuliae.* — Ceteroquin lapis obscurus; quid enim significat *flamen Augusti imp. perpet.*? Augustum si Octavianum esse putas, *Divus* omitti non debuit neque is post mortem *imperator* appellari; si Tiberium, vivi flamen fuit Livius, quod paucis Impp. accidit [45], neque unquam consecrati. Quod enim dum vivebat saepe sub

---

minus erat Albana; erant enim Bovillenses, cum eo Alba colonos videatur misisse, cives Albani dicunturque in lapide Murat. 1034, 3. *Albani Longani Bovillenses.*

[42] Ap. Cardinal. No. 2. 3. 4. 5.

[43] *Iulia Augusta, Divi Augusti* filia, est uxor eius Livia, quae per testamentum adoptata a marito in gentem Iuliam transiit et post mortem eius *Iulia Augusta* dicta est. Tac. Ann. I 8 14. V, 1. VI, 51. Vell. II, 75. Orell. 615. qua de re accurate egit Eckhel. P. II. T. VI. p. 147. Livia saepe sub nomine Cereris colebatur. *K. O. Müller* Archäol. § 199 not. 7. *Müller u. Oesterley* Denkm. d. a. K. H. V. No. 378. 379.

[44] Cf. Tac. l. c.: sacerdotium Iuliae genti sacravit.

[45] Noris. cenot. Pis. diss. I. cap. 4.

alicuius Dei, Iovis plerumque [46] imagine nomineque repraesentabatur, maximopere distat a divinis honoribus flaminis et sodalicii [47]. Itaque rem ita expedio, ut pro AVGVSTIIMPPERPET scribam AVGVSTIMPERPET., duplici falsa geminatione sublata, quae lapides quoque saepissime deturpavit [48]. Ita efficitur: *flaminis gentis Iuliae August*(alis) *imperpet*(uum) *uxor cum liberis s*(uis) *consacravit;* lacunae enim nullae videntur fuisse. *Flamen Augustalis* ut Lutatia *sacerdos Augustalis* quasi Flaminica. Flamines interdum perpetuos non fuisse docuit Norisius [49], unde passim *flamines perpetui* et in lapp. [50] et in libris [51]. *Imperpetuum* pro *in perpetuum* saepe scriptum esse notum est.

Denique gemma Augustea Parisiensis, omnium quae quidem supersunt maxima [52] exhibet nobis gentem Iuliam, coelestem superne, inferius mortalem. Supra Augustum nondum divum, abest enim corona radiata, equo alato, cuius frena regit Cupido Iuli frater divinus [53], raptum in

---

[46] Ita *Müller u. Oesterley* l. c. No. 355. 378.

[47] Müller Archäol. § 199.

[48] Unum exemplum sufficiat: in edicto Diocletiani de pretiis (Spang. mon. app. p. 7.) *suBBliti brevIIs* pro *subliti brevis* i. e. formulae subscriptae.

[49] Cenot. Pis. p. 90.

[50] e. c. *Lucr. L. f. Campana flam. perp. dom. Aug.* Grut. 101, 3. in titulo Hispano.

[51] l. 2. C. Th. *quemadm. mun. civ.* XII, 5.

[52] Müller u. Oesterley No. 378 cf. Müller *Kunstgesch.* p. 221. Earum figurarum quae ex fabulis non sunt petitae, explicationem similitudo certam reddit; vide *Mongez* Mém. de l'acad. des inscr. T. VIII. p. 370—387.

[53] Qui mihi videtur esse C. Caesar Germanici filius Augusti pronepos, (Suet. Calig. 8), qui raptus est, inquit Suetonius (Calig. 7), *iam puerascens* (quarto fere aetatis anno), *insigni festivitate, cuius effigiem habitu Cupidinis in aede Capitolinae Veneris Livia dedicavit, Augustus in cubiculo suo positam quotiescunque introiret exosculabatur.* Hic puer paucis mensibus ante proavum mortuus, quasi eius

coelum recipiunt Dii heroesque gentilicii: Aeneas habitu Phrygio globum tenens, signum imperii orbis terrarum Iuliae genti promissi; D. Iulius aspectu senili, sceptrum gestum coronamque radiatam, capite velato, Deum patrem referens, ut Augustus deum tutelarem Apollinem iuvenili decore imitatur; Drusus denique Aug. f. scutum sinistra tenens. Inferiori ordine Germanicum e Germania reversum in Syriam profecturum dimittens conspicitur Tiberius [54] in suggestu sedens quasi Iupiter terrarum una cum Livia Cereris forma papaveribusque Abundantiae insigni, cui moestus assidet captus puer ex nobili genere Arsacidarum [55]. Germanico ad Caesarem converso adstant uxor Agrippina galeam capiti imponens et Caligula puer loricatus iam, patrem iterum comitaturus [56]. Drusus minor pone patrem Tiberium conspicuus sinistra tropaeum tenet, quasi et ipse iam vicisset Germanos, cum quibus bellaturus erat in locum consobrini succedens; dextra sublata coelestes Iulios orbemque Aeneae demonstrans exhortari videtur qui adsunt, ut faustum omen finium proferendorum accipiant. Ita is Germanicum Deorum gentilium custodelae tutelaeque commendans ordinem utrumque artificiose coniun-

---

exspectatione paullum moratus in via excipit eum et simul ascendit ad superos.

[54] Factum est anno XVII p. Chr., quo solo post mortem Augusti Tiberius cum Germanico fuit, quem a. XII p. Chr. in Galliam missum cum hoc anno rediisset et a. d. VII Kal. Iun. de Germanis triumphasset, pergere iussit ad res Orientis componendas tanta cum festinatione, ut consulatum a. XVIII absens apud urbem Achaiae Nicopolin iniret. Sequenti anno Antiochiae obiit.

[55] Phraatem filium intelligo, quem pater Phraates cum fratre maiore Vonone Augusto obsides dederat. Vononem Parthi a Tiberio regem petitum tum expulerant, Artabanumque in eius locum elegerant, quem ut Germanicus aut coerceret, aut alium fortasse Phraatem pro eo regem faceret, Tiberius videtur imperasse. Puer fuit fortasse in contubernio Liviae.

[56] Suet. Calig. 8. 10.

git. Utrimque Musae familiam claudunt Clio et Polyhymnia, rebus gestis enarrandis multisque carminibus pangendis intentae. Infimo loco collocati sunt Germani Parthique captivi, illi Germanici virtutem experti, hi mox experturi. Quae gemma quamvis non exhibeat sacerdotium Iuliorum Diis Iuliis oblatum, quod placuit quibusdam, tamen ipsam gentem Iuliam repraesentat consecratam. Idem igitur inde apparet, quod arguunt sacrarium gentilicium publicum et flamen genti attributus, nempe Iuliam gentem hoc praecipuum habuisse, ut publico ritu ipsa coleretur, id quod in enarranda sacrorum publicorum cum gentibus coniunctione omittendum non erat. Iam ad Festum revertemur.

Id quidem Labeo erravit, quod cultum gentilicium a populo gentibus esse attributum dixit, cum e contrario populus a gente eum reciperet. Sed haec solemnis fere rerum inversio auctoritatem eius minime infirmat. Quod si denique quaerimus, num sacrorum privatorum communione coniuncti [57] itidem appellati sint *sodales*, ut ii qui publicis epulis simul intererant, etsi certa argumenta deficiunt, tamen non video, cur haec sacrorum communio publica illa minus sancta habita sit et necessitudinem minus arctam paraverit. Praeterea si eos tantum gentiles, qui publicis sacris coniuncti essent, sodales dictos putas, complures gentes sodalitates non fuisse statuendum tibi est. Sodales vero interdum ita ponuntur, ut omnes qui gentem habeant complecti videantur. Repetas velim locos supra allatos, in quibus sodales ita inter necessarios recensentur, ut gentilium nulla mentio fiat, quamquam gentilitatem religiose observatam esse a veteribus constat. Inprimis vero ad nostram rem facit, quod frequenter cum cognatis et affinibus componuntur, ubi exspectaveris gentiles; ita in lege Servilia. — Tota res, ut concludam aliquando, ita explicanda est. Agnati et gentiles ad ius pertinent et conspicitur eorum coniunctio in hereditatibus et tutelis; cognatio

[57] De sacris privatis gentiliciis vide *Beier* ad Cic. de off. I, 17, 55.

vero et sodalitas res facti sunt neque iura ex iis pendent nisi secundaria quadam ratione. Ut autem agnati omnes cognati etiam sunt, ita gentiles omnes etiam sodales; multi tamen cognati sodalesve sunt, qui agnationis et gentilitatis iure carent, sed solo sanguine solave sacrorum communione ad familiam gentemve accedunt.

§ 3.

Quod si unquam Graecorum institutorum comparatio non solum iucunda sed utilis etiam et quodammodo necessaria est, certe hoc usu venit in disputatione de collegiis sacris; nam et rerum ratio naturalis (solent enim apud populos originis communis res sacrae eadem fere forma conservari) et Gaii nostri auctoritas ad Graecas institutiones nos ablegat. Qua de re cum nuper vir doctissimus Meyerus in disputatione sua *de gentilitate Attica* [1] peculiari commentario ita disputarit, ut totam rem confectam et absolutam nobis tradiderit, quae inde ad comparationem cum rebus Romanis instituendam facere videbantur, paucis complexus hoc loco collocare optimum factu duxi, non veritus invidiam, quae opibus alienis utentem solet comitari.

Praeter communem omnium gentium religionem quae pertinebat ad cultum Apollinis *πατρῴου* et Iovis *ἑρκείου* gentes Atticae suo quaeque heroi sacra peculiaria faciebant veluti Eteobutadae Butae. Non paucis autem gentibus suae quaedam propriae religiones erant veluti Eteobutadis Minervae Poliadis et Neptuni Erichthonii. Quorum sacrorum quae privatos gentis cancellos egressa publica auctoritate probabantur, publica fiebant totius civitatis, ut eorum aditus quidem civibus omnibus pateret, rem autem divinam faceret vel ministeria quaedam sacra procuraret unus et alter ex eius gentis gentilibus, cui civitas eas religiones

---

[1] Hal. 1834. 4. § XV. p. 29 sq.

acceptas referebat. Sacra Atheniensium publica maximam partem ita orta esse videntur, ut aut ab gentibus quibusdam in publicum aut ab devictis civitatibus et in dicionem potestatemque receptis in Urbem derivarentur, veluti Eleusine occupata Eleusinia quae etiam ipsa domi suae a gentibus quibusdam procurata erant. — Ne hic quidem mos alienus est a sacris Romanorum. Arnobius [2] *„Cincius*, inquit, *numina peregrina novitate ex ipsa appellata pronunciat: nam solere Romanos religiones urbium superatarum partim privatim per familias spargere, partim publice consecrare ac ne aliquis Deorum praeteriretur — uno pariter nomine cunctos Novensiles appellari."* Gentes quae in captis urbibus publice sacra curaverant, post deditionem privatim eosdem Deos retinebant, unde non parum confirmatur Italorum consuetudo attribuendi gentibus Deos publicos. Quos Deos extraneos in civitatem adsciscere cum placuit, gentes quoque extraneas, quarum ea sacra erant, Romae ea procurasse ambigi non potest, etsi exempla fortasse deficiunt. Nam quae supra de Nautiis diximus quaeque quis proponat de Iulia gente ex Dion. I, 70, non nimis certa sunt; incertiora etiam, quae de Antistiis olim Gabinorum sacrorum antistitibus [3], de Digitiis antiquis pontificibus Praenestinis [4] docuit Klausen. Quod porro ad originem sacrorum publicorum ex gentiliciis attinet, Graeci et Romani eadem ratione fecisse apparet. Quod attinet ad rem divinam faciendam apud Graecos, flamines ex gente prodebantur. Plurima sacerdotia sorte, paucissima suffragiis vel coniuncta cum suffragiis sorte ad aliquem eorum gentilium deferebantur, quorum esset sacerdotium; pauca hereditatis lege ad filium natu maximum perveniebant. Nos haec sacra publica hereditaria supra apud Servium inve-

---

[2] adv. gent. III, 38.
[3] Aen. II, 730.
[4] Aen. II, 915.

nimus. Gentiles vero, quorum e numero flamen constituebatur, et ipsos a sacris epulis feriisque non alienos fuisse cum per se verisimile est, tum ideo probabile, quod sacerdotia illa pleraque annua, aliquot etiam menstrua fuerunt. Simili plane ratione fratres Arvales ex suo numero quotannis unum legebant flaminem a magistro collegii diversum.

Quibus rebus perpensis apud Graecos ut apud Romanos in sacris gentiliciis publicis gentem et ex se legisse qui rem divinam facerent et ipsam sacri sodalicii loco fuisse constat.

Accedit quod in sacris privatis gentiliciis sodalitates apud Graecos obtinuerunt. Loquor de orgeonibus [5], quorum natura etsi satis obscura est, tamen videntur consistere in consociationibus rerum sacrarum et epulorum causa institutis ita, ut ὀργεῶνες modo pro gentilibus ponantur [6], modo genus aliquod gentilium significent [7], modo denique gentilibus opponantur [8]. Quod ita explicandum esse M[illegible]rus arbitratur, ut ὀργεῶνες proprie dicantur gentiles [illegible]niuncti sacris communibus gentiliciis, deinde adlecti in gentem sacrorum communicatione, sed sanguine non coniuncti, denique collegiati omnes sacrorum collegiorum. Hic agnoscimus eundem usum loquendi, quem apud Romanos, nisi quod ὀργεῶνες proprie, quantum video, ad privatum cultum pertinent, sodales vero ad publicam religionem.

Verbum mihi addere liceat de homotaphis. Gentilium necessitudo ut in sacrorum communione ita cernebatur in communibus sepulcris.

---

[5] Meyer l. c. p. 24—27.

[6] Apud Isaeum Meyer p. 26.

[7] Apud Philochorum (opp. ὁμογάλακτες) Meyer p. 24.

[8] Meyer l. c. p. 27 n. 213.

Cic. de legg. II, 22, 55: Tanta religio est sepulcrorum ut extra sacra et gentem[9] inferri fas negent esse; idque apud maiores nostros A. Torquatus in gente Popilia iudicavit.

Cic. de off. I, 17, 55: Magnum est eadem habere monumenta maiorum, iisdem uti sacris, sepulcra habere communia.

De monumentis gentilibus s. gentiliciis v. Kirchmann de funer. III, 13 p. 419[10]; conferas etiam notissimam formulam titulorum sepulcralium *ne de nomine meo exeat*[11], cum definitione legali: *gentiles sunt qui inter se eodem nomine sunt*[12].

Possis cogitare ut communicatione sacrorum sodalitas ex gente exsistat, ita monumento communicando cum extraneis aliud genus collegiorum, homotaphorum scilicet, esse oriundam. Sane amicis in sepulcro locum dare moris erat apud Romanos; quod de Ennio in Scipionum sepulcro constituto Cicero tradit[13] multique praeterea l[illegible]es comprobant. Quaerendum tamen, an hoc beneficio vivorum etiam sodalitas et quasi collegium constitutum sit; quod v. c. dicendum esset, si homotaphos illos convenisse statis diebus ad sacra Diis Manibus facienda aliaque eiusmodi constaret. Quanquam autem apud Romanos saepissime

---

[9] Notandum hoc. Fortasse *sacra* et *gens* sese invicem explicant; malim tamen sacra referre ad extraneos, admissos quidem ad sacra gentilicia, non proprie tamen gentiles dicendos.

[10] Inde etiam explicari potest in sepulcro Scipionum clarissimo alios etiam Cornelios reperiri.

[11] Brisson. de form. VIII, § 186. Marini iscr. Alb. p. 66.

[12] Cic. Top. 6, 29. De sepulcris gentiliciis Graecorum v. Meyerum l. c. p. 33.

[13] Pro Arch. 9, 22 et optime ad h. l. Schol. Bob. p. 358. „*Q. Ennium superior Africanus — communicato sepulcri honore dicitur in maiorum suorum numerum redegisse.*“

collegiorum communia sepulcra inveniuntur [14], haec tamen eiusmodi sunt, ut ad gentes neutiquam pertineant. Contra Atticorum ὁμοτάφους, qui in Solonis lege in iis collegiis collocantur, quorum leges confirmantur, si de iis rebus agunt, propter quas constituta sunt, non sine quadam specie veri huc trahere possis.

CAP. II.

DE COLLEGIIS OPIFICUM.

§ 4.

Solebant maiores nostri, cum de collegiis agendum esset, decepti eo, quem ipsi videbant, rerum statu maximam eius disputationis partem collocare in collegiis opificum, ad quorum formam reliqua conformarent [1]. Tum qui primus post Niebuhrium ad hanc rem tractandam accessit Dirksenius [2], inverso ordine collegia opificum in imitationem sacrorum instituta facit, quae scilicet Urbe longe antiquiora a Tuscis derivata essent [3]. Sed cur, quaero,

[14] v. cap. V.

[1] Libros citare supervacaneum est; habes aliquot apud Odericium dissertt. p. 62 not.

[2] l. c. p. 8.

[3] Ita factum est ut collegia quoque solemnem decursum per tres

unum genus collegiorum ex altero repetendum est? cur utrumque sua propria origine carebit? quo facto necessario paene alterutri vis inferenda est. Mihi longe alia ratione similitudo, quae intercedit inter diversa collegiorum genera, casui tribuenda esse videtur, cum principaliter ea nihil fere haberent commune. Ceterum de collegiis opificum brevissime agemus, cum fabulis somniisque indulgere non vacet.

Fabulosa antiquitas collegiorum institutionem refert ad Numam, fortasse etiam ad Servium Tullium ordinaria repetitione. Flor. I, 6: a „Servio Tullio populus Romanus relatus in censum, digestus in classes, curiis [4] atque collegiis distributus summaque regis sollertia ita est ordinata res publica, ut omnia patrimonii dignitatis aetatis artium officiorumque discrimina in tabulas referrentur [5]." Plin. XXXIV, 1 (vetustas) „aequalem Urbi auctoritatem" (aeris) „declarat, a rege Numa collegio tertio aerariorum fabrum instituto." Plin. XXXV, 12. „Numa rex septimum collegium figulorum instituit." Plutarchus (Num. 17) cum Sabini et Romani inter se dissiderent, Numam eos coniunxisse ait *κατὰ τέχνας διανομῇ τοῦ πλήθους*; ut enim generum contraria studia tolleret, *ἔγνω κατατεμεῖν τομὰς πλείονας τὸ σύμπα πλῆθος — — ἦν δὲ ἡ διανομὴ κατὰ τὰς τέχνας, αὐλητῶν, χρυσοχόων, τεκτόνων, βαφέων, σκυτοτόμων, σκυτοδεψῶν, χαλκέων, κεραμέων· τὰς δὲ λοιπὰς τέχνας εἰς ταὐτὸ συναγαγὼν ἓν αὐτῶν ἐκ πασῶν ἀπέδειξε σύστημα.* — Haec si expendimus,

---

populos sive tribus adimplerent. Vulgo enim eorum origo inde a Gaio repetitur a Graecis; Heineccius deinde ridiculis argumentis ea vindicat Sabinis. Tertius venit Dirksenius, ne Etrusci suo iure defraudarentur!

[4] *Centuriis* cj. Huschke S. Tull. p. 149 n. 62. Apud seriores tamen non raro *curia* pro collegio ponitur. cf. etiam Liv. 2, 28.

[5] Si *collegia* haec referes ad artes militares in centuriis exercitus Serviani obvias, non repugno, quoniam differentia de auctore collegiorum ea re tollitur.

videmus Plutarchum (fortasse etiam Florum) totum populum, non opifices tantum in IX classes distribuere, quod etsi absurdum est, notandum tamen, cum inde nonum collegium ortum esse videatur. Cum enim Plutarchus hanc divisionem totius rei publicae esse opinaretur, octo vero tantum collegia eaque certa apud auctores inveniret, ut sententiam suam aliquatenus firmaret, adiecit nono loco generale omnium artium collegium quod ex sententia sua contineret agricolas reliquosque cives. Haec explicatio cui non placebit, ad collegium magnum (Larum et imaginum domus August.) certe cum Heineccio confugere non potest[6].

Collegia Numae conventus et sacra communia habuisse Plutarchus l. c. tradit: *κοινωνίας δὲ καὶ συνόδους καὶ θεῶν τιμὰς ἀποδοὺς ἑκάστῳ γένει πρεπούσας*; quem locum in rebus publicis tenuerint, ab ipso certe non edocemur neque aliunde res clare apparet. Dirksen ait: „*Der römische Staat vergönnte ursprünglich lediglich den Gewerben, die den Bedürfnissen des Kriegs und des Gottesdienstes zunächst fröhnten, seinen unmittelbaren Schutz und eine selbstständige Communalverfassung.*" Cogitavit de opificibus in exercitum Servianum receptis, quos solos rem publicam habuisse inde minime sequitur, quod suffragium soli habebant. Mihi non dubium est octo illa collegia eodem fere iure fuisse, ut a populo confirmata sibi ipsa leges quas vellent ferrent. Sed primum paucis videndum est de loco quem opifices in comitiis centuriatis obtinebant[7].

Inter classes primam et secundam interiectae erant centuria fabrum tignariorum et centuria fabrum aerariorum sive, ut Dionysium (VII, 59) sequamur: *δύο λόχοι τεκτόνων καὶ χαλκοτύπων καὶ ὅσοι ἄλλοι πολεμικῶν ἔργων ἦσαν χειροτέχναι*, unde factum est, ut modo primae (Liv.), modo

[6] Dirksen l. c. p. 21. Pertinet enim ad tempus Imperatorum.

[7] Locos quos cito omnes norunt: Liv. I, 43. Dion. IV, 17. VII, 59. Cic. de rep. II, 22. Sequor praecipue Huschkium egregie quae diversa traduntur conciliantem (*Verf. des S. Tull.* p. 148.)

secundae classi adiicerentur (Dion.), modo denique ab optimis auctoribus fabri tignarii primae (Cicer.) itaque aerarii secundae attribuerentur; factum etiam, ut centuriae fabrum in *seniores iunioresque* dispertirentur; cum enim fabri non separatim inter utramque classem sed cum classibus vocandi essent (molestum enim videbatur duabus centuriis tantum tribuere), constitutum est ut prior centuria cum senioribus primae classis, altera cum iunioribus secundae vocaretur [8]. Unde Dionys. (IV, 17): *ὁ μὲν τοῖς πρεσβυτέροις ὁ δὲ τοῖς νεωτέροις ἀκολουθῶν λόχος.* — Eadem plane ratione statuendum est de duabus centuriis *liticinum* (Cic.; *tubicinum* Liv.) *cornicinum* sive secundum Dionysium (IV, 17): *σαλπιστῶν δὲ καὶ βυκανιστῶν καὶ τῶν ἄλλοις τισὶν ὀργάνοις ἐπισημαινόντων τὰ παρακλητικὰ τοῦ πολέμου*, quas Dionysius quartae, Livius quintae classi tribuit et ille itidem in seniores iunioresque dispertitur.

Haec si componimus cum collegiis opificum a Numa rege institutis, centuriae opificum cum collegiis minime conveniunt; haec enim ad omnes operas pertinent, illae ad eas tantum quae usibus bellicis inservirent. Nam fabri tignarii et ferrarii etsi duo collegia etiam constituunt [9], liticinum et cornicinum duae centuriae plane recedunt a collegio *αὐλητῶν*, quorum, si tibicinum nomine omnes qui musicis instrumentis operam darent continebantur, genera ordinesve erant; sin vero, quod malim, *αὐληταὶ* Plutarchi iidem sunt ac *collegium tibicinum et fidicinum Romanorum qui sacris publicis praesto sunt* [10], liticines et cornicines a tibicinum collegio plane separandi sunt. Cui opinioni favet *collegium liticinum cornicinum* in lapide [11] obvium.

---

[8] Iuniores enim ante seniores suffragia ferre solebant, quod et militaris ratio et multarum praerogativarum exempla docent.

[9] Tamen cum in centuriis non essent nisi *πολεμικῶν ἔργων χειροτέχναι*, multi esse potuerunt in collegiis qui centuriati non erant.

[10] Orell. 1803. 2448. Grut. 269, 2. Heineccius de coll. c. I. § V.

[11] Orell. 4105.

De operariis igitur in Servianum exercitum relatis omnino abeundum est, si quaerimus de loco collegiis opificum in rebus publicis apud Romanos concesso. Sed id ipsum quaeritur, an quaerere liceat; est enim altissimum de hac re apud auctores silentium. Haec fere habui quae de opificum collegiis dicerem.

Tribus initio solos rusticos complectebantur; ne urbanis quidem exceptis. Initio enim singulis Urbis domibus heredia singula adiecta fuisse consentaneum est, ut aedificia urbana non essent nisi agrestium villae. Tribubus constitutis placuit, ut etiam plebs operaria atque, cum fundi aut a dominis ipsis aut a servis clientibusve colerentur, solis operis mercenariis destinata, suas partes suamque constitutionem haberet. Ex iis igitur artibus, quae tum in usu erant neque a familia exercebantur, octo collegia constituta sunt cautumque est, ne *ordo collegiorum*, quem cum *ordine tribuum* recte compones, mutaretur neve nova opificia reciperentur. Ita *fabri aerarii* tertium, *figuli* septimum collegium habebant; reliqua sex erant collegia tibicinum, aurificum, fabrorum tignariorum, tinctorum, sutorum, fullonum. Certe hae artes eae sunt, quae primum a certis generibus hominum exercentur; pistores usque ad Persicum bellum annis ab U. c. super DLXXX Romae non fuisse Plinius refert [12]. Sed collegio etiam pistorum constituto, quod saepissime memoratur, tamen non auctus est numerus collegiorum in ordinem receptorum. Ne tamen putes nova collegia minus licita fuisse, privilegia tantummodo antiquis illis permissa, quae maxime in honoribus constitisse exemplo tibicinum in aede Iovis epulantium [13] docemur, recentioribus videntur denegata. In summa non multum interfuisse puto inter collegia Numae eaque quae postea addita sunt; sed scriptorum testimonia, ut dixi, plane

[12] H. N. L. XVIII. c. 11.
[13] Liv. IX, 30 al. Dirksen l. c. p. 20 n. 56.

deficiunt; quod facit ut hic de collegiis opificum agere desinamus, monito tamen lectore non pauca quae infra cap. V. de collegiis sub Impp. dicentur ad ea quoque pertinere.

CAPUT III.

DE COLLEGIIS SODALICIIS.

§ 5.

Ventum est ad corpora civilium turbarum causa instituta sive sodalicia, quo nomine ad id genus collegiorum significandum utemur[1]. Quae etsi semper quodammodo in

---

[1] *Sodalicium s. collegium sodalicium* (adiective usurpato hoc vocabulo, ut v. gentilicii al.) proprie dicitur collegium ad turbas in civitate movendas constitutum. Illud verbum ita in usu fuisse notissimum est ex lege Licinia de sodaliciis; sodalium etiam nomen criminosum esse Cicero dicit (pro Planc. 19, 46), quanquam paullo ante locutus de consensione, quae honeste magis quam vere sodalitas nominaretur (c. 15 § 37.) Collegium sodalicium legitur in Digestis l. 1. pr. D. h. t. XLVII, 22: *mandatis principalibus praecipitur praesidibus provinciarum ne patiantur esse collegia sodalicia* (ἑταιρικὰ συστήματα Basil.). Fuerunt qui *collegia* expungerent, (Savigny Syst. II, 255 not k.) sed male; vide lapidem apud Orell. 4947 *schola — consacrata Silvano et collegio eius sodalic*(io), unde eam locutionem non semper ad crimen pertinere intelliges cf. Orell. 2402. 2404. Convivium etiam dicitur *sodalicium* ad Herenn. IV, 51 init. coll. Catull. 98. *fraternum sodalicium*.

usu esse debuerunt, latissime tamen serpebant plurimumque poterant ultimis temporibus liberae rei publicae. Praemittendus tamen adhuc videtur de iure coeundi legumque sibi ferendarum apud antiquos locus generalis, qui quanquam proprie in principio totius disputationis collocandus videbatur, non temere tamen a nobis huc reiectus est, ut fundamento demum aliquo posito priscorum collegiorum ius explicaremus; quo iam carere non possumus ad universam sodaliciorum rationem recte percipiendam.

Duobus istis collegiorum antiquitus institutorum generibus, sacrorum gentiliciorum et opificum minime tota collegiorum causa continetur; neque ita res absolvi potest, ut certis quibusdam aliis generibus additis ad plenam et perfectam collegiorum notitiam perveniamus. Ius coeundi fuit antiquis temporibus omnibus concessum, ut tot collegiorum genera fuisse statuendum sit, quot causas licitas animo comprehendas, id quod iam est comprobandum.

Primum nulla lex invenitur qua ius coeundi sublatum sit; quae res etsi nihil accederet (accedunt autem alia et gravissima documenta) satis sufficeret. Sunt quidem [2] qui allegant legem ex XII tabb.: *ne quis in urbe coetus nocturnos agitet*, legemque Gabiniam: *qui conciones* (al. *coitiones*) *ullas clandestinas in Urbe conflaverit, more maiorum capitali supplicio multetur* [3]. Ut tamen turbae

[2] v. c. Trekell. ad Brisson. selecta opp. p. 23 not. d.

[3] Utraque lex si unius Porcii Latronis rhetoris (decl. in Catil. c. 19) fide niteretur, admodum suspecta esset (etsi Dirksen Zwölftafeln tab. VIII. fr. 26 priorem recepit). Sed Livius (XXXIX, 15) legem Gabiniam confirmat. Verba eius sunt fere: „*maiores vestri ne vos quidem* (*nisi ad comitia centuriata aut tributa aut ad concionem a magistratu convocatam*) *forte temere coire voluerunt et ubicunque multitudo esset, ibi et legitimum rectorem multitudinis censebant debere esse.*" Ideo nemo privatus concionem convocare potuit, nisi a magistratu daretur. — De coetibus nocturnis vide etiam Liv. II, 28. — Dirksenius in add. p. 746 ad hanc legem XII tabb. refert verba schol.

nocturnae concionesque totius populi a privatis vocatae maxime vetitae essent, ideo collegia nullo modo impediebantur coire. — Confirmatur generale coeundi ius etiam legibus iis, quae certa collegiorum genera tollebant; ita anno U. c. DLXVIII cultoribus Bacchi non solum Bacchanalia habere interdictum est, sed etiam quaestio capitalis de clandestinis coniurationibus decreta [4]; qua in re distinguendae videntur coitiones omnium qui Bacchum colebant a singulis collegiis in Bacchi honorem institutis et ad certum Bacchanal pertinentibus. Contra haec inprimis SCtum quod hodie exstat factum est [5]. Denique Cicero in Corneliana [6]: „*Quid ego nunc*, inquit, *tibi argumentis respondeam posse fieri ut alius aliquis Cornelius sit qui habeat Philerotem? [Quasi ignora]res* [7] *vulgare nomen esse Philerotis, Cornelios vero ita multos ut iam etiam collegium constitutum sit*," et ibi Asconius: „*Frequenter tum etiam coetus factiosorum hominum sine publica auctoritate malo publico fiebant; propter quod postea collegia SCto et pluribus legibus sunt sublata praeter pauca atque certa.*" Id est ante SCtum de quo infra dicendum erit collegia ea quoque quae nulla publica auctoritate uterentur [8] non minus licita fuisse et ius coeundi ad id tempus nullis finibus fuisse circumscriptum. — Itaque satis habuimus collegiorum liberae rei publicae genera quaedam indicare, quae nobis speciali consideratione digna viderentur; aliis omissis, quae

---

Iuv. II, 3 *sacra Bacchanalia ex iis condemnata sunt;* recepta coniectura Pithoei *ex XII* sane audaci. Legerim duplici geminatione: *exxiisc* (i. e. *ex XII S. C.*) *condemnata sunt,* sive cum ed. noviss. *ex S. C.*

[4] Liv. XXXIX, 8—18.

[5] Cf. v. 11 *neve pecuniam quisquam eorum comoinem (h)abuise velet* coll. Liv. XXXIX. 18 in f.

[6] ap. Ascon. p. 74 Or.

[7] Ita scribendum. Cf. Seneca controv. L. III praef.: „*res dicebat omnium sordidissimas — — philerotem, spongias.*"

[8] Nam saepe confirmabantur a populo. Liv. II. 27. V, 50 al.

in rebus sacris inprimis interdum commemorantur. Ita collegia fuerunt non epulorum causa sed ad ludos faciendos constituta, ut in SCto: *ludi Capitolini fierent quod Iupiter O. M. suam sedem — tutatus esset collegiumque ad eam rem M. Furius dictator constitueret ex iis qui in Capitolio atque arce habitarent* [9]. Eiusdem naturae sunt collegia compitalicia, quae infra in lege Clodia diligentius examinabuntur.

De iure coeundi satis dictum est; videamus quid licuerit ita consociatis quamque potestatem leges iis permiserint.

Sodalibus, ait Gaius [10], *potestatem facit lex* (*XII tabularum*) *pactionem quam velint sibi ferre, dum ne quid ex publica lege corrumpant.* Quinam hic dicantur sodales, quaeritur. Cum postea quibus verborum proprietas curae est, sodales ad sacras consociationes tantum referant, eundem usum hic etiam locum habere dixeris. Sed obstat Gaii interpretatio: *sodales sunt qui eiusdem collegii sunt quam Graeci* ἑταιρίαν *vocant* [11] et comparatio legis Solonis ab eodem instituta; ibi enim pagi, *σύσσιτοι, ὁμόταφοι, θιασῶται* cum iis qui *ἐπὶ λείαν ἢ εἰς ἐμπορίαν* proficiscuntur eodem iure sunt. Ut igitur de interpretatione verbi a XII tabb. adhibiti non constet, Gaii verba ad omnia collegia pertinere certum est neque ulla ratio reddi videtur posse, cur collegia opificum legum ferendarum iure caruerint sacris sodalitatibus concesso. Ita postea quoque cum collegia nisi publice confirmata licita non essent, licitis hoc ius plene conservatum esse dubium non est, quod Basilicῶν

---

[9] Liv. V, 50. cf. c. 52. Cic. ad Qu. fr. II, 5.

[10] l. 4. D. de coll. cf. Dirksen Zwölftaf. VIII, 27.

[11] Dio Cass. XXXVIII, 13 *τὰ ἑταιρικὰ κολλήγια ἐπιχωρίως καλούμενα.* Recentiores Graeci *collegium* vertunt *σύστημα*; ita Basilica et Lydus de mag. I, 50. Cf. supra p. 32 not. 1. *collegia sodalicia* = *ἑταιρικὰ συστήματα* Bas. *Collegium, corpus, universitatem* docte, ut solet, comparavit Savigny Syst. II, 260 sq.

auctores in hoc loco vertendo ita expresserunt: *ταῖς θεμιταῖς ἑταιρείαις θεμιτὰ* (i. e. quae publicam legem non corrumpant) *συμφωνεῖν ἔξεστιν* [12]. Recte igitur in legibus collegiorum superstitibus adhuc ius esse dicitur quod *placuit universis* [13].

Sane collegia igitur latissime patuerunt, cum omnes ad omnia coire possent et legem quam vellent sibi ferre, modo publica lex non obstaret. Quod adiicere ne necessarium quidem erat; est enim summa regula iuris *ius publicum pactis privatorum mutari non posse* [14]. Quae etsi recte dicuntur, tamen cum temperamento aliquo accipienda sunt, quod iam proponam.

Hoc loco paucis monendum est, quantis difficultatibus Romani ius per alium acquirendi implicaverint. Gaius [15] *olim,* inquit, *q[uo tempore erant leg]is actiones, in usu (fuit) alter[ius] nomine agere non licere [nisi] pro popu[lo et libertat]is [causa].* Corpora et omnino universitates exceptas non esse constat [16]. Hic iudiciorum ordo mansit usque ad legem Aebutiam, Cicerone quidem antiquiorem, sed aliquanto post Cviros institutos latam, quod VIto demum seculo factum est [17]. Quo sublato cum res ad formulas pervenisset, nihilo magis corpora ad agendum admittebantur; nam cognitorem dare, quod initio licuit tantum maioribus LX annis aut morbo (sontico) impeditis [18], postea, id est tempore Ciceronis [19], omnibus, cum esset

---

[12] L. LX tit. 32 c. 4. (T. VII, p. 540 Fabrot.)

[13] in legibus collegii Dianae et Antinoi et coll. Aesculapii et Hygiae infra citandis.

[14] l. 38 D. de pact. II, 14 et saepius.

[15] IV, 82 Lachm.

[16] Zimmern Rechtsgesch. III, p. 464.

[17] Huschke in Richters krit. Jahrbb. 1839 p. 480 plenius quam in eiusdem libro Verf. des Serv. p. 605 sq. Cf. Zimmern Rechtsg. III, § 35 not. 1.

[18] ad Herenn. II, 13, 20.

[19] pro Rosc. Com. 18 init. „(petere) alteri nemo potest nisi qui cognitor est factus." Zimmern l. c. p. 468 haec perperam intellexit.

solemne negotium civile, legis actio sensu latiori, a domino litis praesente adversario peragenda, ab ea re universitas sua natura aliena erat [20]. Procuratorum vero, qui saepe et ipsi a Cicerone memorantur, longe alia ratio est neque ii alteri petunt, sed sibi; nam personam domini non repraesentant. Cum autem quivis etsi alienissimus pro me solvere possit, litis vero contestatio pro solutione sit, non prohibetur procurator ad reum defendendum accedere, si actor consentit [21], et iudicio accepto reum liberat [22]. Cum e contrario nemo meo nomine exigere possit neque procurator neque alius, procurator cum agit, non deducit in iudicium obligationem meam, ut mihi res integra sit; itaque cavebit me ratum habiturum, qua re debitor meus tutus est [23]. Ita eo perventum est ut quod iuris ratio negabat effectu obtineretur: potuit enim alius pro me et solvere et exigere. Nam qui meo nomine iudicium acceperat, mandati actione vel negotiorum gestorum a me potuit repetere; qui vero quod mihi debebat alii solverat, si se in iudicium vocarem, cautione de rato sibi prospexerat, ne bis idem daret. Sed haec ad corpora non extenduntur; universitas enim cum in iure stare non posset, mandati conveniri non potuit. Neque debitor collegii iudicium accepisset, quod creditor principalis contra debitorem instituere non potuit. Quibus omnibus expensis constat corporibus omnibus personam standi in iudicio secundum iuris Romani principia plane defuisse, exceptis scilicet privilegiis, vel, quod idem est, ea omnino personam non habuisse. Persona enim esse non potest sine commercio, id est acquirendi obligandique potestate; quae inanis est sublata vindicatione et condictione [24].

---

[20] Zimmern l. c. p. 469.

[21] Consentire eum necesse erat, si defensor iudicatum solvi satisdabat.

[22] Keller Litiscontest. p. 350 sq.

[23] Hoc Gaii tempore ita obtinuit Keller l. c. p. 304 sq.

[24] Dissentit Dirksen Abh. l. c. p. 110 qui servos et magistros

Confirmatur haec argumentatio, quam ex summis principiis iuris Romani traximus, egregia ipsius Dirksenii observatione, qua agrum consecratum non Deorum collegiorumve fuisse, sed publicum rerum sacrarum causa sacerdotibus utendum concessum comprobavit [25]. Ita Dionysius [26]: ὅσην τε, inquit, τὸ κοινὸν ἡμῖν ἐκέκτητο γῆν — διαμερισθῆναι χωρὶς τῶν ἱερῶν κτημάτων ἐξ ὧν αἱ θυσίαι τοῖς θεοῖς ἐγίνοντο. Quod ut verum est de agris, ita servi quoque collegiorum sacrorum publica auctoritate institutorum publici fuerunt. Cuius rei complura exempla collegit Marinius [27] quorum unum apponam: *Antiocho publico p. R. Aemiliano* [28] *pontificali.* Ita *publici sodalium Titium*, *Augurum*, *fratrum Arvalium*, *pontificum*, *VIIvirum* al. in lapidibus saepe memorantur. — Quod de servis vidimus, de arca quoque communi collegiorum dicendum est, quae etsi discreta a publica (ita arca pontificum notis-

---

rerum publicarum antiquissimis etiam temporibus earum personas sustinuisse arbitratur in iis scil. negotiis, quae per alium administrari possent. Sed quaenam fuerunt haec negotia? unde porro servi corporis, per quos acquireretur, ipsi acquirebantur? Dirksen in tota disputatione sua a populo ad reliquas respublicas argumentum ducit, sed vix recte, populus enim a Gaio diserte excipitur. — Recte, paucis tamen hunc locum tetigit Savigny (Syst. II, 246.)

[25] l. c. p. 114. *Savigny* Syst. II, 253. Adde Aggeni verba p. 72 Goes.: *Sunt loca publica complura, sed ex his quaedam loca privatam exigunt defensionem* — — *Quae* (scr. *quaedam*) *nullo modo abalienari possunt a republica, ut si quid in tutelam templorum aut balnearum adiungitur.*

[26] Arch. III, 29.

[27] Atti I, p. 211.

[28] Ib. p. 213. Servi publici plerumque duo nomina s. cognomina habent; ita *Graphicus Marcianus*, *Helius Affinianus*, *Hermes Caesennianus* v. Fabrett. inscr. dom. p. 336. Unde explicandi sunt *Bruttiani* qui servorum vice magistratibus ministrabant Gell. X, 3. Quod non adnotavissem nisi Orellius ea re saepe deceptus esset. Vide v. c. 2787. 2941.

sima est) tamen populi fuisse putanda est, ideo tantum separata ut sacra publica inde fierent. Quod confirmat aliquatenus Gellii auctoritas virginis Vestalis intestatae pecuniam *in publicum* redigi referentis, quam arcae virginum Vestalium saepissime in titulis sepulcralibus memoratae illatam esse consentaneum est [29]. Quod si fuerunt collegia, quibus persona tributa esset, haec sane omnium primum admitti debuerunt, ut reliqua collegia, de quibus tacetur, non meliori iure fuisse recte colligatur. Sane res eorum communes non populi erant, sed singulorum collegiatorum pro sua cuiusque parte.

Itaque collegia olim eodem plane iure erant quo fuerunt societates neque quicquam inter ea intererat nisi quod hae ad tempus constitutae erant, illa in perpetuum. Ita in Digestis [30] : „*Societas coiri potest — in perpetuum, id est dum vivunt*" et alio loco [31]: „*Nulla societatis in aeternum coitio est*," cuius rei explicatio mihi melius peti posse videtur ex eo, quod antiquitus collegium nulla re differebat a societate nisi causa perpetua, quam ex continuo consensu omnium cum omnibus, quem in societate ICti requirere solent. Societatem perpetuam esse posse ideo negabant, quod omnes societates perpetuae erant collegia. Notabilis est hoc loco lex Solonis, ex qua sacra civiliaque communia non alio iure fuerunt quam quo societates ad negotiationem praedationemve constitutae: non enim erant communia illa nisi societates in perpetuum contractae et lex collegii erat lex privata legi societatis omnino aequiparanda.

Ita quae supra proposuimus olim apud Romanos omnibus ius coeundi legumque sibi ferendarum fuisse satis explicata temperataque videntur esse. Societates enim

---

[29] Gell. I, 12. Dirksen l. c. p. 100. 117.
[30] l. 1. pr. D. pro soc. XVII, 1.
[31] l. 70 eod.

privatae semper coierunt coibuntque sine publica auctoritate; quod ius olim non minuebatur cum ex causa perpetua societas constituebatur. Hoc tamen negari non potest liberam hanc coeundi facultatem periculosissimam fuisse in civilibus temporibus, ut cohibere eam, coercereque ex re videretur esse. Sed hac sanctione ius ipsum non immutabatur; collegia excepta seu licita ideo non magis personam habebant, quam hoc tempore ubi coetus sociales publica confirmatione indigent, omnes ea adhibita personae efficiuntur. Ita multis locis constitutum est ne cives academici librorum actorumque publicorum legendorum societatem instituant nisi re a magistratu competente permissa; nemini tamen hanc societatem iuris personam dicere in mentem venit. Posteriori tempore habent quidem omnia collegia licita personam standi in iudicio, hoc vero non ex eorum natura sequitur, sed ex speciali attributione repetendum est. Quod ius qua ratione acceperint, infra opportunius dicetur; nos iam redeamus ad huius capitis argumentum [32].

§ 6.

Cum rerum ordo apud Romanos immutaretur et libera rei publicae forma in regnum sensim abiret, Romae quoque malorum hominum consociationes illae, quae turbas civiles et sequi et incitare rursus solent, saepissime fiebant. Quae etsi in rebus Romanis enarrandis neutiquam ne-

---

[32] Dirksen ita fere rem explicat: collegia licita i. e. publica auctoritate instituta semper personam habuisse; illicita autem a populo tolerata esse usque ad SCtum, personam vero nunquam habuisse (vide e. c. p. 46). Sed illicita collegia quae tolerarentur est contradictio in adiecto; nemo praeterea negabit antequam ius coeundi tolleretur omnia collegia licita fuisse, etiam publica auctoritate haud confirmata.

gligendae sunt (quanquam exiguam tantum notitiam earum ad nos pervenisse admodum dolendum est): tamen enumerare singulas factiones earumque vim in rebus publicis moderandis explicare et per se desperata res est et a re nostra plane abhorret. Nos ad rem sodaliciariam qua ratione instituta sit explicandam accedemus, cum effecerimus ut quanta pestis reipublicae sodalicia fuerint exemplis aliquot cognoscatur. — Q. Cicero ad fratrem consulatum petentem c. 5: *Quod si satis grati homines essent, haec omnia tibi parata esse debebant* (scil. subsidia in petitione consulatus) *sicut parata esse confido: nam hoc biennio quattuor sodalitates civium ad ambitionem gratiosissimorum tibi obligasti C. Fundani, Q. Galli, C. Cornelii, L. Corvini* [1]. *Horum in causis ad te deferundis quidnam eorum sodales tibi receperint et confirmarint scio: nam interfui.* Haec verba, quae non parum etiam conferunt ad legem, quam Cicero sibi se iam pridem tulisse asseverat [2] de civium periculis defendendis, recte interpretandam, non solum ostendunt quantopere haec labes in intimos recessus rerum publicarum manaverit, sed etiam qua singulari impudentia ne celata quidem sit haec turpitudo [3]. Accusationes etiam ut defensiones a sodalitatibus suscipiebantur: Cic. ad Qu. fr. III, 1, 5: *Gabinium tres adhuc factiones* [4] *postulant. L. Lentulus flaminis filius —, Ti. Nero cum bonis subscriptoribus, C. Memmius tr. pl. cum L. Capitone.* Memorabilis denique narratio Dionis, qui postquam coitionem

---

[1] Cf. Drumann V, 374. 408. 409.

[2] pro Mur. 3, 5.

[3] Cic. ad Qu. fr. III, 1. negat se in coitione candidatorum interfuisse; *eiusmodi enim pactiones in ea factae sunt ut nemo bonus interesse debuerit.* Interfuit videlicet aliis multis, quas non ita turpes fuisse gloriatur.

[4] Ita Ascon. in Corn. p. 75 *coetus factiosorum hominum* commemorat. Factio saepe de collegio illicito usurpatur. Fest. epit. v. factio p. 65 Lind. Herald. ad Tertull. apolog. p. 147.

triumvirorum anui LX a. Chr. retulit ita pergit (XXXVII, 57): *συμφρονησάντων δὲ ἐκείνων καὶ τὰ ἑταιρικὰ σφῶν* (i. e. collegia cf. XXXVIII, 13) *ὡμολόγησαν καὶ ἐποίουν καὶ οὗτοι μετὰ ἀδείας ὅσα ἤθελον, ἡγέμοσιν αὐτοῖς χρώμενοι* [5]. De hoc sodalicio accipiendum est, quod dictus est Vatinius, cum accusaretur a Licinio Calvo de sodaliciis, *audacissimus de factione* [6], nempe IIIvirorum. Nam Calvus ut sodalis eius Catullus ab altera parte stabant, quod et carminibus amaris et obnitendo in rebus publicis testati sunt [7]. Eiusmodi hetaeriarum criminibus [8] factum esse tradit Asconius loco supra relato [9], ut senatus ius coeundi tolleret. Quod autem ratio postulare videbatur, ut transiremus ad leges contra collegia latas, id ideo distulimus, quoniam leges istae etsi praecipue factiosos coercebant, tamen multo latius patebant toto iure coeundi sublato; qua re factum est, ut proximo demum capite de iis agere placeret. Nam etsi de hetaeriis haec dixisse sufficiat, ne historici provinciam invadamus, tamen restat contigua quae plene a nobis tractanda est. Dico crimen sodaliciorum, in cuius enarratione praeter hetaerias alterum genus sodaliciorum itidem rerum novandarum causa institutum apparebit ab hetaeriis diversum.

§ 7.

Crimen sodaliciorum est species ambitus propriae quaestioni attributa. Dio Cass. XXXIX, 37. de lege Licinia:

---

[5] Cf. Drumann III, 193.

[6] Ita iungendum est. Orationis reliquias collegerunt Weichert poet. Lat. rel. p. 113. Meyer or. Rom. fr. ed. 2. p. 474.

[7] Weichert l. c. p. 129.

[8] Vide etiam Pseudo-Cic. decl. in Sallust. 5, 14: *abiit in sodalicium sacrilegi Nigidiani; bis iudicum ad subsellia attractus extrema fortuna stetit;* qui locus eadem ratione ad latrones pertinere potest ac ad turbas civiles. Ceterum certorum virorum factiones raro nominantur, etsi saepe dignoscuntur, ut Milonis et Clodii.

[9] p. 34.

πικρότερα ἐπιτίμια τοῖς δεκάζουσι [1] τινας ἐπέταξαν. Cic. pro Planc. 15, 36 *nomine legis Liciniae quae est de sodaliciis omnes ambitus leges complexus es.* — c. 19, 47. *haesitantem te in hoc sodaliciorum tribuario crimine ad communem ambitus causam contulisti.* — c. 20, 49 dicitur M. Crassus *harum ipsarum legum ambitus auctor.*

Wunder [2] Crassum praeter hanc de sodaliciis aliam etiam legem de ambitu sanxisse putat, permotus locis Dionis et postremo Ciceronis. Sed hoc verisimile non est, cum nullum eius legis vestigium unquam inveniatur [3]; neque necessarium est, nam hac etiam explicatione Cicero legem de sodaliciis in legibus ambitus collocavit, ut eadem ratione recte eam ambitus legem appellare posset. Videtur Wunderum numerus plurativus turbasse [4]; sed ut caput legis saepe dicitur lex, ita lex universa saepe *leges.* Ita *leges Atiniae, Furiae* Cic. Verr. L. I, 42, 109; *Voconiae, Atiniae leges* Cic. Philipp. III, 6, 16; *leges Iuliae* Cic. ad Att. II, 18; *legibus agrariis frumentariisque latis* Liv. ep. 71. cf. 103; *Iuliae rogationes* Tac. Ann. III, 25; *Oppiae leges* Tac. Ann. III, 33. 34; *Semproniae rogationes, Serviliae leges* Tac. Ann. XII, 60 de lege iudiciaria C. Gracchi legeque Caepionis; *Iuliae leges, Calpurnia scita* Tac. Ann. XV, 20. Quare Wunderi interpretatio reiicienda est.

Crimine ambitus tenebantur soli candidati; socii delicti a poena liberi erant [5]. Isidor. V, 26 *ambitus iudicium*

---

[1] i. e. qui ambiunt, non qui decuriant. Vide XXXVII, 29 de lege Tullia; XL, 52; LIV, 16 de lege Iulia Augusti al. Infra § 8 extr.

[2] Praef. ad Planc. p. LXXIII.

[3] *Harum ipsarum legum* etiam male diceretur, si ad aliam praeterea Cicero respiceret.

[4] Idem accidit Drumanno III, 197 et Göttlingio röm. Staatsverf. p. 439. in locis similibus.

[5] scil. ex iure Romano, quo nisi de sociis specialiter cautum erat lex ad eos non trahebatur. Heffter Criminalr. § 84 n. 2. Hodie

in eum est qui largitione honorem capit et ambit, amissurus dignitatem quam munere invadit [6]. Idem cernitur in poenis ambitus; ita in legis Corneliae u. c. DCLXXIII [7] ut magistratuum petitione per X annos abstinerent condemnati [8]; legis Calpurniae u. c. DCLXXXVII *μήτ' ἄρχειν μήτε βουλεύειν σφῶν μηδένα* [9]; legis Iuliae Augusti ut ambitus convicti in quinquennium a petitione magistratuum arcerentur [10]. Exceptum erat unum genus sociorum, divisores scilicet: Cicero pro Cornel. ap. Ascon. p. 74. „*cum hunc* (ambitum) *populus Romanus videret et cum a tribunis plebis doceretur* (eum) *nisi poena accessisset in divisores extin*(gui n)*ullo* (cod. *extinct* . . . . *ullo*) *modo posse; legem hanc Cornelii flagitabat, illam quae ex SCto ferebatur repudiabat idque iure, ut docti sumus duorum consulum designatorum calamitate.*" Item in alio frustillo Cornelianae (I, 32 Nobb.): „*repugnare, ut divisores quos honoris sui ministros esse voluerat, lege ambitus vellet infligere,*" quo loco acerbe admodum tangit C. Calpurnium Pisonem, qui legem hanc de ambitu ex SCto tulit in consulatu suo; largitione enim eum honorem adeptus est et lege ambitus ante reus factus, quam consulatum iniret [11]. Caput de

---

id tantum dubium est utrum qui alterius nomine ambiunt, auctoris poenam patiantur (Wächter Lehrb. § 225 n. 15 al.) an quod mihi videtur socii (Heffter l. c. § 529 b.)

[6] cf. l. un. § 1 D. de lege Iul. amb. XLVIII, 14. Paul. S. R. V, 30, 1.

[7] Videtur enim a Sulla rogata atque diversa a lege Cornelia Baebia anni DLXXII. (Liv. XL, 19).

[8] Schol. Bob. in or. pro Sulla 5, 17. p. 361 Or.

[9] Dio Cass. XXXVI, 21. Schol. Bob. l. c.

[10] Dio Cass. LIV, 16. — Heffter l. c. ut socios apud Romanos quoque poenae obnoxios fuisse probet, provocat ad l. 16 C. si cert. pet. IV, 2. Nov. 123 c. 2. 16. At poenae quibusdam criminis huius sociis ibi propositae non sunt poenae ambitus, sed delictorum specialium. Cf. Wunder prolegg. p. LXXIV. sq.

[11] Drumann II, 93.

divisoribus quod erat in lege C. Cornelii, quae perlata non est, nisi est receptum lege Calpurnia [12] tamen postea fortasse lege Tullia obtinuit. Cicero pro Planc. 23, 35: *qui si erat divisor — cur abs te reus non est factus? cur non eius damnatione aliquid ad hoc iudicium praeiudicii comparasti?* Sed hic quoque regula firmatur exceptione. Designatum esse eum candidatum qui ambitum fecisse dicebatur non opus erat; sufficiebat petitorem fuisse [14].

Quod de ambitu locum habet, traditur quoque de sodaliciis; quam quaestionem Cicero [15] reprehensionem iudicii de candidatis a populo Romano in comitiis lati appellat. Idem affirmant Scholia Bobiensia [16]. Male igitur Wunderus [17]: „*lex Licinia,* inquit, *ut ferretur senatus auctor fuit* (*cf. Planc.* 15, 36. 37. 16, 39 *extr.* 17, 41. 18, 44. 45.), *qui iam anno ante referente Cicerone ad Qu. fr. II,* 3, 6 *decreverat ut sodalitates decuriatique discederent lexque de iis ferretur ut qui non discessissent ea poena quae est de vi tenerentur.*" At ut omittam poenam diversam et tempus inter SCtum a. d. IV Id. Febr. prioris anni factum et legem satis longum: SCtum omnes qui rerum novarum moliendarum causa coissent [18], ita reos fecit, si non discessissent tempestive: lex Licinia eos tantum qui ambitum fecissent et quidem solos candidatos. Quare plane diversa crimina legis et SCti esse apparet.

---

[12] Quod divisorum multitudo ei obstitit (Asc. in Cornel. p. 75.) etiam alia ratione explicari potest.

[13] Hoc refero pro Mur. 23, 47 de ea lege: *poena gravior in plebem — exsilium in nostrum ordinem.* Cf. etiam Ferrat. epist. p. 54.

[14] Ita victi candidati etiam postulabantur. Cic. Brut. 30, 113. Philipp. XI, 5, 11 coll. Drumann. II, 97. Ante comitia quoque accusari potuerunt. Drum. III, 6.

[15] pro Planc. 3, 8.

[16] arg. Planc. p. 253 verb.: *ut quaereretur in candidatos.*

[17] Proleg. p. LXXV.

[18] Haec SCti interpretatio infra confirmabitur.

Crimine sodaliciorum qui tenerentur vidimus; iam videamus quid requiratur ut delictum consistat. — Sodalicia Wunderus [19] recte monuit gravissimam speciem ambitus fuisse, ut perduellionem maximum inter maiestatis crimina. Neque obstat quod interdum ob eandem rem eundem hominem et ambitus et sodaliciorum reum factum esse scimus [20]. Qui enim sodaliciorum crimini obnoxius est, plerumque ea ipsa re leviora etiam quae ambitus quaestioni relicta erant admisit.

Quaeritur autem quid accedere debuerit ut a communi causa ambitus ad sodaliciorum crimen perveniretur. Quod si Wunderum [21] audis, erat ambitus vi determinatus [22]: „*in istiusmodi comitiis in quibus candidati sodalium opera ad consequendos honores uterentur, multitudo non tam acceptis nummis quam vi cogi solebat ut candidatis honorem mandaret.*" Sequitur in ea re Sigonium [23]: „*si quis tribules decuriasset et conscripsisset ut corrumperet populum, quoniam multitudine cogere videbatur, vis videbatur; quoniam pecunia contendebat, ad ambitum pertinebat.*"

---

[19] l. c. p. LXXIV secundum Manutium.

[20] Ascon. in Milon. p. 40: *Milo postulatus est de ambitu ab Appiis — — de sodaliciis a P. Fulvio Nerato.* Cf. ib. p. 54. Cic. ad div. VIII, 2. (Messala ambitus) *absolutus est — — Relictus lege Licinia maiore* (scr. *maiori*) *esse periculo videtur.* coll. Drum. III, p. 103. Cic. pro Cael. 7, 16 *de ambitu et de criminibus istis sodalium ac sequestrium.*

[21] p. LXXIV.

[22] Quod iis certe non probabitur, qui ambitum in corrumpendo consistere putant: Wächter Lehrb. § 225 n. 16. Heffter § 529 b. Quamquam sunt qui quoquomodo magistratus captus sit modo contra leges fiat ambitum commissum dicant, ut ambitus sit etiam violentus. Sed recte plerique hoc improbant.

[23] de iudic. L. II. c. 30. p. 1784 B. Graev. coll. p. 1788.

Sed hoc plane falsum est et unus ex copia illa errorum, qui inde a Sigonio hereditario iure transmittuntur in antiquitatibus Romanis. Argumenta quae afferuntur a Sigonio satis infirma melius infra diluuntur in expositione ambitus sodaliciarii. Nullam vim in ea re fuisse locuples auctor Dio Cassius [24] testatur, ubi de lege Licinia exponit: *πικρότερα ἐπιτίμια τοῖς δεκάζουσί τινας ἐπέταξαν· ὥσπερ τοι αὐτοὶ ἔλαττον (ὅτι οὐ χρήμασιν ἀλλὰ βίᾳ τὴν ἀρχὴν εἰλήφεσαν) ἁμαρτόντες.* Violentae petitioni, qua Pompeius et Crassus consulatum anni DCXCIX adepti erant [25], opponitur ambitus largitione commissus, quem lege Licinia coercebant. Idem docemur a Cicerone ubi de universa legis Liciniae vi et sententia exponit [26]: *„hoc sensimus: cuiuscumque tribus largitor esset et per hanc consensionem quae magis honeste quam vere sodalitas nominaretur quam quisque tribum turpi largitione corrumperet"* etc. Crimen sodaliciorum igitur non erat ambitus violentus sed et ipsum totum erat in largitione, itaque a Cicerone dicitur *infinitus ambitus* pro Cael. 7, 16 cf. 32, 78. Quam largitionem non communem sed maiorem gravioremque et certa quadam ratione determinatam fuisse consentaneum est. Eam rationem exquiramus necesse est ut quid intersit inter sodaliciorum crimen et ambitus communis, recte intelligatur.

Qui auctorum de crimine sodaliciorum narrationes obiter tantum inspexerit, ad tribus id pertinere statim intelliget, Cic. pro Planc. 15, 36 *in hac re tribuaria*; id. eod. 19, 47 *tribuarium crimen sodaliciorum*: ut qui illud cognoscere velit tribuum usum in ambitione diligenter attendere debeat. Qui sane maximus fuisse dicendus est; quicquid enim a candidatis excogitatum est ad populi studia sibi concilianda, plerumque tributim faciebant vel da-

---

[24] L. XXXIX c. 37.
[25] Drum. III, 279. Dio XXXIX, 27 sq.
[26] pro Planc. 15, 37.

bant. Neque causa obscura est. Tribules enim cum vicini essent, facile convenire adirive potuerunt ad munera percipienda; deinde cum simul suffragia ferrent[27] melius erat suffragatores habere coniunctos in maiore parte tribuum, quam eundem forte suffragiorum numerum per omnes XXXV tribus dispersum. Quapropter cum in senatu a. LXIII ageretur de ambitu coercendo, postulavit Ser. Sulpicius *confusionem suffragiorum omnium*[28], id est aucto-

---

[27] Quod eo tempore etiam de centuriatis comitiis recte dicitur; erat enim tum centuria *unius tribus pars* (Cic. pro Planc. 20, 49.) cf. Q. Cic. de pet. cons. c. 8: „hos qui *apud tribules suos* plurimum gratia possunt, tui studiosos *in centuriis* habebis."

[28] Cic. pro Mur. 23, 47 *confusionem suffragiorum flagitasti, prorogationem legis Maniliae, aequationem gratiae, dignitatis, suffragiorum.* Non intellexerunt viri docti, quae de lege Manilia voluerit Servius. Est illa sine dubio *lex Manilia de libertinorum suffragiis*, quam tulit C. Manilius tr. pl. a. LXVI extremo anno LXVII post pauculos dies quam inierat tribunatum Compitalibus (Asc. in Cornel. p. 65. Drum. IV, 416.) auctore C. Cornelio tr. pl. a. LXVII. (Cic. pro Cornel. ap. Asc. p. 64. Drum. II, 613), ut libertini in iis tribubus suffragium ferrent, qua ferebant qui eos manumiserant, id est patroni tribum sequerentur, ut forum eius sequuntur. Vide l. 22 § 1 D. ad munic. L, 1, egregie correctam a Savignyo (Zeitschr. IX, 91), l. 27 eod. Ita interpretor Dionis verba XXXVI, 25: *τῷ ἔθνει τῷ τῶν ἀπελευθέρων — ψηφίσασθαι μετὰ τῶν ἐξελευθερωσάντων σφᾶς ἔδωκεν.* Sed cum M'. Lepidus et L. Tullus Kal. Ian. a. LXVI magistratum iniissent, ea lex statim damnata est SCto (Ascon. in Corn. p. 66). Iam intelligitur confusione illa suffragiorum, quam Sulpicius voluit, hanc Maniliam legem quodammodo revocari, cum liberti eodem loco essent ac patroni in suffragiis ferendis. Nam fieri non potuit quin rusticarum quoque tribuum conditio cum urbanis exaequaretur sublata suffragiorum tributim ferendorum ratione. Inde etsi Sulpicius non expressis verbis repetebat legem Maniliam, quod recte Garatonius ab eo alienum esse dixit, non sine specie aliqua id ipsum ei obiicere potuerunt, quod haud scio an in senatu ab adversariis factum sit. — Denique quid sibi velit *prorogatio* illa, non facile dictu est; fortasse

ribus Manutio et Garatonio [29], ut latis suffragiis non centuriae numerarentur, sed ut omnia centuriarum omnium suffragia confunderentur; quod graviter *homines in suis civitatibus et municipiis gratiosi* tulerunt. Ut singula proponamus, candidati fautoresque eorum populo tributim supplicabant:

Cic. pro Planc. 10, 24: *appellavi populum tributim, submisi me et supplicavi* (cum Plancius aedilitatem ambiret)

Cic. pro Mil. 9, 25 (Clodius cum P. Plautio et Q. Scipioni consulatum efficere vellet) *convocabat tribus, se interponebat.*

Suet. Caes. 41. *comitia cum populo partitus est, ut — pronunciarentur pro parte altera quos ipse edidisset. Et edebat per libellos circum tribus missos scriptura brevi: Caesar dictator illi tribui. Commendo vobis illum et illam* etc.

Auson. grat. act. p. 704 Toll.: *tribus non circumivi, centurias non adulavi, vocatis classibus non intremui.*

Mamertin. paneg. Iul. c. 16: (candidatis) *tributim omnes atque etiam singuli salutandi.*

Tributim dabantur convivia:

Q. Cic. de p. c. c. 11: *convivia facito et abs te et ab amicis* (sodalibus scil.) *tuis concelebrentur et passim et tributim.*

---

eo redit, quod senatus cum leges abrogare iure non posset, persaepe tamen abrogaret (vide Ascon. p. 57), post tale SCtum lex ipso iure rata pro inani habebatur. Quodsi igitur contrarium placebat senatui, non opus erat nova lege, sed effectu addito ad nudum ius, lex quae erat rursus pro lege observabatur. Si magnis licet parva componere, cogitent velim ICti de stipulatione quae exceptione perpetua ne petatur irrita facta mox reviviscat, si rursus convenit ut petatur l. 27 § 2 de pact. II, 14. Haec mihi videtur *prorogatio* dici posse, cum quod ipse iure valet ab impedimento liberatur. Similiter explicat Drum. V, 447 not. 62.

[29] Drumann V, 446 not. 61. rem haud intellexit.

item ludi gladiatorii [30]. :

Cic. pro Mur. 32, 67. *SCtum — — si gladiatoribus vulgo* [31] *locus tributim* (esset datus), *contra legem Calpurniam factum videri* — — c. 34, 72. *spectacula sunt tributim data — — locus et in circo et in foro* (datur) *amicis et tribulibus — quid statuetur in viros primarios, qui in circo totas tabernas tribulium causa compararunt?*

Denique pecuniaria largitio ut erat validissimum ambitionis adiumentum saepissime tributim fiebat. Pecuniae vero aut promittebantur, ut post comitia demum si candidatus tribum tulisset, promissa summa solveretur aut ante comitia tribulibus dividebantur. Illa est pronunciatio pecuniae in tribus aliquoties memorata:

ad Att. I, 16, 7 *Novi est in lege* (Aufidia de ambitu a. DCLXXXXIIII) [32] *hoc ut qui nummos in tribus pronunciarit si non dederit impune sit, sin dederit — — Dixi hanc legem P. Clodium iam ante servasse; pronunciare enim solitum esse et non dare.*

Suet. Caes. 19. *Lucceium sibi adiunxit, pactus ut is quoniam inferior gratia esset pecuniaque polleret, nummos de suo communi nomine per centurias pronunciaret.*

Cic. ad Qu. fr. II, 15 *non dico ὑπερβολικῶς: vel HS centies constituunt in praerogativa pronunciare* [33].

Cum pecunia tribulibus distribuenda erat, constitui solebat locus aliquis (saepe domus alius cuiusdam qui *sequester*

---

[30] vide caput legis Tulliae de gladiatoribus in Vatin. 15, 37. Orell. ind. leg. p. 286.

[31] Id est omnibus qui vellent tribulibus. cf. c. 35, 73. „(senatus) *num locum ad spectandum dare* (crimen putat)? *Non, sed vulgo, passim. Quid est vulgo? universis.*"

[32] Quae perlata non videtur. ad Att. I, 18, 4.

[33] Cf. pro Plancio 18, 45.

dicebatur) [34] quo candidatus nummos mitteret, divisores vero tribuum qui suam quisque tribum corrumpendam recepissent ad eos accipiendos convenirent. Ita Clodium cum sequester esset pecuniamque a candidato acceptam supprimere vellet, domum suam vocatos *divisores omnium tribuum* interfecisse narrat Cicero [35]. Eadem ratione cum Afranius a. LXI a Chr. consulatum peteret, consul M. Piso suscepisse negotium dicebatur et *domi divisores habere*; quam ob rem duo SCta facta sunt, unum *ut apud magistratus inquiri liceret*, alterum *cuius domi divisores haberentur, adversus rempublicam fecisse videri* [36]. Nam in aedibus sequestri pecuniam tribulibus ipsis numeratam esse a divisoribus non puto, cum divisores id negotium videantur habuisse, ut tribus circumirent nummosque tribulibus dividerent. Ipsi divisores tamen quinam fuerint [37], non constat. Asconium personatum quod eos cum magistris curiarum apud Plautum confudit [38], refellere opus non est; quod vero dubitat, *utrum divisor criminis nomen sit an legitimos divisores omnes tribus habeant*, considerandum est. Ipse propendet in hanc sententiam, *quia Cicero sibi unum ex iis carum dicat* et recte, quod Gruchius iam monuit. Erat

---

[34] Interdum candidati domi suae nummos solvebant; ita Scaurus ad Att. IV, 16, 4 quem locum Garatoni ad Planc. c. 10 perperam interpretatus est.

[35] de harusp. resp. 20, 42. Drumann II, 203, not. 57.

[36] Cic. ad Att. I. 16, 7; minus accurate Plutarch. Pomp. 44. Cato minor 30. — Drumann IV, 483 not. 7. Adde Cic. pro Planc. 23, 55: *crimen de nummis, quos in circo Flaminio deprehensos esse dixisti — — Neque qui illi nummi fuerint nec quae tribus nec qui divisores ostendis.*

[37] Optime de iis egit Gruchius de comit. L. I, c. 3. p. 578 sq. Graev., etsi non ex omnibus partibus sufficiat.

[38] ad Verr. Act. I, 8, 22 p. 136. Eius auctoritate motus Sigonius (de iudic. II, 30 p. 1784 Graev.) locum Cic. pro Planc. 15, 37 audacissima interpolatione corrupit.

tamen negotium sordidum et vile [39]. Divisionibus eos legitimis interfuisse Cicero interdum haud obscure significat ad Att. I, 18, 6 de C. Herennio tr. pl.: *potes nosse; tribulis enim tuus est et Sex. pater eius nummos vobis dividere solebat* [40]. Et recte Gruchius: *necessario reipublicae munere fungi divisores ex eo intelligi potest quod largitiones populo fieri legibus non prohibitas tam frequens usitatumque erat, ut necesse fuerit esse certos homines qui operam suam in hac re populo praestarent* [41]. Hoc Gruchius nondum explicavit qua ratione divisores ad tribus accederent; vide cum alios locos supra laudatos tum Verr. Act. I, 8, 22, *divisores omnium tribuum*. Est autem facillimum; quod enim populo solvendum erat, primum tribubus singulis tribui solebat, ut tribulibus distribuerent. App. B. C. III, 23: *ὁ δὲ Καῖσαρ — ὅσον ἀργύριον ἐκ τῆς πράσεως ἐγίγνετο αἰεὶ κατὰ μέρος τοῖς Φυλάρχοις ἀνεδίδου νέμειν τοῖς φθάνουσι λαβεῖν.* Ascon. in Mil. arg. p. 36 Or. (Milonem) *populo tributim singula milia aeris — dedisse.* Suet. Octav. 101: *legat populo R. quadringenties, tribubus tricies quinquies HS*, id est quadringenties intulit arcae publicae, aerario populi Romani; singulis tribubus centena milia attribuit, quae civibus pro sua cuique parte darentur [42]. Cf. Cic. ad Att. I, 16 de lege Aufidia ambitus:

---

[39] Suet. Octav. 3. Cic. Verr. Act. I, 8, 22. 23. 9, 25. ad Att. I, 18, 6.

[40] Vide etiam Verr. Act. I, 8, 22. 23.

[41] Dubitationem movet quod de divisorum poena agitur neque additur in ambitione eos pecunias divisisse (vide supra p. 44). Sed ut hoc cogitatione suppleri nequeat, candidatos in largitione saepe quidem divisoribus legitimis (vide enim Verrinas ll. cc.) saepe vero aliis hominibus usos esse probabile est, quo referas quae de divisorum nomine criminoso dicta tibi videbuntur.

[42] Legatum hoc perperam explicavit Lipsius electa I, 12; melius Savigny Syst. II, 238 not. f. Utrumque legatum confundit Tacitus Ann. I, 8 *populo et plebi CCCCXXXV dedit.*

qui nummos in tribus pronunciarit — (*et*) *dederit ut quoad vivat singulis tribubus HS MMM. debeat.* Distribuendi ratio in tribubus eadem esse debuit quae fuit in aliis communibus [43]; officium divisorum apud tribules solos commemoratur, quia tribus ex multis neque viciniis municipiis composita non facile alicubi convenire potuit [44].

Quae cum ita essent factum est ut rebus publicis operam daturi suorum praesertim tribulium studia sibi conciliarent. Q. Cic. l. c. c. 5: *per hos annos homines ambitiosi vehementer omni studio atque opere laborarunt ut possent a tribulibus suis ea quae peterent impetrare.* — cf. Dio Cass. XXXVI, 21. Hi sunt *cives ad ambitionem gratiosissimi* [45], quibus non id tantum propositum erat, ut suo nomine tribulium suffragia obtinerent, sed ut amicis etiam quae peterent impetrare possent. Cic. pro Planc. 17, 43. *Terentinam habuerat venalem* coll. c. 16, 38. Quod dicebatur *tribum alicui conficere* pro Planc. 18, 45. *conficere necessariis suis suam tribum.* cf. c. 19, 48 *per quem* (quamlibet tribum) *tulerit docebo* [46].

Candidatus si candidato tribum conficiebat, tribum ei *conferebat* s. *concedebat*:

---

[43] Lapides complura exempla offerunt, plerumque quidem usurarum, sed etiam sortis. Orell. 4075: *Ti. Claudius Chresimus — collegio dendrophor. — argenti p. X et HS X milia n. reddedit quae divisa sunt K. Aug. populo.*

[44] Magnam partem tribulium in una regione consistere, qua de re vidimus in ambitu tribuario, minime fecit, ut divisoribus carere possent.

[45] Q. Cic. l. c. coll. c. 8, ubi accurate discernuntur „*ambitiosi* qui apud tribules suos plurimum gratia possunt" ab aliis tribulibus in municipiis suis propter rem municipalem nobilibus. — Vide etiam pro Planc. 18. 19. pro Mur. 36, 73.

[46] Q. Cic. de pet. cons. c. 5. *ad conficiendas centurias homines excellenti gratia.* Cic. ad fam. XI, 16. *quando equitum centurias tenes, in quis regnas, mitte ad Lupum nostrum ut is nobis eas centurias conficiat.*

Cic. in tog. cand. ap. Ascon. p. 85: „nescis me praetorem primum esse factum, te *concessione competitorum et collatione centuriarum* et meo maxime beneficio e postremo in tertium locum esse subiectum"?

Cic. pro Planc. 22, 54: „ais prioribus comitiis Aniensem a Plotio Pedio, Terentinam a Plancio tibi esse concessam, nunc ab utroque eas avulsas ne in angustum venirent". Id est: prioribus comitiis aedilicis (quae irrita ceciderant) Plotius et Plancius suae uterque tribus alterum suffragium hic Laterensi, ille Pedio concessit; postea autem coitione facta Plotius Plancio et invicem id contulit.

Quae collatio suffragiorum invicem facta dicebatur *coitio*[47] vel pertinebat certe ad coitionem; quod verius est. Est enim proprie coniunctio candidatorum eo consilio facta, ut competitores honore deiiciant[48]. De coitione recte exposuit Wunderus[49], sed quae addit non dubitare se quin in lege Licinia sancitum fuerit ne quis coiret[50] falsa omnino sunt. „*Nam coitio illa*, inquit, *ad vim pertinebat, siquidem ut alii candidati honore deiicerentur effecit.*" Fateor ignorare me quid philologi ad vim pertinere arbitrentur; iuris periti certe in hac vi deiectioneque non agnoscunt nisi lusum verborum. „*Accedit* (pergit Wunderus) *quod coitio illa fieri vix potuit nisi per sodales.*" Ne hoc quidem verum est; et si esset, tenerentur qui coierunt non propter coitionem sed propter sodalicia. „*Deni-*

---

[47] pro Planc. 22, 53: *dubitatis* (ait Laterensis) *quin coitio facta sit, cum tribus plerasque cum Plotio tulerit Plancius?*

[48] Saepe mentio est infamis coitionis Memmii et Domitii a. LIV ad Att. IV, 15. 18 ad Qu. fr. II, 15. III, 1. Drumann III, 3—5; quae cum sub auspiciis consulum inita esset, dicitur etiam *coitio consulum* (ad Att. IV, 15), quod notandum.

[49] l. c. p. LXXV—LXXVI.

[50] Adstipulatur ei Drum. IV. p. 93.

que quo sententia mea prorsus comprobatur, ex ipsa oratione Planciana (22, 53) *discimus Laterensem id ipsum Plancio obiecisse quod coitionem fecisset.*" At non uno loco Cicero queritur, quod Laterensis totam ambitus causam in hoc iudicium deduxerit, nec quisquam ignorat ne alienissima quidem crimina ab accusatoribus esse praetermissa [51]. Non opus est igitur ut haec confutemus eo provocare quod supra solam largitionem in hoc iudicium venire ostendimus.

§ 8.

Quae adhuc exposui etsi ad ambitum communem pertinebant, tamen sodaliciorum delictum non constituebant. Quod quid requirat iam videamus.

Schol. Bob. in or. pro Planc. arg. p. 253: „M. Licinius Crassus — pertulit ut severissime quaereretur in eos candidatos, qui sibi conciliassent ea potissimum de causa, ut per illos pecuniam tribulibus dispertirent ac sibi mutuo eadem suffragationis emtae praesidia communicarent."

Post v. *conciliassent* verbum videtur excidisse quod *sodales* vel *amicos* fuisse puto. *Candidatos* qui suppleret, ad coitionem candidatorum rem converteret; quae et supra a nobis reiecta est et hic reiicienda. Candidati enim non conciliantur, ut per illos pecunia tribulibus dispertiatur; verba aperte significant ministros et adiutores in largiendo. Itaque haec accipienda sunt de sodalitate ambitiosorum hominum, qui cum in sua quisque tribu plurimum possent eo consilio societatem inissent, ut tribus largitionibus corrumperent et mutuo sibi emtae suffragationis praesidia communicarent [1]. — Conferas etiam quae Cicero respondit

---

[51] Pro Cluent. 41.

[1] Tota igitur sodalitatum vis eo spectat ut coniunctis viribus

cum Murena contra legem Calpurniam gladiatores dedisse accusaretur. c. 34, 72: *„factum a Murena omnino non est: ab eius amicis autem more et modo factum est"* coll. c. 35, 73 ubi initio quaedam exciderunt, ita fortasse supplenda: *„[quod si criminosum videtur amicum quendam Murenae] praefectum fabrum semel locum tribulibus suis dedisse, quid statuetur in viros primarios"* et reliqua; *ab amicis*, id est a sodalibus. Hoc loco explicatur quod scholium significat sodales non solum tribus confecisse candidato, sed etiam eius nomine eiusque pecunia largitos esse ut et res facilius procederet et petitor ipse ambitus iudicium vitaret.

Videtur igitur legi Liciniae locus fuisse ambitu non ab ipso tantum petitore sed per sodalitatem quae ad populum corrumpendum in perpetuum coiisset [2] commisso. Movent tamen dubitationem loci quidam in Planciana, ubi Cicero, exhortatus Laterensem ut generali ambitu omisso ad hanc quaestionem accederet, significat ea quae lege Licinia proprie requirerentur ab argumento eiusdem supra proposito satis ut videtur diversa.

pro Planc. 18, 45: decuriatio tribulium, descriptio populi, suffragia largitione devincta severitatem senatus — excitarunt. Haec doce — decuriasse Plancium, conscripsisse, sequestrem fuisse, pronunciasse, divisisse.

ib. 19, 47 doce (Plancium) sequestrem fuisse, largitum esse, conscripsisse, tribules decuriasse [3].

Eorum criminum quae hic componuntur quaedam facilem

---

omnes certius id adipiscantur quod singuli per se iam quodammodo perfecerunt.

[2] Coitio etiam societas ad largiendum potest appellari; sed discrimen est apertum. Haec enim ad certa comitia pertinebat; sodalitas autem ad omnia futura, ut collegium magis referret quam societatem.

[3] M. Caelio Rufo etiam cum de vi lege Plotia accusaretur *crimina sodalium ac sequestrium* obiiciebantur. (pro Cael. 7, 16.)

intellectum habent; difficultatem autem haud exiguam parant decuriatio illa et conscriptio, quae tolli potest adhibita comparatione legis Clodiae de collegiis. Compluribus locis Cicero invehitur in P. Clodium restitutis lege sua collegiis a. LVIII a Chr. nova collegia ordinantem:

pro Sext. 15, 34: Servorum delectus habebatur pro tribunali Aurelio nomine collegiorum, cum vicatim homines conscriberentur, decuriarentur, ad vim, ad manus, ad direptionem incitarentur. — cf. 25, 55: nova (collegia) conscriberentur.

pro domo 5 fin.: cum — desperatis ducibus decuriatos ac descriptos haberes exercitus perditorum. — cf. 21, 54. in Pis. 5, 11. 10, 23. post red. in sen. 13, 33.

Unde Clodium ita fere rem instituisse apparet. Cum praesertim compitalicia collegia, id est eorum qui ad idem compitum habitarent, discussa a senatu restituenda essent [4], vicatim [5] homines et liberi et servi [6] Clodium in foro sedentem adibant nominaque dabant (i. e. *delectus habebatur, conscribebantur*). Ita Tacitus ubi de collegiis iuvenum constituendis verba facit: *passim*, inquit, *nomina data* [7]. — Conscriptos Clodius decuriabat; id est singula collegia in certas partes distribuebat, quae cum denos homines singulae continerent, decuriae dicebantur [8]. Collegii ita decuriati

---

[4] Capite proximo demonstrabuntur quae hic praecipio.

[5] Compita enim singula ex vicis aliquot composita erant.

[6] Compitalicia collegia erant ex sacris, a quibus servi non arcebantur. Vide interim l. 3 § 2 D. de coll. et corp. XLVII, 22.

[7] Ann. XIV, 15.

[8] Collegia in decurias (s. centurias) divisa saepe memorantur; ita collegia *Silvani* Orell. 1588. 1596. 2566. Fabrett. 448, XII; *scabillariorum* Orell. 2643. Murat. 528, 6. 529, 1=Or. 4117. Mur. 529, 2. 3.; *fabrum* Orell. 707. Spon. misc. p. 59. Kellerm. vigil. 274; *Herculis* Fabrett. 429, 4. al. Scribarum, viatorum, lictorum, praeconum decuriae notissimae sunt, unde officia magistratuum postea dicebantur *decuriales*.

optimum exemplum offert titulus nobilis, quem posuit familia gladiatoria Imperatoris Commodi [9]:

Curatores: M. Aurelius Aug. lib. Hilarus et Coelius Magnus Cryptarius.
Initiales collegii Silvani Aureliani.
Dec. I. Dec. II. Dec. III. Dec. IV.

Sequuntur nomina XXXII, quorum in tribus decuriis dena inveniuntur, quarta veluti non completa duo tantum habet spatio vacuo relicto [10]. — Ad eundem morem redit quod Livius de coniurationibus militum refert L. XXII c. 38: (milites) *ubi ad diem decuriatum* [11] *aut centuriatum convenissent, sua voluntate ipsi inter se — equites decuriati, centuriati pedites — coniurabant sese fugae atque formidinis ergo non abituros neque ex ordine recessuros.* Iam apparet quid sibi velit *conscriptio* illa et *decuriatio tribulium.* Tribules qui suffragia vendere parati erant, nomina dabant apud eum, quem petitor ad hoc elegerat; quo facto conscribebantur [12], ut collegii collegiorumve tribuariorum speciem referrent. Deni quique decuriam efficiebant decurione fortasse praefecto [13], cuius ope manus ea facilius regeretur. Ita intra tribus orta sunt collegia quaedam sive sodalicia, quae in comitiis plurimum potuisse consentaneum

[9] Optime apud Marin. iscr. Alb. p. 12. Habet etiam Orell. 2566. Cf. eund. 2407.

[10] Pleraeque decuriae in lapidibus memoratae multo plures continent; ita decuria prima cultorum Herculis somnialis XXI homines pluresve (Fabr. 429, 4), decuria decima fabrum tignariorum (Spon. misc. p. 59) XXII, sodalicii Dei Silvani (Fabr. 448, XII) prima decuria h. XXIX, reliquae duae XXXI. Decuriis enim collegii semel constitutis numerus non facile augebatur, sed adlegebantur potius singulis decuriis qui recipiendi erant etsi numero legitimo iam impleto.

[11] Ita scribo; libri *ad decuriatum*, edd. pleraeque delent *ad*. De re vide Gell. XVI, 4.

[12] Conscriptionem Wunder in comm. ad c. 18, 45 p. 137 eandem facit cum *descriptione populi*, quam recte explicat de distributione tribuum inter amicos sociosque, ut suam quisque tribum corrumperet.

[13] Quos Wunderus perperam cum sodalibus confundit (l. c.)

est. Denique singulae tribus quasi pro collegiis erant, quae decurias istas partes haberent. Ita Cic. pro Mil. 9, 25 de ambitu Clodii sequestris consulum qui erant futuri: *Collinam novam delectu perditissimorum hominum conscribebat* [14]. Collegia opificum, quibus tantum in campi certaminibus tribuere solebant maiores nostri, etsi non plane aliena ab iis erant, tamen cum istis nullo modo comparanda sunt. Ea inter alia significari puto a Q. Cicerone de pet. cons. c. 1. in subsidiis petitionis enumerandis: *habes aliquot collegia;* et c. 8 de plebe urbana: *habeto rationem Urbis totius, collegiorum omnium, pagorum, vicinitatum. Ex iis principes ad amicitiam tuam si adiunxeris* rell.; tum de Italia: *qui apud aliquam partem tribulium propter municipii aut civitatis aut collegii rationem valent cupidos tui* (constituito). Ita tituli de comitiis municipalibus Pompeiis in muris reperti:

Orell. 3700, c.: Popidium Rufum aed. piscicapi fa(ciunt).

Orell. 3706, d.: C. Cuspinium Pansam aed. aurifices universi rogant.

Orell. 4265: Marcellinum aed. lignari et plostrari rog(ant) ut f(aciatis).

Collegia tribuaria a compitaliciis quae Clodius restituit diversa esse constat neque notandum nobis esset, nisi confusio eorum Sigonium et post eum Wunderum in gravissimos errores induxisset. Collegia enim a Clodio ex faece urbana [15] constituta sunt, ut asseclas fideles et validam latronum manum sibi compararet, si fides est Ciceroni. Quare Sigonius cum haec collegia ad vim faciendam constituta arbitraretur, idem traxit ad collegia tribuaria; quod

---

[14] Quanquam haec obscura sunt. Collina erat fortasse infima urbanarum (Huschke Serv. Tull. p. 705), ut eam hic figurate poni pro magna manu perditorum hominum in collegii formam redacta suspiceris.

[15] Cic. in Pis. 4, 9.

argumentum quam leve et infirmum sit, dici iam opus non est. Deceptus est conscriptione illa et decuriatione minime intellecta, quae neque ad vim pertinet neque ad ambitum, sed ad solam collegiorum institutionem; cuinam vero usui collegia destinata sint, alia plane et diversa quaestio est.

Ita quod nos facturos recepimus [16], ut duo genera collegiorum suffragationis causa constitutorum demonstraremus, perfectum videtur et plenam explicationem habent verba SCti, *ut sodalitates decuriatique* [17] *discederent*. Illae sunt consociationes honestiorum, qui cum rem publicam capessivissent secum invicem suffragatores communicabant; decuriati vero sunt ex tenuioribus, ipsi illi qui communicabantur suffragatores. Sed iam redit denuo quaestio, quid sit crimen sodaliciorum? utrum coire cum sodalibus ad tribus corrumpendas; an conscribere et decuriare tribules? quorum illud a scholiasta, hoc a Cicerone defendi videtur. Ego vero non puto contraria haec esse, etsi diversa sunt. Decuriatio enim et conscriptio etsi ab uno perfici potuit, tamen optime a sodalitate peragebatur; contra sodalitas nulla fuit, quin laboraret ut tribuum quam plurimarum suffragia decuriatis tribulibus teneret. Eosdem igitur arbitror fuisse, qui societatem inirent ad emtae suffragationis praesidia mutuo sibi communicanda atque eos, qui conscriberent decuriarentque tribules [18].

---

[16] p. 42.

[17] Scribarum decurias significari arbitratur Savigny Syst. II, 254. not. d. p. 257 not. m.

[18] Non possum praeterire quod tradunt grammatici Graeci de origine verbi *δεκάζειν*, quoniam cum decuriatione hac aliquam similitudinem videtur habere: *δωροδοκοῦντας*, i. e. suffragia vendituros convenisse ad aedem Lyci ita ut deni simul consisterent; ideo *δεκάζειν* significare corrumpere et *Λύκου δέκαδα* dici. (Meyer et Schoemann att. Proz. p. 150 cf. supra p. 43 n. 1.) Quod an verum sit, dubitari potest, etsi Meyerum plane reiicientem ea vix probaverim; sed certe similitudo digna est quae notetur. — Denique etsi alienum est

§ 9.

Nunc videndum de genere iudicii lege Licinia introducti quod plane singulare est. — Edebat accusator reo quattuor tribus, fortasse ex solis rusticis tribubus, quarum unam reus reiiceret, reliquae iudicarent [1]. Unde explicanda haec Ciceronis verba ad Att. IV, 15 (scripta a. LIV): *Messius defendebatur a nobis e legatione revocatus* [2]*; nam eum Caesari legarat Appius* (cos. eius anni). *Servilius* (Isauricus praetor) *edixit ut adesset. Tribus habet Pomptinam; Velinam, Maeciam.* Quaestio non nominatur, sed fuit sine dubio sodaliciorum. — Disceptant autem de quibus tribubus haec accipienda sint. Plerique de populi tribubus intelligunt, unde iudices (sane enim non omnes tribules iudicabant) aut sortitione praetoris [3] aut accusatoris lectione [4] constituerentur; Goettlingius vero [5] de tribubus albi iudicum selectorum accipit, quae legis Serviliae auctoritate comprobantur, v. 14: „*Qui* — — *ex* h. l. CDL viri in eum annum lecti erunt, ea nomina omnia in tabula in albo atramento scriptos patrem tribum cognomenque

---

ab hac disputatione liceat mihi referre memorabilem locum Prisciani de decuriandi vocabulo a recentioribus neglectum. Qui ait (de num. et pond. p. 1354 Putsch.): „*decanus* a decem et *decuria* et *decurio* nomen, et verbum *decurio decurias*, inde *decuriatus* ex quo *decuriata comitia*, ut a *centum* — — *centuriata comitia*." Turnebus advers. XIII, 14 *decuriata comitia* corrupta significare putat, haud scio an perperam. Sed melius non habeo.

[1] Cic. pro Planc. 15, 36 cum schol. p. 261. Orell. 16, 38. Wunder proleg. p. LXXVI.

[2] cf. in Vatin. 14. Weichert poet. Lat. reliq. p. 112.

[3] Ita Ferratius epist. I, 5.

[4] Ita Wunderus l. c. Geib röm. Kriminalprozess p. 313.

[5] Röm. Staatsverf. p. 491 n. 3. Cf. etiam Ascon. in Cornel. p. 79.

tributimque descriptos hab*eto*." Eadem redeunt v. 17. 18. Id est tribus addenda erat cuilibet nomini et praeterea nomina tributim in ordinem redigenda. Ita recte Klenzius; Goettlingius [6] perperam de duplici albo accepit. — Mihi etsi ambigua res est tamen Goettlingii opinio verior videtur tres tribus iudicum selectorum iudicasse, quam ita admitto, ut sortitio praetoris a Goettlingio agnita plane tollatur omnesque iudices trium illarum faciamus iudicavisse. Adversatur quidem glossa Bobiensis cit. p. 261: *facta senatus consulti mentione, qui* (cod. *mentionem quae*) *secundum legem Liciniam quattuor edi tribus ab accusatore voluerit; ex quibus reo liceret unam repudiare, ut de tribus reliquis iud*[*icum*] *haberet editionem: tamen ab accusatore sic fieri voluisse ut eas ederet quas corruptas a candidato criminaretur.* Unde colligere possis de tribus reliquis tribubus iudices editos esse et quidem a reo, quod cum *iudicibus ab accusatore constitutis* apud Ciceronem ipsum pessime convenit. Sed haec falsa restitutione nituntur; omnino scribendum est: *ut de tribus reliquis iud*[*ices*] *haberet: editionem tamen ab accusatore sic fieri voluisse* et rel. Ita omnia plana [7]. Magis movet me quod Cicero in

---

[6] l. c. p. 423.

[7] Quam multis erroribus exiguae eiusmodi lacunae scholiorum Bob. occasionem dederint, uno exemplo demonstrabo. Hiatus in Miloniana 12, 33 nuper recte suppletus est ex Quintiliano IX, 2, 54 et schol. Bob. in or. de aere al. Mil. p. 346, quae ita habent: *Legis mentio fit in oratione, quae habita est pro Milone „atque per* [spatium duorum fere vocabulorum. Mai.] *nostrorum omnium"* rel. In lacuna Peyronus et Beierus multa verba intercidisse arbitrati contra libri fidem alius alia commentus est, quae supplementa pro genuinis habuisse Vangerowium (Lat. Iun. p. 3.) miramur. At cum Quintilianus quae praecedunt verba *nostrorum omnium* servarit, voces *atque per* non pertinere ad Ciceroniana constat. Scribendum igitur: *pro Milone atque per* [*ἀποσιώπησιν*]*: Nostrorum omnium* rel., Graeco vocabulo ut saepe suppleto. Ita Ciceronis verba hoc modo restituenda sunt: *Exhibe librarium illud legum vestrarum, quod te aiunt eripuisse e*

Planciana aliquoties ait non ex delectis iudicibus sed ex omni populo sumtos esse qui de Plancio iudicarent [8]. Puto tamen me hoc quoque non sine aliqua specie veri explicaturum esse. Ita fere Ciceronis disputatio interpretanda est.

Editiciorum iudicum [9] semper quidem acerbissimum genus est; sunt enim ii, quos una pars constituit [10], scilicet qui nomen defert [11]. Cicero in Plancii iudicium cum communem editiciorum iudicum acerbitatem — *ista editio per se acerba est* — tum peculiarem etiam venire queritur; quapropter comparat legis de ambitu caput nuper a Servio Sulpicio in senatu propositum [12], sed in legem,

---

domo — —, *ut instrumentum tribunatus ad aliquem* — *deferre posset* (ita libri non male). *An huius ille legis, quam Sex. Clodius a se inventam gloriatur, mentionem facere ausus esset vivo Milone, ne dicam consule? De (?) nostrum omnium . . . . . Non audeo totum dicere. Videte quid ea lex vitii habitura sit, cuius periculosa etiam reprehensio sit. Et adspexit me* rel. Non recte plura supplentur de hac lege, quam enarraturum se negat; imo nihil videtur deesse, inconcinna enim verba oratoris animus iratus gestibusque Sex. Clodii commotus requirit.

[8] 16, 40. 17, 41.

[9] Quae Wunderus proleg. p. LXXVII de editorum et editiciorum iudicum differentia protulit, ipse mox reiecit in comm. p. 127. Editi iudices sunt certae alicuius causae, editicii totum iudicum editorum genus.

[10] Serv. ad Virg. Ecl. 3, 50 „*editicius iudex est quem una pars eligit.*"

[11] Nunquam enim eum qui causam dicebat iudices edidisse est satis probabile. Sed num dicebantur ii etiam iudices editicii, qui utroque reo et edente et reiiciente constituti erant, ut in l. Servilia v. 26: „*quos is qui petet et unde petetur ex h. l. legerint ediderint?*" Servii definitio in eos non cadit neque quod maius est acerbitas ulla in hac editione inerat, ut mihi non recte dici videantur editicii: quanquam recentiores hoc facere solent.

[12] Postquam haec scripsi, accepi librum Geibii *Geschichte des röm. Kriminalprozesses* (*Leipzig* 1842. 8.) quo negatur p. 312 sq. significari hic legem a Ser. Sulpicio propositam, verbis scholii Bob. ad h. l. (p. 262) ita suppletis: „*Hac in parte commemorationem videtur facere*

quam Cicero tulit ex SCto, non receptum, ut quaestio ambitus quoque editiciis iudicibus permitteretur; quibusque rebus lex Licinia iniquior videretur exponit, quam futura fuisset lex illa se consule promulgata, si ex Servii sententia eam tulisset. Pro Planc. 17, 41: *Nuper clarissimi cives* (i. e. senatores [13]) *nomen editicii iudicis non tulerunt, cum ex CXXV iudicibus, principibus equestris ordinis, quinque et LXX reus reiiceret, L referret, omniaque potius permiscuerunt quam ei legi conditionique parerent: nos neque ex delectis iudicibus sed ex omni populo, neque editos ad reiiciendum sed ab accusatore constitutos iudices ita feremus, ut neminem reiiciamus* [14]*?* Duae igitur

---

Tullius eius temporis quo Ser[vilia lex repetundarum] . . . . .; componere Ciceronem cum lege Licinia non legem Tulliam de ambitu, sed Serviliam legem repetundarum, quae et ipsa iudices editicios habuisset et ab optimatibus lege Cornelia sublata esset. At neque iudices isti ab utraque parte editi sunt editicii (vide not. 11) neque numerus convenit, sive ex centum iudicibus quinquaginta sive cum Geibio ex ducentis centum ex lege illa Servilia quae dicitur iudicasse putamus; nam loquitur Cicero de L iudicibus ex CXXV lectis, qua in re errasse eum Geibius haud scio an nemini sit probaturus. Deinde verba illa *nuper clarissimi cives nomen editicii iudicis non tulerunt* multo facilius ad senatores legem nondum latam improbantes applicantur quam ad turbas Sullanas; id si voluisset Cicero, scripsisset, opinor: *meministis bonos viros n. e. i. diutius ferre noluisse?* — Inde quod ex lege, qualem voluit Servius, equites soli iudicabant, nequaquam tum eam sequitur latam esse, cum iudicia penes equestrem ordinem essent; nam id ipsum novum fuisse existimo in Sulpicii propositis, quod senatores a iudiciis de ambitu prohibebantur. Quare cum reliqua argumenta leviora etiam sint, ingeniosa Garatonii explicatio Niebuhriique supplementum omnino retinenda sunt.

[13] Non equites, quod voluit Geibius l. c. not. 189; equites enim non dicuntur *clarissimi viri*. Cf. pro Mur. 23, 47 de eadem re: *Illa quae — senatus frequens repudiavit, mediocriter tibi adversata esse existimas? — — Editicios iudices esse voluisti* rel.

[14] Extrema verba eo pertinent, quod aliis qui de sodaliciis causam dixerant reiicere aliquot iudices permissum est.

res erant, quibus lex Licinia severius scripta erat quam Sulpicia: quod iudicum reiectio cessabat quodque iudices ex omni populo erant, non ex delectis iudicibus. E lege Sulpicia, igitur iudicabant iudices ex delectis iudicibus, quod pro reo fuit. Quinam autem sunt iudices delecti? — Iudices in albo scripti esse non possunt; neque enim quidquam rei intererat ab iis iudicari potius quam ab aliis in albo non comprehensis, et ii *selecti* dicendi erant, non *delecti*. *Delecti* dicuntur plerumque iudices ad causam certam aliquam iudicandam dati, *selecti* contra iudices annuo edicto propositi. Ita Cicero pro Rosc. Am. 3, 8: *qui ex civitate in senatum propter dignitatem, ex senatu in hoc consilium delecti estis propter severitatem*[15]; c. 52, 151: *ad eamne rem delecti estis ut eos condemnaretis quos sectores ac sicarii iugulare non potuissent?* pro Mur. 39, 83: *delecti amplissimis ex ordinibus viri;* in Vatin. 11, 28: *quaesitore consilioque delecto;* in Verr. Act. I, 17, 52: *delecto consilio*, denique pro Sulla 33, 92: *vos reiectione interposita nihil suspicantibus nobis repentini*[16] *in nos iudices consedistis, ab accusatoribus delecti ad spem acerbitatis, a fortuna nobis ad praesidium innocentiae constituti*[17]. Ubique iudices delecti consilia in singulis causis

[15] Non loquitur Cicero de legendis senatoribus in album, unde confirmatur quod aliunde quoque constat, totum senatum fuisse pro albo iudicum selectorum.

[16] Nam extra ordinem causa dicebatur de vi. Cic. pro Sulla 28, 79. ad div. VIII, 8, 1.

[17] Haec verba parum expedita (ipse schol. Bob. p. 368. *Sensus*, inquit, *multae obscuritatis est*) propter insignem similitudinem locorum ex Planciana, de quibus agitur, iam explicabuntur. Non sufficiunt, quae commentator antiquus ad h. l. protulit, ut ipse auctor est, ex ingenio; ut tamen quod refert Sullam causam de vi lege Plautia dixisse, repertum ab eo in argumentis priorum enarratorum, libenter accipiamus. Quod P. Sullae crimini dabatur, erat coniuratio Catilinaria; Catilinarii enim, uti ipse Catilina a LXIII lege Plautia interrogatus est (Sall. B. C. 31. Cic. in Vat. 10, 25. Drum.

constituta peraeque significant [18]. Iudices delecti igitur diversi sunt a selectis et partem selectorum constituunt, aliquam ob causam ex iis separatam. Itaque intelligo *omnem*

V, 454), non de maiestate accusabantur, sed de vi. Cic. pro Cael. 29, 70: *Legem de vi Q. Catulus armata dissensione civium, reipublicae paene extremis temporibus tulit, quae lex, sedata illa flamma consulatus mei, fumantis reliquias coniurationis extinxit.* Unde primum confirmatur optime Waechteri viri summi ingeniosa coniectura eandem fuisse legem Lutatiam et Plautiam; Catilinarii enim opprimebantur lege de vi, quam tulit Q. Catulus, Sulla vero, ex Catilinariis unus, accusabatur ex lege Plautia de vi. Deinde ea re definitur, quo crimine C. Antonius collega Ciceronis cum reliquis sociis Catilinae a Cic. pro Sulla 2. enumeratis e republica sublatus sit. Errore Drumannus fecit eum reum maiestatis (I, 538), adsentit Meyerus (or. Rom. fr. ed. 2, p. 460); fuit enim reus de vi, id quod significat *coniurationis crimen* (pro Cael. 7, 15). Causam dixit, ut ait schol. Bob. in Vat. 11 p. 321, *accusantibus Q. Fabio Maximo et M. Caelio Rufo;* quo auctore redarguuntur Drumanni commenta, bis causam dixisse C. Antonium, maiestatis accusante Caelio et repetundarum Fabio postulante. At socii erant in accusatione de vi et tangit Cicero illius accusationem in Caeliana passim (7, 15. 31, 74. 32, 78), huius in Vatiniana (11, 28) neque quicquam impedit utrumque locum de eodem crimine vis accipere. L. Caninius Gallus sive praetor anni DCCI sive filius eius cos. DCCXVII, quem Val. Max. IV, 2, 6 C. Antonium (num eundem Hybridam?) accusasse et damnasse refert, ab hac accusatione alienus videtur fuisse. — Causam igitur dixit P. Sulla de vi, cuius quaestionis indoles ex eodem loco accuratius perspicitur. Iudices enim Cicero ait ab accusatore esse delectos et reiecto a reo certo numero reliquos iudicasse; unde colligo iudices fuisse editicios cum eodem temperamento, quo usus est Ser. Sulpicius, ut aliquot inde reiicere reo liceret.

[18] In causa Miloniana iudices cum ex populo singulari lectione scripti erant, tum ad certam causam iudicandam dati, unde eodem iure dicuntur *lecti* (Vell. II, 32. Cic. pro Mil. 4. 8, 21. 38.) sive *electi* (9, 23, ubi scribe *electi ii iudices;* codd. *electI Iudices*, cf. Garaton.), quo appellantur *amplissimorum ordinum delecti viri* (2, 4 cf. 8, 21.) — Non curo Asconii personati *nomina iudicum delectorum* (ad Verr. act. I, 6, 17 p. 131), quos ipse mox dicit *selectos*.

populum de albo universo iudicum selectorum, quod erat quasi quaedam populi imago; delectos iudices vero quo referamus, difficilius dicitur. Hic enim non sunt iudices qui de aliquo in consilium mittuntur, sed ii ex quibus consilium deligitur. Fortasse Servius permisit ei cuius nomen delatum erat, ut ex albo certam partem reiiceret quasi perhorrescendi iure, tum petitorem ex reliqua multo maiore parte edere iussit iudices CXXV, quorum LXXV reus reiiceret. Sed magis placet haec explicatio. Servius senatores ad iudicia ambitus non admisit, sed duas tantum decurias equitum et tribunorum [19]; non toti igitur populo iudicia tradidit, sed partem delegit duos ordines. Id fuisse pro accusatore, quod senatores de senatorio crimine iudicare vetabantur, non nego; sed ingeniosius quam honestius Ciceronem imperitis aliud pro alio subdidisse suspicor. Res erat acta in senatu eisque qui aderant plerisque nova [20]; quid erat quod eum impediret nisi forte veri religio? Itaque si haec non adversantur, negari non potest Goettlingii opinionem de tribubus albi multis nominibus praestare ei de populi tribubus, quam defenderunt Wunderus et Ferratius. Ita enim recte dicuntur iudices ab accusatore constituti; quod Ferratii sententiae praetorem sortitum esse iudices plane adversatur. Wunderi quidem qui accusatori lectionem tradit etsi cum Ciceronis verbis conciliari potest, tamen ita absurda est, ut multo magis sit reiicienda, nam si is qui nomen detulit, primum tribus quas velit, deinde ex iis quos velit iudices designat, reus, ut Ciceronis verbis utar, non ad iudices venit, sed ad carnifices.

---

[19] Utrique uno nomine dicuntur *principes equestris ordinis* Cic. pro Flacco 2, 4, *eiusdem scilicet ordinis viri* (schol. Bob. ad l. c. p. 229). Quod explicare longum est neque huius disputationis.

[20] Ideo etiam non licet aliunde repetere quibus Ciceronis verba explicemus; nam imperitis dicta sunt. Non sine causa igitur adiecit: *principibus equestris ordinis.*

Causa iudicii huius plane singularis non erat, ut iniquitate iudicii ambitum coercerent maloque malo mederentur, sed ut iudicarent qui testes iidem esse possent [21]. Quae res ut nos offendit qui iudicem quicquid extra iudicium habet compertum, oblivisci iubemus: ita Romanis optima probandi ratio videbatur et saepe in iudiciis lege requirebatur. Ita iudicium calumniae in causis privatis publicisque ad eundem iudicem consiliumve pertinebat iidemque iudices absoluto reo statim ut de re sibi cognita decernebant [22]. Sed clarius etiam exemplum tenemus in causa praevaricationis, testibus lege Servilia et epistola Coelii ad Ciceronem. Neuter locus cum recte intellectus sit, liceat utrumque apponere. Lex Serv. v. 74. „De praevaricatione. Praetor qui ex h. l. quaeret qua de re ei pra*etori iisque qui cum ea res iudicaretur ad eam rem iu*dicandam adfuerint qui vivent eorum maiori parti satisfactum [23] erit nomen quod ex *h. l. delatum fuit praevaricationis causa delatum esse*, *facito* . . . ." Coel. in epp. ad div. VIII, 8. refert ita: cum et Pausanias et Pilius repetundarum crimen intenderent M. Servilio, eius periculo incitatum esse Appium minorem ut indicaret pecuniam ex bonis paternis pervenisse ad Servilium praevaricationisque causa diceret depositum HS LXXXI. — — „mittit in consilium eosdem illos qui lites aestimarant iudices." Quae ita interpretanda. C. Claudius cum a. LV a. Chr. Asiam pro praetore obtinuisset, ex ea provincia repetundarum accusatus est et damnatus, ut consulatus spe deiiceretur, quem a. LIV petere destinaverat [24]. Cui cum damnato lites aestimarentur, ut

---

[21] pro Planc. 15, 37. 17, 42.

[22] Vide praesertim Aemilii Herrmanni viri humanissimi D. de abolit. p. 18 sq., in qua egregie haec exponuntur.

[23] i. e. satis probatum. Ita *satisfacere* saepe in lege Servilia usurpatur, quod interpretes non viderunt. Eadem ratione legitur Cic. de orat. III, 2, 5 in SCto: *ut populo R. satisfieret* et pro Planc. 25, 62.

[24] Repetundarum accusatum esse C. Claudium eo efficitur, quod

minoris pecuniae damnaretur effecit corrupto accusatore [25] per sequestrem M. Servilium [26]. Hunc Servilium cum Appius, minor C. Claudii paulo post damnationem mortui[27] filius, a. LI multis nominibus videret periclitantem, idoneam ratus hanc occasionem nomen eius de praevaricatione detulit, non quasi ipse praevaricatus esset, sed quod pecunia ex praevaricatione ad eum pervenisset [28], et eosdem illos

---

lites ei aestimatae sunt, quae res plerumque ad hanc quaestionem pertinet; quod ex Asia hoc ipso anno, coniectura est Drumanni, probabilis tamen. Quem si audis (II, 199. 384), Claudius absolutus est; at requirit litis aestimatio condemnationem ante factam. Vide Ciceronis verba in Clodium (ap. schol. Bob. p. 337): „At sum, inquit, absolutus. Novo quidem hercle more, cui uni absoluto lites aestimatae sunt." Quo posito alia, quae Drumannus statuit, sponte concidunt.

[25] Idem Ciceronem fecisse fama erat, cum Verri damnato lites aestimarentur. Drum. V, 324.

[26] Homo alioquin ignotus, nisi idem fuit ac M. Servilius pessimus orator (Cic. Brut. 77, 269), quem sine causa vel potius ex falsa Pighius ad a. DCXCIV tr. pl. facit. Repetundarum postea accusatus est a Q. Pilio Celere, cuius orationem in M. Servilium Cicero a. L. mitti sibi iubet. (Cic. ad Att. VI, 3, 10. Drum. V, 88 n. 61. cf. Meyer or. Rom. fr. ed. 2 p. 403.). — Sequestrem eum fuisse, non accusatorem, arguunt cum verba Caelii: *pecuniam pervenisse ad Servilium — depositum HS. LXXXI.*, tum maxime decretum Laterensis: *non redigam.* Ita enim non in iudicio principali pronunciabatur, quo de condemnando absolvendove reo certaretur, sed in secutorio illo, *quo ea pecunia pervenisset.* Quod ita est, sed exponere longum. Denique non ad iudicii corruptelam, sed ad accusatoris pecuniam datam esse nemo ambiget. Cic. or. part. 36, 124. cf. l. 1 D. de praevaric. XLVII, 15

[27] Drum. II, 199.

[28] Quamquam alias non quaerebatur, quo ea pecunia pervenisset, nisi cum reus principalis damnatus esset nec summa litis ex eius bonis redigi potuisset Cic. pro Rab. Post. 13, 37. Quod ut expediamus, non ponimus accusatorem C. Claudii antea in ius esse vocatum; aliter enim res explicari potest. Quaestio enim, quo ea pecunia pervenerit,

iudices, qui ante quattuor annos C. Claudio lites aestimaverant quique etiam de ipsa causa iudicaverant [29], in consilium misit.

Sed ignoscant lectores quod de itinere meo paullum declinavi; iam redeundum est ad crimen sodaliciorum. Et de genere iudicii satis videtur expositum; de poena legis Liciniae pauca addemus.

Qui sodaliciorum damnatus erat, exilio plectebatur[30]; praeterea mulcta irrogabatur et fortasse alia complura, v. pro Planc. 33 init. *agitur — Cn. Plancii salus, patria, fortunae.* Quod etsi hic non indicaretur, tamen eo probari posset quod lex Tullia de ambitu ad poenas lege Calpurnia constitutas ut pecunia mulctarentur et in perpetuum honoribus carerent damnati, exilium decem annorum addidit [31]. Exilium legis Liciniae fortasse perpetuum erat.

Ceterum quaestio sodaliciorum paucos tantum annos in usu fuisse videtur; non enim commemoratur nisi intra a. DCC et DCCIII. Anno DCC quo rogata est lex Licinia, ex ea accusati sunt mense Quinctili Messius [32], Sextili P. Vatinius [33], quem excepit in ordine reorum Cn. Plan-

---

etsi et in causa repetundarum et in praevaricationis usu venit, tamen quod de altera accepimus ad alteram applicare minime cogimur. Itaque nihil impedit quo minus in repetundarum quaestione de hac re secutorio tantum iudicio litigatum esse statuamus, in praevaricatione vero iudicio proprio et principali.

[29] pro Cluent 41, 116. pro Rab. Post. 5 init.

[30] pro Planc. 3, 8. Wunder p. LXXIX.

[31] schol. Bob. pro Sull. 5 p. 361.

[32] v. supra p. 61.

[33] P. Vatinius bis accusatus est: a. LVIII=DCXCVI lege Licinia et Iunia propter leges, quas tr. pl. proximo anno rogarat, Cic. in Vat. 14 (de lege Licinia et Iunia lata a. LXII=DCXCII, ne clam aerario legem ferri liceret v. Drumann. IV, 47.); a. LIV=DCC de sodaliciis lege Licinia, accusante C. Licinio Calvo, defendente M. Cicerone, Cic. pro Planc. 16, 40 et ibi Schol. Bob. p. 262: *De sodaliciis causam*

cius. Sequente anno Milo de sodaliciis postulatus est a Fulvio

---

dixerat P. Vatinius eodem defendente M. Cicerone. Ascon. in Scaur. init. p. 18. Cic. ad Qu. fr. II, 16. ad div. I, 9, 6. V, 9 init. Pseudo-Salust. in Cic. 4, 7. Pseudo-Cic. in Salust. 4, 12. Catull. 54. Licinianae orationis reliquias collegit Weichert. poet. Lat. p. 113 docto, ut solet, commentario eas illustrans, post hunc Meyerus orat. Rom. fr. p. 201 (ed. 2. p. 474). Iam mense Martio a. LVI=DCXCVIII., cum Cicero in Sextii defensione Vatinium acerbissima interrogatione profligaret, Licinius parabat accusationem Vatinii neque tamen, quod posuit glossator Bobiensis in Vat. 4, p. 316 reum eum postulaverat; nam nomen delaturum se Vatinii affirmabat (Cic. ad Qu. fr. II, 4). Qua lege eum accusare voluerit, ignoramus; sodaliciaria enim, quam postea elegit, uti non potuit tum nondum lata. Biennium postea demum id consilium effectum esse arguunt haec ex oratione Licinii in Vatinium: „*Perfrica frontem et dic te digniorem qui praetor fieres quam Catonem.*" (cf. Weichert poet. Lat. reliq. p. 113). Praeturam gessit a. LV, quo anno ipso creatus est statimque magistratum iniit (Drumann III, 279.) nequicquam postulantibus adversariis ne ante diem LX. magistratum inireat qui crearentur. Ita cum neque designatus, neque in magistratu accusari posset, anno demum LIV. postulatus est atque Cicero ei praetori creato illico reconciliatus (ad div. I, 9, 6) quasi Diis ludentibus inconstantiam eius et ignaviam qui ipsum Catilinam defenderat, id ipsum periculum depellere destinatus erat, quod tum maximo plausu laudibusque prosecutus est. — Ceterum tota oratio in eo fuisse videtur, ut ambitum factum esse demonstraret, qui factus sane erat impudentissime et apertissime (Drum. III, 279.); ita haec: „*Factum ambitum scitis omnes et hoc vos scire omnes sciunt.*" Sodaliciorum crimen innuit Licinius, cum Vatinium appellaret *audacissimum de factione* (v. supra p. 42.) Denique videndum est de commentatore Bobiensi qui ad haec Ciceronis in Vat. 14, 33: *postulatusne sis lege Licinia et Iunia?* notat (p. 322) *postulatusne sis lege Licinia*] *crimine de sodaliciis Vatinius coeperat accusari, de quo puniendo iis legibus cavetur* et in alia glossa p. 323 de eadem re: *Haec facta sunt, cum reus esset de vi P. Vatinius accusante C. Licinio.* Cicero loquitur de quaestione ex lege Licinia Iunia, quam turpiter confudit cum lege Licinia de sodaliciis commentator (Drum. V, 688 not. 59); quo errore in alium inductus est, ut Ciceronem Licinii accusationem faciat significare, duos post annos institutam, quam Cicero in Vatinium dixit.

Nerato [34]. Denique a. DCCIII M. Valerius Messala cum de ambitu absolutus esset, hac quaestione damnatus est [35]. — Manebat igitur etiam post legem Pompeiam de ambitu a. DCCI; sed videtur sublata lege Iulia Augusti de ambitu, quam omnino mitiores eius criminis poenas proposuisse constat [36], ut sodalicia quoque in communem ambitus causam rediisse probabile sit. Sed utut hoc fuit, sub Im-

---

Quid iste velit, quod Vatinium modo de vi, modo sodaliciorum causam dixisse narret, ignoro, nisi fortasse significat crimina vis in accusatione de sodaliciis ei exprobrata a Licinio inter alia plurima: *Non ergo magis pecuniarum repetundarum quam maiestatis neque maiestatis magis quam Plautiae legis neque Plautiae legis magis quam ambitus neque ambitus magis quam omnium legum iudicia interciderunt.* (Meyer p. 477.) Nam ne quis illis confusione plenissimis enarratoris verbis abutatur, ut sodalicia ad vim pertinere demonstret non vereor. Neque Vatinium de sodaliciis absolutum, lege Plautia repetitum esse placet, etsi Licinii complures accusationes in Vatinium memorentur (Dial. de orat. 21.) et duobus publicis iudiciis a Cicerone Vatinium defensum esse sciamus (Val. Max. IV, 2, 4). Ubi enim tantopere erratum est, quis statuet erroris modum? — Haec scripsi ut scriptorum errores confutarem, qui mire dissentiunt de accusationibus Vatinianis. Ita Ellendtius bis eum accusatum fecit, a. DCXCVI maiestatis, a. DCC ambitus; Weichertius semel a. DCXCIX ambitus, quem sequitur Orellius et ipse, ni fallor, Drumannus (IV, 196). At retractanda quaestio est post inventa scholia Bobiensia, quibus neque Weichertius neque Ellendtius uti potuerunt, Drumannus, cum posset, noluit. Voluit quidem Meyerus in ed. 2. (p. 474) sed cum ita rem institueret, ut scholia aut securus sequeretur aut plane negligeret (scilicet optimam glossam p. 262), nihil egit. Isto auctore Vatinius ter causam dixit, a. DCXCVI de vi (ex schol. Bob. p. 323), iterum a. DCXCVIII (schol. Bob. p. 316. Cic. in Vat. 4, 14. ad Qu. fr. II, 4.), denique a. DCC ambitus, contra glossam Bob. p. 262.

[34] ad Qu. fr. III, 1, 4. Ascon. arg. Mil. p. 40 extr. p. 54.

[35] Cic. ad fam. VIII, 2, 4. Drum. III, 103 n. 52.

[36] Dio Cass. LIV, 16. coll. Schol. Bob. p. 361.

peratoribus quaestio de sodaliciis in desuetudinem mox abiit, cum omnino ambitus e campo in Palatium transiret.

CAP. IV.

DE LEGIBUS CONTRA COLLEGIA LATIS.

§ 10.

Usque ad finem seculi septimi liberum ius coeundi mansit, etsi saepe senatus collegia quaedam certa sustulit; ait Asconius[1] ad a. DCLXXXIX=LXV: *frequenter tum etiam coetus factiosorum hominum sine publica auctoritate malo publico fiebant* et pergit: *propter quod postea*[2] *collegia SCto et pluribus legibus*[3] *sunt sublata.* SCtum hic indicatum ab Asconio quo anno factum sit, viri docti dissentint, quanquam consules alibi ab eodem scriptore nominantur, in Pison. 4, 8 p. 7 Orell. *L. Iulio C. Mario coss.*

---

[1] in Cornel. p. 75. — Vide supra § 5 p. 33 sq.

[2] num: *postea ea?*

[3] Quas leges significet ignoro, nisi cogitandum est de lege quam ex SCto ut sodales decuriatique discederent rogatam esse verisimile est et de lege Licinia. Iis enim etsi collegia non tollebantur, tamen factiosorum certe sodalicia discussa sunt.

quos et ipse Cicero supra memoravit, SCto collegia sublata sunt. Apud Ciceronem loco quem Asconius significat, vulgati codices habent *L. Luscellium, C. Marium,* optimus Erfurtensis: *L. Luscellum, C. Marcium.* Quanquam nulla lectio satis emendata est, tamen sine ulla coniectura componitur optima lectio *L. Iulio C. Marcio coss.* [4], qui incidunt in annum LXIV. Quod firmatur glossa Asconii in Cornelianam supra relata. Hotomanni audacissima coniectura *L. Caecilio Q. Marcio coss.* qua SCtum anno LXVIII tribuitur, recte improbata est ab Orellio ad h. l. [5], quam nihilo minus admiserunt Dirksenius [6] et Drumannus [7]. — Ne tamen hoc SCto omnia collegia peraeque dissoluta putes, excepta sunt certa quaedam quae publicam utilitatem haberent: Ascon. in Cornel. l. c. *Collegia — sunt sublata praeter pauca atque certa quae utilitas civitatis desiderasset quasi* [8] *ut fabrorum fictorumque* [9]. Id. in Pison. l. c. *Collegia sublata sunt quae adversus rempublicam videbantur esse* [10]. Collegia quae dicto SCto sublata sunt erant urbana tantummodo, maxime compitalicia. Quae quam naturam habuerint, videndum est.

Compita proprie sunt sacella in quadriviis collocata. Orell. 1664. *Laribus competalibus sive quadrivi . . . . .* Schol. in Pers. IV, 27: *compita sunt loca in quadriviis quasi turres, ubi sacrificia finita agri cultura rustici cele-*

---

4 Luscellus videtur correctum ex v. LVLLVS=IVLIVS; C. Marcio sibi non cognito librarii substituebant C. Marium virum clarissimum.

5 Idem antea Turnebus adv. XXI, 15 vidit.

6 Abh. l. c. p. 36 n. 97.

7 II, 241. Quod cur fecerint, infra not. 23 dicam.

8 Orell. coni. *pati;* fortasse *qualia sunt fabr.*

9 Princ. *littorumque,* Heinecc. *tinctorumque,* vulg. *lictorumque,* quam probat Savigny Syst. II, p. 257 not. n.

10 Cf. pro Sest. 25, 55. in Pis. 4, 9. Minus accurate Dio XXXVIII, 13. *τὰ ἑταιρικὰ — ὄντα μὲν ἐκ τοῦ ἀρχαίου καταλυθέντα δὲ χρόνον τινά.*

brabant — — compita non solum in urbe loca — — Schol. Cruq. ad Hor. Sat. II, 3, 281: *αἱ τετράοδοι Graece dicuntur.* Eo vicini conveniebant ad sacra communia laribus celebranda. Dionys. IV, 14 κατὰ πάντας ἐκέλευσε τοὺς στενωποὺς ἱερὰς κατασκευασθῆναι καλιάδας ὑπὸ τῶν γειτόνων ἥρωσι προνωπίοις i. e. per omnes vicos aediculas sacras constitui iussit laribus [11] vicinalibus. Suet. Octav. 31. *compitales lares ornari bis in anno instituit vernis floribus et aestivis* [12]. In eorum honorem celebrabantur quotannis feriae compitaliciae: Dionys. l. c. καὶ θυσίας αὐτοῖς ἐνομοθέτησεν ἐπιτελεῖσθαι καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν πελάνους εἰςφερούσης ἑκάστης οἰκίας; praesertim ludis compitaliciis, quos Augustus restituisse fertur [13]. Macrob. Sat. I, 7. *compitalibus cum ludi per Urbem in compitis agebantur* coll. Plin. H. N. XXXVI, 27. Cic. in Pis. 4, 8 *cum in Kal. Ian. compitaliciorum dies incidisset* [14], *Sex. Clodium — ludos facere — passus es.* Vicinitas ea, quae ad idem compitum rem divinam facere solebat, et ipsa *compitum* dicebatur [15]. Plin. H. N. III, 5: (Roma) *dividitur in regiones XIV, compita larium CCLXV.* Singula compita ex vicis aliquot composita esse facile intelligitur. Cultores autem larium compitalium constituere solebant collegium compi-

---

[11] Nota lares publicos heroes a Dionysio appellari. Num erant eponymi gentis ad compitum habitantis? — *Lares gentilitatum* Orell. 1663, quos Schoemann *de diis man.* (Gryphisw. 1840. 4.) p. 15 contulit, huc non pertinent, nam in lapp. Africanis *gentilitates* semper significant quas nunc ibi dicimus tribus; sed recte affert idem de laribus gentium Dion. XI, 14.

[12] Adde lapides Grut. 179, 3 (et ad eum Hagenbuch. in epp. epigr. p. 376 et ad Orell. 3959) Orell. 3958. Suet. Caes. 41. Dirksen l. c. p. 41.

[13] Suet. l. c.

[14] Nam erant conceptiva. Macrob. l. c. Gell. X, 24.

[15] Comparari igitur possunt cum nostris parochiis.

talicium. Orell. 2413. *D. M. L. Terentio Fido et Noviciae contubernali eius collegius*[16] *compitalicius.* Ludi compitalicii facti sunt communi opera a vicorum eius compiti magistris et collegii compitalicii. Ascon. in Pis. l. c. *solebant magistri collegiorum ludos facere, sicut magistri vicorum; faciebant* (utrique scil.) *compitalicios praetextati.* Quae collegia ut erant aptissima ad turbas Romae movendas praecipue a senatu dissoluta esse[17] cum totus disputationis Asconianae ordo suadet, tum cernitur eo quod universum de SCto abrogando certamen in ludis compitaliciis restituendis vertebatur, denique quod *vicatim* homines conscribebantur in nova collegia, cum Clodius legem suam pertulisset.

Quod antequam Clodio succederet, quidam tr. pl. cuius nomen ne Asconius quidem reperire potuit idem sibi proposuit versus finem anni LXI=DCXCIII. Is ut viam sibi pararet ad collegia restituenda, ludos compitalicios contra SCtum facere conatus est; sed retinuit eum cos. designatus Q. Metellus Celer[18]. Melius Clodio res cessit, qui cum ex a. d. IV Id. Dec. a. DCXCV tr. pl. esset, ipsis Kal. Ianuariis a. DCXCVI annuente cos. Pisone per sodalem suum Sex. Clodium ludos compitalicios instauravit, quicquid resistebat L. Ninnius[19] collega P. Clodii, et triduo post SCtum sustulit lege Clodia *de collegiis restituendis novisque instituendis*[20] perlata. Ipse Cicero non tam

---

[16] Ita saepe lapides *collegius*, non *collegium*. Orell. 4101. 4123. 4947. Hagenb. epp. epigr. p. 373 sq.

[17] Vide etiam Dirksen l. c. p. 27 sq. p. 36—40 laudandum eo nomine quod ad opifices SCtum neutiquam pertinere docuit; quae de vera natura collegiorum a senatu abrogatorum proposuit, ambigua admodum et incerta sunt. Collegia tribuaria et compitalicia adeo confudit, ut etiam SCta a. LXIV et a. LVI permisceret (p. 40 n. 106).

[18] Cic. in Pis. l. c. Asc. ib. Drum. II, 27.

[19] Asc. l. c. Dio Cass. XXXVIII, 14.

[20] Ita appellatur ab Asconio l. c.

Clodii auctoritate [21] quam ut ultimum pugnae discrimen quamdiu posset effugeret [22], persuaderi sibi passus est utile sibi esse eam legem perferri et dehortatus est L. Ninnium ne legi intercederet; quod postea sera poenitentia factum esse querebatur. Ita SCtum a. LXIV sublatum est lege Clodia a. LVIII, id est post annos quinque, ut in verbis Asconii: *post novem deinde annos quam sublata erant, P. Clodius restituit collegia* non possit non mendum inesse [23]. Restat, ut locos de lege Clodia apponam [24]. Cic. in Pis. 4, 9: *collegia non ea solum quae senatus sustulerat restituta sed innumerabilia quaedam nova ex omni faece Urbis ac servitio concitata.* Ascon. ad h. l. *Diximus L. Pisone et A. Gabinio cos. P. Clodium tr. pl. — tulisse — de collegiis restituendis novisque instituendis, quae ait ex servitiorum faece constituta.* Cic. pro Sest. 25, 55 *ut collegia non modo illa vetera contra SCtum restituerentur sed ab uno gladiatore innumerabilia alia nova constituerentur.* Qua ratione conscriptio instituta sit et ad quaenam collegia haec lex maxime pertinuerit, iam exposui. Itaque duo tantum habeo adhuc adnotanda; primum cum servi in collegiis Clodianis essent, non esse cogitandum de collegiis

---

[21] Dio l. c.

[22] ad Att. III, 15, 5.

[23] *Novem* qui retinet, pervenit ad a. LXVIII L. Caecilio Q. Marcio coss. Itaque multi hos consules restituerunt apud Asconium et Ciceronem in Pisoniana (v. supra not. 7). Sed refutat eos imprimis locus Asc. in Cornelianam, quem ibi attigi.

[24] De lege Clodia vide etiam Drum. II, 240. V, 636, quem tantum tribuisse antiquatae opinioni de collegiis opificum per SCtum sublatis et a Clodio restitutis etiam post Dirksenium miror. Drumanni librum qui legit, cogitet necesse est novem sola collegia a Numa instituta per SCtum esse sublata; quanquam ea omnia excepta esse constat, nam erant sane *antiquitus constituta* et fabrum fictorumque ab ipso Asconio excipiuntur. De novis collegiis a Clodio institutis similiter erravit: *„Die Namen der neuen Zünfte sind unbekannt; indess fanden sich leicht Gewerbe, von denen man sie entlehnen konnte."*

opificum, quae servos admisisse non arbitror, sed de sacris tantum [25]; deinde Clodii legem ad Urbem tantum spectavisse, cum Cicero collegia et *ex urbis faece* constituta dicat et Clodium in foro conscripsisse et decuriavisse. Innumerabilia collegia per totam Italiam sparsa antiquitus municipiorum curae videntur esse relicta. Itaque Cicero ubi collegia commemorat plerumque cogitat de solis urbanis. Cic. pro Sest. 14, 32 *nullum erat Italiae municipium, nulla colonia, nulla praefectura; nulla Romae societas vectigalium, nullum collegium aut concilium aut omnino aliquod commune consilium*. Q. Cic. de pet. cons. c. 8. *Deinde habeto rationem Urbis totius, collegiorum omnium, pagorum, vicinitatum. Postea — — ne quod municipium, coloniam, praefecturam, locum denique Italiae ne quem esse patiare.*

§ 11.

Iam veniendum est ad Imperatores; nam neque SCtum a. LVI ut sodales decuriatique discederent, neque legem Liciniam de sodaliciis contra ius coeundi lata esse, sed adversus certa coetuum factiosorum genera, supra demonstratum est. — Caesar *cuncta collegia praeter antiquitus constituta distraxit* [1]; cumque nihilo minus *plurimae*

---

[25] Non ignoro in familia Augustali multa collegia opificum fuisse; ita Grut. 642, 8. *ex domo Caesarum libertor. et servor. quod est colleg. tabernaclariorum*, Mur. 528, 5. Grut. 581, 13 *coll. praegustatorum*, Card. dipl. p. 221 n. 410 *collegium cocorum Aug. n. quod consistit in Palatio*, Grut. 599, 11 *corpus lecticariorum*, Orell. 1711 *genio familiae monetal. Demetrius Caes. n. ser. Epaphroditianus* coll. Grut. 74, 1 (ubi pro II. semper IT. leg.) 45, 3. 86, 8=1066, 5. 1070, 1. Sed haec erant officia servilia magis quam coetus opificum neque proprie collegia dicuntur.

[1] Suet. Caes. 42.

factiones titulo collegii novi ad nullius non facinoris societatem coirent, idem sanxit Augustus et *collegia praeter antiqua et legitima dissolvit* [2]. Iudaeorum conventus solos Caesar excepit: Ioseph. antiqu. XIV, 17. Γάϊος Καῖσαρ [3] ὁ ἡμέτερος στρατηγὸς καὶ ὕπατος ἐν τῷ διατάγματι κωλύων θιάσους συνάγεσθαι κατὰ πόλιν, μόνους τούτους (τοὺς Ἰουδαίους) οὐκ ἐκώλυσεν οὔτε χρήματα συνεισφέρειν οὔτε συνδεῖπνα ποιεῖν. Claudius Iudaeos quoque ἐκέλευσε μὴ συναθροίζεσθαι τάς τε ἑταιρείας ἐπαναχθείσας ὑπὸ τοῦ Γαΐου διέλυσεν [4]. Caius non est dictator, qui Iudaeorum collegia non restituit sed excepit; est Caligula, qui cum Tiberius Iudaeos Italia expulisset [5] non solum eos revocasse sed pristina privilegia etiam reddidisse eis videtur. Multi Dionem ita acceperunt, quasi Claudius universum ius coeundi restitutum civibus Romanis a Caligula denuo sustulisset [6]; sed qui totum eius locum inspexerit, mecum faciet. Ceterum quod docet Iosephus Caesaris edictum ad Urbem solam pertinuisse, confirmatur cum iis quae de lege Clodia supra disputavimus, tum praesertim a Marciano l. 1 pr. D. de coll. XLVII, 22; qui postquam de licitis et illicitis collegiis exposuit *quod non tantum*, inquit, *in Urbe sed et in Italia et in provinciis locum habere D. quoque Severus rescripsit* [7]. Denique Severus Alexander collegia urbana diligenter ordinavit. Lamprid. Alex. Sev. c. 33 *corpora omnium constituit vinariorum lupinariorum* (? num *lupanariorum* ?) *caligariorum et omnino omnium artium hisque ex sese*

---

[2] Suet. Octav. 32.

[3] Reimarus ad D. Cass. LX, 6 hic Caligulam significari putat, Klenze ad l. Servil. p. 17 dictatorem. Quod verum esse ostendit Heinecc. de coll. et corpor. L. I § 17.

[4] Dio l. c. ad a. XLI p. Chr.

[5] Tac. Ann. II, 85.

[6] Heinecc. l. c. Dirksen l. c. p. 42 n. 111.

[7] Usu iam ante ius in Urbe constitutum ad provincias translatum esse indicat particula *quoque*.

defensores dedit et iussit quid ad quos iudices pertineret. Ita saepe in Digestis scriptum est collegium esse non posse nisi lege cocundi potestatem haberet vel eo quod legis vicem habet. L. 1 pr. D. quod cuiusc. III. 4. Gaius: *Neque societas neque collegium neque huiusmodi corpus passim omnibus habere conceditur; nam et legibus et SCtis et principalibus constitutionibus ea res coercetur.* l. 3 pr. D. h. t. XLVII, 22 Marcian.: *collegia si qua fuerint illicita, mandatis et constitutionibus et SCtis dissolvuntur.* Sed primum locum inter leges adversus collegia rogatas obtinuisse videtur SCtum aliquod incertae originis et aetatis [8], quod aliquoties citatur a Marciano. l. 1, § 1 h. t. *dum tamen per hoc non fiat contra SCtum quo illicita collegia arcentur.* l. 3, § 1 eod. *nisi ex SCti auctoritate vel Caesaris collegium vel quodcunque tale corpus coierit, contra SCtum et mandata et constitutiones collegium celebrant.* Deinde lapides quoque saepe exhibent collegium aliquod, quod ut licite se coire ostendat addit: *quibus ex SC. coire licet* [9]; ita *colleg. III. quib. ex SC. c*(oire) *p*(ermissum) *e*(st) Murat. 472, 3 coll. Marinio atti p. 552; collegium *dendrophor. Romanor.* Orell. 4075; *piscatorum et urin*(atorum) *totius alv*(ei) *Tib*(eris) Orell. 4115; *mensorum machinariorum* Orell. 1567=4235; *fabrum* Orell. 2797; *fabrum navalium Ost*(iensium) Grut. 437, 2=1027, 4. Murat. 520, 3=Fabrett. 719, 405; *sagarior. Romanor.* Spon. misc. p. 67 (ex sched. Barb.) Quominus hos titulos ad diversa privilegia a senatu impetrata referamus, impedit altum silentium lapidum de constitutionibus et rescriptis principum, si unum hunc exceperis Orell. 3913: *VIvir*(*i*) *Aug*(*ustales*) *soci, quibus ex permissu Div. Pii arcam habere permiss.* — Cf. Grut. 424, 12. Quibus cum

---

[8] De SCto a. LXIV cogitavit Dirksen. l. c. p. 24, quod ne speciem quidem veri habet.

[9] cf. *omnia corpora Lugduni licite coeuntia.* Grut. 399, 4. 431, 1.

plurima collegia nova constituta esse videantur [10], melius erit SCtum illud non de privilegiis aliquot sed de generali sanctione accipere. Quod multo certiori ratione efficitur ex inscriptione, non multis nota, de qua plura dicenda sunt; posita est enim in libro in his terris rarissimo, cui titulus est: *Diplomi imperiali di privilegj accordati ai militari raccolti e comentati da Cl. Cardinali* (Velletri 1835. 4). Repperi in eo inter alia multa et utilissima legem collegii alicuius [11], quod dicitur cultorum Dianae et Antinoi, integram paene servatam et meis usibus quasi paratam. Ibi ipsi legi praemittitur hoc caput ex SC. p. R:

KAPUT EX S. C. P. R.

...nvenire colleciumq. habere liceat. Qui stipem menstruam conferre vo-
...ᵖa in ii collegium coeant neq. sub specie eius collegi nisi semel in men-
.....ferendi causa unde defuncti sepeliantur.

Quod SCtum non privilegium fuit cultoribus Dianae concessum, sed caput ex generali illo quo cavebatur quibusnam collegiis coire liceret. Primum enim si cultores Dianae specialem permissionem impetrassent, totum SCtum recepissent, certe cui collegio licentia coeundi daretur non omisissent; sed neutrum factum est. Deinde mihi restitutio aliter confici non posse videtur nisi ita ut verba: [*Quibus co*]*nvenire collegiumque habere liceat* capitis inscriptionem faciamus. Ita hic tenemus eius SCti reliquias, quod totam collegiorum rationem ordinavit. Pertinet id, ni fallor, ad primos Imperatores, fortasse ad Augustum;

---

[10] vide infra p. 83 not. 2.

[11] ad p. 264 n. 510. Exscripsit eam ex *Diss. dell' acad. Rom. di archeol.* Rom. 1825. T. II ad p. 462, ubi primum publici iuris facta est a *Rattio* quodam, qui conscripsit etiam futilem eius legis commentarium (p. 437—461). Hoc exemplo tamen utendum est, quoniam Cardinali in describendo quaedam corrupit.

[12] Lepide Ratti ita restituit: *Ex SC. p. R. convenire collegiumque habere liceat! essendo precedute queste stesse parole dall' altra KAPVT, perchè si sapesse esser questo il capo principale e di ogna cosa il principio ed il fondamento!*

factum est urbanis collegiis ordinandis, sed sive consuetudine sive principum mandatis postea receptum etiam in Italia, ubi eo usa esse collegia sub Hadriano videbimus; deinde in provinciis, quod et ipsum infra fortasse apparebit. Cuius restitutio et interpretatio non huius capitis est, sed proximo capiti de collegiis licitis sub imperatoribus relinquenda videtur.

CAP. V.

DE COLLEGIIS LICITIS SUB IMPERATORIBUS.

§ 12.

Sub imperatoribus nulli collegio ius coeundi fuisse nisi speciali lege [1] concessum proximo capite demonstravimus. Quod si iam disputationis ordo eo nos deduxit ut ageremus de collegiis quae essent licita, hoc non ita intelligendum est quasi singula corpora licite coeuntia enumerare nobis propositum sit, quod neque finem neque utilitatem aliquam haberet. Facile distinguuntur genera collegiorum etiam sub imperatoribus. Collegia templorum et opificum eundem locum etiam post libertatem sublatam obtinebant, nisi quod nova non facile constituebantur. Vide

---

[1] Quam tacitam interdum fuisse non nego, cum patientia saepe sit pro confirmatione.

quae de collegio fabrum Nicomediae instituendo Plinius ad Traianum scripsit quaeque hic Plinio respondit [2]. Officia magistratuum ad similitudinem collegiorum erant constituta, sed forma plane singulari [3]. De tribubus seniorum iuniorumve collegiorum forma ita constitutis, ut centuriae, olim tribus partes, nunc essent collegii, aliquando fusius agere mihi proposui [4]. Collegia iuvenum quae a Nerone instituta creduntur propter ludos iuvenales, postea latissime spargebantur et commemorantur in multis municipiis in curando lusu iuvenum [5]. Communia mimorum Romanorum et in nomine et in institutis *τὰ κοινὰ τῶν περὶ τὸν Διονύσου τεχνιτῶν* referunt, quae apud Graecos ampla et plurima fuerunt [6]. Ordo Augustalium denique ortus videtur ex

[2] Epp. X, 42. 43. Novas immunitates accepisse videntur ab Impp., si quidem publicae utilitatis causa constituta erant. L 17 § 2 D. de exc. XXVII, 1. l. 5. §§ 12. 13. D. de iure imm. L, 6. Vat. fr. § 233—237.

[3] Quam nemo non dico explicavit, sed ne tractavit quidem. Cf. Savigny Syst. II, p. 253.

[4] Cum iis comparanda est *centuria accensorum velatorum* Vat. fr. § 138 et ibi Buchh. Orell. 2460 et in ind. quinto s. v., quae similem fortunam videtur habuisse.

[5] Tac. XIV, 15. Dio Cass. LXI, 19. Orell. 4094—4101. Visconti opere var. T. II. p. 33—46. 66. Cramer de iuven. ap. Callistr. in kl. Schr. p. 53—59. Optime vero Oderici diss. p. 90—98.

[6] Ita in *communi mimorum* theatri Bovillensis Orell. 2625 commemoratur L. Acilius Eutyches *omnibus corporibus ad scenam honoraratus*, ut in decreto collegii Serapis C. I. 120: *ἐπαινέσαι αὐτοὺς καὶ στεφανῶσαι θαλλοῦ στεφάνῳ ἐν Σαραπείῳ*. Haec laudatio et coronatio modo semel facta modo in tempus vitae modo perpetua frequentissima est in collegiis Graecis (C. I. 109. 110. 2220. 2525 b. 3065. 3066), eaque in communibus mimorum *ἐν τῷ θεάτρῳ* fieri solebat. (C. I. 3067. 3068 A. B.). Communia mimorum multa inveniuntur; C. I. 349: *ἡ ἱερὰ Ἀδριανὴ Ἀντωνείνη θυμελικὴ περιπολιστικὴ μεγάλη σύνοδος τῶν ἀπὸ τῆς οἰκουμένης περὶ τὸν Διονύσον καὶ Αὐτοκράτορα Καίσαρα — Ἀδρίανον — νέον Διονύσον [τεχνιτῶν]* ibiq. Boeckh.; C. I, 2931 Trallibus: *ἡ Ὀλυμπικὴ σύνοδος τῶν*

collegiis in Augusti honorem institutis [7] et dignus sane est, qui proprio commentario illustretur; sunt enim Augustales in obscura universa re municipali maxime in tenebris positi et nescio quomodo cum ordinem referunt tum collegia. Sed haec missa faciamus; non enim agendum est de singulis generibus collegiorum, sed de collegiis in universum. Neque ita nihil reliquum nobis erit. Privilegia enim diversam rationem habere possunt; aut certa sunt unius collegii aut pertinent ad collegia omnia quandoque futura, modo causam habeant lege comprehensam. Hanc differentiam indicaverit Gaius his verbis:

l. 1 pr. D. quod cuiusc. III, 4. Neque societas neque collegium neque huiusmodi corpus passim omnibus haberi conceditur; nam et legibus et SCtis et principalibus constitutionibus ea res coercetur. Paucis admodum in causis concessa sunt huiusmodi corpora: ut ecce vectigalium publicorum sociis permissum est corpus habere, vel aurifodinarum et argentifodinarum et salinarum. Item collegia Romae certa sunt, quorum corpus SCtis atque constitutionibus principalibus confirmatum est, veluti pistorum et quorundam aliorum et naviculariorum qui (sc. navicularii) et in provinciis sunt.

Videntur a collegiis certis discerni societates quaedam in incertum permissae, ita ut quandocunque societas puta publicanorum coierit, corpus habeat, privilegio constitutionem societatis antecedente. Est autem eiusmodi societatum natura plane singularis [8]. Collocantur in universitatibus, in-

---

ἀπὸ τῆς οἰκουμένης ἱερονείκων καὶ στεφανειτῶν cf. 2620. 2932. 3068 C.; praesertim *τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διονύσον τεχνιτῶν τῶν ἐπ᾽ Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου* Strabo XIV, 643. C. I. 2933. 3067—3072.

[7] Vide supra p. 15 not. 29.

[8] Savigny Syst. II, 255.

terdum corporibus adnumerantur, sed distinguuntur semper a collegiis. Cic. pro Sest. 14, 32 *nulla Romae societas vectigalium, nullum collegium aut concilium aut omnino aliquod commune consilium* [9]. Quod attinet ad iura privata, omnino aequiparantur collegiis; vide l. 3, § 4 D. de B. P. XXXVII, 1. *a municipiis et societatibus et decuriis et corporibus bonorum possessio agnosci potest*, l. 22 D. de fideiuss. XLVI, 1 *hereditas personae vice fungitur sicuti municipium et decuria et societas*, l. 31, § 1 D. de furt. XLVII, 2 postquam de municipio verba fecit: *idem scribit etiam de ceteris rebus publicis deque societatibus.* Fabrett. inscr. 632, 276 *P. Monetius soc*(iorum) *l*(ibertus) *Philogenes vascularí*(us) *Veturia C. l. Salvia sibei et sueis.* Sunt igitur eiusmodi societates re non diversae a collegiis, neque tamen collegia; carent enim causa perpetua, quam accedere oportere supra ostendimus [10], ut collegium consistat. Itidem rem publicam nullam habebant. Confirmatur igitur, quod supra docuimus collegii naturam non eo contineri, quod personam habeat; ut enim societas perpetua, id est collegium, carere potest persona, ita persona concessa est societatibus quibusdam ad tempus constitutis. Non recte igitur collegium esse statuunt plurium hominum qui municipes non sint, coniunctionem in unius personae vicem institutam. Societates, de quibus agimus, generaliter exceptas esse cum senatus ius coeundi tolleret non arbitror; coire enim cives non impediebantur nisi ex causa perpetua et ipso iure SCto non tenebantur societates. Non magis igitur eae referendae sunt inter collegia licita quam reliquae societates privatae; notanda tamen sunt quaedam peculiaria, quae communia iis sunt cum collegiis quibuscum plerumque componuntur, et repetenda ex persona utrisque

---

[9] Eadem fere in Vatin. 3, 8 in Pison. 18, 42. Cf. pro Planc. 13, 32 ad famil. XIII, 9. Fest. epit. v. magisterare p. 95 Lind.

[10] p. 39.

aequaliter attributa. De iure privato vidimus; sed morte quoque haec societas non dissolvitur ut reliquae universitates, si ita convenit [11]. Quod si non convenit, dissolvitur quidem, sed dissensu praesumto; l. 59 pr. D. pro soc. XVII, 2. „Adeo morte socii solvitur societas, ut nec ab initio pacisci possimus ut heres etiam succedat societati. Haec ita in privatis societatibus ait; in societate vectigalium nihilo minus manet societas et post mortem alicuius, sed ita demum, si pars defuncti ad personam heredis eius adscripta sit, ut heredi quoque conferri oporteat." Quod igitur negant heredem socii in societate vectigalium socium esse nisi adscitus sit, nomine aliud est, re idem [12]; „omne enim emolumentum societatis ad eum pertinet, simili modo et damnum agnoscit quod contingit sive adhuc vivo socio sive postea. Quod non similiter in voluntaria societate observatur [13]." Quare Graeci recte heredem socii socium non esse appellandum docent, nisi ita convenit [14]. — Cum igitur societates vectigalium morte socii non dissolverentur, fieri potuit ut per multos annos continuarentur Imperatorumque temporibus *pleraeque* essent *vectigalium societates a consulibus et tribunis plebis constitutae acri etiam populi Romani tum libertate*, quod ait Tacitus Ann. XIII, 50.

---

[11] ICti plerique cum ignorarent ius personae eiusmodi societatibus concessum, omnem lapidem moverunt, ut id nisi efficerent ex natura societatis privatae tamen cum ea componerent. Quod factum est inde a Graecis enarratoribus, qui callide satis comparant mandatum in mortem datum (schol. Basil. ad L. XII, tit. 1, l. 57 pr. T. II, p. 763 Heimb.). Sed omnino non ita anxii fuerunt iuris auctores apud Romanos in iure personae concedendo ac esse solent nostrates.

[12] Nisi forte de beneficio competentiae quod dicimus cogitabis.

[13] l. 63 § 8 h. t.

[14] ad h. l. T. II, p. 770 Heimb., in cuius versione negatio omissa est.

§ 13.

Ut generale privilegium coeundi nullum sit in societatibus, certe aliud proponitur a Marciano, in cuius natura explicanda non exiguae exsistunt difficultates.

l. 1 D. de coll. et corp. Mandatis principalibus praecipitur praesidibus provinciarum ne patiantur esse collegia sodalicia [1] neve milites collegia in castris habeant. Sed permittitur tenuioribus stipem menstruam conferre, dum tamen semel in mense coeant, ne sub praetextu huiusmodi illicitum collegium coeat. Quod non tantum in Urbe sed et in Italia et in provinciis locum habere D. quoque Severus rescripsit. § 1. Sed religionis causa coire non prohibentur, dum tamen per hoc non fiat contra SCtum quo illicita collegia arcentur.

Faciliora primum explanabimus. Multi ultimis verbis omnibus collegiis sacris ius coeundi tribui existimaverunt; ut novum quotidie constituere liceret collegium, modo in Dei honorem id fieret [2]. Sed hoc absurdum est; est enim eiusmodi exceptio quae regulam inanem reddat. Obstat praeterea lex 2 D. de extr. crim. XLVII, 11. *Sub praetextu religionis vel sub specie solvendi voti coetus illicitos nec a veteranis tentari oportet.* Ipsa illa simulata religio senatum permovit ut ius coeundi tolleret. Explicanda sunt illa verba de coitionibus in templis ad rem divinam

[1] Supra p. 32 not. 1. *collegia sodalicia* de coetibus factiosorum interpretatus sum, sed fortasse erravi, Basilica enim ita vertunt: *οἱ ἄρχοντες πανταχοῦ κωλυέτωσαν ἐν πόλεσι καὶ κώμαις ἰδιώτας ἢ στρατιώτας ἐν τοῖς κάστροις αὐτῶν ἔχειν ἑταιρικὰ συστήματα.* Graeci igitur acceperunt de omnibus collegiis illicitis privatorum; quod ut admittam facit et auctoritas eorum in hac re maxima et sententia multo aptior et facilior.

[2] ita ipse Dirksenius l. c. p. 24.

faciendam, quae etsi neutiquam contra SCtum erant, facile tamen in fraudem SCti usurpari poterant. Quod confirmant Graeci: καὶ χάριν εὐχῆς θεμιτῶς ἔξεστι συνιέναι. — Sed rectius etiam haec coniunguntur cum principio, ut collegia tenuiorum de quibus ibi agitur semel tantum in mense conventum habuerint, sed ad epulas et res sacras quotiens res ferebat coierint. Quod re vera ita fuisse suo loco demonstrabitur [3].

Permittitur igitur tenuioribus stipem menstruam conferre. Sed ne hac generali permissione [4] abutantur factiosi ad coetus seditiosos sub eiusmodi specie constituendos, collegia ista semel tantum in mense coire iubentur. Quaeritur autem de quibusnam collegiis hoc privilegium intelligendum sit; non enim licere tenuioribus ex quacunque causa coire, modo semel in mense coeant, per se clarum est certumque; nam stipis menstruae collatio non nisi ad certam certasve causas pertinere posse videtur. Fieri enim non potuit, quin senatus, cum de collegiis licitis consuleretur, legitimas aliquas causas eiusmodi collationis confirmaret, non in universum stipis menstruae collationem. Si qui Marcianum minus accurate locutum esse existimant, cum pro enarrandis certis illis classibus exceptis simpliciter ea collegia licita esse affirmaret, quae stipis menstruae collatione continerentur: adhuc non repugnamus, quanquam cum erroris nihil insit in verbis *permitti tenuioribus*, non recte desiderantur, quae Marciano addere non placuit. Antequam vero in singulas causas inquiramus, videndum est annon senatus fortasse unam solam expresserit. Quod haud scio an comprobetur verbis Marciani, quae supra relata excipiunt:

---

[3] infra §. 16.

[4] Quanquam verba etiam significare possunt ad menstruam stipem conferendam plerumque ius coeundi dari solere petentibus. Sed hanc interpretationem cum ex aliis causis neglexi, tum quod cum capite SCti quod supra dedi omnino conciliari non potest.

Non licet autem amplius quam unum collegium licitum habere ut est constitutum *et* a Divis fratribus; et si quis in duobus fuerit, rescriptum est eligere eum oportere, in quo magis esse velit, accepturum ex eo collegio, a quo recedit, id quod ei competit ex ratione quae communis fuit.

Quae lex interpretes admodum vexavit et, ut fit, non minus ab iis est vexata quasi iure talionis. Ita Heineccius [5] homines pluribus collegiis adlectos sagaciter arguit non potuisse non sempiterna propemodum crapula torpere, cum singula semel in mense coirent (nam ex conventu redire quemquam posse nisi ebrium ignorabat ut Germanus). Qua re rerum ordinem quam maxime periclitari, inhiare enim alienis qui prodigi suarum facultatum essent. Sapientissimam itaque constitutionem eo pertinere, ne cives latrones fierent et praedones! Neque probabiliora protulit Dirksenius [6] etsi sane minus absurda. Bona enim collegiatorum in paucis tantummodo collegiis urbis Romae reipublicae collegii obnoxia erant, quod ipsum post Marciani tempus constitutum esse opinor. Maximam difficultatem habere hanc legem non nego; neque quemquam eam explicaturum esse puto, quin senatum ex una tantummodo causa ius coeundi reliquisse statuat. Ut enim senatus e. g. et funerum causa et incendiorum ius coeundi reliquerit, qua ratione vetiti sunt ii qui funerario collegio intererant incendiorum causa societatem inire? Quod longe aliter se habet, uno tantum certoque genere collegiorum per generale privilegium excepto; recte enim prohibebantur ii qui funeraticium ex uno collegio accepturi erant, eodem ex alio collegio sibi comparando sibi heredive suo improba ratione prospicere [7]. Accedit quod generalis privilegii nullius

---

[5] l. c. L. I, § XXV.

[6] l. c. p. 84.

[7] Quod de collegiis generali privilegio in incertum confirmatis solis locutis sum, relictis certis et speciali privilegio constitutis, con-

mentio fit neque a scriptoribus neque in lapidibus, si unum genus collegiorum funeraticiorum exceperis, quorum confirmationem in parte SCti nobis servata tenemus. Plus dico in tot collegiis quae nobis innotuerunt nullum inveniri quod habeat eam causam, quam generali lege a senatu exceptam esse verisimile sit. Quae enim a senatu maxime excipienda erant, si ulterius progredi ei e republica videbatur, collelegia ad eos usus instituta, quibus postea Christianis temporibus inserviebant orphanotrophia, ptochotrophia aliaque similia [8], nulla inveniuntur; imo alio modo iis prospexerant Imperatores. Collegia ad pias causas quaecunque erat licite coiisse Tertullianus quoque neutiquam dicit, cuius verba omnino adhibenda sunt Apolog. c. 39: „Etiam si quod arcae genus est, non dehonoraria summa quasi redemtae religionis [9] congregatur; *modicam unusquisque stipem menstrua die* vel cum velit et si modo velit et si modo possit apponit. Nam nemo compellitur, sed sponte confert. Haec quasi deposita pietatis sunt. Nam inde non epulis nec potaculis nec in gratiis voratriuis dispensatur; sed egenis alendis humandisque, et pueris ac puellis re ac parentibus

---

sulto factum est, quoniam Marciani verba de illis tantummodo accipienda sunt, quae in pr. commemoravit. Ibi autem de iure coeundi in futurum concesso agitur.

[8] Non obstant quae de collatione pro amicis incendio afflictis facta poetae tradunt. Iuv. III, 215 *ardet adhuc et iam accurrit qui marmora donet, Conferat impensas* — et mox: *meliora et plura reponet Persicus — merito iam Suspectus tanquam ipse suas incenderit aedes.* Mart. III, 52 *Emta domus fuerat tibi, Tongiliane, ducenis: Abstulit hanc nimium casus in Urbe frequens. Collatum est decies.* Sed hanc collationem ex amicorum officio non ex iure collegiorum repetendam esse omnes intelligent. Denique infra, ubi de Graecis eranis pauca dicenda erunt, hunc morem inde repetendum esse docebo.

[9] id est non colligitur ex fructibus sacerdotii, ex pecunia aliisque rebus pro re divina facienda a sacrificantibus solvendis, sed ex collatione sociorum. — *Dehonorarius* est turpis. Lectio tamen incerta est.

destitutis iamque domesticis senibus; item naufragis, et si qui in insulis vel in custodiis dumtaxat ex causa Dei sectae, alumni confessionis suae fiunt" (i. e. aluntur captivi Christiani ab iis qui eundem Deum profitentur). Erant quidem coitiones illae illicitae, quicquid dicit Tertullianus, sed ideo tantum, quod erant Christianorum. Non enim nego per se haec omnia licite fieri potuisse et saepe facta esse a collegiatis. Sed collegia his nominibus omnibus licite institui ipse Tertullianus non sensit; recipi eiusmodi pias causas a collegio funeraticio, quam causam animadvertas a Tertulliano paene primo loco collocari, nulla lex vetabat. Quod latissime patuisse et magnam partem institutorum ad pias causas, quae postea plurima fuisse scimus, ab eiusmodi collegiis ductam esse non dubito. Fuerit arca collegii quasi communi auxilio eorum collegarum, qui subsidio indigerent, parata et solitum refugium orborum pauperumque, quam ob rem legata ad pias causas antequam Christiani imperatores melius iis prospicerent plerumque collegiis data et ab eorum magistris administrata esse arbitror. — Denique ita factum videtur esse ut Marcianus non adderet, quem in usum menstrua pecunia conferretur; etsi enim lege scriptum erat de sola pecunia in rem funerariam conferenda, re ipsa ad multa et diversa collatio spectabat. Itaque re considerata de collegiis tenuiorum haec tenenda esse arbitror. Edixisse senatum cum hetaerias coerceret, ne quis plus unum collegium haberet; ut enim singula collegia timenda erant, ita coniunctio plurium, quam saepe factam esse extremis liberae reipublicae temporibus consentaneum est, erat periculosissima, cui ita quodammodo occurrebant. Deinde cum exciperentur collegia aliqua, generaliter sanxisse senatum, ut funerum causa coire liceret; plures causas probabiles non addidisse eum, ne ipse illam legem abrogaret. Quare quicquid communi collatione indigere videretur, non propriis collegiis ad hoc institutis, sed applicatione ad collegia funeraticia perfectum esse.

§ 14.

Nunc de collegiis funerariis propriam disputationem instituemus. Quem locum tam fuse a nobis tractari erunt qui mirentur; sed non omni die in rebus antiquis explicandis incidimus in rem integram, qualem hanc esse apparebit.

Collegia Deo cuidam sacra frequentissime in lapidibus apparent [1], quae principaliter ad Deorum cultum spectavisse constare videbatur. Sed videndum est ne temere hoc admittamus. Factum enim est ut his annis duae leges collegiorum sacrorum invenirentur, cum adhuc unam solam collegii Aesculapii et Hygiae cognitam haberemus, quas omnes tres collegiorum funerariorum esse apparuit [2]. Ita coniectura ducta ad reliqua collegia, quarum rationem nomine tenus ignoramus, Dii illi tutelares collegiorum similes videntur fuisse Sanctis, qui olim apud nostrates collegiis nomina dare solebant, etsi illa ad longe alias res constituta erant quam ut bonum Nicolaum Martinumve colerent. Iam de singulis ita agemus, ut legem collegii Dianae, unde ratio horum collegiorum unice cognosci potest, post alias explicatas, quae nihil fere nisi fuisse ea funeraria significant, ultimo loco illustremus.

Lex collegii Aesculapii et Hygiae [3], quae scripta est a. p. Chr. CLIII, cum non ad constitutionem eius referenda sit, sed supplementa tantum legum priorum contineat addita post magnam donationem collegio oblatam, obiter tantum funerum causa collegium institutum esse indicat.

---

[1] Orell. inscr. c. V. § 21.

[2] Rei funerariae veteribus religiosissima sanctissimaque cura cum esset, tantum eos ei tribuisse non mirandum est. Denique respublicae ipsae habebant loca suburbana inopum funeribus destinata, quas culinas appellabant. (Aggenus p. 60. 72. Goes.)

[3] Orell. 2417.

Eadem Marcellina collegio s(upra) s(cripto) dedit donavitque HS L. m(ilia) n(ummum) hominibus n(umero) LX sub hac condicione, ut ne plures adlegantur quam numerus s. s., et ut in locum defunctorum loca veniant et liberi adlegantur; vel, si quis locum suum legare volet filio vel fratri vel liberto, dumtaxat ut inferat arkae n(ostrae) partem dimidiam funeratici.

Funeraticium [4] est summa a collegio funeraticio post mortem collegae heredibus adnumeranda, ut haec verba valde obscura id videantur dicere, non licere adlegere quem nisi in locum defuncti socii succedat; adlegendum autem esse unum ex filiis defuncti [5], nisi is certum aliquem ex filiis suis fratremve libertumve designaverit. Alium enim designari non licere; praeterea eum, qui de loco suo in collegio testamento caverit, non sequi nisi dimidiam partem funeraticii ex arca collegii heredi eius solvendi; alteram enim partem collegium retinere pro adempta adlegendi facultate. Id maxime egisse videtur Marcellina, ne extranei in collegium reciperentur; ita intestati liberos adlegi iussit, testari vero collegiatos prohibuit, nisi in favorem necessariorum.

Maioris momenti est edictum magistri collegii Iovis Cerneni a. p. Chr. CLXVII. Alburno maiori in Pannonia propositum, quod non in archetypo sed in triptycho publica fide descriptum ad nos pervenit [6]. Cuius copia cum paucis sit, libellum apponam; mutata tamen barbara orthographia (ita B cum D confunditur scribiturque liDellus, AlDurnum).

[4] Male lexica ex h. l. *funeraticum*. V. Orell. 4107 et legem coll. Dianae, unde etiam significatio vocabuli prodit.

[5] Quamvis possis etiam accipere de servis a collegio arcendis.

[6] Est qui Massmanno dicitur *libellus aurarius*, quem pleno ut sibi visus est commentario edidit Lips. 1840. 4. De parte palaeographica videant alii, reliqua, praesertim compilatio de collegiis, erroribus scatent; paucissima subinde retuli ne lectores hominis ingenium ignorarent.

Constructionem quam dicunt peculiarem lectoribus invidere nolui, ne incredibilem infantiam sermonis Latini seculo secundo in Pannonia usitati ignorarent.

„Descriptum et recognitum factum ex libello qui propositus erat Alb(urno) maiori ad stationem Resculi, in quo scriptum erat id quod infra scriptum est."

„„Artemidorus Apollonii, magister collegii Iovis Cerneni et Valerius Niconis et Offas Menofili, quaestores collegii eiusdem, posito hoc libello publice testantur:

ex collegio s. s. ubi erant homines LIIII, ex eis non plus remansisse ad Alburnum quam quod homines XVII[7]; Iulium Iulii quoque commagistrum suum[8] ex die magisterii sui non accessisse ad Alburnum neque in collegio (scil. *fuisse*)[9]; seque eis qui praesentes fuerunt rationem reddidisse et si quid eorum habuerat reddidisset[10] sive funeribus (scil. *impendisset*), et cautionem suam, in qua eis caverat recepisset; modoque autem neque funeraticiis sufficerent neque loculum haberet neque quisquam tam magno tempore diebus quibus legi (sc. *collegii*) continetur, convenire voluerint aut conferre funeraticia[11] sive munera.

---

[7] Massmann dubitat utrum XᏓI tabulae significet XII. an XLI. (v. p. 12 n. 1); sed saepe hoc siglo notatur VI (vide Maii praef. ad Cic. de rep. p. XXVIII), quod ex nexu literarum VI, non ex Graeco stigmate ducendum esse puto.

[8] i. e. Artemidori, qui deinceps solus loquitur.

[9] Non excusatur Iulius, sed summae negligentiae accusatur, neque verba *seque* — *reddidisse* ad Iulium pertinent, sed ad Artemidorum. Quod non monuissem, nisi Massm. § 26 utroque lapsum esse vidissem, qui etiam commagistri munus excogitavit diversum a magistro, rem sane nihili.

[10] Hic mutata constructione coniunctivus succedit pro infinitivo. Sententia aperta est: quidquid habuisset, aut funeribus impendisse se aut in conventu reddidisse; cautionem quoque suam se recepisse ratione reddita.

[11] i. e. stipem unde funeraticia dentur.

seque idcirco per hunc libellum publice testantur [12], ut si quis defunctus fuerit, ne putet se collegium habere aut ab eis aliquem (sic.) petitionem funeris habiturum.

Propositus Alburno maiori V. Idus Febr. Imp. L. Aurelio Vero III. et Quadrato cs. [13] ""

„Actum Alburno maiori."

Ante oculos iacet, ut Massmanni verba mea faciam, protocollum integrum iustum purique stili Latini. Utut autem hoc est, sententia est perspicua; Iovis Cerneni collegium, etsi Dei nomen prae se fert, tamen institutum est ut ex stipe diebus lege comprehensis conferenda funeraticium defuncti heredibus daretur. Ceterum verba *si quis defunctus fuerit, ne putet se collegium habere* per se satis ridicula indicare videntur eos qui in hoc collegio essent non fuisse in alio ullo; si modo proprietas verborum a tali homine expectanda est.

Conferendi sunt tituli duo ad collegia opificum spectantes, qui haec quoque curam habuisse indicant ut collegae sepelirentur.

Orell. 4107=4420. D. M. C. Turius C. f. Lollianus. Quitquit [14] ex corpore mensorum machinariorum funeratici nomine sequetur, reliqu(u)m penes r(em) p(ublicam) [15] s(upra) s(criptam) remanere [16] volo, ex cuius

---

[12] Voluit: *testari se* aut *itaque testantur.*

[13] Mire Massmannus § 12 not. „non *css.* sed *cs.*, nam ex reverentia Imperatoris alter consul Quadratus solus in tabula scriptus est." Litera finalis ad indicandum plurativum numerum non geminabatur nisi sequiori aevo, v. Marini atti in ind. v. *lettere.*

[14] Incipit caput ex C. Turii testamento.

[15] Non est resp. aliqua nobis ignota, quod placuit cuidam, sed resp. mensorum supra scriptorum. Respublica non raro usurpatur de collegiis v. l. 31 § 1 D. de furt. (supra p. 85). Orell. 4068 et lapp. ibi cit. Cf. Fest. v. respublicas.

[16] *Reliquum remanere* i. e. non solvi, sed remanere.

usuris peto a vobis, colleg(a)e, uti suscipere dignemini ut diebus solemnibus sacrificium mihi faciatis, id est IIII. Id. Mart. die natalis mei usque ad X XXV, parentalis X XIIS, flos rosa X V[17]. Si facta non fuerint, tunc fisco stacionis annonae duplum funeraticium dare debebitis.

Orell. 4079. Iulius Vitalis fabriciesis (l. fabricensis) leg(ionis) XX v(alentis) v(ictricis) stipendiorum IX, anor. XXIX, natione Belga ex collegio fabrice(nsium) elatus h(ic) s(itus) e(st).

Ut hic dicitur ex collegio, i. e. sumtibus collegii elatus, ita multi tituli exstant a collegio Diis Manibus collegae cuiusdam positi, quos ad collegia funeraticia referre etsi necessarium non est, tamen admodum probabile. Ita a *collegio Fulginiae* (Orell. 2409.), a *sodalibus Herculanis* (Mur. 1991, 7 coll. 181, 1), a *collegio compitalicio* (Orell. 2413), a *sodalibus aerari a pulvinar.* (Oderici diss. p. 57), a *collegio iumentariorum portae Vercell.* (Marini atti p. 772), a *collegio Silvani Gemini* (Grut. 318, 11), *castrensi* (Grut. 333, 5. Cardin. dipl. p. 136 n. 257), *praegustatorum* (Mur. 528, 6), *fumatorum* (Orell. 5044), a *lanariis pectinariis* (Orell. 4207), denique a collegiis incertis (Kell. Vigiles 85=Grut. 1106, 2. Grut. 890, 5). Quatuor titulos eiusmodi habemus *collegii maiorum collegiique minorum quae sunt in domo Sergiae L. f. Paullinae*[18].

Ad eadem collegia mihi referenda videntur sepulcra communia collegii, quae frequentissima sunt in lapidibus.

---

[17] Ingens sane funeraticium, quod annuas usuras denariorum XLIIS s. HS CLXX gignat, nisi Muratorius numeros corrupit.

[18] Tres collegit Iahnius in spec. epigr. p. 80, sed omisit quartam omnium maxime memorabilem Orell. 4938.=Amad. anecd. lit. T. I p. 476 n. 40, ubi etiam invenies (n. 39) inscriptionem, quam Iahnius nondum editam putabat. Ceterum quae fuerint haec collegia, difficile dicitur; mihi cum omnes collegae servi sint neque dominus addatur, collegia intra familiam Paullinae videntur constituta.

Orell. 4437. Diis Manibus communibus Epaphroditus l. curator primus.

Orell. 2399. Locus sepulturae cultorum Herculis etc.

Orell. 2400. Loc. cultorum Herc. Reatini in fundo Quadrigano etc.

Orell. 2405=Fabr. 429, 4 V(ivi) f(ecerunt). Cultores *Herculis somnialis* decuria I dis manibus sibi et posterisque suis. Cf. Spon. p. 59.

Murat. 181, 2 D. M. s. Cultoribus Saturni.

Orti illustr. di un ant. lap. Istr. Ver. 1836. 8. p. 10. Dendrophoris Polensium C. Laecanius Theodorus sacer*do*s m(atris) d(eum) m(agnae) I(daeae) loc*um pro* sepoltura dedit.

Mur. 491, 7 loc. sep. convictor. *qui una epulo vesci solent.*

Grut. 855, 12. Diis Manibus collegio Agrippiano.

Orell. 4103. D. M. Haec loca sunt lanariorum carminatorum sodalici, quae faciunt in agro p(assus) C, ad viam p(assus) LV.

Orell. 4093. Locum sepulturae donavit C. Valgius Fuscus collegio iumentariorum portae Gallicae posterisque eorum omnium et uxoribus concubinisque [19].

Omnino quidquid de singulis exemplis his certari potest, casu evenire non potuit, ut leges collegiorum sacrorum omnes in urbe, in Italia, in Pannonia inventae ea non instituta esse Deorum causa sed ad funera curanda indicarent; ut in plerisque collegiis ex innumerabilibus quae Deorum nomina prae se ferant eandem naturam latere facile suspicemur.

---

[19] Massmannus etiam sepulcrorum eiusmodi exempla colligere voluit (p. 81 n. 10); quae cum speciminis causa evolverem, ex undecim inscriptionibus, quarum copia mihi erat, octo longe alio pertinere intellexi. Cave igitur ne adversariis eius utaris.

§ 15.

Superest denique ut illustretur *lex collegii salutaris* [1] *cultorum Dianae et Antinoi,* quae lata est p. Chr. CXXXIII [2], *sub tetra[stilo A]ntinoi parte interiori perscripta* a. p. Chr. CXXXVI. Pertinet ad antiquum Lanuvium (hodie città-Lavinia) [3], cuius etiam dictator memoratur. Incipiamus a collatione. Et ait Senatus [4]:

Quibus coire convenire collegiumque habere liceat. Qui stipem menstruam conferre v*olent in funera*, *ii in* collegium coeant neque sub specie eius collegii nisi semel in men*se coeant con*ferendi causa unde defuncti sepeliantur.

Quibuscum componenda sunt verba legis col. I. v. 20 sq.

Placuit universis ut quisquis in hoc collegium intrare voluerit, dabit [5] Kapitulari nomine HS C. n(ummum) et vini boni amphoram [6], item in menses sing(ulos) a. V.

A. V. est *asses* s. *aeris* [7] *quinque* (s. quinos); ita infra col. II v. 16 „*vini boni amphoras singulas et panes a. II, qui numerus collegii fuerit,*" i. e. assium duorum. Elegans sane est interpretatio Rattii, hic *panes albos duos*, illo loco *a(mphoram) v(ini)* explicantis, ut stips menstrua in vino,

---

[1] Aliud *collegium salutare* est apud Orell. 2415, qui notat huiusmodi c. s. nusquam alias memorari.

[2] id est tres annos post Antinoi mortem, quae ad a. CXXX referenda videtur. Flemmer de itin. Hadr. Imp. (Haun. 1836. 8) p. 130.

[3] Ibi inventa est a. 1816 in tabulae marmoreae fragmentis.

[4] v. supra p. 81. Desunt initio versuum litterae ad XII. Primae litterae versus secundi . . . . "*A. IN. II collegium* etc. aperte corruptae sunt vel potius male descriptae.

[5] *Placuit ut — dabit.* Ita saepe per totam legem.

[6] Cf. col. II, v. 7. „Item placuit ut quisquis servus ex hoc collegio liber factus fuerit, is dare debebit vini *b*oni amphoram."

[7] Grut. 179, 3 *et municipes praesentes acciperent aeris octones.*

collegium utique in negotiatione vinaria constiterit. Asses notantur A. ut in lege de magistris aquarum ap. Spang. p. 177, ubi notam recte explicatam a Marinio Dirksenius quoties legitur corrupit in HS. Ita igitur collegium constitutum est, ut eius summae quae in mortis diem a collegio promissa erat, quarta pars ab eo, qui intraret, statim Kapitularii nomine [8] solveretur, deinde quotannis HS XV. n. sive usurae trientes, deducta quarta parte unciae, reliquae pecuniae quasi sortis darentur [9]. Ita qui viginti annis stipem contulit, implevit totam summam funeraticii, ut commodi interusurii rationem non subducamus. (Praeterea a locupletioribus collegiatis dona exspectabantur; in ipsa lege collegii cuiusdam Graeci legimus *αὐξανέτω δὲ ὁ ἔρανος ἐπὶ φιλοτειμίαις*, Boeckh. C. I. 126. Adde etiam col. I. v. 21. *Item placuit ut quisquis mensibus continenter non pariaverit et ei humanitus acciderit, eius ratio funeris non habebitur* [10].) Nam funeraticium erat sestertium CCCC. col. I, v. 23. *Item placuit quisquis ex hoc corpore n(ostro) pariatus decesserit, eum sequentur ex arca HS CCCC n(ummi).* Cum de aetate recipiendorum cautum non sit, collegii iudicio relictum est ne senes reciperet. — Qui

---

[8] *als Einschuss.* Utrumque etiamnunc solvi solet ab iis qui sunt in nostris collegiis funeraticiis.

[9] 3¾ pC.

[10] Vide etiam praef. col. I v. 14. „*Quod faustum felix* salutareque sit Imp. Caesari Traiano Hadriano Aug. totiusque *domus* August., nostris collegioque nostro; et bene adque industrie contraxerimus ut exitus *eorum* honeste prosequamur. Itaque bene conferendo universi consentire debemus, ut longo tempore inveterescere possimus." Quae adhortatio conferenda est cum querimoniis in edicto magistri Iovis Cerneni. Ceterum haec verba confusa sunt; *totiusque domus* pro tertio casu positum videtur et hic quoque duae formulae permixtae (quod salutare sit toti domo — pro salute totius domus) ut in illo: placuit ut dabit. Erat, qui legeret *posteris* pro *nostris* ingeniose et fortasse recte. *Contraxerimus* mihi est optativus.

manus sibi intulerunt, funeraticio excluduntur col. II v. 5. „Item placuit, quisquis ex quacumque causa mortem sibi adsciverit, eius ratio funeris non habebitur [11]."

Quibus pecuniae petitio data sit, etsi non expresse lege comprehenditur, satis tamen indicatur heredi eam non permitti, nisi testamento nominatus sit; intestato mortui funeraticium ita remansisse apud collegium, ut ex ea pecunia efferretur.

col. I v. 33. II v. 1 sq. *A nostro co*llegio dolus malus abesto, neque patrono neque patronae neque d*omino* neque dominae neque creditori ex hoc collegio ulla petitio esto, nisi qui testamento here*s* nomina*tus* erit [12]. Si quis intestatus decesserit, is arbitrio quinq(uennalis) et populi funerabitur.

Qui primo loco positi sunt, non sunt quidem heredes ab intestato, quo neque dominus neque creditor possunt referri. Ita patronus quoque hic non commemoratur tanquam

---

[11] Qui manus sibi non mala conscientia intulerat, sed taedio vitae, non erat infamis (l. 11 § 3 de his qui not. inf. III, 2), nisi suspendio se necasset; suspendiosis enim iusta non fiebant. Vide l. 11 § 3 cit. Serv. ad Aen. XII, 603: *Cautum fuerat in pontificalibus libris, ut qui laqueo vitam finisset, insepultus abiiceretur* — — *Et Varro ait: Suspendiosis quibus iusta fieri ius non sit suspensis oscillis veluti per imitationem mortis parentari.* Cf. Fest. epit. v. *Carnificis.* Klausen Aen. II, 1026 not. 2046 c. Denique Orell. 4404: *Baebius Gemellus Sassinas municipibus singuleis incoleisque loca sepulturae c(entum) s(ua) p(ecunia) dat extra* (i. e. exceptis) *auctorateis et quei sibi laqueo manus attulissent et quei quaestum spurcum professi essent* coll. lege Iul. mun. v. 112. 122 sq. — Ea igitur quae in lege collegii de hac re scripta sunt, non ex infamia mortis voluntariae explicanda sunt, sed ne manus sibi illaturi posteris prospicientes ante in collegio funeraticio sibi locum dolo malo compararent, ita cauta.

[12] Ne supplementum literarum quae interciderunt numerum excedat melius erit corrigere ut fecimus, sive NISI. QVem. TEST. HEREdem. NOMINAVERIT.

heres, sed iure creditoris. Scimus enim libertatis causa promissa plerumque petita esse post mortem liberti, quae causa fuit dimidiae partis bonorum possessionem contra tabulas liberti patrono dandi, ut mortuo liberto eligeret utrum libertatis causa imposita persequi mallet an admittere hanc bonorum possessionem [13]. Sed etsi heredes ab intestato disertis verbis non excluduntur a funeraticio petendo, tamen cum intestato mortuo a collegio iusta fieri addatur, apud collegium funeraticium ad ea facienda remanserit necesse est. Aeque certa ratione cuivis heredi testamentario funeraticium petere licuisse inde efficitur. Quo etiam referenda sunt quae supra ex parte iam attuli, eius qui mensibus non pariaverit rationem non haberi, *etiam si testamentum factum habuerit*, neque obstant verba praefationis minus accurata, c. I. v. 17. „Tu qui novos (antique pro *novus*) in hoc collegio intrare voles, prius legem perlege et sic intra, ne postmodum queraris aut heredi tuo controversiam relinquas." Idem intelligitur ex capite de testamento servi, col. II. v. 3: „Item placuit, quisquis ex hoc collegio servus defunctus [14] fuerit et corpus eius a domino dominave iniquitatae [15] sepulturae datum non fuerit neque tabellas fecerit, ei funus imag*ina*rium fiet." De funere imaginario vide Cardinalium [16]; explicandum est ex more Romano quem refert Servius, ad Aen. II, 116: *Sciendum in sacris simulata pro veris accipi; unde cum de animalibus, quae difficile inveniuntur, est sacrificandum,*

---

[13] Zimmern Rtg. I § 218 p. 794.

[14] Ratti *defuntus*, errore typ.

[15] Corruptum hoc; num *iniquitate?* an fortasse, litera I tantum in E mutata, *INIQVETATAE?* id est INIQ. VETATAE; barbare, sed non male.

[16] dipl. imp. p. 264. Cremabatur scil. imago eius et sepeliebatur pro corpore ipso; cave cum Italis quibusdam cogites de imaginibus maiorum ante funus latis.

de pane vel cera fiunt et pro veris accipiuntur [17]. — Servi in collegiis tenuiorum non raro inveniuntur, l. 3 § 2 D. h. t. *Servos quoque licet in collegio tenuiorum recipi volentibus dominis*; sed iuris eorum plane singularis notitia ex hoc titulo primum prodit. Nam testamenta servorum etsi domini indulgentia quasi precario iure valuisse sciebamus, modo intra domum donaretur divideretúrque [18], tamen civilem quodammodo effectum iis esse attributum vel contra dominós ipsos, nunc primum edocemur. Sententia capitis haec est. Funeraticium pro servo qui in collegio fuerit dandum, aut ei conceditur, quem in tabellis quasi testamento designaverit; aut si tabellas non fecerit, collegii cura corpus sepelitur; quod si dominus retinet, funus ei fit imaginarium. — Ratio legis haec fuit, quod heres testamentarius, quem defunctus suo iudicio sibi elegerat, ei ex voluntate eius iusta facturus putabatur, quod non cadebat in heredem, quem lex dabat, non defuncti ultimum iudicium [19]. — Denique haec omnia non ad collegium Dianae, de quo disputamus, solum spectavisse, sed communi iure esse recepta cum indicat, quod significantur magis

---

[17] Cf. Thucyd. I, 126: *ἐν ᾗ πανδημεὶ θύουσι πολλοὶ οὐχ ἱερεῖα, ἀλλὰ θύματα ἐπιχώρια* ubi schol. *θύματα] πέμματά τινα ἐς ζώων μορφὰς τετυπωμένα.* Exempla innumera colligere non vacat.

[18] Plin. epist. VIII, 16 *permitto servis quoque testamenta facere eaque ut legitima custodio. Mandant rogantque quod visum; pareo ocius. Suis dividunt, donant, relinquunt dumtaxat intra domum; nam servis resp. quaedam et quasi civitas domus est.* Unde ut hoc obiter notem explicanda sunt quasi collegia intra familiam alicuius domini constituta. Cf. p. 78 n. 25, p. 96 n. 18. Contra collegium Mercurii Or. 2394 ex liberis pluriumque dominorum servis constat, ut cum collegio salutari eiusdem indolis fuerit. Erravit in hac re Dirksen. Abh. l. c. p. 81.

[19] Cf. l. 12 § 4 D. de relig. XI, 7. *Funus eum facere oportet quem decedens elegit; sin de hac re non cavit, scriptos heredes ea res contingit; si nemo scriptus est, legitimos.*

in lege hac quam proponuntur, tum maxime confirmat lapis alius Orell. 2977: „C. Iulio C. l. Fausto immuni intestato, quot ex funere eius superfuit, per Spironte(m) et Dextrum quaestores quartum [20]." Iulius cum collegio alicui funerario adscriptus sine testamento mortuus esset, ex funeraticio cura collegii elatus est, deinde quod ex funere superfuit in monumentum erogatum. Unde confirmatur tum quod hic demonstravimus, tum quod supra monumenta a collegiis posita funeraticiis vindicavimus.

Videamus de funere curando. — Quod si erat heres, cui funeraticium daretur, cura funeris non pertinebat ad collegium, nisi quod collegae qui ad rogum aderant sportulas accipiebant, quae dicebantur exequiarium.

col. I. v. 24. „(Defunctum) sequentur ex arca HS CCCC n., ex qua summa decedent exequiarii nomine HS I. n. qui ad rogus (ita lapis) dividentur. Exequiae autem pedibus fungentur." coll. col. I. v. 32 „deductis commodis et exequiario."

Verba *exequiae — fungentur* quid significent non video, nisi heredem non esse obligatum ut collegis ad rogum venturis rhedam iumentumve subministret; quod simile est legis XII tabularum de in ius vocando. Solos necessarios defuncti ivisse exequias notum est [21], quibus collegas adnumerandos esse apparet. Divisionem illam ad istos praecipue pertinere verbis cautum non est, sed cum in lege collegii heres iuberetur singulos nummos ad rogum dividere de funeraticio deductos, collegarum causa caput hoc receptum esse sequitur. — E diverso cum apud collegium funeraticium remanet, funus faciendum esse defuncto vidimus arbitrio quinquennalis et populi; scilicet cum intra miliarium vigesimum a Lanuvio mortuus est. Nam sepultura eius, qui ultra mill. XX defunctus est, cum commode

---

[20] *Scil. in monumentum insumtum est.* Orelli, recte.
[21] Kirchmann de funer. L. II c. 10.

a collegio universo fieri nequiret, quid tum faciendum sit diligenter ita perscriptum est, ut distinguatur utrum tempestive nunciatum sit necne.

col. I, v. 26 sq. Item placuit: quisquis a municipio [22] ultra milliar. XX decesserit et nuntiatum fuerit, eo exire debebunt electi ex corpore n(ostro) homines tres, qui funeris eius causam agant et rationem populo reddere debebunt sine dolo malo et si quit in eis fraudis causa inventum fuerit, eis multa esto quadruplum. Quibus *sing. nummus* dabitur; hoc amplius viatici nomine ultro citro sing(ulis) HS. XX n.

Sestertius — ita enim videtur legendum — datur pro exequiario, viaticum pro opera et impensis. — Quod si nuntiari non potuit, funeraticium exsolvitur ei qui funeravit, quasi gesserit negotia collegii:

col. I. v. 29 sq. Quod si longius *quam intra* mill. XX. decesserit et nuntiari non potuerit, tum is qui eum funeraverit, testa*to tabul*is signatis [23] sigillis civium Romanor. VII. et probata causa, funeraticium eius, *satis dato ab eis* neminem petiturum, deductis commodis et exequiario, e lege collegii dari *sibi petat*.

Tria igitur sunt, quae qui funeravit probet faciatve necesse est ante, quam accipiat funeraticium deducto scil. exequiario, quod collegis dandum erat, cum non sua culpa ad rogum non venissent, commodisque aliis fortasse scribae et quinquennali pro exsolutione dandis.

I. se defunctum funeravisse. Quam rem testetur tabulis, quae signatae sunt sigillis civium Romanorum septem [24]. Quae probandi ratio generalis fuit apud Romanos

[22] Cic. pro Mur. 41, 90 *date etiam Lanuvio, municipio honestissimo.*

[23] Cardin. *signata* foedo errore, qui diu me vexavit. Suppleri potest etiam *testata re* sive *testatus.*

[24] Cardinali dipl. pref. p. VI n. XIV *i testamenti,* de hac lege

et septem testium nomina apud eos faciebant publicam fidem ut apud nos subscriptio magistratus. Ita in extractibus protocolli, sive ut Latine loquar in documentis descriptis et recognitis semper apponuntur septem testium nomina; cuius rei plurima exempla afferunt tabulae honestae missionis, quas non ipsam honestam missionem exhibere, sed eius apographum neminem fugit. Idem apparet in libello aurario, quem supra vidimus non esse edictum magistri sed descriptum ex eo [25]. Idem Paulus docet de divortio, l. 9 D. de divort. XXIV, 2: *Nullum divortium ratum est nisi septem civibus Romanis puberibus adhibitis praeter libertum eius qui divortium faciet* [26]. Denique Latinus ut ad civitatem perveniret, ex lege Aelia Sentia uxorem se duxisse vel civem Romanam vel Latinam liberorum quaerendorum causa, testari necesse habebat *adhibitis non minus quam septem testibus civibus Romanis puberibus* [27]. Unde fortasse septem testes testamenti quod dicunt praetorium explicandi sunt, quos nunc e quinque testibus mancipationis, libripende familiaeque emtore (sive ut alii volunt antestato) ducere solent; nisi utraque interpretatione coniuncta hunc testandi usum a testamento ad alios actus legitimos translatum facimus, quod videtur rationem habere [28].

---

sit, *dovevano essere signatis sigillis civium R. VII.* At non sigilla signantur, sed testamenta sigillis; neque hoc loco testamenti mentio fieri potuit.

[25] Vide Massmannum § 26, qui quo VII nomina referat ignorat et cogitat de testibus ad actum (proponendi fortasse?) testandum adhibitis.

[26] Qui nunciat, non est testis. Cf. Zimmern Rtg. I, p. 565 n. 30. Iuv. VI, 146 *collige sarcinulas* (i. e. res tuas tibi habeto), *dicet libertus, et exi.*

[27] Gai. I, 29.

[28] Optime hunc usum Romanorum neglectum a ICtis illustraverunt Marinius primus (atti T. II, p. 480 not. 80), post eum Cardi-

II. Requiritur praeterea causae probatio, quae multiplex sane cogitari potest in negotiorum gestione; principaliter spectavisse videtur eo, ut funerator probaret se nunciare collegio non potuisse.

III. Denique desideratur satisdatio funeraticium ab alio petitum non iri, quoniam exsistente herede ex testamento funeris procuratio et funeraticium ad eum pertinebat, ut is qui funeravit sive heredis sive hereditatis [29] negotium gessisset et in eum actionem ad hanc causam proprio edicto propositam, funerariam haberet. Ait Praetor l. 12 § 2 D. de relig. XI, 7: *Quod funeris causa sumtus factus erit, eius reciperandi nomine in eum ad quem ea res pertinet iudicium dabo.* Non sine ratione igitur postulabat collegium cautionem defensum iri adversus heredem ex testamento.

§ 16.

Magister collegii erat quinquennalis, id est in quinquennium constitutus, ministri scriba et viator, qui perpetui videntur fuisse.

col. II. v. 18 sq. Item placuit, ut quisquis quinquennalis in hoc collegio factus fuerit, a sigillis eius temporis, quo quinquennalis erit, immunis esse debebit et ei ex omnibus divisionibus partes dupl*as* dari. Item scribae et viatori a sigillis vacantibus [1] partes ex omni divisione sesquip*las* dari placuit.

Unde emolumenta eorum praeterea edocemur; *sigilla* tamen quid significent iguoro. Vix credibile est quam absurda

---

nali dipl. pref. p. VI n. XIII. XIV et in comm. p. 22—25, quamquam in hac lege eum minime agnovit.

[29] l. 1 D. de relig. XI, 7.

[1] Cum non addatur *eius temporis quo* etc. in tempus vitae fuerint necesse est.

Rattius hic excogitaverit, *vacantibus* non cum *scribae et viatori* sed cum *sigillis* coniungens et hariolans de *sigillis vacantibus*. Equidem non dubito, quin *immunem esse a sigillis* sive *vacare a sigillis* ad collationem stipis menstruae pertineat, qua eximerentur qui pro pecunia officium sodalibus praestabant. Sed *sigilla* simili significatione usquam legi non memini, nisi forte in hoc anathemate invento in Pannonia Orell. 2395: *Deo Mercurio Iulius Certus censor sigillorum collegii ligniferorum cultorum eius de suo dedit* [2]. Quod obscurius etiam est. Fortasse in stipis menstruae collatione ut taedium apocharum innumerabilium evitaretur, tabulae ceratae sigillum collegii imprimebatur, quod solutionem factam esse significaret; unde sigillum dici ipsam stipem in usum venerit. Sed coniecturas omittamus; praestat adnotare divisiones in collegiis ut in municipiis ita fere esse institutas, ut honestiores amplius aliquid acciperent. Unde lux offunditur lapidi ap. Orell. 4075: „collegio — HS X milia n. reddedit, quae divisa sunt populo *per gradus collegi n(ostri)* [3]." — Ad quinquennalem haec quoque lex pertinet col. II. v. 22: „item placuit ut quisquis quinquennalitatem cesserit (l. gesserit) integre, ei ob honorem partes *sesqui*plas ex omni re dari; ut et reliqui recte faciendo idem sperent."

De cenis collegii iam agendum est, quae accurate a conventibus distinguuntur:

col. II. v. 24. Item placuit, si quis quid queri aut referre volet, in conventu referant, ut quieti *et* hilares diebus sollemnibus epulemur.

ut plus semel in eodem mense collegium epulari potuisse

---

[2] cf. Murat. 27, 4 *Soli deo invicto sacrum. Feronius censor signi v(ota) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

[3] Cf. Grut. 354, 1 *honoribus omnibus per gradus functus.* Spon. misc. p. 66. Apuleius Met. L. X, p. 711 Oud. *gradatim permensis honoribus quinquennali magistratui fuerat destinatus.*

dicendum sit. Et re vera in *ordine cenarum* duae incidunt in Augustum mensem, scil. in Idus Aug. et XIII. K. Sept. Ita confirmantur quae supra[4] de hac re dixi. Cura cenarum pertinet ad magistros cenarum, quos ne putes magistratu collegii fungi; erat onus omnibus sodalibus ex ordine albi subeundum, ut singuli in annum id sustinerent.

col. II. v. 8. Item placuit, quisquis magister suo anno erit ex ordine *albi* ad cenam faciendam, et non observaverit neque fecerit, is arcae inferet HS XXX n. *et* insequens eius dare debebit et is eius loco restituere debebit.

col. II. v. 15. Magistri cenarum ex ordine albi facti q*uo* ordine homines quaterni ponere debeb*unt*: vini boni amphoras singulas, et panes a(ssium) II. qui numerus collegii fuerit, et sardas *nu*mero quattuor, strationem, caldam cum ministerio.

Bonus Ratti cogitavit de magistro albo facto, quasi dealbatus, non albatus magister procederet. Sed notissima sunt alba municipiorum, vide si vacat, tit. D. *de albo scribendo* (L, 3); neque collegiorum obscura, quorum non pauca in lapidibus habemus. Ceterum pleraque in his verbis interpretationem desiderant. *Homines quaterni* soloece scribitur, cum *homines quaternos* scribendum fuisset, ut supra *ad rogus.* Ita lecti in triclinio significantur quid singulis tribuendum sit. Plerumque enim quaterni in lectis accubabant[5]. *Calda* a stratione separanda est; significat aquam calefactam, quam antiqui medicamentis scilicet dulcibusque mixtam potare solebant. Vide G. Chr. Gebaueri librum singularem de caldae et caldi apud veteres potu[6], unde unum locum adscripsi ex plurimis ibi non

---

[4] p. 88.

[5] Horat. Sat. I, 4, 86 *saepe tribus lectis videas cenare quaternos.* Cic. in Pis. 27, 67. Lips. antiquae lectt. L. III c. 1.

[6] Lips. 1721. 8.

sine elegantia aliqua congestis Mart. VIII, 67:

Curre, age, et illotos revoca, Calliste, ministros;
Sternantur lecti; Caeciliane, sede.
Caldam poscis aquam; sed nondum frigida venit,
Alget adhuc nudo clausa culina foro.

De *ministerio* ita Paullus noster ait S. R. L. III tit. 6 § 86: *Vasis argenteis legatis ea omnia continentur quae capacitati alicui parata sunt, et ideo tam potoria quam escaria, item ministeria omnia debebuntur; veluti urceoli, paterae, lances, piperatoria, cochlearia quoque itemque trullae, calices, scyphi et his similia.* Ministeria igitur sunt vasa quibus in conviviis ministratur, ut cum escaria et potoria tum alia omnia hoc generali vocabulo comprehendantur [7]. Quid vero dicemus? num nihil accepisse sodales nisi panem, vinum, caldam sardasque? Ita visum est Rattio; sed coetum instituere ad non epulandum videtur huic aevo relictum esse. Res explicanda est ex sportulis. *Sportulae* proprie sunt fiscelli, quibus populus dapes in publicis viscerationibus acceptas imponere domumque referre solebat; translate ita dicuntur nummi pro carnibus istis dati. Ita igitur largitio ea fiebat, ut acceptis sive cibis praestantioribus sive pretio eorum suae quisque domi epularetur, quae reliqua erant ad cenam instruendam, panes vinum ὀψώνιον ipse suo sumtu apponeret. *Sportulis* nunquam contineri panem vinum iam ex eo intelligitur, quod in collegio Aesculapii pleraeque divisiones, ut prid. Non. Nov., VIII Kal. Mart., ita institutae erant, ut in iis *sportulae*,

[7] Vide Schultingium, qui ad h. l. multa egregie congessit ex scriptoribus hist. Aug. aliisque, unde etiam Graece διακονίαν dici disces; adde Crameri notam ad Schol. Iuv. p. 101, ubi ad verba Iuvenalis III, 203 de homine pauperrimo: *urceoli sex, ornamentum abaci* scholiasta notat: *ornamentum abaci quod nos delficam dicimus*, melius glossa antiqua: *abaci delficae* — μινιστέριον ὡς· Ἰουβενάλιος, quam Cramerus temere corrupit.

panis et vinum dividerentur [8]. — Deinde cum ii qui simul lautia acceperant, communiter iis frui epularique cuperent, factum est, ut aliquis ex collegio, sive is qui dederat sive alius, si cibi distributi erant, cibos omnium pararet, si nummi pro dapibus, acceptis iis epulum instrueret, pro pane vino autem insuper modicam pecuniam acciperet, nisi eo liberalitatem suam demonstraret, quod panem vinum adiiceret gratuitum. Sportulas semper pro cena esse, non praeter cenam dari, plurima sunt, quae probent. Ita eo pertinet, quod in collegio Aesculapii sportulae ea conditione dividebantur, *ut qui ad epulandum non convenissent, sportulae et pane(s) et vinu(m) eorum venirent et praesentibus divideretur, excepto eorum qui trans mare erunt vel qui perpetua valetudine detinetur.* Sane non cogebantur qui aderant ibi cenare, sed domum redire licebat sportulis acceptis. — In eadem lege aut cena promittitur aut sportulae: *Pr. Id. Mart. eodem loco* [9] *cenam, quam Ofilius Hermes q(uin)-q(uennalis) omnibus annis dandam praesentibus promisit vel sportulas, sicut solitus est dare.* — Ita Orell. 3949: *ob statu(a)e dedicationem dedit iuvenibus — HS XXX n. adiecto pane et vino epulantibus*, id est iis, qui ex pecunia in praesenti epulari malebant quam domum eam referre, etiam panem vinum adiecit. Omnino argumenta colligere quae sponte ubivis prodeunt supervacaneum est, praesertim cum Marinius solita doctrina plurima collegerit [10], quanquam hoc fecit, ut contrarium probaret, nempe sportulas non pro epulo dari, sed ad epulum adiici. Plena refutatio eius ab hac scriptione aliena est, quod doleo; ubi enim cum Marinio res est, non est temere contradicendum. De sin-

---

[8] cf. Orell. 2385 *panem vinum et sportulas dedit.*

[9] In schola collegii sive Aesculapii aede, cuius signum marmoreum ibi positum commemoratur, ubi collegium epulabatur, magistro collegii, ut videtur, cenam curante.

[10] atti p. 398.

gulis lapidibus, quibus suam opinionem defendit, certare non vacat; eos proposuisse sufficiet, qui maxime nobis videntur officere. In lapide Pisaurensi: *sing. HS n. XXXX adiecto pane et vino cum epul. dedit*, epul. non significat *epulo*, sed *epularentur*. In alia inscriptione *cenam dedit, decurionibus sing. HS VIII numum et populi sing. HS II numum divisit*, utrumque beneficium separandum est neque necessario ad idem tempus trahendum. Formulam „epulum binos denarios dare" interpretor *id est binos den.*, ut sint II denarii, unde epulentur. Denique quod scriptum est in actis fratrum Arvalium tab. XLI b. v. 19: „mensa secunda bel*lariorum divisa est, et coronas* unguenta et sportulas acceperunt singuli X C. Hoc anno cenatum es*t a singulis* dies singulos X C." eo ipso quod sportularum et impensarum summa concurrit, non obscure indicatur remansisse illas apud magistrum fratrum Arvalium, in cuius domo cenaverant.

Ita re cognita si ad legem collegii salutaris redimus, idem in ea cautum esse invenimus. Quae ad cenam requiruntur praeter epulas, a magistro cenae de suo praestantur; epularum impensae unde venerint diserte quidem non proditur, etsi divisiones memorantur, sed elucet ex his locis inter se compositis:

col. I. v. 1 sq. *L. Ceionio* Commodo Sex. Vetuleno Civica Pompeiano cos. a. d. V Idus Iun. *Lanuvii in municipio in t*emplo Antinoi, in quo L. Caesennius Rufus *dict. III et patronus* municipii conventum haberi iusserat per L. Pompeium . . . . um [11] QQ. cultorum Dianae et Antinoi, pollicitus est se *in annum d*aturum eis ex liberalitate sua HS XV. M. n. usum . . . . [12]

---

[11] Cave cum Rattio suppleas *duumvirum*; cognomen intercidit. Duumviri collegiorum non inveniuntur in inscriptionibus genuinis.

[12] Utrum lacuna sit an spatium vacuum, ex tabula non apparet; sententia tamen videtur perfecta.

die *'natalis* Dianae Idib. Aug. HS. CCCC n. et die natalis Antinoi V. K. *Decemb.* HS. CCCC n.

Dedit igitur non ipsam sortem, sed usum pecuniae, ut quotannis DCCC n. usurarum nomine collegio penderet. Quod saepe factum videtur, l. 10 D. de pollicit L, 12: *Septicia certamen patriae suae pollicendo sub hac conditione pollicita est, uti sors apud eam remaneat et ipsa usuras semissales ad praemia certantium resolvat, in haec verba* etc. Cum illo capite iungendum est alterum:

col. II. v. 11. Ordo cenarum: VIII. Id. Mar. natali Caesenni . . . patris. — V. K. Dec. nat. Ant*inoi.* — Idib. Aug. natali Dianae et collegi. — XIII K. Sept. na*tali Caese*nni Silvani fratris. — Pr. N . . . natali Corneliae Proculae matris. — XIX K. Ian. n*atali Caese*nni Rufi patr. munic.

Deinde versus vacuus relictus est, ut aliis liberalitatibus locus esset. — Iam dubium non est, quin natalibus Dianae et Antinoi sportulae ex CCCC nummis his diebus a Caesennio solvendis datae sint; natalibus vero Caesennii et propinquorum eius sportulae nullae datae videntur sed cenae ipsae, sodalibus a Caesennio domum invitatis, ut dies festos secum hilares celebrarent.

Cenae illae solemnes, ut fieri solebat apud Romanos, ad rem divinam non minus quam ad epulandum spectabant:

col. II. v. 30. Item placuit ut quinquennalis sui cuiusque temporis diebus sollemn*ibus ture* et vino supplicet et ceteris officiis albatus [13] fungatur, et die*bus natalium* Dianae et Antinoi oleum collegio in balinio (scr. balineo) publico po*nat*, *antequam* epulentur [14].

---

[13] De usu togae albae diebus festis v. Marini atti p. 533.

[14] cf. Grut. 322, 4. Marini inscr. Alb. p. 60 *haec sola omnium feminarum diebus ludorum et epuli viri sui balneum cum oleo gratuito dedit*, ubi videas Marin. Boeckh. C. I. 2906 *ἐπηγγείλατο — ἀλείψειν δι' ἐνιαυτοῦ πολίτας ἅπαντας καὶ τοὺς ἐφηβευκότας τῶν παροίκων καὶ Ῥωμαίους ἅπαντας.*

Notabiles sunt natales Dianae, Antinoi, collegii in hac tabula hic et in ordine cenarum nominati. Natalis collegii memoratur quoque in lege coll. Aesculapii „XIII. K. Oct. die felicissimo n(atali) Antonini Pii n(ostri) — — pr. non. Nov. n(atali) collegi.“ Primum cogitabis de die quo collegium constitutum est, sed falso: col. I. v. 8 „*M. Antonio Hibero* P. Mummio Sisenna cos. K. Ian. collegium salutare Dianae et Antinoi constitutum, L. Caesennio L. f. Quir(ina) Rufo dict(atore) III [15] idemque patr(ono)“. In quo explicando haerenti mihi lucem attulit lapis nuper inventus Oppidi [16] unde quae huius loci sunt appono. „Silvano sacrum voto suscepto pro salute Domitiani Aug. n. — L. Domitius Phaon ad cultum tutelamque et sacrificia in omne tempus posteru(m) iis qui in conlegio Silvani hodie essent quique postea subissent (fundos IV) suos attribuit sanxitque ut ex reditu eorum fundorum Kal. Ianua(r), III Idus Febr. Domitiae Aug. n(ostrae) natale [17], et V. Kal. Iulias dedicatione Silvani, et XII. K. Iulias Rosalibus [18], et IX. K. Novembr. nata(le) Domitiani Aug. n. sacrum in re praesenti fieret convenirentque ii qui in conlegio essent ad epulandum curantibus suis cuiusque annis magistris.“ *Magistris curantibus* qui ad *epulandum* refert, accipiet de magistris cenae, qui refert ad *convenirent*, de magistris collegii, qui et annales et quinquennales saepe inveniuntur; mihi illud verius videtur, quoniam sodales non cogebantur coire, sed praesentes tantum cenabant. — Ex hoc lapide dedicationem eius dei, a quo nomen duxisset collegium, solemni epulo annalique celebratam esse intelligitur. Neque

---

[15] Lanuvii dictatorem fuisse ex oratione pro Milone notum est, c. 10, 27. 17, 45.

[16] Est apud Guarinium varii monum. (Nap. 1835. 8) p. 12 sq.

[17] Est casus sextus ut v. c. Orell. 4132.

[18] Alterum exemplum est epulorum duorum pluriumve in eundem mensem incidentium.

aliud indicare videntur natales illi Dianae et Antinoi, cum *natalis collegii* idem sit, quo Diana nata esse fertur sive simulacrum eius, quae primos honores habebat a collegio, in aedem illatum est; quo facto natus Deus dicebatur. Quot enim templa tot Deos fuisse ex Romana religione supra iam diximus [19]. Natalis autem collegii non idem est ac dies quo constituebatur collegium; collegium enim etsi antea constitutum erat, tamen tum primum vere natum se credidit, cum Deam suam templumque dedicasset. An genii deorum, quos cum fabulis Graecis de deorum natalibus composuit acutissimus Marinius [20], natalibus istis praecipue culti sint, nostris legibus non edocemur; neque magis apparet dies natalis Antinoi utrum de vero aliunde nobis non comperto an de die dedicationis accipiendus sit.

Restant capita de mulctis, si quis inter cenam tumultuatus sit:

col. II. v. 26. Item placuit, ut quisquis seditionis causa de loco in alium locum transierit, ei multa esto HS. IIII. n. [21]. — Si quis autem in obprobrium alteralterius dixerit aut tu*mul*tuatus fuerit, ei multa est HS.

---

[19] p. 7. Non opus igitur est ut ad Graecas fabulas de Apollinis et Dianae natalibus confugiamus.

[20] atti p. 368, quem si Orellius attendisset, nunquam dubitavisset de deorum geniis (ad n. 1730). Notabile inprimis a fratribus Arvalibus Deae Diae duas boves, Iunoni Deae Diae oves duas simul immolari (tab. XXXII). Iuno feminae est qui genius viro. — Ad genium igitur collegii, de quo conferendus est Orelli 178. 1710 sq. 2661. 4916 al., natalis eius non videtur spectare, nisi (Orell. 4122 *sancto Deo Silvano genio collegi Zeunitorum* adhibito) ipsum Deum collegii genium eius facies. Commemoratur etiam simulacrum genii Card. dipl. p. 58 n. 80, coll. p. 230 n. 442. — Cf. etiam Schoemannum de diis man. Gryph. 1840 p. 22 alia minus probabilia defendentem.

[21] In *νόμῳ ἐρανιστῶν* Boeckh. C. I. 126: *εἰ δέ τις μάχας ἢ θορύβους κεινῶν φαίνοιτο, ἐκβαλλέσθω τοῦ ἐράνου, ζημιούμενος* . . Reliqua corrupta sunt.

XII. n. — Si quis quinquennali inter epul*as* obprobrium aut quid contumeliose dixerit, ei multa esto HS. XX. n.[22].

Haec fuerunt quae ad hanc legem illustrandam facere posse videbantur. Commentarius meus ne iusto uberior videatur non vereor; sunt enim si quid video in hac lege non solum nova quaedam neque inutilia neque iniucunda, sed etiam cum sit desumpta ex media vita communi, quod raro admodum usu venit in rebus antiquis tractandis, vividam imaginem rationis indolisque collegiorum apud Romanos nobis proponit. Quod cum viderem, primum in calce huiusce libelli eam adiicere constitui, ut copia eius, quae mihi facta erat Iahnii nostri singulari humanitate, lectoribus etiam esset; supplementis tantummodo additis, quae a Rattio aut nulla [23] aut perversa proponuntur. Quae etsi maximam partem ita sponte se offerebant, ut fuisse qui in ea re erraret mirareris, tamen quaedam postulare videbantur, ut rationem redderem cur ita scripsissem; quibus positis alia requirebantur et insinuabant se inter scribendum, quae omittere volueram. Ita notulae in commentarii vicem excreverunt.

Exposuimus ita de collegiis licitis vel illicitis sub imperatoribus, praesertim funerariis; neque quicquam de hac re addendum videtur, nisi apud Graecos quoque reperiri collationem stipis menstruae in collegiis. Harpocration s. v. *ἐρανιστής: κυρίως ἐστὶν ὁ τοῦ ἐράνου μετέχων καὶ τὴν φορὰν ἣν ἑκάστου μηνὸς ἔδει καταβάλλειν εἰσφέρων.* quem Casaubonus [24] sine iusta causa erroris accusat, in eranis contendens non singulis mensibus, sed quotiescunque res adversa amicorum postularet, collationem institutam esse. Recte, quantum video, in libro Meyeri et Schoe-

---

[22] Ratti XX. M. Videtur sphalma typographicum.

[23] Ita e. g. scripsit: *in tetra Antinoi parte interiori* quasi nihil deesset.

[24] ad Theophr. char. p. 283.

manni [25] ἐράνων duo genera distinguuntur, quorum alterum comprehendat consociationes ideo institutas, ut rebus incendio aliove quo casu afflictis socius a sociis stipem petendo amissa quodammodo recipiat; alterum collegia quae coeant ad epula communibus sumtibus simul celebranda semel in mense. Ex his collegiis δεῖπνα ἀπὸ συμβόλων fuisse putant. Consociationes illae Romanis non ignotae videntur fuisse; imo quae de amicis incendium passis Iuvenalis et Martialis ludunt, ad eas pertinent [26]. A nostro autem proposito alienae sunt; non enim collegiorum formam sunt adeptae. Alterius generis collegia propius ad Romana accesserunt; fortasse quae Harpocration tradit de collatione menstrua, ex SCto supra illustrato explicanda sunt, quod ad provincias translatum esse vidimus. Omnino Graecorum collegia, qualia cognoscuntur in lapidibus, plane diversam naturam habent ac Romana; pauca collegia opificum inveniuntur, nulla quantum vidi funeraticia; quae nominantur, plerumque sacra sunt, inprimis in rebus Dionysiacis occupata. Non pauca eorum ex gentibus orta sunt. Instituta saepe diversa sunt, nonnunquam eadem. Utique res collegiaria Graecorum minoris momenti fuisse videtur, quam fuit Romana.

---

[25] att. Process. p. 540 sq. Holstii commentario de eranis vett. Graec. Lugd. Bat. 1832. 8. carui invitus. Rasmussen περὶ τῶν ἐράνων. Hafn. 1833. 8. de solis eranis apud Homerum disputat.

[26] v. supra p. 90 n. 8.

CAP. VI.

DE IURE COLLEGIORUM.

§ 17.

Saepius diximus de collegiorum ratione, sed ut res ferebat, modo hanc modo illam partem illustravimus neque summam rem uno tractatu proposuimus. Nos quamquam aegre immoramur periculis definiendi, collegiique definitionem difficillimam esse cognovimus experti, tamen omittere noluimus, quae re non semel perpensa perspexisse nobis videbamur; eaque commode huic capiti, quod perfecta collegiorum enarratione ius privatum eorum complectetur, praemitti censebamus.

Collegium instituitur ad exemplum municipii, qua in re tota eorum natura conclusa est. Cernitur ea imitatio in minimis etiam; ita quod nemo nescit, tres facere collegium, cum duo societatem faciant, inde repetendum est. Nam respublica requirit multitudinem, id est tres pluresve. Idem suadet usus loquendi, qui collegiis attribuit rem publicam, non societatibus ne publicis quidem [1]. Deinde, quod supra proprium esse collegiorum diximus, ut habeant causam perpetuam [2], ex eodem fonte ductum est; res publica enim nulla ad diem constituitur. Est contra naturam, ei quod rei publicae vicem habet, in ipso initio ter-

[1] p. 85. p. 120 n. 5.
[2] p. 39. 85.

minum ponere, quo dissolvatur. Quod denique unum restat, facile gravissimum est; nam etsi consociatio, quae causa perpetua careat, nunquam sit collegium, tamen societatem quoque ex causa perpetua coire posse qui negaret, quotidiana experientia refelleretur. — Quae sunt reipublicae, non sunt pro parte civium, sed ipsius communis consilii, quod sine persona ne cogitari quidem potest. Collegium id quoque imitatur, sed cum extraneis legem ferre non possit, obtinet quasi medium locum inter societatem et civitatem. Ut enim civitas a civibus pro persona haberi iure desiderat, ita collegium a collegiatis; qui in collegio non sunt, id pro societate habent. Ita fit, ut iure non distent collegium et societas, ius enim ab illo non constituitur; sed differunt cogitatione, qua socii quaque collegae commune consilium contemplantur. Arcam communem habet et societas et collegium, neque aliud agunt utrique nisi ut commoda quam maxima sibi comparent; sed socii id ipsum sperant, ut aliquando auferant partem lucri communi opera quaesiti; collegiati vero quod sequuntur commodum, non est pars arcae communis, sed emolumentum aliquod inde ad eos redundans. Itaque arca sociorum non est nisi coniunctio arcarum aliquot privatarum, arca collegii una est neque intelligitur divisa, etsi iure sit; unde qui recedit a collegio, non accipit partem eorum, quae collegium quaesivit ne tum quidem, cum collegium persona careat, nam cum intraret, collegium, quantum in se esset pro persona habiturum se indicavit iurique suo tacite renunciavit.

Iam accuratius, opinor, intelligitur, quo pacto collegium cum iure personae coniunctum sit; nam adversus collegiatos semper personam habeat necesse est, adversus alios eam habere potest, sed potest etiam non habere, ut societas, licet adversus socios nunquam personae loco sit, tamen adversus extraneos eam potest adipisci [3]. Neque

[3] Ne Savigny quidem nostrae artis lumen diversum esse ius

ignoramus diu collegia sine persona fuisse; sed quanta facilitate et quasi quadam necessitate eam receperint, ex indole eorum coniici potest, ex historia supra proposita intelligi. Quanquam initia ut fit obscura sunt. Cum pleraque collegia, quae publicam utilitatem haberent, ad respublicas applicata essent earumque persona uterentur, primum videntur personam accepisse societates publicae, quae sine persona negotia sua vix recte perficere possent. Societates cum persona commemorantur inde a Varrone Ciceronis amico; de l. Lat. VIII, 83: *nomina habent ab oppidis plerique libertini a municipio manumissi; in quo ut societatum et fanorum servi, non servarunt proportione* (scr. *proportionis*) *rationem*. Adde, si placet, priscam scripturam in titulo P. Monetii societatis monetalis liberti, quem supra p. 85 retulimus. Utut vero incepit personae attributio, mox eo perventum est, ut ubicunque collegii societatisve utilitas evidens erat, ius personae accedere debere censerent. Quod quo tempore receptum sit, ignoramus; sed ea re factum est, ut ius personae coniungeretur cum collegiis licitis omnibus. Ut enim antea ea collegia societatesque, quae publicam auctoritatem haberent, publicam utilitatem habere videbantur iureque personae potiebantur, si quidem id collegiis attribui iam tum inceperat: ita postea, cum nullum collegium constitueretur nisi publica auctoritate, omnibus personam concedi iuris ratio postulabat. Utinam aliquando ea quae apud Romanos fuisse docuimus, a nobis recipiantur! Hodie quoque societates publicae iura personae quam maxime requirunt et clara voce flagitant; sed timida nostra prudentia privilegia a rege impetrata nescit ita interpretari, ut usus communis exposcit. Genuino iure Romano libentissime uterentur mercaturae operam dantes, qui nunc cum eo naturales quasdam inimicitias sibi esse opinantur.

---

coeundi et ius personae eorumque coniunctionem non ex natura eorum fluxisse intellexit. Vide eius Syst. II, 258.

Vidimus, qua ratione collegia adepta sint ius personae; nunc ad ius conversi id firmabimus. Personam disertis verbis agnoscit l. 22 D. de fideiuss. XLVI, 1. *Hereditas personae vice fungitur sicuti municipium et decuria et societas* [4]. Quamquam minora quaedam erant, quae collegiis adhuc non erant concessa. — Quod si quaerimus, qua ratione collegia eo pervenerint, ita Digesta respondent.

l. 1 § 1 D. quod cuiusc. III, 4. „Quibus permissum est corpus habere collegii, societatis sive cuiusque alterius eorum nomine, proprium est *ad exemplum reipublicae* habere res communes, arcam communem et actorem sive syndicum, per quem *tanquam in republica* quod communiter agi fierique oporteat, agatur fiat." cf. l. 31 D. de furt. XLVII, 2. „Si quis tabulas instrumentorum reip. municipii alicuius surripuerit Labeo ait furti eum teneri. Idemque scribit et de ceteris rebus publicis [5] deque societatibus."

Ut igitur universa collegiorum forma exacta est ad exemplum municipiorum, iura privata quoque acceperunt eorum exemplo. Quod a quo tempore inceperit, ne ICti quidem produnt, etsi vestigia sunt, quae id ad veteres qui proprie dicuntur in Digestis revocandum esse suadeant [6]; certe rerum acquirendarum obligationumque iura aliquando collegiis

---

[4] cf. l. 10 § 4 D. de in ius voc. II, 4. l. 2. 7 § 1 D. quod cuiusc. III, 4. l. 1 § 15 D. ad SCtum Trebell. XXXVI, 1. l. 1 D. de manumiss. quae serv. ad univ. XL, 3.

[5] Cum rempublicam haberent collegia, *populus* etiam et *plebs* collegii (infra p. 123. al.) inveniuntur; quin *ordinem* collegiorum habemus, ut municipiorum (Grut. 126. 1077. Visconti opere var. II, 56 Orell. 2417. 2625. 4115). Sed differt, quod in municipiis plebs extra ordinem est neque in albo scribitur, in collegiis vero ordinis albique pars est; ordo enim ubique sunt ii, qui universitatem regunt. Ius decernendi vero cum in municipiis auferretur civibus, in collegiis universis collegiatis remansit; ita Orell. 3097: *cui populus eius corporis immunitatem decrevit.* Lex coll. Dian. II. 2.

[6] Nam Labeo de *ceteris* rebus publicis scripsit.

defuisse arguunt supra p. 36 sq. proposita. Fortasse quibusdam collegiis liberis adhuc civibus rempublicam habere concessum est, quam postea, cum collegia sine publica auctoritate institui desiissent, omnibus collegiis licitis attribuerunt, ut diximus, Imperatores; qua ratione ius hereditatum acquirendarum acceperunt.

Ius collegiorum minus apte separatim explicatur; in summa enim non multum differt in privatis negotiis a iure ceterarum universitatum, quod plene tractavit Dirksenius in libro docto sane et laborioso: *über den Zustand der jurist. Personen nach römischem Recht.* Quod vero ex iure populi Romani aliarum universitatum iura colligere nunquam dubitavit, non minime imminuit egregii libri utilitatem. Populus enim plena iura privata nullo privilegio adeptus est, sed suo iure semper habuit. Ne municipiis quidem, quae ex foederatis civitatibus originem cepisse notum est, ius privatum datum est privilegio, sed relictum ademto iure publico. Nunc de singulis videamus. — Res communes, arca communis collegii memorantur a Gaio l. 1 § 1 *quod cuiusc.* et alibi saepissime, praesertim in inscriptionibus [7]. Dona quae sodalibus sacrorum collegiorum offerebantur, plerumque dedicabantur *Deo et collegio eius*: Grut. 35, 5. „Soli invicto et sodalicio eius". Orell. 1223. „Iovi O. M. et collegio [8]". Inveniuntur etiam servi collegiorum [9], l. 25 § 1 D. de acqu. heredit. XXIX, 2.: *servus municipum vel collegii vel decuriae.* Orell. 2886: *Eutyches collegi magni Larum et imag. — Antonini — Aug. ser. actor.* [10]. Ius manumittendi collegiis a D. Marco

[7] l. 3 pr. h. t. XLVII, 22. l. 93 § 4 de leg. III. Orell. 3913. Dirksen l. c. p. 127.

[8] Alia exempla habet Marinius atti p. 95 a.

[9] Notissimi sunt fanorum servi Varro de l. l. VIII, 83. sed vide supra p. 38.

[10] Unicum quod noverim exemplum in lapp. servi collegii.

(CLXIX—CLXXVI p. Chr.) primum tributum est [11]; cf. cit. l. 1 D. de manumiss. quae serv. ad univ. XL, 3. l. 25 § 1 cit., l. un. de lib. universit. XXXVIII, 3, ubi rubricam attendas; in titulis vero Orell. 2461. *T. Velatius accensorum velatorum l. Ganymedes* [12], Fabr. p. 632, 276. *P. Monetius soc. l. Philogenes*, Orell. 3019. *Fabricius Centonius collegiorum lib. Chresimus* [13], Orell. 3020. *L. Avilio Galatae fact. russ. lib.* — Neque carebant iure patronatus, l. 2 D. de manum. quae. serv. XL, 3: *Quare hi quoque legitimam hereditatem sibi vindicabunt.* l. 10 § 4 D. de in ius voc. II, 4. *Qui manumittitur a corpere aliquo vel collegio vel civitate, singulos in ius vocabit, nam non est illorum libertus; sed reipublicae honorem habere debet.* Denique neque possessio neque usucapio negatur collegio, l. 7 § 3 ad exhib. X, 4: *Et possidere et usucapere posse (municipes) constat, idem et in collegiis ceterisque corporibus dicendum erit;* quanquam diu de hac re variaverunt ICti et adhuc contrarium sensit Nerva filius, qui pater erat Imperatoris, l. 1 § 22. l. 2 D. de acqu. poss. XLI, 2. — Memorabile est instrumentum mancipationis quod ad collegium aliquod spectat:

14 Orell. 4974 [14]. Locus sive is ager est, qui est in via Appia — — — in praedis Iuliaes Monimes et sociorum, locus, in quo aedificata est schola sub por(ticu) consacrata Silvano et collegio eius sodalic(io), mancipio

[11] Quanquam iam a Varrone (v. supra p. 119.) societatum liberti nominantur. Qua de re vide Savigny Syst. II, p. 286. 287.

[12] Nota nomen a collegii appellatione ductum ut saepe in municipiorum libertis. Idem apparet in P. Monetio, societatis monetalis liberto. Varro L. L. VIII, 83.

[13] Orellio suspecta est; et mira sunt duo nomina unius hominis, quae et in uxore *Fabricia Centonia Arethusa* apparent. Potest tamen defendi.

[14] cf. eiusdem anal. epigraph. in ind. lect. Turic. aest. 1838. (Tur. 4) p. 46.

acceperunt[15] immunes et curator et pleps universa collegi eius de Iulia Monime et socis eius sestertio nummo uno donationis causa, tutore C. Memio Orione Iuliaes Monimes, et ad eum locum itum actum aditum ambitum. Sacrificia facere, vesci, epulari ita liceat quandus is collegius staterit.

Mancipio accepisse omnes sodales coniunctim, permira res est neque cum antiquo mancipandi usu conciliari potest[16]. Sed haec formula posterioribus temporibus semper in donationibus ponebatur, etsi nulla mancipatione intercedente, ut inania verba tum quoque usurparentur, cum mancipatio ne cogitari quidem posset. Idem plane in stipulatione usu venit, quod discimus ex reliquiis cautionis ap. Spon. misc. p. 70, ad collegium aliquod sine dubio referendae.

. . . . . . m nomine concordia . . . .
. . . . . . ciat X D unden in locum . . . .
si facta non fuerint, eadem condicione sequantur *aliud collegium*.
. . . . . . Stipulatus est T. Flavius . . . .
spopondit curator et populus. Poena autem in eam *rem esto, ut si quod cautum est omis*sum fuerit, collegium poena teneatur ut etc.

Quod attinet ad ea, quae mortis causa capiuntur, D. Marcus, qui idem collegiis manumittendi potestatem dedit, permisit eis legata accipere, quod Nerva Imp. dederat municipiis[17].

---

[15] Sententia requireret: locum (om. altero *locus*) mancipio acceperunt.

[16] Actus enim legitimi collegiorum per actorem fiebant. Dirksen l. c. p. 128. Cf. l. 1. in f. D. de acqu. poss. *uni enim consentire non possunt.*

[17] Ulp. XXIV, 28. Glück Comm. XXXIX, 429—432. Dirksen l. c. p. 133. 140., qui civitati legatum per vindicationem Plinii tempore dari nondum potuisse efficit ex verbis eius epp. V, 7. *nec heredem institui nec praecipere posse remp. constat*, miro errore; loquitur enim Plinius de legato per praeceptionem, quod neminem capere posse nisi heredem institutum omnes norunt. — De fideicommissis v. eundem Dirksen. p. 131.

l. 20 D. de reb. dub. XXXIV, 5. *Cum senatus temporibus D. Marci permiserit collegiis legare, nulla dubitatio est, quod, si corpori cui licet coire legatum sit, debeatur; cui autem non licet, si legetur, non valebit, nisi singulis legetur; hi enim non quasi collegium sed quasi certi homines admittentur ad legatum* [18]. Legatorum collegiis datorum exempla frequentissima sunt; ita legatum collegio fabrorum relictum l. 93 § 4 de leg. III [19] et in permultis lapidibus, quae legata plerumque sub modo dantur. Ita Grut. 322, 4: „Caput ex testamento Cetraniae Severinae. Collegiis dendrophororum, fabrum, centonariorum munic. Sassi(natis) HS. sena milia n. dari volo fideique vestrae collegiali committo, uti ex reditu HS. quatern. m. n. omnibus annis — — oleum singulis vobis dividatur sqq," — Multo maiorem difficultatem habet institutio collegii loco heredis. Nam de legitima hereditate ab intestato, quae in collegio cogitari non potest nisi ex iure patronatus [20], nunquam dubitatum videtur, ex quo collegio manumittere permissum est. — Hereditatem autem ex testamento ne municipia quidem Plinii Secundi (v. not. 17) et Ulpiani (XXII, 5) tempore capere poterant, ut multo magis idem de collegiis obtineret. Quo iure cum civitates postea ab Imperatoribus afficerentur [21], nihilo magis collegia admissa sunt, l. 8 C. de her. inst. (a. 290): *Collegium si nullo speciali privilegio sub-*

---

[18] Nam ratio iuris, propter quam collegio illicito legatum non dabatur iis, qui mortis tempore in collegio erant, ea erat quod incertis personis legari non potuit. Gai. II, 238.

[19] cf. l. 9 § 5 D. de iur. et facti ign. XXII, 6. l. 1 C. de Iudaeis I, 9. Dirks. p. 141. Fideicommissum templo datum habemus in l. 20 § 1 D. de ann. leg. XXXIII, 1., collegio templi in l. 38 § 6 D. de leg. III. XXXII.

[20] Posterioribus temporibus collegae interdum in bona sodalis defuncti succedebant ab intestato, de qua re vide Dirks. p. 99.

[21] l. 12 C. de her. inst. VI, 24. Glück l. c. p. 434 n. 53. Dirks. l. c. p. 139.

nixum sit, hereditatem capere non posse dubium non est. Neque Iustinianus in const. de incertis personis [22] quidquam mutavit, nisi quod hereditatem iis, qui in collegio tempore mortis invenirentur, aequis partibus distribuendam esse praecepit. — Sed etsi collegia suo iure hereditatem capere non potuerunt, erant tamen quaedam exceptiones; collegium heres exsistere potuit

I. ex speciali privilegio l. 8 C. cit. Quo ex parte saltem referri possunt Dii qui secundum Ulpianum (XXII, 6) heredes institui possunt [23], formula dedicationis *Deo et collegio eius* collata.

II. ex testamento liberti. Cum enim collegium iura patronatus haberet, libertus in testamento faciendo neque praeterire id potuit neque instituere; quod erat iniquum. Itaque eodem ut videtur SCto, quo ius manumittendi civitati datum est, cautum est, ut testamento a liberto heres institui posset [24]. Quod in collegiis etiam usu venire debuit, etsi auctores tacent.

III. SCto Aproniano fideicommissam hereditatem civitati capere permissum est [25], quod num ad collegia extendendum sit, etsi omnes consentiunt, iure dubitari potest.

IV. De bonorum possessione ait Ulpianus l. 3 § 4 D. de bon. poss. XXXVII, 1: „A municipibus et societatibus et decuriis et corporibus bonorum possessio agnosci potest; proinde sive actor eorum nomine admittat sive quis alius, recte competet bonorum possessio. Sed etsi nemo petat vel agnoverit bonorum possessionem nomine municipii, habebit municipium bonorum possessionem praetoris edicto." Quodsi ita collegia omnia praetorio iure

---

[22] tit. C. VI, 48. coll. Glück l. c. 439—442. Savigny Syst. II, 307.

[23] vide Dirks. l. c. p. 137. Glück l. c. p. 442 sq.

[24] Dirksen l. c. p. 138. 139. Glück l. c. 426—428. Ulp. XXII, 5. l. 1 § 1 D. de lib. univ. XXXVIII, 3.

[25] Ulp. l. c. l. 1 § 1 cit. l. 26 ad SC. Trebell. XXXVI, 1. Dirksen p. 139. Glück l. c.

ad hereditatem admissa sunt, quam civili capere non potuerunt, ad inanem formam res redigetur neque privilegiorum quae supra commemorabantur ulla ratio reddi poterit. Ubi vero adhibito alio loco itidem Ulpiani [26] dubitavisse cognoverimus iuris auctores, an corpus huiusmodi eorum bonorum, quae hereditatis petitione posset vindicare, possessionem accipere deberet, *movet enim, quod consentire non possunt*, illam legem ita interpretabimur, corpus tum cum hereditatis cuiusdam (puta liberti) capax sit, bonorum possessionem posse agnoscere; quod comprobatur verbis *proinde sive actor* sq. [27].

Exempla igitur heredis instituti municipii eo tempore quo capax non erat (l. 30 D. de vulg. et pup. subst. XXVIII, 6. l. 66 § 7 D. de leg. II. l. 6 § 4 D. ad SC. Trebell.) collegiive cuiusdam (l. 1 § 15. l. 6 § 4 ad SC. Trebell.) facile referri possunt ad exceptas causas collegiave, quo etiam videntur pertinere lapides hi: Orell. 4080 *colleg(ium) fabr(um) Ursioni Secundi fil. qui facultates suas coll(egio) reliquit.* Mur. 516, 1 *coll(egium) fabr(um) Sp. Atilio Cereali qui rem suam coll(egio) reliquit.* et si qui praeterea similes reperiuntur.

Denique haec accepimus de poena eorum qui in collegio illicito sunt, l. 2 D. de extr. crim. XLVII, 11. *Sub praetextu religionis — coetus illicitos nec a veteranis tentari oportet.* l. 3 D. h. t. XLVII, 22. *Collegia si qua fuerint illicita, mandatis et constitutionibus et senatus consultis dissolvuntur; sed permittitur iis cum dissolvuntur pecunias communes inter se partiri.* cf. l. 20 D. de reb. dub. — l. 1 § 1 D. ad l. Iul. maiest. XLVIII, 4. (maiestatis crimine) *tenetur is, cuius opera dolo malo consilium initum erit quo coetus conventusve fiat.* — l. 2

---

[26] l. 1 § 1 D. de lib. univ. XXXVIII, 3.
[27] Savigny Syst. II, 303 sq.

D. h. t. *Quisquis illicitum collegium usurpaverit, ea poena tenetur, quâ tenentur, qui hominibus armatis loca publica vel templa occupasse iudicati sunt.* — Id est poena legis Iuliae de maiestate, quae contra eum quoque scripta erat, cuius opera consilium initum erat, quo armati homines in Urbe essent locave occuparentur, v. l. 1 § 1 cit. Itaque qui in coetu illicito erant, discedere iubebantur, non puniebantur, nisi quod extra ordinem[28] interdum castigati sunt; contra coetum eiusmodi constituisse capitale erat. Quod significari quoque verbis Ulpiani *quisquis illicitum collegium usurpaverit* cum res ipsa fidem facit, tum Graeca interpretatio: *ὁ παράνομον ποιῶν σύστημα.* Idem fere evenit in alio loco, quem ita exhibet cod. Florentinus: l. 1 § 14 D. de off. praef. urbi I, 12. *D. Severus rescripsit, eos etiam, qui illicitum collegium coisse dicuntur, apud praefectum Urbi*[29] *accusandos.* Quod enim ibi legitur *collegium coisse* haud scio an Latinum non sit; movet praeterea *accusatio,* quae vix cadit in eos qui collegio illicito intersunt. Quare praeferenda est lectio vulgata *collegium coegisse*, quam opportune firmant Basilica: *οἱ ἀθέμιτα ποιοῦντες συστήματα.*

---

[28] Nam prima lex in titulo de extraordinariis criminibus collocata est.

[29] In provinciis apud praesidem l. 1 D. h. t. XLVII, 22. l. 11 D. de off. praes. I, 18. Dirksen l. c. p. 72.

Absoluto libro de sodalitatibus et collegiis, quae fuerunt apud Romanos, reliquum est ut de ordine eius et ratione quaedam adiiciamus. — Rem sodaliciariam nova explicatione indigere aequi, opinor, iudices haud negabunt; si qui negabunt a nobis perfectam esse, tantum abest, ut eos inter malignos censores habeamus, ut lubentissime iis ipsi assentiamur. Ea enim natura est rei sodaliciariae, ut perpetuam interpretationem vix recipiat; ita radices egit in totam rem Romanam. Teneant itaque ii, quorum de hac re iudicium est, cum in omnibus rebus scriptoris esse, quid tractare velit, quod ipsum novicii quidam critici libenti animo obliviscuntur, tum praesertim in iis rebus tractandis, quibus termini sunt aut ex arbitrio statuendi aut nulli. Equidem hac fere ratione mea disposui, ut ad rem Romanam illustrandam omnia ita converterem, ut et abstinerem a collegiorum quae tempore divisi imperii fuit forma plane singulari et tantum non servili; et praetermitterem, si quae videbantur ad rem municipalem sacramve potius pertinere quam ad publicam civilemque rationem. Quod ut recte institutum esse arbitror, tamen non ita observari potuit, ut omittenda ista nunquam attingerentur. Ita quae primo capite exposuimus de sodalitatibus sacris, earum cum re civili coniunctionem exhibent, eam partem quae est de sacris ipsis, iis relinquunt, qui his annis eo ingenio eaque doctrina rem sacram Romanorum tractaverunt, ut non sine iterata consideratione descendendume sit in arenam, quam obtinent viri, quales suntfueruntve Klausen, Ambrosch, Merkel. Deinde cum ageremus de cura publica collegiorum coercendorum et quae licita essent, quae illicita explicaremus, factum est, ut alia quanquam aliena tamen ex consilio nostro apta reciperentur, alia nobis invitis sponte se insinuarent. Deni-

que quominus *de forma collegiorum* eadem ratione ageremus, qua *de iure collegiorum* scripsimus, neque operis nostri ratio impedivit, quum id quod posuimus collegium esse instar municipii, ex forma collegiorum maxime comprobetur, neque Dirksenii in hac res posita diligentia; quae etsi laudanda est, tamen multa sunt, quae addas, sunt etiam, quae corrigas. Sed duabus ex causis factum est, ut enarrationem harum rerum maxima ex parte perfectam reponeremus. Primum cum videremus contineri ea nullas res nisi minimas et abiectas de populo et plebe collegii, de immunibus, de decurionibus et magistratibus, de partibus collegiorum decuriis et centuriis: noluimus neque lectoribus neque nobis ipsis putida diligentia molestiam creare. Cui accessit, quod non placebat operam navare, quae maximam partem frustra collocata erit, cum pleno inscriptionum Romanarum corpore edito multas difficultates, quibuscum nunc luctamur, nullo negotio expediemus; quae nunc iniquo labore imperfecte eruuntur, uno obtutu complexi. Forma collegiorum brevius ac plenius explicabitur, si res collegiaria in corpore inscriptionum Romanarum ita tractabitur, ut Boeckhius in Graecis facere solet. Sed quousque illud desiderabimus? Kellermannus morte interceptus est; utinam in eius locum succedat vir egregius Iahnius Gryphiswaldensis, cuius sub auspiciis, cum noster esset, haec scribebantur.

Adiicere licuit tabulam, quae legem collegii Dian exhibet. Inventa est Lanuvii (*città-Lavinia*) a. 1816 s ruderibus balnei publici, cum ipsis, quibus adfixa fuer ferramentis, in tabula marmorea saepe fracta, longa sept palmas cum tribus unciis, alta tres palmas unciasque dec ex hodierna mensura Romana. Inscriptio ipsa supra s palmas uncias octo, infra sex palmas cum una uncia occ pat. Edidit eam, ut diximus p. 81 not. 11, primus *Ra* a. 1825, deinde post decem annos ex eius libro repetita e a Clemente Cardinali. Nos secuti sumus Rattium, addid mus autem nostra supplementa, cum lapis praesertim utroque margine aliquot literis mancus sit, ita distinc ne quem fallere possent. Denique ut fidem nostram lib raremus, addere placuit minima quaeque, in quibus Rattio discessimus: col. I, v. 11 Ratti ⁿA. IN. II., n *funera ii in;* ibidem R. COLLECIVM, nos *collegium;* 29 R. IUS, nos (*sing. num*)*mus*; col. II v. 2 R. NOMINAVE RIT, nos *nominatus erit;* v. 3 R. DEFVNTVS, nos *de-functus;* v. 4 R. INIQVITATAE, nos *iniquitate;* v. 22 R. CESS., nos *gesserit;* v. 29 R. HS. XX. M.. nos *HS XX n.;* denique v. 32 R. BALINIO, nos *balineo.*

2

TO HS. XX. *N.*
SOLLEMN*IBUS TURE*
ET DIE*BUS NATALIUM*
NAT ANTEQUAM

2

DE COMITIO ROMANO

CURIIS JANIQUE TEMPLO

SCRIPSIT

TH. MOMMSEN ICTUS.

ROMAE

(EX ANNALIVM INSTITVTI ARCHAEOLOGICI
VOLVMINE XVI).

1845.

TYP. REV. CAM. AP. APVD SALVIVCCIOS.

I. Romanorum comitium non fuisse templum, sed aream foro coniunctam saepeque eo nomine comprehensam constat; nam ut mittamus alia argumenta, erat forum antiquissimum, cum populus Romanus essent patricii. (1) At cum quaeritur quaenam pars fori illius latioris proprie ita dicatur, existunt maiores difficultates. Beckerus Bunsenium secutus fori partem meridiem versus Veliae (ita enim cum iisdem viris collem appello, qui arcum Titi sustinet et a Palatino Esquilias versus vergit) subiacentem comitium esse posuit magis quam probavit; quod aedificiorum, quae ab hac parte fori fuisse certum est, ut Vestae templum et regiam, nullum ad comitium situm esse diceretur ipse miratus. Rationes, quibus haec sententia nititur, duas tantum apud hos auctores reperi. Primum afferunt, quod scriptum est in commentariis antiquis ad Horat. Ep. I, 19, 8 *a Libone primum tribunal et subsellia locata esse sive eum primum tribunal in foro statuisse.* In comitio praetorem primo tempore ius dixisse pro tribunali nemo ambigit neque minus certum est puteal et tribunal Libonis a scholiasta dictum primum prope Vestae templum fuisse; quibus coniunctis efficiunt comitium fuisse prope templum Vestae. Non dico parum mihi placere rem tanti momenti tam infirmis auctoribus defendi (2): hoc dico minime idem

(1) *Niebuhr,* Beschreibung der Stadt Rom III, 1, 61; *W. A. Becker* Handbuch der roem. Alterthuemer I Bd. Topographie I, 273—281. Ceterum colonias Romanorum, quae erant quasi quaedam imagines parvae et simulacra P. R., et ipsa habuisse fora sua nemo nescit; comitium vero in uno tantum Perusinorum municipio commemoratur. Vide lapidem in inscr. Perusinis Vermiglioli ed. 2. cl. X n. 133 p. 511, qui in foro aedem Herculis fuisse indicat, in comitio statua aliqua.

(2) Magis etiam quam haec incertissimorum auctorum incertior interpretatio movet me, quod in his Annalibus XI, 315 notavit *Cavedoni:* visi in denariis gentis Scriboniae attributa Vulcani in puteali Libonis, item in Aemilianis Concordiae caput atque idem puteal; unde acute suspicatus est puteal id fuisse et prope Vulcanal et prope Concordiae aedem, quam non ab ipso Camillo sed a successore eius L. Aemilio Mamercino vult esse dicatam. At quam incerta haec de Aemilio coniectura sit, ipse non ignorabit. Quod attinet ad puteal, sequor Riccium monete delle famiglie ed. 2. p, 203. » Quegli emblemi o instru» menti delle monetazioni ravvisati in piedi dell'ara del puteale Scri» bonio (o martello, o tenaglia, o pileo o pure conio da monetario) » sono ricordati da triumviro come le rappresentanze del proprio im» piego, siccome ci lasciò riuniti tutti insieme il monetario Carisio,

esse tribunal Libonis atque antiquissimum in comitio. Primo enim tempore tribunal ibi fuit, ubi magistratui sellam in comitio ponere placuit (Liv. VI, 15); Libonis tribunal quod primum dicitur, ita accipiendum est, ut ante eum omnia tribunalia pro re hic illic instruerentur, ille primus faceret, quod maneret. Quare nihil cogit, ut Libonis tribunal, quod primum erat locatum et lapideum, in eo loco collocemus, ubi primum ius dicebatur; imo apertum est accessisse hoc tribunal ad puteal aliquod, quod a Libone propter religionem in foro certo loco erat faciendum. — Minus etiam probat alterum, quod a Beckero p. 332. n. 612. affertur, argumentum desumtum ex narratione Herodiani I, 9, Severum in somnio vidisse Pertinacem equo vectum *διὰ μέσης τῆς ἐν Ῥώμῃ ἱερᾶς ὁδοῦ*; qui cum venisset *κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς ἀγορᾶς, ἔνθα ἐπὶ τῆς δημοκρατίας πρότερον δῆμος συνιὼν ἐκκλησίαζεν*, equum eo excusso subiisse Severo eumque vexisse *ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς μέσης*. Non intelligo, cur verba *ἔνθα—ἐκκλησίαζεν* referantur ad *τὴν ἀρχὴν* neque ad *τῆς ἀγορᾶς*, quod multo est simplicius. Nam ut optime quasi in foro insistere videtur qui rerum Romanarum potiturus est, ita de comitio eo tempore inepte haec dicerentur; acc edit quod, si ad *τὴν ἀρχὴν τῆς ἀγορᾶς* omen pertineret, Severus ibi constiturus fuisset neque in foro medio. — Nullis igitur idoneis argumentis topographi Germani comitium eam partem fori esse statuerunt, quae Veliis subiacet. Videamus an nobis succedat ultra coniecturae licentiam progredi.

II. Primum hoc apparet loca inter se coniuncta comitio adiacentia: curiam Hostiliam, senaculum, Graecostasin, Vulcanal, quod a Graecostasi vix diversum fuisse videtur (1), omnia fuisse in loco satis edito. Vulcanal dicitur a Dionysio II, 50: *μικρὸν ἐπανεστηκὸς τῇ ἀγορᾷ*, a Festo (v. statua) *supra comitium*; cf. Gell IV, 5. *constituit eam statuam* (e comitio) *in locum editum subducendam atque ita in area Vulcani sublimiori loco statuendam*. Item Graecostasis erat *supra comitium* (Plin. XXXIII, 1. 6.), *locus substructus a comitio* (Varro V, 32.). Super eam erat senaculum (Varro l. c.), super senaculum curia (Liv. XLI, 27.), unde etiam a gradibus curiae meridies observari potuit (Plin. VII, 60.)— Haec quae diximus omnia arte munita esse, ut supra comitio eminerent, mihi certe nemo persuadebit. Deficiunt omnia vestigia cum ruderum tum scriptorum; neque tantas moles in

» non avendo altro significato ». Imo si cui placebit incertis eiusmodi argumentis abuti, proponam eius generis unum quod facit pro mea sententia: scilicet basim solidam rotundam musei Lateranensis, similibus insignibus, forcipibus, malleo, incude conspicuam, cui inscriptum est PIETATI SACRUM. Quam cum observassem, statim quaesivi a viro eximio Ludovico Canina, quo loco reperta esset; qui pro sua humanitate respondit mihi effossam eam esse inter columnam Phocae atque octo columnas. Haec insignia si quis ita explicarit ut prope Vulcanal eam Pietatis aram fuisse statuat, me certe adversarium non habebit. Equidem tamen numquam utar eiusmodi lubricis argumentis.

(1) Becker. p. 286. seq.

ipsis Urbis aeternae primordiis iactas esse probabile est. At ut mittamus altum illud silentium insignemque talium munimentorum difficultatem, cuinam, quaero, Romani qui tum erant ita amentes videntur fuisse, ut loca edita ingenti labore substruerent, cum natura ipsa ea parasset quasi et perfecisset? Haec enim est magnitudo antiquorum Romanorum, quod nihil faciebant nisi necessaria, sed haec ita ut inertes Aegyptiorum moles suis operibus superarent. Forum Romanum oppositum est ex altera parte Capitolio, ex altera Veliae, dextrorsum habet montem Palatinum, sinistrorsum Suburam. Topographos nostrates si audimus, curia, senaculum, Graecostasis, Vulcanal, sublimi loco omnia sita quaerenda sunt a parte Suburae, ubi omnia plana. Videant alii quomodo placeat; me haec res statim ut Romam adii, ita pupugit, ut errorem suspicarer et denuo in eam rem inquirere statuerem. Quaestioni ei intentus cum locorum situm circumspicerem, neque de Suburana neque de Palatina parte cogitandum esse intellexi, cum mons Palatinus longius absit; haesi inter Veliam et Capitolium. At Veliae obstat, quod cum sacrae viae vestigia tum aedificiorum privatorum vestigia post templum Faustinae olim animadversa forum ab ipso Veliae colle satis longe remotum fuisse arguunt (1). Superest igitur ut comitium subiectum

(1) Becker p. 270. 290. Secutus sum quae plerumque traduntur, quamquam non ignoro solidis rationibus nequaquam ea defendi. Neque mirabor, si quis forum Romanum post Julium Caesarem ad arcum Titi usque pertinuisse demonstrabit. Quod enim provocant ad sacram viam, quae ex eo fere loco, ubi nunc sunt tres columnae (vulgo Castoris aedes), ad templum Faustinae e regione positum producta ibi forum terminarit, cum maximis difficultatibus obnoxia sunt quae de sacra via docent, tum, ut recte doceant, non absurdum mihi videtur per medium forum eam viam transiisse. Neque intelligo, cur ita regio octava, quae dimidium tantum forum complecteretur, exinde appellationem trahere nequiverit, quod praesertim nobis opponunt. Minus etiam probat quem auctorem citant Santi Bartoli (Fea miscell. p. CCXXXIV), qui, cum *incontro Ss. Cosma e Damiano nel mezzo appunto di Campo Vaccino* foderetur, aedificiorum rudera ibi reperta esse ait: *vi si trovarono edifizj sotterranei in quantità tale che non pareva che mai vi fosse stata piazza alcuna.* Sed addit ipse: *ben è vero che non parevano delli tempi li più antichi*, eaque rudera non pertinere ad id tempus, quo post gravissimas clades Romani in locis publicis aedificare solebant, ut imperatoribus constituendum esset, ne quis in campo Martio habitaret, quis asseverabit?—Quod si igitur rationes non satis firmae communi opinioni patrocinantur, multa et gravia obstacula eam videntur refellere. Splendidissima Urbis aedificia, basilica Aemilia, fora Nervae aliaque vicina, templum Pacis, basilica Constantini, Palatium, aedes Vestae, Castorum, basilica Iulia quasi continua et inter se coniuncta vacuam relinquunt totam aream a Capitolio usque ad summam Veliam, cuius areae infimam partem privatis aedificiis semper occupatam fuisse neque ullum Imperatorum loco aptissimo ad opera facienda usum fuisse vix et ne vix quidem probabile est. Deinde a Cæsare rostra ante tres columnas adhuc in radicibus montis Palatini superstites collocata esse infra apparebit; quod fecit ratione, si quidem forum eo tempore utrimque aliquantum porrigebatur. At si forum tum eo ipso loco finiebatur, cur in angulo

fuerit Capitolio, quod cum summi dei templum arcemque populi Romani sustineret, curiam quoque et comitium quasi suo iure ad se vocare videbatur. — Ita igitur cum intellexissem, quae neminem de his rebus sollicitum fugisse puto, nempe et communem opinionem nullis potius quam futilibus argumentis defendi, locorum naturam alia flagitare, in rem paullo diligentius inquirere coepi. Neque certe postulo, ut quae adhuc attuli de loci natura adversariorumque probationibus, pro argumentis habeantur, quanquam equidem magis confido Urbis aeternitati quam scholiastarum auctoritati. Hoc desidero, ut ii, quibus haec curae sunt, libero solutoque praeconceptis opinionibus animo argumenta mea audiant neque, quia nova profero, ideo hariolari me putent.

III. Ait Festus p. 347. Muell. *Senacula tria fuisse Romae, in quibus senatus haberi solitus sit, memoriae prodidit Nicostratus in libro qui inscribitur de senatu habendo: unum, ubi nunc est aedis Concordiae, inter Capitolium et forum, in quo solebant magistratus d. t. cum senioribus deliberare; alterum ad portam Capenam, tertium citra aedem Bellonae, in quo exterarum nationum legatis, quos in urbem admittere nolebant, senatus dabatur.* Hic locus Beckerum ita torsit, ut negaret eum adhiberi posse, ante quam demonstraretur, quis fuisset ille Nicostratus (1). Quod quanquam ignoro cum Beckero, tamen, quisquis fuit is qui scripsit de senatu habendo, rem bene novisse eum arbitror resque ipsa demonstrat. Novit enim senaculum ad portam Capenam, cuius exigua tantum notitia superest (2); deinde optime distinguit curiam et senaculum sequiori aetate saepe confusa, nam senaculum citra aedem Bellonae diversum ab aede Bellonae, in quam senatus frequenter vocabatur, est *brevis area a tergo* templi (Ovid. Fast. VI, 205), unde fecialis hastam iaciebat. Senaculum enim non erat locus tectus, sed area (3), ea, ni fallor, ubi senatores consistebant, cum curia nondum esset (4). Huiusmodi areas Nicostratus tres novit, inter quas fuisse notissimum senaculum prope curiam Hostiliam quis dubitabit praeter Beckerum? Imo primo loco ponere debuit et posuit etiam,

rostra posuerit, non intelligo. Longe alia res est de rostris antiquis, quæ in extremo comitio fuisse auctores tradunt; comitium enim tum ita exiguum erat, ut undequaque recta oratores cum populo agerent. Denique ita habemus, quod respondeamus de angusto fori spatio querentibus; quanquam eiusmodi difficultati haud multum tribuo. Id tamen velim teneant lectores, me hæc significare magis quam defendere neque aliud inferri ac forum laxatum videri a Caesare; reipublicæ liberae tempus quae protuli argumenta non attingunt.

(1) p. 286. n. 469.

(2) Liv. XXIII, 32. Becker p. 517.

(3) Becker p. 286.

(4) Id convenire videtur pristinae simplicitati videnturque postea inventae curiae, ut iudicia primum in foro, postea in basilicis fiebant. Quod indicat Val. Max. II, 2, 9 senatores in senaculo expectasse, donec a magistratu in curiam vocarentur, non improbo, sed posteriori tempori tribuo.

situm adiiciens *inter Capitolium et forum, ubi nunc est aedis Concordiae*. En testimonium gravissimum, quo uno peractum est de vero comitii loco. Sed accedit aliud simillimum. Varro V, 32, postquam verba fecit de comitio, curia, rostris, Graecostasi, ita pergit: *senaculum supra Graecostasin, ubi aedis Concordiae et basilica Opimia*. Putaveris satis aperte indicasse auctores gravissimos Varronem et Festum, ubinam senaculum fuerit. At Beckerus cum hoc loco de senaculo notissimo sermonem esse negare non posset, apud id aedem Concordiae finxit alias non memoratam; uti Nicostrati testimonio permotus, ubi est aedis Concordiae clarissima, senaculum aliquod ceterum ignotum fingere coactus est. At quaenam haec est licentia verique reiiciendi furor? Refutat eum ipse Nicostratus, qui plus quam tria senacula fuisse negat.— Denique si quaerimus accurate, quomodo curia, senaculum, Graecostasis in monte Capitolino se exceperint, addendi sunt duo loci Macrobii et Livii. Ait ille Sat. I, 8: *Saturnus habet aram et (= etiam) ante senaculum*, quam aram Festus collocat *in imo clivo Capitolino* (v. Saturnii), Dionysius *παρὰ τῇ ῥίζῃ τοῦ λόφου κατὰ τὴν ἄνοδον τὴν ἀγορᾶς φέρουσαν εἰς τὸ Καπιτώλιον* (I, 34). At haec, quamquam optime conveniunt cum eo quod iam vidimus, senaculum fuisse, ubi postea fuit aedis Concordiae, tamen novi nihil docent. Maioris momenti sunt Livii verba XLI, 27: (censores curaverunt) *porticum ab aede Saturni in Capitolium ad senaculum ac super id curiam* (1). Apparet curiam ibi fuisse, ubi postea tabularium aedificatum est, etsi non occupaverit totam tabularii aream, super aedem Concordiae. Ad eam porticus pervenit, quae iuxta aedem Saturni ducta senaculum transibat; quam diversam fuisse a porticibus *in latere clivi dextra subeuntibus* (Tacit. Hist. III, 71) contra Bunsenium (III, 2, 10) recte notavit Beckerus (p. 391). Eae enim fuerunt in monte qui nunc dicitur Caffarelli, neque porticum, quam Livius commemorat, post aedem Concordiae perfectam mansisse arbitror.—Ita intelligitur, ubi fuerint curia et senaculum; nempe illa, ubi nunc est pars tabularii dexterior intuenti a foro, hoc sub ea, ubi nunc est aedis Concordiae. Quod attinet ad Graecostasin sive Vulcanal, fuisse id infra senaculum docemur a Varrone; unde quamquam accuratior definitio infra (VII) dabitur, iam hoc loco intelligitur intercessisse clivum Capitolinum, quem adhuc videmus, inter Graecostasin atque senaculum sive aream aedis Concordiae (2). Con-

(1) i. e. ad senaculum et ad curiam super senaculum sitam. Beckerus p. 402 male *curiam* refert ad *curaverunt*, non ad praepositionem *ad* et, quod gravius est, ex hoc uno loco tertiam curiam a Calabra in Capitolio Hostiliaque in comitio diversam arguit, quam cum senaculo eius aedeque Concordiae iubemus exulare.

(2) Diversus, etsi vicinus, est locus Tiberi propior, qui apud auctores dicitur *sub aede Saturni*. Becker p. 314 n. 558, 343 n. 639, 359 n. 675. Ibi fuit milliarium aureum, quod minime esse molem latericiam adhuc ad arcum Severi conspicuam recte notavit Beckerus post Caninam.

tinuabat igitur Graecostasis comitium neque ullo vico separabatur; unde facile explicatur, quod mire Beckerum impedivit, quod dicitur Graecostasis a Varrone *a comitio locus substructus*. Quibus cognitis datur etiam ultra procedere atque imaginem huius loci proponere magis certam et vividam quam ullius praeterea superest. Primum enim, qui stat in foro, prope arcum Severi a sinistra infra clivum Capitolinum conspiciet aream satis amplam leniter inflexam quindecim pedes supra forum eminentem gradibusque cum eo coniunctam. En locus a comitio substructus. Deinde in arcu Constantini hanc partem fori Capitolio suppositam repraesentari acute vidit Canina. Ibi a sinistra propter arcum Severi sculpta sunt rostra cancellis ornata statuisque in columnis positis decora, unde imperator populum alloquitur (1). At e Vulcanali, quod a Graecostasi non esse diversum Beckerus bene ostendit, magistratus saepissime cum populo agebant. Denique in eodem Vulcanali cum alia monumenta erant (Gell. IV, 5), tum effigies columnis impositae (Fest. p. 290 v. statua), quales cernuntur aliquot sculptae in arcu Constantiniano.

IV. Minus speciosum, sed non minoris momenti est, quod ait Liv. XXXIV, 45. *in foro et comitio et Capitolio sanguinis guttae visae sunt*. Comitium medium fuisse inter forum et Capitolium non obscure indicatur. — Eodem pertinet quod Camillus, cum post plebem patriciis reconciliatam templum facturus esset, εἰς τὴν ἀγορὰν καὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἀποπτον (2), id fecit in monte Capitolino (3); quis enim credet Camillum patricium ipsum principemque optimatium templum in forum plebeium spectans aedificaturum fuisse?

V. Quod attinet ad aedem Concordiae, complurium mentio fit apud auctores eodem paene loco sitarum. Ut omittamus delubrum Concordiae Novae, quod senatus cum curia Julia faciendum decrevit (4)— incertum enim est num perfectum ubique situm fuerit—, nominantur Cn. Flavii aedicula aerea facta in Vulcanali sive in Graecostasi (5), aedis (ἱερὸν) Concordiae facta a M. Furio Camillo in Capitolino monte (supra n. IV.); aedis Concordiae *in arce* locata bello Punico secundo (6); denique aedis Concordiae post C. Gracchi interitum ab Opimio aedificata ἐν ἀγορᾷ (7). Omnino videtur mos fuisse Romanorum, ut, sicuti post sedatas turbas civiles Concordiae aedem aediculamve pone-

(1) *Bunsen* Beschreibung Roms III, 2, p. 102. 115. In Curioso Urbis Romae reg. VIII. *rostrae tres* nominantur, quod recte, ut puto, Beckerus p. 360 accepit de Iuliis rostris, rostris sub veteribus hisque Capitolinis.

(2) Plutarch. Camill. 42.

(3) Ovid. Fast. I, 641. Becker p. 312. n. 549.

(4) Dio XLIV, 4. Becker p. 335 n. 614.

(5) Liv. IX, 46; Plin. XXXIII, 1, 6. Becker p. 289 n. 480. cf. p. 312 n. 550.

(6) Liv. XXII, 33; Fast. Praenest. *Concordiae in arce feriae*. Becker p. 409 n. 318.

(7) Appian. B. C. I, 26. Becker p. 309 n. 542.

rent, eam collocarent ad forum testem ut discordiarum, ita pacis restitutae. At ut Concordia vere forum intueretur, spectare debuit ad partem fori maxime insignem, id est ad comitium (1), itaque non dubito, quin haec templa omnia in ea parte montis Capitolini sita fuerint, quae ad comitium conversa est. De aedicula Flaviana ambigi non potest, ubi fuerit; item Furianam aedem Ovidius in eo loco ponit, ubi Tiberius Concordiae aedem, cuius miseras reliquias videmus, magnificentissime struxit. Ipsam Camilli aedem haud magnam fuisse suspicor, sed aediculam, uti Flaviana, quae et ipsa dicitur aedis; idem probo de aede tertia *in arce* facta, id est in ea parte montis quae nunc appellatur Araceli (2). Ita explicatur, quod is locus, qui antiquitus erat senaculum, post eas factas appellatur *area Concordiae* eadem plane ratione, qua Graecostasis antiqua a Vulcani aedicula dicitur *area Vulcani* (3). Contra Cicero aream Concordiae non novit eoque loco commemorat templum Concordiae gradusque eius (4), quod satis indicare videtur ab Opimio remotis parvis istis sacellis eo loco primum factum esse templum, quanquam aliud placuit Beckero (5). Idem Opimius prope Concordiae templum fecit etiam basilicam, quam suo nomine appellavit Opimiam. Auctor est Varro: *senaculum, ubi nunc est aedis Concordiae et basilica Opimia.* Quod hunc locum in dubium vocavit Beckerus p. 309, quasi eo solo haec basilica commemoratur, fecit is quidem fortiter, sed hic fortem fortuna minime adiuvit. Graviter enim se errasse ipse intelliget, cognitis lapidibus Marinianis (atti p. 212), quibus commemorantur MENOPHILVS EVCRETIANVS SERVOS PVBLICVS EX BASILICA OPIMIA et MENOPILVS ALF. SER. PVB. EX BASILICA OPIMIA. Quibus optime Varronis verba defenduntur. Hoc tamen non asseveraverim basilicam illam Concordiae Opimianae adiacentem superstitem fuisse tempore imperatorum; lapides enim sine dubio ad tempus reipublicae liberae spectant et verisimillimum est aedi Concordiae a Tiberio restitutae et amplificatae locum antiquitus basilicae Opimiae datum insuper cessisse.

VI. Quod si recte coniecimus, curiam inde ab a. DCXXXII. aedes Concordiae ante eam exstructa a foro separabat, quod minus commodum usum eius reddidisse credibile est. Neque dubito, quin haec causa

(1) *τὸ κράτιστον χωρίον τῆς ἀγορᾶς* Dion. I, 87 III, 1.—*τὸ φανερώτατον τῆς ἀγορᾶς* Dion. II, 29.

(2) Arcem hanc fuisse, non collem Tiberi propiorem cum Beckero aliisque censeo.

(3) Liv. XXXIX, 56. *sanguine pluisse in area Concordiae.* LX, 19 *in area Vulcani et Concordiae sanguinem pluit.* Iul. Obseq. 59: *in area Vulcani per biduum, in area Concordiae totidem diebus sanguinem pluit.*

(4) Cic. Philipp. VII, 8.

(5) Scilicet fuisse tria templa Concordiae, aliud in arce, aliud Furianum prope clivum Capitolinum, denique aliud in Vulcanali Opimianum, quod successisset in locum aediculae Flavianae.

sit, cur senatus frequentissime vocaretur in aedem Concordiae. Post aliquot annos deinde locus curiae videtur esse mutatus. Ex quo enim tabularium eo loco factum est, ubi nunc cernitur, curia Hostilia locum suum retinere non potuit. Accedit, quod a Cornelio Sulla curia Hostilia renovata est (μετεσκεύαστο) (1) neque eodem quo antea loco. Plin. XXXIV, 6, 12: *ea* (simulacra Pythagorae et Alcibiadis *in cornibus comitii* posita) *stetere, donec Sulla dictator ibi curiam faceret*. Unde apertissimum est curiam non eodem loco, quo antiquitus fuerat, tunc repositam esse, sed commodiori propiusque comitium. Optime cum his rationibus anni consentiunt; perfectum est tabularium a Q. Catulo cos. anno ab u. c. DCLXXIIII. curiaque facta a Sulla dictatore circa a. DCLXXIII.—Curiam a Sulla in ipso comitio collocatam esse sive totam sive partem Plinius auctor est. Ei convenit, quod ab Asconio ad Mil. 5 p. 43 Orell. dicuntur rostra quae erant in fori et comitii finibus *prope iuncta curiae* eademque a Varrone l. c. et Diodoro XII, 26 dicuntur *ante curiam* sita; item quae narrantur de Clodii corpore in foro in ipsa curia cremato, quae omnia ut minime convenirent curiae in loco tabularii sitae, optime intelliguntur de curia in ipso comitio posita. Accuratissime vero locum curiae prodit Varro, cum Graecostasin et sub senaculo et *sub dextra curiae* esse notat. Graecostasis ubi fuerit vidimus, nempe sub aede Concordiae a sinistra arcus Severi venienti a foro; quae si erat sub dextra curiae, curia aut fuit, ubi nunc est arcus Severi, aut in ea fori parte, ubi est basilica Aemilia, certe *in cornibus comitii*, ut ait Plinius, id est in angulo. Rectius collocatur in eo ipso loco, ubi nunc est arcus; ita enim et simplicius dicitur Graecostasis ei sub dextra esse et locus relinquitur basilicae Porciae, quam ex altero latere fori prope basilicam Aemiliam fuisse mox videbimus (VIII). Haud magnum aedificium fuisse crediderim, cum curiam Iuliam quoque splendidiorem sane et ampliorem exiguo loco contentam fuisse appareat. Graecostasis a Sulla non est mutata.—Ceterum quod ait Varro *sub* dextra curiae Graecostasin fuisse, arguit curiam supra hanc eminuisse, quod confirmant verba Ciceronis pro Flacco 24: *speculatur atque obsidet rostra vindex temeritatis et moderatrix officii curia*. Cum clivus Capitolinus sub arcu Severi septem pedibus supra forum emineat, fortasse explicatio petenda est a substructionibus curiae eo loco adhuc apparentibus.—Curia a Sulla facta auctore Caesare u. c. DCCVIII sublata est eoque loco senatus templum Felicitatis faciendum censuit; quod si perfectum est, parvula aedicula fuisse videtur, neque enim quisquam eam postea commemorat.

VII. Iam videamus, quid dicendum sit de loco Plinii vexatissimo VII, 60: *post aliquot annos adiectus est meridies accenso consulum id pronunciante, cum a curia inter rostra et Graecostasin pro-*

(1) Dio Cass. XL, 50. Becker p. 310 n. 544.

spexisset solem. Quae verba quomodo explicarentur a Beckero, nunquam satis mirari potui. Curia, inquit, ad meridiem spectaverit necesse est itaque sita fuit in fori latere septentrionali. Mitto, quod ea pars fori, quae Suburae proxima est, non septentrionalis est, sed inter orientem et septentrionem; hoc non intelligo, cur ab hac sola parte meridie solem prospicere possim. Nominantur enim duo loca, inter quae sol conspici debuit itaque minime necessarium est locum, unde prospicitur, directo oppositum esse meridiei, modo is sit, unde convertens me paullulum medii diei solem videam. Quare etsi refutatur hoc loco Plinii opinio eorum, qui curiam ibi ponunt, ubi medio die sol a tergo est, tamen minime eo accurate indicatur qua in parte fori curia fuerit. Sed accedunt alia longe graviora et viro *κριτικωτάτῳ* plane indigna. Comparans Varronis verba Graecostasin fuisse sub dextra curiae cum Plinianis, Beckerus bene intellexit nullo modo ea posse conciliari; nam Grecostasis si erat ad dextram curiae, qui prospiciebat inter rostra et Graecostasin, ad occasum se convertebat, non ad meridiem. Quid ille? » Necessario putandum est Varronem id dixisse *sub dextra*, quod a comitio intuenti erat a dextra ». Ita sub dextra fit quod est sub sinistra! Neque tamen animadvertit vir ceteroquin acutus, ita dicendum fuisse: *cum a curia inter Graecostasin et rostra prospexisset solem* neque, ut dixit Plinius, *inter rostra et Graecostasin*. Nam Graecostasis si est a sinistra curiae curiaque, ut opinatur Beckerus, sub novis, Graecostasis orienti, rostra occasui propiora sunt itaque, cum agitur de meridie inveniendo, illa prior appellanda erat. Sed haec hactenus, quae libenter praeteriissem, nisi utile esset demonstrari de rebus topographicis non Romae solum posse errari.—Ad rem ipsam quod attinet, iam vidimus de alia curia Varronem, de alia Plinium loqui; quanquam de vetere Hostilia quoque recte dici potuit sub dextra eius, sed longius remotam fuisse Graecostasin. Sed Varronem huius rei auctorem non habemus et versandum est in interpretandis solis verbis Plinianis. Cum fori latera non quatuor regionibus caeli opposita sint, septentrioque et meridies in angulis potius quaerendi, ut haec sit fere ad arcum Titi, ille ad carcerem Mamertinum, quam optime situs curiae supra demonstratus ad id convenit, quod meridies de gradibus eius cernebatur; tabularium enim supra sedem Concordiae ipsi meridiei multo magis oppositum est quam is locus, qui Beckero placuit. Ante eam erant rostra, paulo dextrorsum Graecostasis, inter quae sol pergens medium diem indicabat, itaque rectissime rostra priora nominantur.

VIII. Iam videamus de basilica Porcia, quae tota pendet ex curia. Ait Plutarchus de Catone agens: *ὑπὸ τὸ βουλευτήριον τῇ ἀγορᾷ παρέβαλεν*; contra Asconius in Mil. p. 34. agens de funere Clodiano: *quo igne et ipsa quoque curia flagravit et item Porcia basilica, quae erat ei iuncta, ambusta est*. Quod inter hos auctores minus bene convenit, id ex iis quae supra docuimus facile explicatur. Loquitur enim Plutarchus de curia antiqua in loco tabularii sita, quae erat supra Porciam basilicam, Asconius de curia Sullae, quae erat in cornibus comi-

tii, ubi nunc est arcus Severi, eaque fuit iuncta basilicae Catonis (1). Non recte dubitavit Beckerus, p. 300. num haec basilica ad ipsum forum pervenerit, diserte enim ait Plutarchus: τῇ ἀγορᾷ παρίβαλεν. Praeterea quatuor tabernas, quas Cato in publicum emit, ut basilicam aedificaret, (Liv. XXXIX, 44.) ad forum fuisse putandum est, domumque, quam Maenius vendidit Catoni, ad forum fuisse auctores sunt (schol. Cruq. ad Hor. Sat. I, 3, 21.). De loco ambigi non potest; curia Sullae cum in angulo comitii esset, basilica ei iuncta primum aedificium in ea parte, quae dicitur sub novis, fuerit necesse est inter curiam et basilicam Aemiliam. Denique Beckerus dubitationem movet, num fuerit Porcia basilica sub imperatoribus, cum amplius non nominetur. At commemoratur postea, ni fallor: Curiosum enim Urbis cum in reg. IIII. a Velia usque ad basilicam Aemiliam aedificia foro adiacentia nominasset, in reg. VIII. reliquos fines demonstrat Capitolinum versus et Palatinum montem incipitque ita: *basilicam argentariam. Templum Concordiae et Saturni et Vespasiani.* Basilicam istam argentariam in breviario *vascularíam* dici egregie Marinius demonstravit (atti p. 248), vascularios enim non fictilia, sed argentea aureave vasa confecisse commemorarique in lapide *aurarium et argentarium de basilica vascularia.* Sita fuit, ut docet notitia, inter Aemiliam et Concordiae templum. Accedit, quod in ordine Romano Benedicti itur *per clivum argentarium* (i. e. salita di Marforio) *inter insulam eiusdem nominis et Capitolium;* erat igitur insula argentaria ab arcu Severi Suburam versus ibique basilicam argentariam fuisse consentaneum est. Cf. Becker p. 413. Cum igitur et Porcia et argentaria basilica eodem plane loco ferantur fuisse, unam eandemque basilicam duplici nomine alio ab auctore, alio a negotiis ibi sollemnibus desumto appellatam esse suspicamur. Cui favet, quod in hac parte fori olim fuerunt tabernae argentariae (Becker p. 295. sq.), quarum quatuor Catonem emisse, ut basilicam faceret, supra vidimus. Postea argentarii videntur stetisse in basilica, ut antea in tabernis, unde aurarium de hac basilica commemorari supra vidimus. De ea cogitavit Varro, ubi ait (apud Nonium v. tabernae) ex tabernis factas esse basilicas, et ad eam refero quoque versum Plauti Curcul. IV, 1, 11 quamvis corruptum et obscurum: *ditis damnosos maritos sub basilica quaerito,* nam praeter Porciam Plautus basilicam non novit. Fortasse *S* quasi male geminata deleta scribendum est *dites damnosos marito sub basilica quaerito,* quod non male quadrat in argentarios iuvenibus matronas corrupturis mutuo pecuniam praebentibus. Ita intelligitur, cur basilica modo Porcia modo argentaria appellata sit.—Quod si recte haec disputata sunt, non minimum argumentum id esse puto

(1) Becker p. 277. his locis usus est, ut Sullam eo quo fuerat loco curiam restituisse demonstraret. Quod valeret, si Plutarchus et Asconius eundem situm indicarent; at ille sub curia, hic iuxta curiam basilicam posuit, quod non est idem.

de curia verum me vidisse. Ceterum eo loco, in quo Porciam basilicam collocavimus, ad S. Martinam a Flaviano praef. urb. post Chr. a. CCCIX. institutum est *secretarium senatus* (Cf. Becker p. 354); certe inscriptio sive, ut aiunt, ad S. Martinam reperta est, sive, ut crediderit aliquis, in ea ecclesia tantum extabat, id indicare videtur, quanquam nihil vetat id paulo alio loco propius ad Suburam collocare. Ut tamen demus re vera eo ipso loco usum esse praefectum, ut secretarium faceret, partem tantum basilicae ad hanc rem eum usurpasse puto; basilica enim in medium usque aevum mansisse videtur.

IX. Pendent porro ex basilica Porcia Lautumiae, in quibus Cato duo atria emit, ut basilicam faceret (Liv. XXXIX, 44). Fuerunt igitur sive sub monte Capitolino sive in imo monte ea parte, ubi est carcer Mamertinus. Quod confirmat et Varro, cum ait eas appellatas esse *quod hic quoque in eo loco lapidicinae fuerint* (V, 32), et Livii descriptio incendii XXVI, 27—*argentariae, quae nunc novae appellantur, arsere; comprehensa postea privata aedificia—neque enim tum basilicae erant— comprehensae Lautumiae forumque piscatorium*. Oritur incendium sub clivo itaque progreditur, ut sinistrorsum quoque latius saeviat. Unde apparet Lautumias, cum prius arserint, propius abesse a Capitolio quam forum piscatorium, quod erat post basilicam Aemiliam (Becker p. 267). Beckerus cum p. 262 sq. Lautumias collocaret pone templum Faustinae, neque explicavit, quae lapidicinae ibi cogitari possent, neque cur Lautumiae ante forum piscatorium arderent. Quod igitur Beckerus multis argumentis coarguit Lautumias diversas esse a carcere Mamertino, id ita concedimus, ut Lautumias et carcerem eodem fere loco fuisse arbitremur, fortasse aedificia aliquo modo coniuncta.

X. Antequam procedamus ad ea, quae Caesar et post eum alii Imperatores in foro mutaverunt, agendum est de quibusdam rebus, quarum commemoratio ad plenam fori, quod fuit liberae reipublicae tempore, notitiam videtur pertinere. *Rostra* iam supra (VI) vidimus fuisse ante curiam loco paullo inferiori satis vicina et prope iuncta curiae; quae verba Asconii tamen ita accipienda sunt, ut opposuisse eum rostra, quae suo tempore erant, longe a curia remota veteribus istis curiae adiacentibus non obliviscamur. Erant enim rostra antiqua sita in confiniis fori et comitii (1) sive, ut ait Dio XLIII, 49, in medio fere foro (sensu latiori scil.), itaque separabantur a curia, quae porrecta erat in ipsum comitium tota comitii latitudine, quatenus curia eam non occupaverat. Porrigebatur itaque comitium ad medium fere forum; accuratius id definiri potest ope scholiastae Horatiani ad Hor. Sat. II, 3, 18, qui medium Ianum collocat *prope basilicam Paulli vel pro rostris*. Rostra igitur ante basilicam Aemiliam fuerunt. Ipsius medii Iani vestigia, quae Labacco reperit inter S. Adrianum et Faustinae templum, contigit felici casu, cum ita cum alia multa tum fines fori et comitii

(1) Becker p. 279. Argumento est quod de his rostris oratores cum populo agebant primum in comitium, postea in forum conversi.

cum aliqua certitudine determinentur. Quaesitum denique est, quamdiu rostra eo loco manserint; constat enim ea esse transposita fuisseque tempore Augusti *sub veteribus* (Suet. Aug. 100). Ait Dio de C. Caesare XLIII, 49. *καὶ τὸ βῆμα ἐν μέσῳ που πρότερον τῆς ἀγορᾶς ὂν ἐς τὸν νῦν τόπον ἀνεχωρίσθη*. Putaveris satis aperte locutum esse gravissimum auctorem, nihilo minus impugnatur a Beckero p. 337 sq. qui rostrorum transpositionem tribuit Augusto. At tacet monumentum Ancyranum, cui ipse Augustus quae fecerat omnia intulit neque parum eius silentio confirmatur testimonium Dionis. Cui si fides habenda est, sane Beckerus admodum haeret; nam si rostra Caesar transposuit, ea rostra, ante quae corpus eius crematum est (Liv. epit. 116), nova fuisse putanda sunt, cumque Appianus B. C. II, 148 id crematum esse in foro ante regiam scribat, certissimum est nova rostra fuisse sub veteribus ante regiam, id est eo ipso loco, in quo a Beckero vetera collocantur (1). Quam bene vero haec cum nostris conveniant, nemo non videt. Antiquissimum *tribunal* ubi fuerit non constat; Libonianum id non fuisse supra demonstratum est (I). Quae praeterea in foro commemorantur tribunal Aurelium (Becker p. 290. n. 487. 324.) tribunalque quoddam in medio foro (Cic. ad Qu. fr. II, 3) neque num fuerint diversa, neque ubi fuerint, neque num referenda sint ad tribunal quod fuit in comitio (Becker p. 280), exploratum est.—Una indicatio superest a Beckero (Nachtrag. p. 58.) allata, quod Dionysius III, 71. Attum Navium cotem secuisse refert in tribunali. Inde effici videtur apud puteal Navii fuisse tribunal. At haud scio an erraverit Beckerus βῆμα interpretans tribunal, cum rostra ita appellentur. Porro videndum est de *sacro Cluacinae*. Id fuisse ad tabernas novas, id est prope arcum Severi, recte demonstravit Beckerus p. 348. ex Liv. III. 48; non recte reiecit, quod efficitur ex duabus fabulis coniunctis, comitium ita appellatum esse, quod Romulus et Tatius in eo post pugnam coissent (Beckerus p. 273); tum apud signum Cluacinae Romanos Sabinosque depositis armis se purgavisse (Plin. XV, 18, 36): fuisse signum Cluacinae Veneris in comitio. Iam vero invento haec nova accedit confirmatio. *Tabernas* etiam ad comitium, non ad forum factas esse contra Beckerum non obscure indicat Dionysius III, 67; cf. Beckerum p. 284 n. 463.

XI. Magis implicata sunt quae traduntur de Atti Navii statua, de puteali supra cotem et novaculam imposito, denique de fico Ruminali, (Becker p. 291 seq.) quae omnia in comitio fuisse constat. Puteal hoc non fuisse Libonianum ambigi non potest, cum auctores id ita com-

(1) Quae praeterea affert Beckerus p. 337. cf. p. 224, ut Ciceronem contra Antonium non ex novis rostris verba fecisse demonstret, refutatione non indigent.—Ceterum Regia quamdiu fuerit, non constat; non absimile videtur a vero eam, cum sub Nerone conflagrasset, non esse refectam eiusque in area factam esse a Domitiano aedem Minervae; Becker p. 355.

memorent, ut fama magis quam oculis se de eo certiores esse factos prodant. Cic. de divin I, 17 *cotem—defossam in comitio supraque impositum puteal accepimus*. Liv. I, 36 *cotem eodem loco sitam fuisse memorant*. Statuam Livius ait fuisse *in comitio in gradibus ipsis ad laevam curiae* et ne dubitetur, de quanam curia id accipiendum est, accedit Plinius XXXIV, 5, 11: *Atti Navii statua fuit ante curiam, cuius basis conflagravit curia incensa P. Clodii funere*. Cum et Livius et Plinius loquantur de eadem statua, quae eorum tempore iam interierat, eandem etiam curiam nominare putandi sunt, nimirum curiam Hostiliam Sullae. Optime convenit, quod hanc in ipso comitio fuisse scimus; ita Atti statua quanquam in gradibus curiae, in comitio tamen fuit, ubi eam ideo collocare cogimur, quod puteal in comitio factum (Cic. l. c.) *eodem loco*, quo statua, a Livio ponitur. Videtur simile quid huic statuae evenisse, quod statuis Pythagorae et Alcibiadis in cornibus comitii positis, quas a Sulla curia ibi facta remotas esse supra notavimus. Atti statuam et ipsam locum curiae destinatum impedientem cum removere religio esset, in ipsos gradus recepta videtur esse. Ut haec omnia facile explicantur, ita difficultatem habet, quod Dionysius (III, 71) hanc statuam funere Clodiano incensam in foro ante curiam vidisse se refert. Curia haec non potest non esse Iulia, quam mox demonstrabimus fuisse a sinistra basilicae Iuliae; statua vero, nisi subest error aliquis, restituta et antiquo loco reposita videtur, praesertim cum puteal a Dionysio dicatur fuisse ὀλίγον ἄποθεν. Neque pugnat inter se fuisse statuam cum a laeva curiae Hostiliae, tum ante curiam Iuliam; utrumque convenit in locum paulo ante arcum Severi, modo cogitemus ex altera parte fori basilicam Porciam fuisse sane neque amplam neque splendidam, ideoque minus aptam, ad quam statuae locus indicaretur. Ceterum si quis hanc difficultatem ita expediet, ut statuae locum mutatum esse eamque, cum antea in ipso puteali fuisset, iam in vicino e regione curiae Iuliae collocatam esse statuat, non mihi displiceat haec fortasse simplicior ratio. Denique ficum Ruminalem, quae a Palatio in comitium Atti Navii miraculo transposita credebatur, Dionysius prope statuam fuisse dicit, ut et ipsa in angulo comitii inter basilicam Porciam et arcum Severi esset. Cui rei apprime convenit, quod lupa illa antiquissima hodieque in Capitolio existens, si fides est Flaminio Vaccae, reperta est ad arcum Severi (1); hanc enim fuisse sub ficu nemo ignorat. Quare cum et fulminis vestigia et locus, ubi reperta est, eo ducant ut lupa Capitolina ea ipsa credatur, quam Cn. et Q. Ogulnii aediles u. c. CCCCLVIII ex aere multaticio sub ficu Ruminali dedicaverunt, iam nihil obstat, quominus verum putemus, quo, quicunque animus antiquitatis religione percellitur,

(1) Montfaucon diar. Ital. p. 172. Quod alii eam inventam tradiderunt apud S. Theodorum (Platner III, I, 118), ideo minorem fidem habent, quod ibi ficum Ruminalem lupamque olim fuisse tum vulgo credebant.

sua sponte fertur. Equidem ex his quaestionibus topographicis, quas spinarum plus habere quam fructuum plerique consentiunt, satis magnum recepisse me arbitrabor, si contulero aliquid, quo hoc signum genuinum esse arguam, quod, etsi horridum et incultum, tamen magis commovit animum meum quam pulcherrima quae circumstant simulacra.

XII. Denique ut quasi coronam operi imponamus, afferemus locum Plauti bellissimum, ubi, quod suo tempore erat forum, vividis coloribus depinxit. Quod adhuc nemo potuit, ut ordine omnia a Plauto recenseri demonstraret, nobis ita successisse apparebit, ut ipsi miraremur. Ita scribit poeta Curcul. IV, 1, 9 sq.

Qui periurum convenire volt hominem, mitto in *comitium;*
Qui mendacem et gloriosum, apud *Cloacinae sacrum.*
Ditis damnosos marito sub *basilica* quaerito;
Ibidem erunt scorta exoleta quique stipulari solent;
Symbolarum collatores apud *forum piscarium.*
In *foro infimo* boni homines atque dites ambulant.
In medio propter canalem, ibi ostentatores meri.
Confidentes garrulique et malevoli *supra lacum,*
Qui alteri de nihilo audacter dicunt contumeliam
Et qui ipsi sat habent quod in se possit vere dicier.
Sub Veteribus ibi sunt qui dant quique accipiunt fenore.
Pone aedem Castoris ibi sunt subito quibus credas male.
In Tusco vico ibi sunt homines qui ipsi sese venditant.
In Velabro vel pistorem vel lanium vel aruspicem
Vel qui ipsi vortant vel qui aliis ut vorsentur praebeant.
[Ditis damnosos maritos apud Leucadiam Oppiam]

Ut omittamus ultimum versum, quem male repetitum esse ex v. 11. apertum est, omnia recte se excipiunt, modo *comitium,* quod primo loco nominatur quasi praestantissima fori pars, sub clivo Capitolino fuisse concedatur. Iam sequitur a sinistra *Cloacinae sacrum,* quod vidimus esse apud arcum Severi (X), deinde *basilica Porcia,* sita ante basilicam Aemiliam, tum *forum piscarium,* ubi postea facta est basilica Aemilia, denique *forum infimum,* quod, etsi alias non nominatur, optime tamen accipitur de ea parte fori, quae longissime abest a clivo Capitolino. Ibi enim ad templum Faustinae re vera forum est *infimum.* Postquam recensuit quae sinistra ad forum erant, *in medio foro* nominat canalem ceteroquin ignotum (cf. Becker p. 328) pergitque ad dextram partem, ubi primo loco est locus quidam *supra lacum.* Qui lacus non potest esse neque Curtius neque Iuturnae, cum neuter colli subiectus sit; optime intelligitur de lacu Servilio, quem Festus p. 290 ait fuisse in principio vici iugarii continentem basilicae Iuliae; is enim fuit sub clivo Capitolino. Cf. Seneca prov. 3 *videant largum in foro sanguinem et supra Servilium lacum—senatorum capita.* Ita Plautus a dextra quoque incipit sub Capitolio pergitque deinde ad *ve-*

teres, mox ad *aedem Castoris*, quibus adiungit quae his continentia Tiberim versus sequebantur, Tuscum vicum atque Velabrum. Quae cum omnia sint notissima, hoc tamen inde efficitur Plautum, ut bonum poetam facere oportet, quidquid appellat, posuisse ordine neque temere, ut alii opinati sunt, locorum recensum effudisse.

XIII. Curiam Iuliam a Caesare eodem loco quo fuit Hostilia Sullae factam esse, quod quidem Dio Cass. XLIV, 17 videtur indicare, optime Beckerus p. 331 n. 609 reiecit, eo motus, quod curia Iulia profano loco facta est (Gell. XIV, 7), ut templum ibi constituere necesse esset. Ubi constituta sit, eius rei exigua memoria ad nos pervenit, sed tamen quae sufficiat ad locum indagandum. Fuisse eam sive *in comitio* sive *παρὰ τῷ κωμιτίῳ* Plinius (XXXV, 4, 10) et Dio Cassius (XLV, 17) auctores sunt neque falli mihi videor, cum curiam nisi ad comitium Romanos habuisse nego. Certe curiae quaecunque fuerunt, eas diversis quidem locis, sed omnes ad comitium inve eo fuisse et vidimus et videbimus. Accuratius, ubi fuerit curia, indicat pulchrum Propertii carmen (IV, 4), quod incipit:

Tarpeium nemus et Tarpeiae turpe sepulcrum
  Fabor et antiqui limina capta Iovis.
Locus erat felix hederoso consitus antro
  Multaque nativis obstrepit arbor aquis
Silvani ramosa domus. — —

Apud eundem fontem postea curiam factam esse ait v. 13:

— — ubi nunc est curia septa,
  Bellicus ex illo fonte bibebat eques.
Hinc Tarpeia deae fontem libavit — —

Iam quaeritur, quinam fons hic sit. Quod primum succurrit esse lacum Iuturnae (Becker p. 298) ad aedem Vestae, quoniam deae Vestae aquam petit Tarpeia, id recte improbavit Backerus p. 334, cum Vestae non ex lacu Iuturnae quanquam vicino, sed ex fonte Camenarum ad portam Capenam sito aqua peteretur. Praeterea quam Tarpeia colit Vesta diversa est ab ea, cui postea templum dedicatum est ad forum, ut omittam et ad lacum Iuturnae vix comitium porrigi et in ea parte fori templa Vestae et Castoris spatium curiae sufficiens non relinquere (B. 335).—Contra lacum de quo quaeritur non longe a monte Tarpeio abfuisse Propertius etsi non dicit, satis aperte tamen ponit; eo enim a Capitolio aquatum it Tarpeia, cum in foro Sabini castra fecissent eoque quotidie revertitur amore regis capta (v. 23 sq.):

Saepe illa immeritae causata est omina Lunae
  Et sibi tingendas finxit in amne comas;
Saepe tulit blandis argentea lilia Nymphis *rel.*

Quae omnia quam optime conveniunt in lacum Servilium (XII) ipsi

rupi Tarpeiae subiectum; itaque curia Iulia inter vicum iugarium basilicamque Iuliam media videtur fuisse. Eodem ducit, quod Propertius felicem illum lucum Tarpeium, ubi multam hederam fontis aquae alebant, appellat ramosam domum Silvani. Ficus enim, ait Plinius XV, 18, 20, *fuit ante Saturni aedem Urbis anno CCLX. sublata sacro a Vestalibus facto, cum Silvani simulacrum subverteret*. Puto eam ficum fuisse in ipso nemore Tarpeio, quod in imo monte supra lacum videtur fuisse, id est ante aedem Saturni. Neque sine causa in eo luco et Tarpeia Vestae sacerdos aquatum ivit et sacrum pro arbore caedenda factum est a Vestalibus. Quae qui reputaverit, et quantum in errorem Beckerus inciderit, cum poetam hanc elegantissimam descriptionem non ex antiqua Urbis forma sumsisse, sed finxisse sibi suspicaretur, intelliget et admirabitur, quanta doctrina vates ingenium suum adiuverit, neque de vero curiae Iuliae loco amplius dubitabit.—Haud scio annon ad hanc etiam pertineant verba Statii silv. I, 1, 25 de statua Domitiani in medio foro posita:

At laterum passus hinc Iulia templa (al. tecta) tuentur
Illinc belligeri sublimis regia Paulli.

Ut basilica Paulli a laeva est, ita a dextra sunt Iulia sive templa sive tecta, quibus basilicam Iuliam significari constat, curiam praeterea Iuliam simul comprehendi minime a vero abhorrere videtur, quamquam res incerta est (cf. Becker p. 358).—Multo maioris momenti est, quod Graecostasin imperatorum — nam hanc quoque suo loco motam esse ut rostra et curiam ex Plinio XXXIII, 1, 6 constat, cf. Becker p. 335 n. 614—notitia collocat inter vicum iugarium et basilicam Iuliam, quo factum est, ut topographi omnes communi consensu eam ponant in eo ipso loco, ubi nos ex Propertio demonstravimus curiam Iuliam fuisse. Quanquam non traditur, a quo Graecostasis ibi facta sit, tamen cum Sulla curiam faciente Graecostasis antiqua locum suum retinuerit (VI), cogimur paene, ut novam hanc Graecostasin coniungamus cum curia Iulia. Quae si recte disputavimus, eundem locum Graecostasi Iuliae attribuit notitia, quam curiae Iuliae Propertius (1), quod quantopere nostras rationes confirmet, malo ab aliis intelligi quam a me praedicari. At ulterius fortasse possumus progredi quodque Augustus in monumento Ancyrano a se factam esse *curiam et continens ei chalcidicum* praedicat, ad curiam hanc et Graecostasin referre. Considerantibus nobis, quantum spatium intersit inter vicum iugarium, cuius pavimenti vestigia reperta sunt (Bunsen III, 2, 14), atque basilicam Iuliam, cuius fundamenta adhuc visuntur, sane angusto loco curiam

(1) Denique addo aliud, quod indicare satis erit, doctiores explicabunt: coniungendus videtur versus ille, quem supra attulimus, *Saepe illa immeritae causata est omina Lunae* cum feriis *Lunae in Graecostasi*, quarum memoriam Kalend. Pinc. a. d. IX. Kal. Sept. servavit.

et Graecostasin fuisse apparebit, in quo plus uno aedificio vix recte collocari potuit. Quid autem sit chalcidicum, ipse Beckerus ignorari adhuc dicit (p. 332 n. 610) neque equidem scio; id video, Vitruvii verba de Chalcidico, ubi de basilicis loquitur, optime convenire ad loci naturam (V, 1, 4): *Sin autem locus erit amplior, in longitudinem chalcidica in extremis partibus constituantur.* Sane locus curiae Iuliae destinatus erat *amplior in longitudinem,* ut recte chalcidica reciperet; denique chalcidicum cum videatur fuisse deambulatorium aliquod substructum *(loggia),* (1) Graecostasis omnino ita potuit appellari. Chalcidicum illud sive Graecostasis num ante curiam an pone facta sit, dubitari potest. Quod curia ad comitium sita esse dicitur, parum probat, cum chalcidicum *ei continens* quasi pars curiae esset. Contra Graecostasis cum legatis destinata esset, ut spectarent quae in foro agerentur, curia a foro separari non potuit. Quod videtur verius.

XIV. Curia Iulia, si Beckerum audis, cum Neroniano incendio conflagrasset, non est restituta, sed nova in alio loco a Domitiano facta (p. 346 sq.). Domitianum curiam fecisse multi auctores sunt; at locum esse mutatum minime verisimile videtur. Ait enim Dio LI, 20, Augustum posuisse in curia τὸ ἄγαλμα τὸ τῆς Νίκης τὸ καὶ νῦν ὄν, quod Victoriae simulacrum in curia ab aliis quoque commemoratur (cf. Beckerum l. c.). Iam cum Dio idem illud signum, quod Augustus in curia dedicaverat, adhuc videret, curiam neque Neronis incendio consumptam neque loco mutatam esse indicare videtur; quo enim Beckerus confugere cogitur, signum illud ex curia raptum et in nova repositum esse, id audacius est quam verius dictum. Neque placet quod Romani a Nerone ad Domitianum sine curia fuisse dicuntur. Ne tamen iniqui simus in virum illum, qui, quamquam ea acrimonia in alios invehitur, ut quasi omnes lacessiti popularem ei actionem intendere cogamur, tamen cum iudicio satis subtili, tum insigni materiae colligendae diligentia praeclare de his antiquitatibus meruit: ne, inquam, abusi iure talionis et ipsi iniqui simus in eum, quod curiam a Domitiano alio loco refectam esse proposuit, fecit paene coactus. Cum enim complura testimonia certe post Domitiani tempus curiam sub Monte Capitolino fuisse arguerent, nisi Domitiano hoc tribuebat, corruebant quaecunque de curia Iulia, quae ei est ubi nunc est templum Faustinae, disputaverat sequebaturque ruinam, quidquid ei placuerat de comitio aliisque plurimis locis. Nobis videndum est, num, quae de curia post Domitianum traduntur, ad situm Iuliae convenire videantur, ipsius adversarii testimonio usi, quod, ni alia obstarent, simplicissimum esset curiam Domitiani sive senatum—

(1) Graecostasis huius duplex pictura exstat, altera admodum mutila inter fragmenta quae ex imagine Urbis antiquae in Capitolio servantur, altera in arcu Constantini; nam ad Graecostasin refero, quod cernitur aedificium arcubus substructum intuenti a laeva. Quantum video-rudis enim sum in his rebus-utraque *loggiae*, ut ita dicere liceat, bene convenit. Neque ineptum erat, quod factum esse ab Ausonio legi alicubi, Homeri ὑπερῷον vertere *chalcidicum.*

ita enim hac aetate dici solet—eodem loco collocare, quo antea fuerit Iulia. Beckerus p. 354 sq. senatum Domitiani ad alteram fori partem collocat inter Capitolium et basilicam Aemiliam, usus tribus argumentis. Primum est, quod ad S. Martinam inscriptio reperta est pertinens ad *secretarium senatus* (cf. VIII), modo ibidem reperta sit; nihil enim constare videtur, nisi quod olim in ecclesia S. Martinae asservabatur. Sed ut reperta illo ipso loco sit, ipse Beckerus secretarium senatus a curia omnino esse diversum statuit, neque quidquam impedit, quominus in laeva parte fori Flavianus p. Chr. CCCIX. secretarium instituerit, cum curia inde ab Augusti tempore in dextra esset. Certe si quis a. 309 curiam loco mutatam atque ad arcum Severi aedificatam esse putabit, non dissentiam; at de loco curiae ante hunc annum altum silentium est in lapide. — Deinde provocavit vir doctissimus ad notitiam, quae in reg. VIII. ita incipit: *forum Romanum Magnum. Continet rostras III. genium populi Romani. senatum. atrium Minervae. forum Caesaris Augusti Nervae Traiani. templum Traiani et columnam—cohortem VI vigilum. basilicam argentariam. templum Concordiae* et deinceps ordine progreditur ad aedem Vestae. Omnia hic ordine recenseri existimans, senatus ubi fuerit, inde expiscari conatur; at vereor, ne id ipsum erraverit ordine nominari, quae praecedunt basilicam argentariam, nam deinceps omnia recte se habere nemo ambigit. Ut eligamus tria, quae ubi fuerint, dubitari non potest: rostra, forum Traiani, templum Concordiae: templum medium fuit inter rostra atque forum; cur recensetur tertio loco? Si hic est ordo, vere dixit Beckerus eum esse satis mirum (p. 710). Non praetereundum etiam est, rostra, quae terna fuerunt, foraque omnia, quotquot hic nominantur, componi, quod vix accidere potuit, nisi quae loco disiuncta erant scriptor brevitatis causa coniunxit. Quid quod fora ita disposita videntur, ut tempore constituta sunt a Caesare usque ad Traianum? Equidem quo saepius de hac re cogitavi, eo magis eo inclinavi, ut in hac regione, quaecunque publica populi Romani aedificia et quasi summarum rerum signa sedesve esse videbantur, ab auctore in principio simul collocata existimarem. Atrium Minervae cur in hac serie nominetur, postea apparebit; sed casu vix videtur factum esse, ut nil nisi rostra, genius populi, curia, fora primo loco recenserentur. Quare missa facienda sunt quaecunque ex hac serie Beckerus extricavit neque credo ullum nisi praeconcepta opinione captum negaturum esse, quae ante basilicam argentariam collocata sint, nullo modo simplicem ordinem locorum recipere.—Quod tertio loco posuit Beckerus, id refutabit magis quam confirmabit eius opinionem. Scriptum est in catal. Imp. Vienn. t. II. p. 247. Roncall. *arserunt* (regnante Carino) *senatum, forum Caesaris* [*patrimonium*] (1), *basilicam Iuliam et Graecostadium,* et paulo post tempore Diocletiani: *operae publicae fabricatae sunt senatum, forum Caesaris, basilica Iulia* cet. Quomodo id accipi possit de aedificiis sub monte

(1) *Patrimonium* est glossema ineptissimum et apertissimum.

Capitolino utrimque deletis, equidem non video, cum ignis non pertinuerit ad templum Concordiae aliaque in medio posita. Imo hic non obscure indicatur et senatum et forum Caesaris continentia fuisse basilicae Iuliae et Graecostadio, quae in dextra fori ad clivum fuerunt itaque hoc incendium argumento est curiam tum quoque eo loco fuisse quo Caesar eam fecerat. Quod si ita se habet, non hoc solum, sed alia complura erravit Beckerus; ita enim constitutae sunt hae quaestiones topographicae, ut ne in minima quidem re impune erraveris. Nos, quantum res permittit, ita de singulis agemus, ut per se quidque cognoscamus neque inventa superstruamus inventis. Et primo quidem loco disputabitur de templo Iani belli pacisque indice, quod ante curiam fuisse Procopius ait Goth. I, 25: *ἔχει δὲ τὸν νεὼν ἐν τῇ ἀγορᾷ πρὸ τοῦ βουλευτηρίου, ὀλίγον ὑπερβάντι τὰ τρία φᾶτα· οὕτω γὰρ Ῥωμαῖοι τὰς μοίρας νενομίκασι καλεῖν.*

XV. Iano *apud forum olitorium* C. Duilium templum struxisse auctor est Tacitus (Ann. II, 49), quo referenda sunt quae leguntur in Kalendariis Capranicorum XVI Kal. Sept, Amiternino XV Kal. Nov. *Iano ad theatrum Marcelli.* Eo enim magna pars fori olitorii occupata est (Becker p. 600 sq.). Neque diversus situs est, quem habet Festus p. 285: *Religioni est quibusdam porta Carmentali egredi et in aede Iani, quae est extra eam, senatum haberi, quod ea egressi CCCVI Fabii apud Cremeram omnes interfecti sunt, cum in aede Iani S. C. factum esset, ut proficiscerentur.* Porta enim Carmentalis in ea parte muri fuit, quae est a Capitolio ad Tiberim (Becker p. 136 sq.). Extra hanc portam, sed proxime eam fuit aedes Iani; cum enim *apud forum olitorium,* non in foro esset portae vicino, quasi ad ipsam portam fuerit necesse est. Iam quaeritur, num hoc Iani fanum fuerit clarissimum, quo ex Numae instituto pax bellumque indicabatur. Quo ita multa ducere videntur, ut vix contra dicere quemquam ausurum fuisse credideris. Primum constat fuisse hanc aedem vetustissimam; cum enim in hac de Fabiorum itinere senatus haberetur, ipse Duilius eam non fecit, sed refecit. Deinde ne quis opponat duo templa Iani utrumque antiquissimum esse potuisse: accedunt testes locupletissimi Ovidius, Martialis, Servius, qui alterum Iani delubrum ante Domitianum fuisse quasi uno ore negant. Ovidius cum videret tot ianos i. e. fornices in compitis in Urbe esse collocatos, Deum Ianum in uno tantum stare miratus est Fast. I, 257:

> Cum tot sint iani, cur stas sacratus in uno
> Hic ubi iuncta foris templa duobus habes?

Idem arguit Martialis X, 28, ante quam Domitianus faceret Ianum quadrifrontem in foro transitorio, exiguos eum penates habitasse. Accedit Servius ad Aen. VII, 607: *sacrarium* (Iani) *Numa Pompilius fecerat. — — Quod Numa instituerat, translatum est ad forum transitorium.* Num luculentiores, antiquiores, concordiores auctores usquam

invenies? Num ultra procedere datur in eiusmodi quaestionibus?—At datur. Audiatur idem Servius, ubi adnotat ad Virgilii versum: *sunt geminae belli portae: Sacrarium hoc Numa Pompilius fecerat circa imum Argiletum iuxta theatrum Marcelli.* Iam omnis dubitatio praecisa est; constat idem fuisse templum Pompilii ad theatrum Marcelli ac Duilii in foro olitorio et ad unam hanc eandemque Iani aedem referendum esse quicquid ante Domitianum traditur de Iani fano. Monendi sunt lectores id non suspicari nos, sed ab optimis plurimisque veteribus auctoribus edoceri, ut ad eam rem tanquam certam et indubitatam varia alia atque dubia nostro iure revocemus. Iam Beckerus, ut ad eum redeam, quo se vertit? Duo templa fuerunt Iani antiquissima. Audio; est medicina haec eius auctoris fere solemnis. At quod somniavit de aede Iani sine simulacro (p. 259), quod Festum, quod Servium gravissimi erroris incusavit (p. 139 n. 199, p. 254 sq.), id vix condono homini philologo. Omnino constat fuisse aedem Iani, cuius portae pace parta claudebantur, extra portam Carmentalem, sed proxime ut supra vidimus, quem in locum egregie convenit Martialis distichon X, 28, 3:

Pervius exiguos habitabas ante penates,
Plurima qua medium Roma terebat iter.

Fuit enim Iani aedes (quod luculentissime apparet ex Ovidii verbis supra laudatis) non nisi ianus aliquis sive bifrons sive quadrifrons Dei statua ornatus. Ea, quam Numa fecit, fornix erat pervius ad portam Carmentalem applicatus, quo transibant omnes qui a campo Martio foroque olitorio venientes boarium Romanumve petebant; sane plurimi Romani medium iter ibi terebant neque ignoramus quam celebris fuerit porta Carmentalis. Quae Beckerum p. 255 n. 405 permoverunt, ut in foro Iani aedem collocaret, quanquam (p. 348) miratum, qui factum sit ut tam raro commemoraretur, minime cogunt in foro statuere aedem Iani. Seneca cum iocatur Apocol. p. 396 Ruhnk. Ianum esse disertum *quod in foro vivat,* cogitavit de tribus ianis, qui in foro fuerunt, omnino diversis ab aede Iani. Neque curamus quod scholiasta Cruquianus ad Hor. Sat. II, 3, 18 tres illos ianos male putavit tres statuas ianumque medium habet pro templo Iani. Deinde Ovidii verba aedem Iani *iunctam esse foris duobus* non indicant Ianum fuisse in confinio duorum fororum, sed iunctum duobus, quae iunctura ad vicos referenda est, praesertim cum Ianus quasi vicorum sit patronus. Iam cum per portam Carmentalem ex alia parte ad forum olitorium, ex alia per vicum iugarium ad forum Romanum iretur, rectissime dicebatur, qui stabat in utriusque vici principio Ianus, iunctus duobus foris. Difficilius explicatur, qua ratione aedes Iani ad portam Carmentalem fuerit *πρὸ τῶν θυρῶν τοῦ συνεδρίου* (Dio Cass. LXXIII, 13) vel, ut ait Procopius, *ἐν τῇ ἀγορᾷ πρὸ τοῦ βουλευτηρίου.* At quod collocatur a Procopio aedes Iani *ἐν τῇ ἀγορᾷ,* eodem iure excusandum est, quo

aedem Concordiae in foro sitam supra (V) excusavimus, praesertim in scriptore eius aetatis, qui accuratiora κριτήρια addidit et vocabulo ἀγορᾶς non aream tantum fori, quae ei videtur fuisse τὰ τρία φᾶτα, sed praeterea quoque aedificia publica foro continentia complecti potuit. Deinde quod dicitur aedes Iani fuisse ante portas curiae, primo gravius videbitur quam est re et natura loci perspecta. Cum foro chalcidicum, non curia ipsa adiaceret, ad hanc ascendisse puto senatores e regione vici iugarii, ut portis curiae aedes Iani ad portam Carmentalem opposita esset. Interiectum quidem erat aliquantum spatii, sed narratio Dionis recte procedit, modo a vestibulo curiae aedes Iani prospici potuerit, quod est verisimillimum. Iam enim aedicula aerea (Procop. l. c.) non solum erat in clivo locoque edito (XVI), sed cum ad ianum i. e. fornicem adiuncta esset, quod paullo ante vidimus, id ita factum esse videtur, ut in fornicis tectum aediculam imponerent; quare fornix est basis illa quadrata, de qua Procopius: ὁ δὲ νεὼς ἅπας χαλκοῦς ἐν τετραγώνῳ σχήματι ἕστηκε.—Quid mirum igitur, si Ianus dicitur fuisse ante portas curiae? Accuratius quidem locum eius definire periculosum est; in hac enim regione de nullo fere situ accurate constat. Ne ipsa quidem porta Carmentalis ibi videtur fuisse, quo Beckerus eam pingi iussit, sed propius ad S. Mariam della consolazione. Aedem Iani in imo monte venienti ex Urbe a dextra portae Carmentalis fuisse mox docebimus, ita collocatam, ut ex altera parte occasum, ex altera orientem intueretur (Procop. l. c. Ovid. Fast. I, 139). Curiam pone Graecostasin ad vicum iugarium sitam nihil videtur impedire, quominus ad S. Mariam della consolazione collocemus spectantem ad occasum et obiectam portae Iani ad orientem vergenti. Denique, ni fallor, eiusmodi situm indicat quod addit Procopius, esse aedem Iani ὀλίγον ὑπερβάντι τὰ τρία φᾶτα. Tria fata sive, ut ipse Procopius explicat, tres Parcae a Bunsenio et Beckero putantur fuisse tres Sibyllae, quas ex aere factas inter antiquissima monumenta *iuxta rostra* Plinius ait stare (XXXIV, 5, 11), neque equidem hoc negaverim, ut fecit Horkelius (*sulle tria fata*, Bullettino dell' instituto archeologico 1844 mense Ianuar.). Etsi enim coniectura incerta est, tamen, quam ipse comminiscitur p. 12 de aedicula quadam compitali dedicata *tribus fatis*, plane omni fundamento destituitur. Sed undeunde haec tria fata originem traxerunt, certum est ab Anastasio ecclesiis S. Martinae, S. Adriani, SS. Cosmae et Damiani tribui cognomen *in tribus fatis* et referri ab eodem de concione populi habita *in tribus fatis*. Unde verum vidisse puto Bunsenium (III, 2, 124) totum forum medio aevo ita dictum esse; nam qui sacram viam tantum ita appellatam putant, quoniam tres illae ecclesiae omnes in laeva parte fori sitae sint, oblivisci videntur in altera nullas ecclesias commemorari excepta S. Maria libera nos a poenis Inferni (hodie Liberatrice), quae aliunde cognomen traxit, neque *tria fata* vicum fuisse, cum populus in iis convenerit. Quod si igitur Procopius hoc dixit, templum Iani reperiri, cum paulo supra forum quis progrediatur, optime eum situm indicavit, quem nos supra templo adsignavimus.

XVI. Eiusdem aedis Iani, qui *pace latebat motisque armis recludebatur*, originem narrat Ovidius Fast. I, 259 sq. neque praetermittenda sunt, quibus ibi non obscure templi situm indicat. Interrogatus a poeta, cur coleretur una in aede ea quae iuncta sit foris duobus, respondet deus a Tarpeia olim portam urbis Saturniae Tatio esse apertam iamque regem clivo procedentem portam contigisse; tum fervido fonte recluso Sabinos se pepulisse. Qua re intellecta hanc portam Romanos postea claudi vetuisse belli tempore, quippe quae a deo defensa humana arte non indigeret (1), Ianoque ibi fecisse aram cum parvo sacello.—Porta ista urbis Saturniae, quam patefecit Tarpeia, fuisse ad montem Tarpeium ita constat, ut dubitare de ea re absurdum sit. Nam ut effigies Tarpeiae monstrabatur in aede Iovis Metellina (Fest. v. Tarpeiae p. 363), quae erat ad theatrum Marcelli (Becker p. 608), ut aquatum ivit virgo ad lacum Servilium subiectum monti Tarpeio, ita clivus portaque, qua Tatius aggressus est, ad eundem montem fuerunt. At eo ipso loco ad portam Carmentalem Iani aedem fuisse supra demonstravimus indicem belli pacisque, neque mediocriter nostra opinio Ovidii testimonio confirmatur. Iani ara ante portam, quam Tarpeia aperuit, sed proxime ab ea posita est (2); contigerat enim portam Tatius neque tamen intraverat, cum aquis intercluderetur. Cum eo componendum est quod supra vidimus, fuisse Iani aedem extra portam Carmentalem, sed prope abfuisse. Pertinuit igitur ea porta, de qua agitur, ad Carmentalem, id quod egregie confirmant Dionysii verba X, 14 a Beckero p. 120 reiecta quasi ineptissimae nugae: *διὰ τῶν ἀκλείστων πυλῶν (εἰσὶ γάρ τινες ἱεραὶ πύλαι τοῦ Καπιτωλίου κατά τι θέσφατον ἀνειμέναι· Καρμεντίνας αὐτὰς καλοῦσιν) ἀναβιβάσας τὴν δύναμιν εἷλε τὸ φρούριον.* — Ipsa quidem porta Carmentalis non erat, sed ea comprehendebatur, ut mox videbimus.—Sane mira est varietas earum rerum quae referuntur de porta ista nunquam clausa in monte Capitolino. Eam fuisse portam antiquae urbis Saturniae iam vidimus, quae cum ab ipso deo defenderetur eaque de causa belli tempore non clauderetur, propterea reclusa clausave belli pacisque index esset. Ita recensetur a Varrone V, 34 in portis intra Urbem: *tertia est Ianualis et ideo ibi positum Iani signum et ius institutum a Pompilio, ut sit aperta semper, nisi cum bellum sit nusquam* (3). Quod fuerit porta Ianualis intra Urbem ut explicem, addam

(1) Hoc significat versus: *Quae fuerat tuto, reddita forma loco est.*

(2) Non recte Beckerus p. 118 portam Ianualem aedemque Iani diversam esse negat; distinguendae sunt, quamquam saepissime confunduntur portaque cum ara Ianique simulacro dicitur Ianus geminus. Porta est Ianus, qui sustinet aram cum parvo sacello.

(3) De errore Macrobii, qui portam Ianualem sub radicibus collis Viminalis collocat (I, 9), post Beckerum p. 350 quod addam, non habeo. Lautulas sub Carinis, Ianum geminum in monte Tarpeio fabulosa antiquitas coniunxit; quam posteri ut corrigerent et aliquam veri speciem carmini induerent, alius finxit portam Ianualem in Viminali, alius Lautulas *quae fuissent* ad Ianum geminum (Varro V, 32), alius de duplici pugna cogitavit.

alteram fabulam Polyaeni Strateg. VIII, 25: Gallos in foedere cum Romanis icto cavisse, ut arcis porta una ne unquam clauderetur; Romanos ut periculum effugerent illaesa iurisiurandi religione portam fecisse patentem in monte praerupto. Apparet portam fuisse non in muro Serviano, sed ad eam partem, qua praeceps Capitolii rupes pro munitione erat, eaque de causa dici potuit intra Urbem, etsi item Saturniae urbis porta credebatur. Nam loqui Polyaenum de porta, cui alias Ianuali nomen erat, persuasum habeo, eandemque fuisse arbitror portam *Saturniam* antiquae Urbis Saturniae vestigium, postmodum appellatam *Pandanam*, quia semper pateret (Varro V, 7; Solin. I, 13; Paul. Diac. p. 220). Nam Saturnia oppidum fuit in monte Capitolino.—Tertia narratio est quae legitur apud Festum (v. Tarpeiae p. 363), Tatium in pace facienda cavisse cum Romulo, ut ibi semper pateret Sabinis, ubi Tarpeia eos recipere voluisset (1). Non est inepta; euntibus enim a Palatio ad Capitolium proxima via erat a porta Romanula ad Carmentalem (2).—Denique eodem pertinere videtur *porta scelerata*, per quam profecti CCCVI. Fabii ad Cremeram fluvium interfecti sunt; quo factum est, ut via haec infausta videretur et a religiosis hominibus fugeretur (Becker p. 138). Hanc portam Livius dicit II, 49 *portae Carmentalis ianum* (i. e. arcum) *dextrum*, Ovidius ita Fast. II, 201:

Carmentis portae dextra est via proxima Iano;
Ire per hanc noli, quisquis es; omen habet.

id est a dextra parte portae Carmentalis, venienti ab urbe scilicet, via est proxima Iani templo (3) infausta. Id tam bene convenit in portam Ianualem, ut, etsi paullo minus fabulosa haec narratio videatur, tamen ad commenta eam de porta ista semper pendente referre non dubitem. Porta Carmentalis cum esset sub monte in planitie, a dextra coniuncta ei erat porta Ianualis in imo monte sita, quam Ovidius a porta Carmentali quasi aliam portam separat, Livius dextrum eius fornicem facit, Dionysius minus accurate a Carmentali non distinguit. In ipso monte fuisse Iani aedem cum multa indicant, tum diserte dicit Ovidius describens viam qua ivit Tatius rex Fast. I, 263: *Inde* (a monte Capitolino), *velut nunc est, per quem descenditis, inquit, arduus in valles per fora clivus erat*. Arduo clivo itur per fora in valles, id est ab hac parte per forum Romanum in vallem infimum, ab altera per forum olitorium in Campum Martium, ut coniectura *in valles et fora*, quam de-

(1) Ita accipio verba obscura et aperte corrupta.
(2) Quomodo ii, qui portam Ianualem ad foedus Sabinum referebant, ad id ipsum applicaverint Iani aedem, intelligitur ex verbis Servii XII, 198: *Postquam Romulus et Titus Tatius in foedera convenerunt, Iano simulacrum duplicis frontis effectum est quasi ad imaginem duorum populorum*.
(3) Ita codd. meliores. Beckerus p. 138 n. 198 scripturam *dextro est v. p. Iano* contra Merkelium defendit.

fendit Beckerus p. 349 n. 654, minime necessaria videatur. — Quae si satis probabiliter disputavimus, mirantibus nobis miram illam varietatem narrationum cum fabulosarum tum historicam speciem prae se ferentium, quae ita in diversa plane et contraria abeunt, ut sollertissimo etiam antiquorum testimoniorum conciliatori desperandum sit, haec, inquam, mirantibus apparebit tamen omnibus subesse certus locus certaque res: aedicula Iani cum porta nunquam clusa, quae fabulis istis originem dedit, ut nubes attrahuntur a cacumine montis. Quae observatio fortasse maioris momenti erit quam accurate scire, ubi fuerit aedes Iani; multi enim hodie ignorare videntur a vulgo non corrumpi solum historiam, sed multa etiam nova confingi. Omnino iis, qui de rebus antiquissimis quaerunt, auctor sum, ut legant, quae scribunt mirabilia urbis de caballis marmoreis, quare facti sint, atque de cocovaia in equo Constantini; fortasse lectis festivis his commentis minus severi erunt in antiquissimos Romanorum fabulatores.

XVII. Aedem Iani Numa fecit *ad infimum Argiletum* (Liv. I, 19.) sive *circa imum Argiletum iuxta theatrum Marcelli* (Serv. ad Virg. Aen VII, 607). Beckerus p. 253 sqq. multis verbis probare studet Argiletum fuisse regionem inter Quirinalem montem et Capitolinum, acriter invectus in Servium levissimum auctorem, acrius etiam in topographos caece eum secutos. Nobis communis opinio verior videtur Argiletum ibi fuisse, ubi mons Capitolinus ad Tiberim vergat. Omnino pendet situs Argileti ex quaestione de aede Iani supra exposita, et si recte statuimus Iani templum, quod solum Romae erat ante Domitianum, fuisse supra portam Carmentalem, decisum est etiam de Argileto. Restant tamen argumenta quaedam cum afferenda tum refutanda, et haud scio annon demonstrari possit, etiamsi nihil accepissemus de Iani aedicula, tamen quae traduntur de Argileto minime suffecisse, ut Servius tanti erroris incusaretur. Nam primum quod ait Martialis I, 17:

Tonstrix Suburae faucibus sedet primis,
Cruento pendent qua flagella tortorum
Argique letum multus obsidet sutor,

id, si Beckerum audis, ita probat Argiletum fuisse Suburae vicinum, ut ne controversia quidem de ea re esse possit. Equidem quod simpliciter posuit, non minus simpliciter nego; si me audis, tanta est coniunctio Suburae cum Argileto, quanta tonstrici cum sutore.—Paullo gravius est, quod efficitur ex tribus epigrammatis, quibus idem poeta ubi prostaret liber indicavit:

I, 4, 1: Argiletanas mavis habitare tabernas
Cum tibi, parve liber, scrinia nostra vacent?

I, 118, 9. Argi nempe soles subire letum.
Contra Caesaris est forum taberna
. . . .
Illinc me pete—ne roges—Atrectum,
Hoc nomen dominus gerit tabernae.

I, 3, 5 Ne tamen ignores ubi sim venalis et erres
Urbe vagus tota, me duce certus eris.
Libertum docti Lucensis quaere Secundum
Limina post Pacis Palladiumque forum.

Verum est, cum in eodem libro inveniantur, facile cogitari posse de eadem taberna, ubi epigrammata prostarent; neque tamen cum Beckero eum, qui Secundum illum ab Atrecto diversum esse putat, sanae mentis esse negaverim. Imo haud placet coniunctio duorum cognominum *Atrecti Secundi* neque absurdum est Martialem librum suum duobus bibliopolis dedisse vendendum, quorum uterque cum suum epigramma postularet, in principio alterum, alterum in calce collocaret poeta. Equidem his versibus vix coniecturam superstruere ausus essem, si deessent alia testimonia, certe ad refutanda haec iis non abutar. De Caesaris foro postea videbimus; hoc addendum est, aliunde constare fuisse tabernas librarias in ea parte urbis, ubi nobis est Argiletum (Horat. epist. I, 20, 1: *Vertumnum Ianumque, liber, spectare videris*. Cf. Becker p. 308. 342 489.).—Denique utitur vir doctissimus loco Virgilii VIII, 345, ubi Evander Aeneae futuram Urbem demonstrat:

Vix ea dicta: dehinc progressus monstrat et aram
Et *Carmentalem* Romano nomine *portam*
— — —
Hinc lucum ingentem, quem Romulus acer *asylum*
Rettulit et gelida monstrat sub rupe *Lupercal*
— —
Nec non et sacri monstrat nemus *Argileti*
Testaturque locum et letum docet hospitis Argi.
Hinc ad *Tarpeiam sedem* et *Capitolia* ducit.

Quod Beckerus adnotavit, cum Evander per portam Carmentalem ingressus Argiletum monstret, id non fuisse ad theatrum Marcelli ante portam Carmentalem, verum est, at non ibi Argiletum fuisse putamus, sed supra Carmentalem portam in monte Capitolino (1). Ita ingresso per hanc portam a laeva fuit, ut a dextra Lupercal in Palatino, omniaque recte procedunt. Contra quomodo Evander, antequam ad Tarpeiam sedem perveniret, comiti vallem inter montes Capitolinum et Quirinalem situm monstrarit, Beckerus adnotare oblitus est. Ei non multum tribuo, quod Varro V, 32 coniungit Lautulas, Aequimelium, ad busta Gallica, Doliola, Argiletum; etsi enim excepto loco ad busta Gallica, qui ubi fuerit ignoratur (Becker p. 485), omnia inter Capitolium et Tiberim fuisse probari potest—Lautulas scil. veteres illas ad sedem Iani, Aequimelium infra vicum iugarium (Becker p. 485), Do-

(1) Videndum est, ne nemus Tarpeium, de quo supra exposuimus (XIII), ab Argileto non sit diversum.

liola ad cloacam maximam (Becker p. 484), Argiletum denique supra aedem Iani—tamen bene animadvertit Beckerus p. 260, a Varrone hic similia potius quam coniuncta loco componi. At non opus est hoc testimonio. Satis constat non Servium de Argileti situ erravisse, sed Beckerum.

XVIII. Tabernam Argiletanam, in qua libri epigrammatum essent venales, ait Martialis fuisse *contra forum Caesaris*. Quod Beckerus p. 367. interpretatus est forum Caesaris eius, qui tum regnabat, id est Domitiani, ut significetur forum transitorium. Explicatio minime est inepta; sed rectius in carmine, quo lectori iter ad librarium pedestri quasi sermone indicatur, nomina ponebantur vulgaria atque Caesaris forum id dicebatur, quod vulgo ita appellari solebat, id est forum Iulium. Certe nobis, cum Argiletum nostrum et forum transitorium longe distent, Beckeriana illa interpretatio adempta est et ea sola relicta, quae est simplicior. Videamus igitur, ubi fuerit forum Iulium. Quod si recte Beckerus posuisset a sinistra fori prope viam quae dicitur de Marforio, valde haereremus; at argumenta, quibus hoc studet ostendere, cum omnia infirma sunt, tum debilissimum est, quod primo loco posuit ex notitia desumtum, quae ita in reg. VIII fora recenset: *atrium Minervae. forum Caesaris. Augusti. Nervae. Traiani. templum Traiani et columnam.* Fora omnia, ubicunque fuerunt, coniungi quis non videt, neque ex ordine locorum recenseri, sed ut deinceps facta sunt ab imperatoribus? At gravius peccavit Beckerus in his verbis interpretandis p. 375, cum iungens ita: *forum Caesaris. Augusti. Nervae Traiani* et addens, a notitia *forum transitorium* i. e Nervae in reg. IIII nominari, ita separari regiones putaret, ut quarta foro Nervae, octava tribus aliis foris terminaretur. Quod nobis praetermittendum non est, cum ad forum bene definiendum maxime faciat regionum fines recte constituisse. Iam ut alia omittamus, coniunctio illa *Nervae Traiani* artificiosa est et minime apta; quis enim unquam forum Traiani significaturus locutus est de foro Nervae Traiani? Deinde in epitoma eadem plane ratione componuntur fora *Caesaris. Augusti. Nervae. Traiani*, neque nominatur forum transitorium, unde Beckerus eundem illum, qui forum Traiani dixerit *forum Nervae Traiani*, omisisse forum transitorium seu Nervae statuit (p. 716)! Beckerum rationes allaturum esse putabis, excusaturum se, coactum ita se interpretari. Quid ille? « Contra omnes codices omnesque editiones tacite Bunsenius post *Nervae* interpunxit, quod exemplum esto quanta cum religione topographi in istis rebus versati sint ». Equidem, qui non sum philologus, quid sit interpungere contra codices editionesque omnes, cupio discere a viro philologo. Indignum est eum virum, qui in hac re certe modeste et ratione libros antiquos tractavit, propter id ipsum acerbe vituperari ab Aristarcho in ipsa reprehensione turpiter lapso. Quousque ferenda est insolentia iste cum iniquitate coniuncta? et quonam, quaeso, abiit hominum litteratorum liberalitas et dignitas? Sed ad rem revertamur. Cum constet et forum transitorium a Nervae foro non differre (Becker p. 374),

et forum id a notitia cum in quarta tum in octava regione nominari, sequitur finem regionum separasse medium forum; quod cum prima cogitatione absurdum videatur, tamen optime procedit re diligentius cognita. Nam bene Niebuhrius animadvertit forum Nervae a vico quodam, qui per medium transiret, appellatum esse pervium sive transitorium ideoque fornicem, per quem intrabatur, saeculo XVI adhuc exstantem, in imagine Du Peracii visi ingentem multoque solito ampliorem. Assentitur Beckerus (p. 376). Iam si ponimus illum vicum, qui per forum Nervae transibat, separasse regiones IIII et VIII, optime explicatur, cur a notitia in regionum finibus constituendis id bis describatur. Quin quod inde repeti possunt *duo fora Nervae* in mirabilibus (effem. III, 382) commemorata, cum ipse Martialis dicat de Iano Quadrifronte, qui erat in medio foro transitorio: *fora tot numeras, quot ora geris* (X, 28, 6). Unde Ianum hunc in quadrivio fuisse puto et praeter eam viam, de qua disputavimus, alteram etiam pervium forum transisse, qua ibatur a foro Traiani ad templum Pacis. Quae res maxime facit ad fori imaginem bene repraesentandam; cum enim fori transitorii vestigia hodieque visantur, vicus qui erat inter reg. VIII et IV accurate pingi potest, et ita et basilica Aemilia et alia multa cum aliqua certitudine determinari. Denique cum forum Nervae ad VIII. quoque regionem pertineret, iam facile intelligitur, cur atrium Minervae hoc loco a notitia commemoretur; fuit enim pars templi Minervae clarissimi in foro transitorio, cui indê etiam Palladio nomen erat. Inde factum est, ut extra ordinem atrium cum foris coniungeretur; erat enim quasi pars fori transitorii. Eadem ratione notitia in reg. IX theatris, quae omnia uno loco recensentur, cryptam Balbi item extra ordinem adiunxit quasi ad Balbi theatrum pertinentem.

XIX. At alio paene delati sumus, quam quo cursum institueramus, ad forum Iulium. Beckerus praeter notitiam provocat cum ad epistolam Ciceronis ad Att. IV, 16, tum ad narrationem Palladii, se vidisse inter vicum, qui dicitur *salita di Marforio*, et forum Augusti vestigia templi antiqui intercolumniis ita exiguis, ut similia nondum observasset. Id templum Beckero videtur fuisse aedes Veneris Genitricis in foro Iulio, quam inter templa pycnostyla nominat Vitruvius III, 3, 2: *quemadmodum est divi Iulii et in Caesaris foro Veneris et si quae aliae sic sunt comparatae*. At cum Vitruvius iam eiusmodi complures novisset, quot postea pycnostyla fana fabricata esse putandum est spatio magis magisque coarctato?—Quod attinet ad epistolam, ita Cicero scribit: *Paullus in medio foro basilicam iam paene texuit iisdem antiquis columnis; illam autem quam locavit facit magnificentissimam. Quid quaeris? nihil gratius illo monumento, nihil gloriosius. Itaque Caesaris amici (me dico et Oppium, dirumparis licet) in monumentum illud, quod tu tollere laudibus solebas, ut forum laxaremus et usque ad atrium Libertatis explicaremus, contemsimus sexcenties HS. Cum privatis non poterat transigi minore pecunia. Efficiemus rem gloriosissimam, nam in campo Martio septa tributis comitiis marmorea su-*

mus et tecta facturi rei. Beckerus cum de his verbis difficillimis antea (p. 302) dubitasset, postremo p. 459 sq. quatuor aedificia diversa ibi commemorari arbitratus est basilicam Paulli (*Paullus—columnis*), basilicam Iuliam (*illam—gloriosius*), forum Iulium (*Itaque—pecunia*), septa Iulia (*efficiemus sqq.*). De basilicis verum vidisse Beckerus videtur, sed de ea re nunc non quaerimus; nostra interest, quod forum Iulium hic se reperisse putat, neque id stare potest cum nostra de Caesaris foro sententia. Atrium enim Libertatis fuisse vicinum villae publicae in Campo Martio, ubi nunc est palazzo di Venezia, Beckerus bene demonstravit (p. 458 cf. 625); quare si ad id pervenit forum Iulium, certe non ibi fuit, ubi nobis fuisse videtur. Quanquam non intelligo, qua ratione ipsum Beckeri forum Iulium dici possit explicatum usque ad atrium Libertatis; longe enim distat. At nihil indicat apud Ciceronem pergi ad aliam rem a verbo *efficiemus*; imo simplicissimum est quicquid sequitur verba *Itaque Caesaris* referre ad septa Iulia. Forum dici ea non mirum est, cum comitiis tributis, quae adhuc in foro fiebant, destinarentur. Septis Iuliis denique egregie convenit explicata ea esse ad atrium usque Libertatis, cum villa publica septorum pars (Cic. l. c.) adiaceret atrio.—Ita falsis argumentis remotis superest, ut nostra afferamus, quod paucis fieri potest. Catalogus imp. Vienn. T. II, p. 247 (vide supra XIV in fine) simul arsisse ait curiam, forum Caesaris, basilicam Iuliam, Graecostadium. Iam cum curia, Graecostadium, basilica omnes ad forum sub Capitolio Tiberim versus essent, contiguum his forum Caesaris eadem parte fuisse consentaneum est. Porro Martialis tabernam in Argileto, id est in imo monte Tarpeio versus forum dicit *contra Caesaris forum*, quod superioribus bene convenit. Non minus apte ad hunc locum refertur, quod ait Plinius XVI, 44, 86 *altera lotus in Vulcanali—radices eius in forum usque Caesaris per stationes municipiorum penetrant*. Vulcanale a dextra arcus Severi erat; quare si porrigebantur radices ad dextram partem per viam novam pervenire potuerunt usque ad forum Iulium, quod, etsi accuratius locum ignoramus, tamen fere inter vicum iugarium curiamque Iuliam fuisse crediderim. Quanquam etiam ei loco, in quo Beckerus forum Caesaris collocavit, hoc convenit; tum lotus ad laevam radices egisse putanda est.—Ceterum *stationes municipiorum* nisi hoc loco non memorantur (cf. tamen Suet. Nero 37); at si recte cetera ordinavimus, dubitari non potest quin fuerint inter Graecostadium atque novam viam videturque similis locus fuisse a comitio substructus, ubi consisterent, qui municipes Romae morabantur, uti nationum legati in Graecostadio (1).—Tum recte se habent, quae Tacitus refert Ann. XVI. 27: *postera luce duae praetoriae cohortes armatae*

(1) Arcus Constantini post arcum Severi et Vulcanale monstrat arcum alium, deinde aedificium arcubus superstructum, quod bene convenit Graecostasi Iuliae. Arcum secundum novae viae superpositum esse existimo, ut Severi sacrae; qui fuerit, ignoratur: nam qui eum Tiberii esse dicunt factum *propter aedem Saturni* (Tac. Ann. II, 41 Becker p. 345), ut omittam quaeri posse, num hic locus recte dicatur *propter Saturni*, obliti sunt, quod ait Suetonius Claud. 11: *Ti-*

templum Genitricis Veneris insedere. Aditum senatus globus togatorum insederat non occultis gladiis dispersique per fora ac basilicas cunei militares, inter quorum aspectus et minas ingressi curiam senatores. Apparet curiam fuisse contiguam aedi Veneris, id est foro Iulio, quod cum Beckeri rationibus obstaret, audacter magis quam feliciter curiam esse ipsam aedem dixit (p. 369 n. 700). Ex nostra opinione omnia recte procedunt: milites alii intra fori Iulii muros consederunt, alii per fora, id est boarium Romanumque et basilicas, id est Semproniam et Iuliam, dispersi sunt, togati cum armis ad curiam constiterunt.—Denique forum Caesaris duodecimo etiam saeculo nomen retinuisse videtur. Ita enim ordo Romanus a. MCXLIII. (Mabillon mus. Ital. II. p. 143): *prosiliens ante S. Marcum* (palazzo di Venezia) *ascendit sub arcu manus carneae* (1) *per clivum argentarium* (salita di Marforio) *inter insulam eiusdem nominis et Capitolium, descendit ante privatam Mamertini* (carcerem), *intrat sub arcu triumphali* (Severi) *inter templum fatale* (S. Martina) (2) *et templum Concordiae, progrediens inter forum Traiani et forum Caesaris, subintrat arcum Nerviae* (in foro Nervae) *inter templum eiusdem deae et templum Iani, ascendit ante asylum* (S. Cosmas? Cf. tamen Mirab. III, 379) *per silicem* (sacra via), *ubi cecidit Simon Magus iuxta templum Romuli* (S. Cosmas sive aedes Romae et Veneris Mirab. I, 70), *pergit sub arcu triumphali Titi et Vespasiani, qui vocatur septem lucernarum.* Neque alii (cf. Beckerum p. 377 n. 717) haec explicuerunt neque possum ego ita, ut

berio marmoreum arcum iuxta Pompeii theatrum decretum quidem olim a senatu, verum omissum peregit.—Stationes municipiorum videntur in hac pictura Vulcanali esse comprehensas, quod totam fori partem Capitolio subiectam occupat; fortasse cancelli, qui sunt intuenti a laeva, vacuo cancellis spatio separati ab iis qui sunt propius ad arcum Severi, ad municipiorum stationes pertinent. Ad eundem arcum, qui male Tiberii putatur, pertinet quod aiunt Mirab. III, 383: *Post S. Sergium templum Concordiae, ante quod arcus triumphalis imus.— Ex alia parte fuit arcus miris lapidibus tabulatus, in quo fuit historia qualiter milites accipiebant a senatu donativa sua per sacellarium, quod administrabat hoc que (scr. qui) omni pensabat in statera, ante quam darentur militibus. Ideo vocatur Salvator de statera.*

(1) Qui fuerit, ignoratur; non tamen videtur diversus esse ab *arcu argentario*, in prima Marinii papyro anni fere DLXX. p. Chr. ita commemorato: *inde itur iuxta ecclesiam S. Marcelli* (S. Marcello nel Corso) *et deinde recto itinere producitur per viam, quae est sub monte Tarpeio usque ad arcum argentariorum;* quam notitiam amicis debeo. Erat arcus ille sub monte, ubi a via lata in Capitolium ascendebatur, in extremo clivo argentario, neque video cur in documento satis antiquo genuinum arcus nomen servatum esse negemus. Argentarii, qui in basilica Porcia stationem habebant, in vico suo ultimo eum collocaverunt Imperatorem aliquem honoraturi, ut argentarii et negotiantes boarii de foro boario Septimio Severo in confiniis fori eius arcum fecerunt, qui adhuc exstat.

(2) Mirab. effem. III, 383 *ante aedem privatam Mamertini templum Martis — iuxta eum templum fatale in S. Martina.* Cf. I, 67 *arcus Caesaris et senatorum inter aedem Concordiae et templum fatale.* Horkel sulle tria fata p. 11.

omnia satisfaciant, interpretari quasi aegri somnia. Mirum sane est, quod, nisi intratur in forum Nervae, tamen id tangitur procedendo ab arcu Severi ad S. Cosmam; sed ferri potest—haec enim Urbis pars eo tempore vicis privatisque aedificiis minime carebat—templumque Nerviae a laeva trahi ad templum Minervae in foro, templum Iani a dextra ad Ianum medium ita iam in scholiis Horatianis appellatum et in foro dudum superstitem (*Canina* indicaz. topograf. p. 167). Facilius etiam explicatur, quod nostra interest, procedi, cum ventum sit per arcum Severi, inter forum Traiani et forum Caesaris; qui erat in capite fori, a laeva Traiani, a dextra Caesaris forum habebat, quo nomine fortasse tum comprehendebantur omnes istae Iuliorum tectorum, basilicae, curiae, fori, Graecostadii ruinae in dextro fori latere prope collocatae. At missa faciamus, quae medio aevo commenti sunt homines indocti. Nolo enim bonum otium terere in colligendis aliis fabellis de Iani templis atque Caesaris Nervaeque foris iisque cum summo legentium taedio meoque maiori etiam explicandis; non enim sine animi dolore in istis sordibus splendidae antiquitatis vestigia rimamur. Neque opus esse videtur solidis argumentis nostris ea adiungere, quae verbo quis reiicere possit. Itaque hunc finem esse volumus quaestionum harum topographicarum. Unum est addendum, quod, etsi apertum, tamen dicendum est, ne sedulo tacuisse id videamur; omnem doctrinam multam sane et variam, quae subinde appareat in hoc libello, non nobis deberi, sed universam sumtam esse a Beckero, qui tanta diligentia auctorum loca ad hanc rem facientia collegit, ut facilius sit mirari quam imitari. Quod grato animo profitemur, non excusamus; non enim sibi haec paravit, sed omnibus. Praeterea scripta sunt haec Romae, id est et in summa temporis angustia et in maxima paucitate librorum. Factum est igitur, ut saepe in rebus iudicandis, ubi, causa instructa, ad consilium de ea re postquam relatum est, iterum ex actis referre solet de eadem re alius. Causam instruxit Beckerus; retulimus uterque. Uter verum viderit, iudicium esto penes viros doctos et Romanos et Lipsienses.

In Capitolio anni 1845 mense Ianuario.

Cum scripta haec essent et prelo parata, post aliquot menses liber, quem contra Beckerum scripsit Urlichs Bonnensis, Romam perlatus est. In quo, quamquam in summa re adversarios habemus et Beckerum et Bunsenium cum suis, quorum in bello isto, si Diis placet, topographico de foro et Capitolio summa est concordia, invenimus tamen quaedam, quae ad nostras res pertinebant, recte notata et diligentius interdum, quam factum erat a nobis, exposita; quibus libenter, quae a nobis parata erant, auxissemus, modo id per eius libri naturam recte et honeste fieri potuisset. Laesum esse auctorem a Beckero acerbo semper, saepe iniquo censore quoniam non uno loco diximus, id quoque non dissimulabimus, huius libri scriptori ne eam quidem excusationem esse profuturam, quod scripserit lacessitus. Defensio flagitat et dignitatem et fidem; ubi sola doctrina apparet, ea uti nos non sustinemus.

Mense Aprili 1845.

EXPLICATIO TABULAE ADIUNCTAE.

A. Templum Iovis O. M.
B. Tabularium.
C. (Curia Hostilia antiqua).
D. (Senaculum) Aedes Concordiae.
E. Carcer Mamertinus.
F. (Curia Hostilia Sullae). Arcus Severi.
G. Basilica Porcia s. argentaria.
H. Vulcanal (Graecostasis antiqua-stationes municipiorum).
I. Graecostasis Iulia.
K. Lacus Servilius.
L. Aedes Iani.
M. Curia Iulia.
N. Basilica Iulia.
O. Basilica Sempronia.
P. Aedes Castoris.
Q. Aedes D. Augusti.
R. Aedes Minervae.
S. Aedes Vestae.
T. Rostra reipublicae.
U. Rostra imperatoria.
V. Aedes D. Iulii.
X. Basilica Aemilia.
Y. Ianus quadrifrons.
Z. Templum Faustinae.
a. Clivus Capitolinus.
b. Vicus iugarius.
c. Porta Carmentalis.
d. Vicus ad forum boarium.
e. Vicus Tuscus.
f. Nova via.
g. Sacra via. (sub novis).
h. Sub veteribus.
i. Vicus inter regiones IIII, et VIII.
k. Aedes Remi.
l. Basilica Constantini.
m. Arcus Titi.

IMPRIMATVR

Fr. D. Buttaoni Ord. Praed

S. P. A. Magister

IMPRIMATVR

J. Canali Patriarcha Constantinop.

Vicesg.


Ann. 1844.
Theatrum Marcelli
Forum Olitorium
L
c
b
Forum Boarium
Forum Julium
M
O
e
PALATINVS MONS

X.

Römische Urkunden.

Von

Herrn Professor Dr. Mommsen

in Leipzig.

I. Edict Augusts über die Wasserleitung von Venafro.

Die vorstehende Inschrift, wovon ich Z. 34—46. im Bullettino dell' Inst. 1846 p. 164. publicirt habe, befindet sich in Venafro in einer Masserie vor der Stadt. Den Stein, von dem ich später auch eine elende, gänzlich unbrauchbare Abschrift in der handschriftlich mir in Venafro mitgetheilten storia Venafrana des Doctors Cosimo de Utris († 1834, 84 Jahre alt) antraf, fand ich überquer vermauert an der Außenseite eines Bauerhauses, dessen Sitzschwelle den größten Theil der Schrift verdeckte. Da die Schwelle nicht wohl ganz beseitigt werden konnte, erlangte ich wenigstens, daß man sie längs der Mauer wegbrach und ich so den Stein zu säubern und einigermaßen zu lesen im Stande war. In einer Art Grube hatte ich bei der ungünstigsten Beleuch-

tung und ein- für allemal den mit kleinen, wenngleich guten Buchstaben geschriebenen und fast gar nicht (außer bei Abkürzungen) mit Interpunction versehenen, überdies im höchsten Grade verwitterten Stein zum ersten Mal zu copiren; was ich bemerke, theils damit man wisse, daß wiederholte Untersuchung dieser Inschrift sicher nicht ohne Resultat bleiben wird, theils damit die von mir begangenen Fehler billig beurtheilt werden mögen. Immer ist das, was ich zu lesen vermochte, nicht unbedeutend, und ich glaube versichern zu dürfen, daß ich, wenn auch nicht alles, was sich noch entziffern läßt, gelesen, doch das, was ich gelesen, im Ganzen richtig gelesen habe; wogegen die Bestimmung der Größe der Lücken an einigen Stellen mangelhaft ist. Die Tafel giebt genau den Text, wie ich ihn in Venafro abschrieb; meine Ergänzungen und Verbesserungen werde ich im Verlauf dieser Erörterung mittheilen.

Daß Venafrum, an der Grenze von Campanien und Samnium belegen, und nach Ausweis der Inschriften in der späteren Provinzialverfassung nicht dem Consular von Campanien, sondern dem Rector von Samnium untergeben, nicht Municipium war, sondern Kolonie, ist bekannt. Daß es zu den 28 Kolonien gehörte, die August in Italien gründete, ist eine alte Vermuthung von Sigonius (de iure Ital. L. 3. c. 4.), die sich jetzt durch zwei Inschriften bestätigt, welche der Kolonie die Namen Iulia und Iulia Augusta beilegen. Die eine, die Gabriele Cotugno (memorie storiche di Venafro. Nap. 1824. 8. p. 83.) aus der erwähnten

Handschrift des de Utris schöpfte, lautet: VECT*igal* COL*onorum* COL*oniae* IVL*iae* VENAFRI (IVI und VENAER hat de Utris Manuscript mit beigefügtem *sic*); die zweite (Cotugno p. 277.) sah ich selbst in Venafro:

*ad ornandam coloni*AM. IVL. AVGVI *nafrum imp. Caesar August. pro parte di*MIDIA. P. S. P. C ID*emque probavit reliquum pec. pub*:..ICA. FACTVM. E*st*

Der Erneuerung der Mauern von Venafro gedenkt eine dritte Inschrift, welche nicht vor die Gründung der Colonie fallen kann, da sie nicht Quattuorvirn, sondern schon Duumvirn nennt, und nicht nach der ersten Hälfte von Augusts Regierung geschrieben zu sein scheint, da sie zahlreiche Archaismen enthält; sie gehört ohne Zweifel einem der ausgedienten Offiziere, die nach Venafro deducirt und dort die ersten Duumvirn und Präfecten wurden, was z. B. auch von Sex. Aulienus (Grut. 370, 1.) gilt. Der jetzt abgemeißelte und fast unlesbare Stein ist uns durch de Utris erhalten, aus dessen Handschrift er nicht ohne Fehler von Cotugno p. 267. und danach von Avellino opusc. 2, 285. publicirt ward:

C. ACLVTIVS L. F. TER. GALLVS
DVOVIR. VRBIS. MOENIVNDAE. BIS
PRAEFECTVS. IVREDEICVNDO. BIS
DVOVIR. IVREDEICVNDO. TR. MIL
LEGIONIS. *pr*IMAE [1]). TR. MILITVM
LEGIONIS. SECVNDAE. SABINAE

---

1) XI. IMAE de Utris.

Demnach dürfte Venafro zu den ersten 18 Kolonien gehört haben, deren Gründung August schon im Jahre 712 in Angriff nahm (App. b. c. 4, 3.).

Von den Anordnungen, die Augustus für Venafrum traf, hat uns die eine der liber coloniarum (p. 239. Lachm.) erhalten: summa montium iure templi Ideae[2]) ab Augusto sunt concessa — woraus Sigonius scharfsinnig schloß, daß er auch die Kolonie deducirt habe. August stattete also eine Gottheit in Venafro mit Ländereien aus; aber daß sich hierauf seine Fürsorge nicht werde beschränkt haben, konnte man schon aus Sueton (Aug. 46.) schließen, wonach er die von ihm gestifteten Kolonien mit mancherlei öffentlichen Bauten und Renten bereicherte (operibus ac vectigalibus plurifariam instruxit). Zu diesen Werken gehörte, wenn wir recht vermuthet haben, dasjenige, an welchem sich die eben erwähnte Inschrift *ad ornandam coloniAM* befand. Bedeutender aber und uns bekannter ist die Anlage einer gewaltigen Wasserleitung[3]), die, wenn den

---

2) deae hat der Arc.; vielleicht Dianae? Vgl. auch Orell. 1460.: — Vespasianus — fines agrorum dicatorum Dianae Tifat. a Cornelio Sulla ex forma Divi Aug. restituit (nach meiner Abschrift). Eine Dedication der Höhen von Venafro an die mater magna durch August ist nicht wahrscheinlich.

3) Dabei ist es auffallend, daß wenigstens das heutige Venafro vortreffliches Wasser hat, aus dem fiume di Venafro, einem kleinen auf dem Berge, an dessen östlichem Abhange Venafro liegt, sich bildenden Rinnsal; König Ferdinand IV. ließ sich sogar das Wasser aus der fontana della grotta bei Venafro überall hin nachführen (Giustiniani diz. top. X. p. 26.). Ob die

Berichten der Neuern zu trauen ist (Cotugno p. 255. Corcia storia delle due Sicilie II, 49.), in einer (gleichen?!) Höhe von 7 und einer Breite von 3 neap. Palmen das Wasser der Volturnusquellen 14 Miglien weit her in die Stadt führte. Man hat den Zug des Aquäducts verfolgt von der Höhe über dem colle de' Vescovi (vor der Stadt unter S. Maria dell' Oliveto), wo er durch den lebendigen Fels gebrochen ist, über die Höhen von Ravindola, Montaquila, S. Paolo, durch das Thal der Abtei bis zu den Quellen des Volturnus. Von den gleich zu erwähnenden Grenzsteinen dieser Wasserleitung, deren vier bekannt sind, sah ich den einen bei der Stadt selbst in der Masserie di civita nuova, den zweiten de Utris auf dem colle de' Vescovi, den dritten Monachetti[4]) in dem Dorfe Puzzilli, zwei Miglien von Venafro, den vierten derselbe Monachetti in dem Oertchen Colli am oberen Lauf des Volturno. Hiernach wird man auf den besseren Karten (z. B. der von Rizzo Zannoni) den Lauf der Wasserleitung zu verfolgen im Stande sein; wenn die Berichte nicht ganz trügen, war es ein großartiger Bau, der neben den römischen genannt zu werden verdiente. — Wenden wir uns zu den schriftlichen Kunden, die von diesem Aquäduct erhalten sind, so begegnen uns zu-

alte Stadt höher lag als die heutige oder ob das Wasser für die zahlreiche Einwohnerschaft nicht ausreichte, weiß ich nicht.

4) Memorie istoriche di Venafro 1693, ungedruckt (vgl. Giustiniani diz. top. X. p. 25.), Cotugno's Hauptquelle. Ich sah die Handschrift in Venafro.

vörderst eine Anzahl Marksteine mit durchaus gleichförmiger Inschrift (Murat. 441, 5. Cotugno p. 255.), welche ich nach dem mir zu Gesicht gekommenen Exemplar hier folgen lasse:

IVSSV. IMP. CAESARIS
AVGVSTI. CIRCA. EVM
RIVOM. QVI. AQVAE
DVCENDAE. CAVSA
FACTVS. EST. OCTONOS
PED. AGER. DEXTRA
SINISTRAQ. VACVVS
RELICTVS. EST

Diese Marksteine sind wesentlich verschieden von denen der römischen Wasserleitungen in der augusteischen Epoche, welche den Namen der Leitung (diesen jedoch nicht immer), den Namen des Kaisers, der den Stein errichten ließ, und die Zahl der iugera pedum CCXL angeben, welche zwischen dem Punkt, wo das Wasser in Rom vertheilt ward, und dem, wo der Stein aufgestellt war, sich befanden. Dies sind die terminatus, welche zu verbauen die lex Quinctia verbietet (*verb.* Si quis circa rivos). Solcher Steine finden sich mehrere bei Grut. 176, 3. 5. 1019, 10. Fabretti inscr. 660, 506—512. und besonders de aquis p. 111 sq.; den folgenden habe ich in Tivoli im Hause Sabbi-Colonna copirt:

IMP. CAES...
DIVI. F.
AVGVSTVS
EX. S. C.
ↀCↃ⊥II. P. CCX⊥

Von solchen Steinen kam einer auf jede 240 Schritt; dagegen scheinen die von Venafro nicht in bestimmten Intervallen aufgestellt worden zu sein, weil die nach den Grundsätzen der römischen Feldmeßkunst alsdann unerläßliche Angabe der Entfernung bis zum nächsten ähnlichen Steine fehlt. Sie standen vielmehr wohl nur da, wo man eine Usurpation des Wasserweges fürchtete, worauf auch deutet, daß sie sich nur bei Venafro selbst und in den Dörfern, durch die die Wasserleitung passirte, gefunden haben. Da, so viel wir sehen, das Regulativ die Setzung derselben nicht gebot, wird man dieselbe wohl nur, wo es besonders nöthig schien, zu größerer Vorsicht angeordnet haben. Von dem Regulativ des Aquäducts, aus dem diese Inschrift offenbar extrahirt ist [5]), hat sich nun in Venafro der vollständige Text gefunden, wie die wörtliche Uebereinstimmung von Z. 18. 19. der größern Inschrift mit den Worten des Extracts beweist. Wir wenden uns jetzt zur Erörterung dieses neuen Textes.

Die Ueberschrift, die aus drei Zeilen bestand, von denen die beiden ersten größere Schrift gehabt zu haben scheinen, ist verloren bis auf das Wort VENAFR in Z. 3.; somit würden wir den Urheber der Verordnung nicht kennen, wenn nicht die kürzere Inschrift uns in den Worten

5) Und zwar noch zu Augustus Lebzeiten, wie das fehlende DIVVS beweist, ohne Zweifel gleich bei der Anlage des Aquäducts. Doch wäre es möglich, daß die auf uns gekommenen Exemplare restituirte sind; wenigstens ist VACVVS für VACVOS (vgl. RIVOS in der größeren Inschrift Z. 42.) in einer augusteischen Inschrift auffallend.

iussu imp. Caesaris Augusti darüber erwünschten Aufschluß gäbe. Daß es kein eigentliches Gesetz ist im strengen Sinn des Wortes, geht theils aus diesen Worten, theils aus dem offenbar absichtlichen Vermeiden der den leges eigenthümlichen Formeln wie *ex h. l.* u. dgl., und dem mehrfach (Z. 40. 64.) vorkommenden placet hervor. Da nun an ein Senatusconsult offenbar nicht gedacht werden kann, so bleibt nichts übrig, als dasselbe für ein kaiserliches Edict zu halten, worauf die Formeln vollkommen passen und worauf die Analogie der römischen Regulative führt: Augustus edicto complexus est quo iure uterentur qui ex commentariis Agrippae aquas haberent (Frontin. de aquaed. 99.) [6]. Daß diese legis vicem hatten, ist bekannt (Walter R. G. I. S. 325. A. 35.). Der Senat scheint hierbei, wie überhaupt bei den kaiserlichen Edicten, nicht gefragt worden zu sein, da sonst das *ex S. C.* schwerlich in dem Extract fehlen würde. — Auf die Frage, wie der Kaiser dazu gekommen sei, für eine municipale Wasserleitung das Regulativ zu erlassen, da man hierfür vielmehr ein Decret der Decurionen erwarten sollte, könnte man antworten, daß, um die Contraventionen gegen dasselbe der Competenz des römischen Peregrinenprätors zu unterwerfen, wie in Z. 62. unsrer Verordnung geschieht, ein Municipalbeschluß nicht ausreichte; allein freilich würde man wiederum zu fragen berechtigt sein, weßhalb die Commune von Ve-

6) Beispiele kaiserlicher Edicte bei Brisson. de formul. l. III. c. 5. c. 8. Dirksen Versuche S. 20 A. 59.

nafrum ihren Aquäduct unter die Botmäßigkeit des Prätors in Rom hätte stellen wollen. — Der Grund liegt wahrscheinlich anderswo. Daß die Verordnung über die Instandhaltung und Benutzung des Aquäducts unter August erlassen ward, ist ausdrücklich bezeugt; daß der Aquäduct unter ihm und erst, nachdem Venafrum Kolonie geworden war, angelegt ward, ist höchst wahrscheinlich [7]. Möglich ist es, daß die Kolonie ihn auf ihre Kosten anlegen ließ, aber ungleich näher liegt die Annahme, daß derselbe zu den öffentlichen Bauten gehörte, die August nach Suetons Zeugniß in den julischen Kolonien gründete. War dies der Fall, so ist es nicht zu verwundern, daß das Regulativ über die Venafraner Wasserleitung von dem Erbauer erlassen ward, ebenso wie ohne Zweifel die römischen leges de singulis ductibus perlatae (Frontin. 94.) von den Urhebern derselben rogirt wurden; man begreift auch, weßhalb die Aufsicht über den Aquäduct von Venafro den römischen Gerichten anvertraut ward. Endlich führt hierauf der Ueberrest des ersten Wortes des ersten Kapitels unsrer Verordnung:

LIB*eralitate imp. caesaris augusti* 4

Im Uebrigen ist von diesem kurzen Kapitel (Z. 4—6.) nichts erhalten als gegen das Ende die Worte EAQVE

7) Giustiniani l. c. bezieht auf den Bau des Aquäducts von Venafro die Erzählung Cicero's ad Qu. fr. 3, 1, 2, 3., daß dem Architecten Chilo durch den Einsturz eines Schachtes (cuniculus) in Venafro im Jahre 700 vier seiner Gesellen umgekommen seien. Allein warum soll dies gerade bei dem Bau unsres Aquäducts vorgefallen sein?

AQVA; vermuthlich enthielt dasselbe nichts anderes als die Uebergabe des Aquäducts an die Stadt Venafro von Seiten des kaiserlichen Erbauers.

Das lange, aber sehr lückenhafte zweite Kapitel (Z. 7—33.) handelt von der Instandhaltung der Leitung; doch findet sich gleich nach den ersten Worten

QVI RIVI 7

eine größere Lücke, in der die geringen erhaltenen Reste

ER·ATISIICA

und

... *faciundae reficiu*NDAE CAVSA 8

keinen Aufschluß geben; es fehlt die Angabe, wem die Instandhaltung oblag, wobei die Anordnung und die Ausführung der nöthigen Arbeiten zu unterscheiden ist. Da von ersterer erst in Z. 44 fg. die Rede ist, wo dieselbe den Duumvirn von Venafro nach Maßgabe der Beschlüsse der Decurionen übertragen wird, kann hier nur von der Ausführung der Arbeiten die Rede sein, um so mehr, als hierauf allein die folgenden Worte passen und als in Z. 7. 8. für die Formel IIVIRO. IIVIRIS — ADFVERINT (Z. 36—38.) der Platz fehlt. Die Ausführung der Arbeiten aber kann in Venafro wie in Rom (Front. 116 sq.) allein der familia publica obgelegen haben, welche August vielleicht (wie er es auch in Rom that) zugleich mit dem Aquäduct der Commune zum Geschenk machte und deren Instandhaltung alsdann aus dem Ertrag des Aquäducts bestritten ward. In der That finden sich in Venafro vielfache Spuren eines zahlreichen und verhältnißmäßig angesehenen Stadtgesindes.

Dort ward folgende mit großen Buchstaben geschriebene, wahrscheinlich sepulcrale Inschrift gefunden (Cotugno p. 86.), die ich selbst gesehen:

COLLEGIO
FAMILIAE
PVBLICAE

Grabschriften haben wir von M. Publicius coloniae l(ibertus) Philodamus (Mur. 1120, 6.), von Sex. Venafranius col(oniae) l. Primogenes und Q. Venafranius col. l. Felix (Cotugno p. 86., auch von mir gesehen), und von einer Anzahl anderer Venafranii, die gleichfalls Freigelassene der Commune oder Nachkommen solcher gewesen sein werden (Venafranius Albanus, Mur. 1507, 11.; Venafranius Diogenes, Cotugno p. 91.; Venafrania Festa in zwei Inschriften Cotugno p. 41.; Mur. 1447, 5.; Q. Venafranius Hermaiscus, corrupt bei Murat. 1507, 12.). Ohne Zweifel war die familia publica in Venafro so auffallend zahlreich eben wegen des Aquäducts, dessen Instandhaltung ihr oblag. Ob der scriba Venafranus M. Valerius Victor (Cotugno p. 292.) bei demselben einen ähnlichen Posten gehabt, wie der römische procurator aquarum, der die Einschreibung der Berechtigten zu besorgen hatte (Front. 105.); ob die fabri in Venafro (Mur. 182, 3., vgl. den Sex. Aulenus Sex. l. Fuscus faber eines ungedruckten venafraner Steins) gleichfalls mit dem Aquäduct zu thun hatten; ob endlich das räthselhafte collegium Promes (Mur. 181, 5.: so hat der Stein unzweifelhaft) auf den Genius des Aquäducts, auf die Göttin Proma,

quae aquam promit sich bezieht, ist ungewiß und zunächst für unsern Zweck nicht wesentlich. Dagegen wäre zu prüfen, ob in der sehr zerstörten Z. 7. nicht *mini*-*st*ERIA *publ*ICA verborgen sein sollte.

Es folgt nun, was der familia publica nach Vorschrift der städtischen Behörden zu thun erlaubt sein soll:

9. | . . . . *opus quod* FACTVM EST IN *usum eius*
10. AQV*ae* | REFICERE REPONERE RESTITVERE SARCIRE
11. SEMEL SAEPIVS [8]), *fistul*AS CANALES | TVBOS PONERE . . . . *immit*TERE(?), SIVE QVID ALIVT EIVS
12. AQVAE DVCEN|DAE CAVSA OP*us erit facere ius sit lice*A*tque*

Die hieran sich reihende Bestimmung ist sehr schwierig und defect; sie scheint die Verpflichtung der Commune zu betreffen, den etwa vorfallenden Schaden vollständig zu ersetzen:

13. DVM QVI LOCVS AGER IN*de facti* | *fue*RINT *dete*-*riores, damnum recte sarcia*TVR, V*t* IN *f*VNDO,
14. QVI L. POMPEI *l. f. ter.* NAVITAE(?) | EST ESSEVE D*esiit factum est fietve* . . . . ALILL⁝S. S(*upra?*) S(*criptum?*) E(*st?*)

Als das Regulativ abgefaßt ward, scheint über die durch den Aquäduct veranlaßte Deteriorirung des Grundstücks eines gewissen L. Pompejus eine Verhandlung geschwebt zu haben, die noch unentschieden war und möglicher Weise zu einer Uebernahme des Grundstücks Seitens der Commune führen konnte (daher est esseve

8) Vgl. die lex de mag. aqu. v. 13. (p. 178. Spang.): si semel si saepius volet. Rudorff Ztschr. XV, 247.

desiit). Auf diese scheint verwiesen zu werden als Präjudiz für ähnliche Fälle; indeß ist die Lesung schwankend und die Restitution sehr unsicher. Daß EVNDO in FVNDO zu verbessern ist, ist klar; LET habe ich zweifelnd in DET verwandelt; für den Schluß finde ich nichts einigermaßen Erträgliches. — Das Edict fährt fort:

15. PER QVEM LOCVM *qV*AV*e* QVO RECT*e* | SPECVS EIVS AQV*ae factus est, familia publica*, CERTA PARS-
16. VE QVAE EIVS *familiae, ne* | A*liter ad eum locum accedant* QVAM SPECVS REFICIVNDI AVT IN-
17. *staurandi* | *causa.*

quave quo, d. i. ubive aliquo loco; certa parsve für certave pars ist auffallend, aber nicht unzulässig. Die Bestimmung ist übrigens angemessen; die Gemeinde von Venafro hat eine Wasserservitut an allen Grundstücken, durch die die Kanäle laufen und also auch das Recht rivos specus septa reficere purgare aquae ducendae causa (l. 1. de rivis 43, 21.) und zu diesem Endzwecke, aber auch nur zu diesem das fremde Grundstück zu betreten (l. 1 §. 8. de rivis. l. 1 §. 12. de cloac. 43, 23).

Es folgt nun die in dem Auszug wiederkehrende Bestimmung, deren Wiederherstellung indeß mehr Schwierigkeit macht, als man erwarten sollte:

ne quid fiat QVO MINVS EA AQVA IRE FLVERE
18. *duci* POS|*sit, ex utraque parte* DEXTRA SINI-
19. STRAQVE CIRCA EVM RIVOM, *qua* AQ*uae* | *ducendae causa muri facti specave sub ter*RIS ACTA
20. SVNT, OCTONOS PEDES AGRVM | *vacuom relinqui placet.*

Was in der Restitution mit den Worten: qua aquae ducendae causa muri facti specave sub terris acta sunt[9]) ausgedrückt ist, bezeichnet der Extract kurz mit den Worten: qui aquae ducendae causa factus est. Etwas Besseres als jene sehr problematische Ergänzung, bei der das seltene specum (Schneider lat. Gr. 1, 2, S. 463.) angenommen werden mußte, gelingt vielleicht Anderen zu finden. Die Bestimmung selbst ist verwandt der des römischen Senatsbeschlusses vom Jahre 743 (Front. 127.), wonach bei den römischen Wasserleitungen an der Quelle und längs der Bogen zu beiden Seiten je 15 Fuß, längs der Hauptleitungen unter der Erde (circa rivos qui sub terra essent) und längs der aus den Hauptleitungen abgezweigten Kanäle in der Stadt und den Vorstädten (circa specus intra urbem et extra urbem intra continentia aedificia) zu beiden Seiten je fünf Fuß von Häusern, Grabstätten und Bäumen frei bleiben sollten. Man forderte neben dem opus arcuatum größeren Raum wohl besonders wegen der bei Reparaturen dort aufzuschlagenden Gerüste. In Venafro machte man diesen Unterschied nicht und wählte deßhalb weder 15 noch 5, sondern eine mittlere Breite von 8 Fuß, d. h. die Breite einer gewöhnlichen via zu beiden Seiten der Leitung. Uebrigens erwarb an diesen Streifen Landes die Commune ohne Zweifel nicht das Eigenthum, sondern nur dingliche Rechte; genau wie die vicani Albinnenses der Inschrift Orelli 199. erhalten balneum,

9) Oder auch aquagia per muros ducta vel sub terRIS ACTA SVNT.

campum, porticus ac aquas iusque earum aquarum tubo ducendarum ita ut recte praefluere possint. Es war dies eine servitus aquae ductus und in Venafro eine damit verbundene servitus viae, die gar nicht einmal etwas Besonderes hat, denn jede via muß bekanntlich vacua bleiben. Aehnliches kam auch unter Privaten vor, so die Bestellung eines Aquäducts und circa eam aquam late pedes X (l. 30. de serv. pr. rust. 8, 3.), wo der Jurist entscheidet, daß hierbei nur eine Wegeservitut (wobei die Breite des Weges offenbar dem um den specus publicus freizulassenden nachgebildet ward), nicht das Eigenthum an dem Streifen Landes zu verstehen sei. Daß das Recht der Weide und des Heumachens auf diesen viae nicht dem Aerar, sondern den Anliegern zustand, ergiebt sich aus den lückenhaften Worten der lex Quinctia: quo minus in eo loco pascere herbam fenum secare sentes [tollere liceat, eius h. l. n. r.] [10]). — Weiter lesen wir:

---

10) Man vgl. noch die folgende von Pighius in dem sabinischen Forum novum (Cluver p. 693. Fabretti 681, 64.) copirte Inschrift. Grut. 180, 6. Mur. 490, 5. Holsten. ad Cluv. p. 121.
. . *ple*BEIVS. $\overline{\text{II}}$. VIR. ITER
ii virat. SVO. IN. MVNICIPIVM
*aquam pe*CVNIA. SVA. ADDVXIT
.......S. IECIT. IN. PISCINAM. | IECIT. ET. IN Pigh. FECIT?
.......MPLO. EST. SALIENDAM. | MDO H. M. PO Mur. MPLO. L. T Pigh.
*ded. id*EMQVE. PROBAVIT
*vendit*OR. SOLI. IN. QVO. BALNEUM. EST
*excipie*T. EMPTORI. DE. AQVA
*et de b*ALNEO. FLVERE. AQVAM
*ut ad bal*NEV. NE. MVNICIPES.....PLEBEIVS. DEDIT CARERENT
Der Platz, wo das Bad sich befand, und der, durch den die Kanäle liefen, die die Bäder speisten, gehörte der Commune nicht;

neque ad eum LOCVM VENAFRANIS EIVE QVI VE-
21. NAFRANORVM | *oppidum inhabitat* [11]) *adire ac-*
cedere nisi EIVS AQVAE DVCENDAE OPERVMVE
22. EIVS AQ*vae* | *ductus causa viarumve facien-*
*darum refic*IENDARVM QVOD EIVS S(*ine*) D(*olo*)
M(*alo*) FIAT, IVS SIT LICEATQVE.

Die beiden viae längs des Aquäducts sollen also nicht als viae publicae dienen und von keinem Venafraner betreten werden dürfen; daß sich dies auf den Eigenthümer, dem der Boden der via gehörte, und dessen Leute nicht erstreckte, werden wir später sehen. Für die Richtigkeit der Ergänzung adire accedere spricht theils die ausnahmsweise Gestattung des *iter* DEXTRA SINISTRAQVE P. VIII FACERE (Z. 25.), theils die Erwägung, daß es sehr nahe liegen mußte, die der Commune längs der Wasserleitung zuständige Wegegerechtigkeit mit einer zum allgemeinen Gebrauch ausgelegten via publica zu verwechseln. — Von dem allgemeinen Verbot ausgenommen wurden natürlich diejenigen, welche an dem Aquäduct etwas bauen oder repariren sollten; der Ausdruck ist so allgemein gefaßt, daß nicht bloß die servi aquarii der Commune, sondern alle fremden Handwerker und Arbeiter in gleicher Weise darunter fallen. Dagegen ist es

---

sie hatte nur das Recht, dort ein Bad zu haben und dazu das Wasser hinzuleiten. Deßhalb wird daran erinnert, daß der Verkäufer des Grundstücks seinen Käufer von dieser Dienstbarkeit benachrichtigen möge, wenn er sich nicht einer Entschädigungsklage aussetzen will.

11) Den coloni et incolae (Orell. 3326. und öfter); der Sinn ist klar, die Formel ungewiß.

eine bloße Hypothese, daß auch die Arbeiter, welche einen Weg anzulegen oder auszubessern hatten, die Wege längs der Wasserleitung benutzen durften. Zu ihrer Vertheidigung kann man anführen, daß ein Aquäduct von 14 Miglien nothwendig eine Anzahl öffentlicher und Vicinalwege durchschneiden mußte, und daß es zu deren Instandhaltung nöthig war, den Wegestreif neben der Wasserleitung so weit als nöthig (quod eius s. d. m. fiat) zu benutzen. Will man indeß für viarumve eine allgemeine Formel, earumve rerum oder dgl. substituiren und eine nichtssagende generelle Clausel hierin erkennen, so ist dagegen auch nichts einzuwenden.

Auf dasselbe Verhältniß bezieht sich auch noch die folgende Periode:

23. | *quaecunque eius aquae ducendae viaeve* FACIENDAE REFICIENDAE CAVSA OPVS ERVNT, QVA*m*
24. | *rem ita uti s. s. e. facere licebit,* ADFERRI AD-
25. PORTARI; QVAEQV*e ibi* SECVM *ita* IM*p*VN*e* | QVI*s* *attulerit tollere; ite*R DEXTRA SINISTRAQ. P. VIII
26. FACERE DVM OB EA*s* RES DAMN|*um iniuria* .... *ne* CO*m*MITTATVR; EARVMQVE RERVM OMNIVM ITA
27. *facien*DARVM | *ius potestatemque esse placet.*

Ob in dem QVAEQVIINDECVMI≡IM≡VNI meiner Abschrift wirklich QVAEQVE IBI SECVM ITA IMPVNE sich verbirgt, ist sehr ungewiß; den Sinn und Zusammenhang aber hoffe ich nicht verfehlt zu haben. Wer an der Leitung (oder an den Wegen) eine Arbeit vorzunehmen hatte, durfte zu diesem Zwecke das nöthige Gerüst und Arbeitsgeräth mit sich bringen (verbo reficiendi

advehere adportareque ea quae ad eandem rem opus essent continetur, l. 1. §. 6. de rivis 43, 23.) und dasselbe nach beendigter Arbeit wieder wegnehmen (si quis eum exportare vehere quae refectioni necessaria sunt prohibeat, hoc interdictum ei competere Ofilius putat; l. 3. §. 10. eod.); er durfte ferner die beiden Wasserleitungswege betreten und überhaupt das Erforderliche vornehmen, natürlich ohne dabei Schaden anzurichten an den Baulichkeiten oder den Aeckern.

Von dem nächsten Satze ist in der bis auf einen Buchstaben N ganz zerstörten Z. 27. der Anfang untergegangen und auch die ersten Buchstaben von Z. 28. NVC ... weiß ich nicht zu entziffern; alsdann heißt es weiter:

28. *ne* CVIVS AGRI LOC*ive*, *per* QVEM AGRVM LOCVMVE
29. EA AQVA *it fluit* | DVC*it*V*r*, . . . *dom*IN*V*S OB ID
30. OPVS MINVS EX AGRO SVO IN PARTEM AGRI | QVAM *tr*ANSIRE TRANSFERRE *eoque uti* RECTE POSSIT.

Da die Wegestreifen von je acht Fuß nicht Eigenthum der Gemeinde von Venafro wurden, sondern diese nur eine Dienstbarkeit daran erwarb, mußten natürlicherweise die Eigenthümer von der allgemeinen Vorschrift Z. 20 fg. ausgenommen und ihnen, jedem für sein Grundstück, die Betretung und wirthschaftliche Benutzung des Wegestreifs freigestellt werden. Dagegen wird natürlicher Weise auch von den Anliegern erwartet, daß sie den Aquäduct nicht beschädigen noch ableiten:

31. NEVE CVI EORVM, PER QVO|RVM AGROS EA AQVA DVCITVR, EVM AQVAE DVCTVM CORRVMPERE ABDV-

32. CERE AVER|TERE FACEREVE, QVO MINVS EA AQVA
33. IN OPPIDVM VENAFRANORVM RECTE DVCI | FLVERE POSSIT, LICEAT

Hierbei ist zwar jede Beschädigung des Aquäducts gemeint, hauptsächlich aber das Anlegen verbotener Abzüge (avertere) aus der öffentlichen Leitung zur Bewässerung der Felder, durch welche sie geführt wird — ein Mißbrauch, dessen Frontin 75. (vgl. 128.) gedenkt: plerique possessorum, quorum agris aqua circumducitur, fraude formas rivorum perforant, unde fit, ut ductus publici hominibus privatis vel ad hortorum tantum usus pendant aquam [12]), und zu dessen Abstellung die lex Quinctia auf Beschädigung und Durchlöcherung der Hauptkanäle und der Leitröhren eine Strafe von 100000 Sesterzen setzte. — Hiermit ist das zweite Kapitel des Gesetzes, die tutela ductuum betreffend, beendigt; es folgt das dritte und letzte über die Benutzung und Administration des Wassers.

Ehe wir zu den Bestimmungen des Edictes selbst uns wenden, wird es angemessen sein, einige andere hauptsächlich aus Inschriften geschöpfte Notizen über die öffentlichen Wasserleitungen der Municipien voraufzuschicken. Es wird deren nicht wenige gegeben haben, wie die in mehreren italischen Städten gefundenen fistulae

12) So ungefähr mag die Stelle zu schreiben sein; die Handschrift hat e quorum für quorum, unde für fraude (was die alten Ausgaben besserten), und am Schluß vel ad hortorum tm̄a suspendant ac, vielleicht für hortorum tm̄ usus pendant aq̄. Der Sinn ist jedenfalls klar.

publice signatae beweisen; so z. B. in Triest Bleiröhren mit PVBL. TERG, darunter: FELIX. PVBL(*icus*) TERG. F(*ecit*) (Marini in dem ungedruckten Katalog der fistulae n. 54a., vom P. Cortenovis); in Bevagna PVBLICA MEVANATIVM (Marini n. 55. aus den sched. Barb.); in Circello REI. P. CIRCEIENS (Murat. 1038, 8., hier nach Marini fist. n. 57.); in Castronovo COL. CAST (Marini fist. 57b. nach den Scheden Torraca); in Rusellä PVB. COL. RVS. E. S. P. R. FVD (Holsten ad Cluv. p. 514. Marini fist. 58a.); in Veji PVBLIC. VEIENTANORVM (Marini Arv. p. 636. fistulae n. 53., jetzt im Mus. Borb.; ungenau Fabr. 544, 418, Marini fistulae n. 54); in Falerii MVNICIPI. FALISCI (Fabrett. 543, 400, Marini n. 56.); in Pozzuoli COLONIA. FLAVIA. AVGVSTA. PVTEOLI (Don. II., 148. Murat. 1107, 3. Gud. 207, 7. Marini fist. n. 58.); in Canosa REIPVBLICAE. MVNICIP[I]VM. CANVSINO || SVB. CVRA. L. EGGI. MARVLLI (Molaitin. p. 38. Marini fist. n. 54.); in Rumä PVBL. MVNIC. CVMANOR nach meiner Abschrift, Bullett. 1845 p. 234.); in Teanum Sidicinum mit PVB(*licum*) COL(*oniae*) CL(*audiae*) FIR(*mae*) TEA(*ni*) (Broccoli Tiano p. 135. und danach Marini 59., Hoare classical tour 1, 257.). Alle diese Städte hatten also öffentliche Aquäducte. Während nun in Rom seit August das Wasser, soweit es nicht für die öffentlichen Gebäude und für das kaiserliche Haus in Anspruch genommen wurde, wie das Brot durch kaiserliche Gnade umsonst verliehen ward (Front. 105.) und zwar stets nur durch Concessionen auf Lebenszeit

(Front. 107.), behauptete sich in den Municipien der Gebrauch der republikanischen Zeit (Front. 94. 95.), das nicht für die öffentlichen Zwecke direct erforderliche Wasser zum Besten der Stadtkasse zu verwerthen. Die Art, wie man das Wasser vertheilte, erhellt aus dem noch erhaltenen Fragment des Grundrisses einer Wasserleitung [13]); man erkennt den rivus mit seinen Verzweigungen und mit den foramina, in welche die calices und fistulae eingelegt wurden. Bei jeder fistula steht eine Beischrift nach folgendem Schema:

C. IVLI. HYMETI
AVFIDIANO
AQVAE. DVAE
AB. HORA. SECVNDA
AD. HORAM. SEXTAM

Es wird also zuerst der Name des Eigenthümers im Genitiv, dann der des fundus, dem das Wasser zukommt, im Dativ angegeben; hierauf folgt die Anzahl der aquae, d. h. der fistulae aquariae [14]) von einem gewissen durch die lex aquaeductus normirten Durchmesser, und endlich die Bestimmung, wie viele Stunden täglich in den fistulae das Wasser fließen darf. Daß man den Wasserlauf nach Zeit und Stunden theilte, ist bekannt [15]); wo die Stundenangabe fehlt, wie bei dem fundus Squa-

13) Gud. 127, 5. ohne Ortsangabe; genauer Fabretti de aquis p. 151., der den Stein in Rom auf dem Aventin im Garten der Kirche S. Maria sah.

14) So steht aquae öfter bei Frontin, z. B. c. 109.

15) L. 7. l. 10. §. 1. qu. serv. am. 8, 6. l. 17. pr. de aq. et aq. pl. arc. 39, 3. l. 2. l. 5. §. 1. de aqua quot. 43, 21.

publice signatae beweisen; so z. B. in Triest Bleiröhren mit PVBL. TERG, darunter: FELIX. PVBL(*icus*) TERG. F(*ecit*) (Marini in dem ungedruckten Katalog der fistulae n. 54a., vom P. Cortenovis); in Bevagna PVBLICA MEVANATIVM (Marini n. 55. aus den sched. Barb.); in Circello REI. P. CIRCEIENS (Murat. 1038, 8., hier nach Marini fist. n. 57.); in Castronovo COL. CAST (Marini fist. 57b. nach den Scheden Torraca); in Rusellä PVB. COL. RVS. E. S. P. R. PVD (Holsten ad Cluv. p. 514. Marini fist. 58a.); in Veji PVBLIC. VEIENTANORVM (Marini Arv. p. 636. fistulae n. 53., jetzt im Mus. Borb.; ungenau Fabr. 544, 418, Marini fistulae n. 54); in Falerii MVNICIPI. FALISCI (Fabrett. 543, 400, Marini n. 56.); in Pozzuoli COLONIA. FLAVIA. AVGVSTA. PVTEOLI (Don. II., 148. Murat. 1107, 3. Gud. 207, 7. Marini fist. n. 58.); in Canosa REIPVBLICAE. MVNICIP[I]VM. CANVSINO || SVB. CVRA. L. EGGI. MARVLLI (Molaitin. p. 38. Marini fist. n. 54.); in Rumä PVBL. MVNIC. CVMANOR nach meiner Abschrift, Bullett. 1845 p. 234.); in Teanum Sidicinum mit PVB(*licum*) COL(*oniae*) CL(*audiae*) FIR(*mae*) TEA(*ni*) (Broccoli Tiano p. 135. und danach Marini 59., Hoare classical tour 1, 257.). Alle diese Städte hatten also öffentliche Aquäducte. Während nun in Rom seit August das Wasser, soweit es nicht für die öffentlichen Gebäude und für das kaiserliche Haus in Anspruch genommen wurde, wie das Brot durch kaiserliche Gnade umsonst verliehen ward (Front. 105.) und zwar stets nur durch Concessionen auf Lebenszeit

(Front. 107.), behauptete sich in den Municipien der Gebrauch der republikanischen Zeit (Front. 94. 95.), das nicht für die öffentlichen Zwecke direct erforderliche Wasser zum Besten der Stadtkasse zu verwerthen. Die Art, wie man das Wasser vertheilte, erhellt aus dem noch erhaltenen Fragment des Grundrisses einer Wasserleitung [13]); man erkennt den rivus mit seinen Verzweigungen und mit den foramina, in welche die calices und fistulae eingelegt wurden. Bei jeder fistula steht eine Beischrift nach folgendem Schema:

C. IVLI. HYMETI
AVFIDIANO
AQVAE. DVAE
AB. HORA. SECVNDA
AD. HORAM. SEXTAM

Es wird also zuerst der Name des Eigenthümers im Genitiv, dann der des fundus, dem das Wasser zukommt, im Dativ angegeben; hierauf folgt die Anzahl der aquae, d. h. der fistulae aquariae [14]) von einem gewissen durch die lex aquaeductus normirten Durchmesser, und endlich die Bestimmung, wie viele Stunden täglich in den fistulae das Wasser fließen darf. Daß man den Wasserlauf nach Zeit und Stunden theilte, ist bekannt [15]); wo die Stundenangabe fehlt, wie bei dem fundus Squa-

13) Gud. 127, 5. ohne Ortsangabe; genauer Fabretti de aquis p. 151., der den Stein in Rom auf dem Aventin im Garten der Kirche S. Maria sah.

14) So steht aquae öfter bei Frontin, z. B. c. 109.

15) L. 7. l. 10. §. 1. qu. serv. am. 8, 6. l. 17. pr. de aq. et aq. pl. arc. 39, 3. l. 2. l. 5. §. 1. de aqua quot. 43, 21.

terianus unsrer Inschrift floß das Wasser beständig. Dieser Grundriß, der ohne Zweifel der augusteischen Epoche angehört [16]), der aber nicht auf eine römische, sondern auf eine municipale, vermuthlich tusculanische oder tiburtinische Wasserleitung sich beziehen wird, ist der lebendige Commentar zu den Worten Frontins c. 9.: (aquam Crabram Agrippa) Tusculanis possessoribus relinquendam credebat, ea namque est quam omnes villae tractus eius per vicem in dies modulosque certos dispensatam accipiunt; wozu aus Cic. agr. 3, 2, 9. noch hinzuzufügen ist, daß die Eigenthümer der fundi der Gemeinde von Tusculum für das Wasser ein Vectigal entrichteten. Vgl. Cluver. p. 719. — Sehr ähnlich ist eine andere Inschrift von Tivoli, die uns erhalten ist allein durch Apian p. 189., aus dem sie Grut. 182, 5. mit willkührlichen Aenderungen wiederholte. Die Abschrift des Steins, den schon der alte Sammler als lapis corrosus bezeichnet, ist sehr mangelhaft, die Zeilenabtheilung natürlich ganz arbiträr; ich gebe im Folgenden einen Restitutionsversuch, dem man einige Dreistigkeit zu Gute halten möge, da mit gelinden Mitteln hier nicht auszureichen ist.

M. SALLVI (Name des Eigenthümers im Genitiv)
DOMITIANO, (sc. fundo)
AQ(*uis*) TRIBVS [17])

---

16) Es kommt der Name eines C. IVLI. CAESAR(*is l.*) . . . . darauf vor.

17) Also fast ganz wie auf der vorigen Inschrift.

FIRMIS [18]), ANIO(*nis*) [19]), SIG(*natis*) [20]),
SING(*ulis*) DIGITOS DECEM [21]),
SVPRA FORAMEN IN LIBR(*am*) EST [22])
*aq*VAE [23]) DIMIDIAMOS DIMIDIVM ALTVM DIGITVM DIMIDIVM [24])
accipiet ab hor(*a*) NOCTIS PRIM*a* AD HOR(*am*) EIVS DEC*im* [25])

Hierauf scheint ein neuer Artikel zu beginnen, der wo möglich noch corrupter und mir ganz unverständlich ist:

RELIQVA FORA LONGA (schr. FORAMINA?) SINGVLA
DIGIT. DECLAR (schr. DECEM....) QV PRIMP SOLI
AN(*ionis*) AQ(*ua*) SINGVL(*a*) FORAMINA D(*igitos*)
TRES ET DIMID(*ium*) ALTA ACCIPIET
FORAMINIB. (schr. HORA .....?) AD HORAM DECIM

---

18) Aquae firmae ist vielleicht zu vergleichen mit den fistulae soledae eines uralten Steines von Alatri (Orell. 3892).

19) ANO Ap.; der Anio vetus gab einen Theil seines Wassers den Tivolesen ab (Front. 6.), die eine eigene Leitung hatten (proprius ductus Tiburtium Front. 66.).

20) Die fistulae signatae hatten bekanntlich größere Autorität. Front. 112.

21) Im Diameter nämlich, oder alta, wie es später heißt. Es waren also ungefähr fistulae octogenariae (Front. 58.).

22) D. h. über dem Einschnitt bis zum Niveau des Wassers sind . . . Zoll; es war nämlich nicht gleichgültig, ob der Einschnitt in der Linie des Niveaus der Leitung oder tiefer gemacht wurde (Front. 11.).

23) NOVAE Ap., worin wohl AQVAE steckt.

24) Diese sechs Worte sind corrupt und dunkel.

25) CCCIIIN HON NOCTIS PRIMAE AD HOR EIVSDEM. Daß EIVS. DECIM zu schreiben ist, sah Wesseling obss. II. c. 27.

Merkwürdig ist es, daß in beiden Steinen alle Zahlen mit Buchstaben geschrieben sind; war dieß gesetzliche Vorschrift?

Die Leitung oder die Leitungen, auf welche diese beiden Inschriften der römischen Campagna sich beziehen, zeichnen sich dadurch aus, daß das Wasser Grundstücken und Landhäusern zugeführt ward, nicht städtischen Gebäuden; und daß, wie man besonders aus Cic. a. a. O. schließen kann, das Recht hier ein Realrecht und das vectigal eine Reallast war, ein dingliches vectigal pro aquae forma (l. 27. §. 3. de uf. 7, 1., l. 39. §. 5. de leg. I. 30. Vergl. indeß unten über eine andre mögliche Beziehung dieser Stellen). In keiner Beziehung passen diese Inschriften auf die Vertheilung des Wassers in der Stadt, welches der vorwiegende Zweck der römischen Aquäducte und ohne Zweifel der einzige der meisten Municipalleitungen war; von den deßfallsigen Attributionen, die in Rom alle höchst persönlich und wohl auch meistens in den Municipien waren, haben sich begreiflicher Weise ähnliche Grundrisse nicht erhalten — schwerlich schrieb man diese je auf Stein. Dagegen verdient in dieser Beziehung Erwähnung der Municipalbeschluß von Suessa aus dem Jahre 193 n. Chr. (Orell. 4047.; das Original ist verloren), der dem Augustalen C. Titius Chresimus die bei den Augustalen hergebrachte Auszeichnung des Lehnsessels (bisellium) zugesteht, quo quis optimo exemplo in colonia Suessa habuit, et ut aquae digitus in domo eius flueret commodisque publicis ac si decurio frueretur; genau wie Frontin c. 94.

aus der republikanischen Zeit Roms es anführt: aliquid et in domos principum civitatis dabatur concedentibus reliquis. Es ist auffallend, daß keines der zahllosen Ehrendecrete für Decurionen einer Gratisbewilligung der aqua publica domestica erwähnt; man sollte fast meinen, daß es zu ihren legitimen Emolumenten gehört habe. Die Fassung des suessaner Decrets scheint diese Vermuthung zu unterstützen. Jedenfalls unterstützt diese exceptionelle Vergabung des Rechts, im eigenen Hause eine fistula zu haben, die Annahme, daß dieß Recht regelmäßig durch einen onerosen Contract erworben werden mußte.

Kehren wir zurück zu dem Texte des venafraner Edicts, der glücklicher Weise hier durch keine Lücke unterbrochen ist:

34. | QVAEQVE AQVA IN OPPIDVM VENAFRANORVM IT
35. FLVIT DVCITVR, EAM AQVAM | DISTRIBVERE DISCRIBERE VENDVNDI CAVSA AVT EI REI VECTIGAL IN-
36. PONERE CONSTI|TVERE, IIVIRO IIVIRIS PRAEFEC. PRAEFECTIS EIVS COLONIAE EX MAIORIS PARTIS
37. DECVRI|ONVM DECRETO, QVOD DECRETVM ITA FA-
38. CTVM ERIT, CVM IN DECVRIONIBVS NON | MINVS QVAM DVAE PARTES DECVRIONVM ADFVERINT; LE-
39. GEMQVE EI DICERE EX | DECRETO DECVRIONVM, QVOD ITA VT SVPRA SCRIPTVM EST DECRETVM ERIT,
40. IVS PO|TESTATEMVE ESSE PLACET.

Wie im vorhergehenden Kapitel die Competenz der familia publica und aller derer, die an und bei dem Aquäduct eine Arbeit ausführen wollten, bestimmt ward,

folgt hier die Verfügung über die Competenz der städtischen Behörden: der Duumvirn (iure dicundo), die in den Colonien die höchsten Beamten waren wie in den Municipien die Quatuorvirn, und ihrer Stellvertreter, der praefecti (iure dicundo)[26]). Ebenso wie indeß in Rom der Senat bei der Ernennung der curatores aquarum mitwirkte (Front. 100. 104.), ebenso und noch weit mehr sollten die Decurionen in den Municipien bei der Verwaltung der Leitungen sich betheiligen. Das beweist schon der Stein von Suessa, da der Augustale Chresimus den digitus aquae durch Beschluß des Municipalsenats erhält; in dem Edict von Venafrum ist noch viel ausdrücklicher verordnet, daß in der ganzen Verwaltung der Wasserleitung der Magistrat nicht selbst-

26) Die Bedeutung der Präfecten ist jetzt allgemein bekannt (Marini Arv. p. 175. Puchta Zeitschr. IX, S. 221.); sie traten dann ein, wenn es an Duumvirn fehlte, also vorzugsweise in dem Fall, wo man sich über die Wahl nicht rechtzeitig einigte. Dieß war besonders unter den ersten Kaisern der Fall, wo nicht der Senat, sondern das Volk in den Municipien wählte; daher ist es begreiflich, daß die meisten Präfecten der Inschriften ins erste Jahrhundert gehören. Für Venafro selbst vgl. den Stein des C. Aclutius praefectus iuredeicundo bis oben S. 289. — Uebrigens wird die Vergleichung unsres Textes mit den bekannten Worten der lex Rubria: quod eius is II vir IIII vir praefec. ex lege Rubria seive id pl.ve sc. est decreverit den Streit, ob ex lege Rubria mit praefec. oder mit decreverit zu verbinden sei, auch für die bisher noch nicht Ueberzeugten wohl zu Gunsten der letzteren Meinung entscheiden. Der IIII vir fehlt in dem Edict, das nicht, wie die lex Rubria auch auf Municipien im e. S. sich bezog, sondern nur auf die eine Colonie Venafrum. Ganz ähnlich ist die Formel der pisaner Decrete über die Exequien von C. und L. Cäsar.

ständig handeln, sondern einzig die Beschlüsse des Raths ausführen solle. Nach der bekannten Bestimmung der lex Iulia municipalis vom Jahre 709 der d. St. war indeß ein solcher Beschluß nur gültig, wenn er in Anwesenheit von zwei Dritteln der Decurionen gefaßt worden [27]; eine Vorschrift, die August in diesem seinem Edict noch für den vorliegenden Fall speciell wiederholt hat.

Den Duumvirn von Venafrum im Einverständniß mit den Decurionen soll nun die Befugniß zustehen, über das Wasser und die Leitung nach Gutdünken zu bestimmen. Was das Wasser selbst anbetrifft, soll ihnen allgemein gestattet sein darüber zu disponiren (legem ei aquae dicere), also den erforderlichen Bedarf den Tempeln und öffentlichen Gebäuden, namentlich den Reservoirs (lacus) und, wenn es deren in Venafro gab, den öffentlichen Bädern zuzuweisen, ferner (wenn wir recht vermuthet haben) den Decurionen ihre Portionen auszulegen und nicht minder denjenigen, welche durch besonderes Privileg hierin den Decurionen gleichgestellt waren, endlich das nach allem diesen überschüssige Wasser zum Besten der Stadtkasse zu verkaufen. Dieses Verkaufs, den das Edict als die wichtigste Verwendungsart an die Spitze stellt und besonders behandelt, gedenkt auch Frontin c. 94. 95. und Hygin de cond. agr.

27) Lege municipali cavetur, ut ordo non aliter habeatur quam duabus partibus adhibitis (l. 3. D. de decret. ab ord. fac. 50, 9.; vgl. l. 3. 4. quod cui. un. 3, 4. l. 46. C. de decur. 10, 31.), Savigny Ztschr. IX, 364.

von den persönlich Privilegirten), da die certo loco bedungene Leistnng nicht unbedingt, und am wenigsten in diesem Falle, an einem andern Ort gefordert werden kann. Für Rom bestimmt dieß ausdrücklich der Senatsbeschluß Frontin. 108. — Offenbar war dieß für beide Theile die natürlichste und bequemste Form, die namentlich für das Aerar den großen Vortheil hatte, eine bleibende, ziemlich feste Einnahme demselben zu sichern.

Somit gewann die Colonie durch Augustus Munificenz außer dem indirecten Vortheil guten und reichlichen Wassers direct theils freies Wasser zu allen öffentlichen Zwecken, theils eine wahrscheinlich nicht unbedeutende jährliche Einnahme. Daß August die julischen Colonien operibus ac vectigalibus publicis ampliavit (Suet. Aug. 46.), ist ohne Zweifel mit bestimmter Beziehung auf diese und ähnliche Anlagen gesagt, und hat den Sinn, daß das opus publicum (des Aquäducts) zugleich das vectigal publicum (die Einnahme von demselben) in sich schloß. Zu dieser Einnahme steuerten außer den reicheren Hausbesitzern, die sich das Wasser ins Haus leiten ließen, und den Grundbesitzern, welche (soweit dieß überhaupt aus dem Aquäduct zulässig war) ihre Ländereien vermittelst desselben bewässerten (s. oben S. 308.), hauptsächlich die Handwerker, welche des Wassers zu ihrem Gewerk bedurften, besonders die Walker (Front. 95.); dann aber auch (vgl. Front. l. c.) diejenigen, welche auf ihre Kosten Bäder (sei es für den Privatgebrauch, sei es aus Munificenz für die Aermeren) an-

legten. Daher sagt Vitruv 8, 6, 2.: fistulae in balneas vectigal quotannis populo praestent; und so kann auch die Inschrift von Bergamo (Apian. 93, 1. Grut. 181, 6.): L. Cluvienus L. f. Ani. Cilo balneum et aquas dedit — verstanden werden (wenigstens eben so gut wie von der Leitung des Wassers in die Stadt) von der Erwerbung des für die Bäder nöthigen Wassers aus irgend einem öffentlichen Aquäduct durch Zahlung des jährlichen vectigal. Von besonderem Interesse aber ist in dieser Hinsicht die in den Bädern von Giulia nuova, dem alten Castrum novum, 16 Miglien entfernt von Teramo (Interamnia Praetuttianorum) gefundene Inschrift (Bullett. 1833 p. 114.): PVBLICVM. INTERAMNITVM. VECTIGAL. BAL*N*EARVM, welche beweist, daß aus dem öffentlichen Aquäduct von Teramo die in der Nachbarstadt befindlichen Bäder gespeist wurden und daß dafür eine Abgabe an die Stadtkasse von Teramo entrichtet ward. Danach darf man auch annehmen, daß die S. 289. angeführte Inschrift von Venafro VECT*igal* COL*onorum* COL*oniae* IVL*iae* VENAFRI neben einem Kanal stand, welcher aus dem venafraner Aquäduct das Wasser in ein Bad leitete.

Es folgt eine Vorschrift für die Anlegung der Abzugsröhren, die von der Hauptleitung sich abzweigen:

DVM NE EA AQVA QVAE ITA DISTRIBVTA DISCRIPTA
41. DEVE QVA | ITA DECRETVM ERIT ALITER QVAM
FISTVLIS PLVMBEIS D(*um*) T(*axat*) AB RIVO P(*edes*)
L DVCATVR.

Der römische Senatsbeschluß bei Frontin 106.

sagt: ne cui eorum quibus aqua daretur publica, ius esset intra L pedes eius castelli ex quo aquam ducerent laxiorem fistulam subiicere quam quinariam. Der Grund ist, daß, wenn eine enge Oeffnung sich sogleich erweitert, der rasche Fall des Wassers eine stärkere Consumtion mit sich bringt (Frontin. c. 112.). Wäre es gestattet, unter den fistulae plumbeae unsres Edicts die fistulae quinariae, als die des modulus certissimus et maxime receptus (Front. 26.), gleichsam als die fistulae κατ' ἐξοχήν zu verstehen, so würde die Vorschrift des Edicts mit der des Senatsbeschlusses zusammenfallen; doch wage ich dieß nicht und es bleibt somit nichts übrig, als hierin die Vorschrift zu erkennen, daß in jeder Nebenleitung das Wasser die ersten funfzig Fuß weder durch thönerne Röhren (tubi) noch durch ausgemauerte Gänge, sondern einzig und allein durch bleierne fistulae geführt werden dürfe. — Weiter heißt es:

42. NEVE EAE | FISTVLAE AVT RIVOS NISI SVB TERRA,
43. QVAE TERRA ITINERIS VIAE PVBLICAE LIMI|TISVE
ERIT, PONANTVR CONLOCENTVR;
44. NEVE EA AQVA PER LOCVM PRIVATVM IN|VITO EO,
CVIVS IS LOCVS ERIT, DVCATVR.

Nur unter den öffentlichen Wegen und Straßen (vgl. in via publica itinereve publico in den Edictsstellen l. 2. §. 20. 35. ne quid in loco publ. 43, 8.), wozu in den italischen Colonien die limites bekanntlich mit gehören[29]), und unter denjenigen Privatgrundstücken, deren

29) Hygin. de limit. p. 169. Lachm. und zwar nach einer

Eigenthümer sich die servitus aquae ducendae hatten auflegen lassen oder sich selbst das Wasser zuführten, sollten die besagten Röhren und der Hauptkanal hinlaufen dürfen. Die Bestimmung ist nicht zwecklos, auch wenn man unter rivus hier den Hauptkanal versteht; es würde dann damit gesagt sein, daß bei einer etwanigen Veränderung in dem Laufe des Aquäducts kein Grundeigenthümer sich die Expropriation gefallen zu lassen brauche. Doch kann unter rivus allenfalls auch ein größerer Nebenkanal verstanden werden. Die Bestimmungen über die Vertheilung und Verwendung des Wassers selbst sind hiermit beendigt; das Edict geht fort zu der Bestimmung, wem über die Leitung die Aufsicht zukomme:

45. QVAMQVE LEGEM EI AQVAE TVENDAE *ope*[30])|RIBVSVE, QVAE *eius aquae*DVCTVS VSVSVE CAVSA FACTA
46. SVNT ERVNT, TVENDIS | *ex maioris partis decurionum* DECRETO, QVOD ITA VT S(*upra*) S(*cri-*
47. *ptum*) E(*st*) FACTVM *erit*, DIXERI*nt*, | *eam legem ratam firmamque esse* PLACE*t*.

Die Anordnung also der Arbeiten, welche das vorhergehende Kapitel zunächst der familia publica überträgt, soll den Duumvirn nach Maßgabe der Rathsbeschlüsse obliegen.

Vorschrift der lex colonica Frontin. de controv. p. 24. — vermuthlich einer der lex municipalis analogen allgemeinen Städteordnung für die Colonien.

30) ON≡ hat meine Abschrift; die Richtigkeit der Verbesserung ist evident.

Die folgenden 14 Zeilen haben nicht gelesen werden können; es fehlt in dieser großen Lücke die nähere Bestimmung darüber, wie die erwähnten Anordnungen zu treffen sind, und die größere Hälfte der sanctio. Dagegen besitzen wir wieder den Schluß der letzteren, welcher also lautet:

62. *praetorem, ad quem* | *in ius ibunt* AGENT, *eum* QVI INTER CIVES ET PEREGRINOS IVS DICET *iudi-*
63. CIVM [31]) | *recuperatorium eo nomine* INQVE EAS RES HS X REDDERE [32]), TESTIBVSQVE DVM TAXAT
64. X DENVN|*tietur facere* PLACET

Auf welches Delict dieser Prozeß sich beziehe, ist in der Lücke verloren gegangen, was zu bedauern ist; man wüßte gern, ob jede Contravention gegen das Edict, oder nur gewisse besonders ausgezeichnete in Rom verhandelt werden mußten, mit andern Worten, ob der für den Aquäduct competenten Verwaltungsbehörde, den IIviri iure dicundo, über denselben gar keine oder bloß eine beschränkte gerichtliche Competenz eingeräumt ward. So weit wir sehen, scheint der Fremdenprätor ausschließlich die Befugniß gehabt zu haben, auf Grund des Edicts

31) Dieß Wort hat Rudorff (Ztschr. XIV, S. 373. XV, S. 213. 265.) richtig in ⸗DECIV⸗ erkannt; von der Richtigkeit seiner sonstigen Vorschläge habe ich mich nicht überzeugen können, namentlich darf aus EA DIE nicht IVDICIBVS gemacht werden.

32) Hauptsächlich nach der Formel der lex Rubr. II, 23.: ob e(am) r(em) iudicium recup(eratorium) is quei ibi i(ure) d(icundo) p(raeest) ex h(ac) l(ege) det, und nach Val. Prob.: Quanti Ea Res Erit, Tantae Pecuniae Iudicium Recuperatorium Dabo. — HS. X = sestertium decem millium ist als von iudicium abhängiger Genitiv zu nehmen.

Klagformeln zu verheißen und zu ertheilen; und es möchte namentlich zur Sicherstellung der Grundbesitzer vor Uebergriffen der Commune nicht unzweckmäßig scheinen, den Duumvirn — abgesehen von dem mit der Administration nothwendig verbundenen Coercitionsrecht — die Jurisdiction zu entziehen, die gewissermaßen eine Jurisdiction in eigener Sache war. Fast alle Prozesse, die aus unserm Edict entspringen können, sind ja Prozesse zwischen einzelnen Bürgern und der Commune. — Mit der Angabe des Delicts ist uns auch die Bestimmung verloren gegangen, wer in dem Prozeß als Ankläger aufzutreten berechtigt sei; da man die Magistrate von Venafro doch nicht wohl um jeden derartigen Prozeß nach Rom fordern konnte, mag es geheißen haben: pecuniae qui volet petitio esto. Vielleicht ward auch, wie in dem Prozeß des sogenannten mamilischen Gesetzes (p. 265. Lachm.), die Mult zwischen der Stadt und dem Ankläger getheilt. — Dagegen erfahren wir, wenn auch nur gelegentlich, die Höhe der Mult, indem der Prätor angewiesen wird, gegen den Contravenienten eine certa formula auf 10000 Sesterzen zu ertheilen; was die vorgängige Bestimmung einer multa certa von dieser Höhe für sämmtliche Contraventionsfälle voraussetzt. Zehntausend Sesterzen (1988 Francs nach Letronne) scheint vor der lex Quinctia die regelmäßige Buße, wie in vielen andern Fällen, so namentlich auch für Vergehungen gegen die Wasserordnung gewesen zu sein, z. B. für Verunreinigung des gemeinen

Wassers (Front. 97.) und für Uebergriffe auf den ager vacuus (Front. 127.). — Ziemlich vollständig erhalten sind uns die Anordnungen über das ius und iudicium. Jenes steht dem städtischen Fremdenprätor zu, der auch in Rom vor der Einsetzung der curatores aquarum, wie es scheint (Front. 7., vgl. auch Fest. v. sifus p. 340.), diese Angelegenheiten besorgte und jedenfalls nach deren Einsetzung während der Vacanzen für sie eintrat (Front. 129.). Daß derselbe diese rein municipale Angelegenheit zu entscheiden hatte, ist wichtig für die Feststellung der noch immer so dunklen Competenzverhältnisse der Municipalbeamten iure dicundo und der römischen Gerichtsvorsteher. Verwandt sind die Bestimmungen des rubrischen Gesetzes, das den Municipalbeamten alle Prozesse unter 15000 Sesterzen und außerdem in gewissen Fällen sämmtliche Klagen überweist; ferner des mamilischen, welches den Multprozeß wegen Veränderung der Grenzsteine — und zwar auf eine Summe von 5000 Sest. für jeden Stein — zunächst dem curator qui hac lege erit (vermuthlich ein außerordentlicher römischer Beamter), in dessen Ermangelung den Municipalmagistraten zutheilt. Unser Edict weicht von beiden ab und zwar zu Gunsten der römischen Behörden; es scheint in der That die beiderseitige Competenz mehr durch eine Reihe singulärer Gesetze als nach allgemeinen Principien festgestellt zu sein. — Daß das iudicium ein recuperatorisches ist, versteht sich, denn jeder Multprozeß, soweit er überhaupt als iudicium privatum behandelt wird, wird von Recuperatoren ent-

schieden [33]). Die Formel war gerichtet auf 10000 Sesterzen, also eine mit certa intentio und certa condemnatio, wenig verschieden von der bei Gai. 4, 46. vorkommenden. — Die Beschränkung der Zahl der gezwungenen Zeugen auf zehn ist auch sonst schon aus dem recuperatorischen Prozeß der lex Mamilia (p. 265. Lachm.) und den Noten des Val. Probus hinreichend bekannt; sie scheint bei allen Prozessen wegen Polizeivergehen Regel gewesen zu sein.

Endlich heißt es am Schlusse:

DVM REC*ip*ERATORVM REIECTIO INTER EVM QVI
65. AGIT ET | EVM QVOCVM AGITVR ITA FI*at ne mi-*
*nus fiant qu*AE [34]) DE PVBLICIS PRIVATIS EA DIE
LICEBIT OPORTEBIT.

Die Hauptstelle über die Rejection der Recuperatoren ist die der lex agr. v. 37., welche unzweifelhaft von einem recuperatorischen Gerichte spricht; sie scheint folgendermaßen zu ergänzen: [cos. proco]s pr. prove pr. quo in ious adierint — — [ex ci]vibus L quei classis primae sient XI dato, inde alternos du[mtaxat quaternos is qui petet et is unde petetur reiiciant facito.] Die 50 Recuperatoren wurden decuriirt und für jeden Prozeß eine Decurie gegeben nebst einem Recuperator mehr, damit die Zahl ungleich werde; von diesen elf Richtern konnte jede Partei, und zwar so, daß

33) Gai. 4, 46. tab. Bant. Lat. v. 8. lex Mamil. c. 5. p. 265. Lachm. u. s. f.

34) Meine Abschrift hat ᵛAE; der erste zerstörte Buchstab wird nicht N, sondern V gewesen sein.

immer um einander recusirt ward, bis zu vier verwerfen; es blieben sonach mindestens drei, möglicherweise auch fünf, sieben, neun übrig. Dazu paßt es, daß der Recuperatoren gewöhnlich drei sind, selten fünf (Sell Recup. S. 193.), und daß nicht im gemeinen, aber in dem gewillkürten Prozeß eines collegium aquae vielleicht (s. unten) ein recuperator unus communis entscheidet (lex de mag. aq. Z. 18. 20.); indem man nämlich die Rejection noch weiter gehen läßt und alle bis auf einen zu verwerfen gestattet. Vielleicht hängt damit auch zusammen, daß die Formel die Zahl der Recuperatoren nicht fixirt (Gai. 4, 46.) und eben so wenig dies in den Gesetzen geschieht (Rudorff Ztschr. IX, 403.). — Schwieriger ist die Erklärung der Schlußworte. Die Recuperatoren richteten bekanntlich quasi repente apprehensi (Plin. ep. 3, 20.); es steht nichts im Wege, anzunehmen, vielmehr ist es sehr wahrscheinlich, daß sie bei der Rejectio zugegen sein und die Uebrigbleibenden sofort zu Gericht sitzen mußten. War dies der Fall, so konnten sie am Tage der Rejectio andre Geschäfte nicht vornehmen, und wenn sie in einem öffentlichen oder Privatgericht zu thun hatten, mußte entweder dies Gericht oder die Rejection im Recuperatorenprozeß ausgesetzt werden. Regelmäßig ging letzterer wohl als der schnellere und dringendere Prozeß vor. Damit dies im vorliegenden Fall nicht eintrete, wird verordnet, die Rejectio auf einen Tag auszusetzen, wo keiner der Recuperatoren in einem iudicium privatum oder publicum beschäftigt ist, wo also aus diesem Grunde die Vornahme

dessen nicht verhindert wird, was in öffentlichen oder Privatsachen an diesem Tage geschehen kann und soll (ne minus fiant quae de publicis privatis ea die licebit oportebit). Eine ganz verschiedene, aber doch im Motiv verwandte Bestimmung ist die, daß die curatores aquarum von dem Richteramt nicht zu dispensiren seien (ut iudiciis vacent privatis publicisque. Front. 100., vgl. Dio 54, 17.).

Die Zeit der Erlassung unseres Edicts vermag ich nicht genauer zu bestimmen, als daß es von August herrührt. Daß die Prozesse an den Fremdenprätor gewiesen werden und nicht an die seit 743 bestehenden curatores aquarum; daß von der Strafe der lex Quinctia von 745 keine Spur vorkommt und überhaupt eine bestimmte Voraussetzung der im J. 743 über diesen Gegenstand ergangenen Gesetze nirgends anzutreffen ist, läßt auf eine Abfassung vor dem Jahre 743 schließen; obgleich freilich solche Folgerungen aus dem Stillschweigen hier um so bedenklicher sind, als die Beschlüsse von 743 bis 745 in Venafro nur eine analogische Anwendung zuließen. In die ersten stürmischen Jahre Augusts kann die Erbauung des Aquäducts keinenfalls gesetzt werden. Auffallend ist das fast gänzliche Mangeln archaischer Orthographie und das Vorherrschen jüngerer Formen, wie — endus statt — undus, ut, causa u. dgl. m., während die Iulia von 705, die Rubria von c. 712 noch eine durchaus alterthümliche Schreibart zeigen. Der schnelle Wandel derselben unter August ist bemerkenswerth; doch ist es freilich auch möglich, daß das Edict

erst in späterer Zeit in Stein gehauen ward und dabei eine Veränderung der Orthographie stattgefunden hat.

II. Die Interlocutionen im Prozeß der fontani und das Bittschreiben des Adrastus.

Die Erörterung des venafraner Edicts berührt sich in so manchen Beziehungen mit Rudorff's Untersuchungen über die sogenannte lex de magistris aquarum und die interlocutiones in dem Prozeß der fontani (Ztschr. XV, S. 203—272.), daß man es mir wohl gestatten wird, über diese beiden wichtigen Documente noch Einiges mitzutheilen, um so mehr, als ich den Text der letzteren nach eigener sorgfältiger Vergleichung des im Capitolinischen Museum befindlichen Originals mit dem neuesten von Kellermann vig. 15. gegebenen Abdruck in einigen Stellen zu berichtigen im Stande bin. Die von mir bemerkten Varianten sind folgende:

Z. 21. springt etwas vor und beginnt mit einem größeren Buchstaben:

SVAM

INTERIM

Ebendaselbst ist mit Fabretti APVT, nicht mit Kell. APVD zu lesen.

Z. 22. *be*NTVR QVIBVS (...... Q*vibus* Kell., ... QVIBVS Fabr.)

Z. 23. *sionem* IVRE CONVENIRI; vor CONVENIRI erkannte Fabretti nichts, Kellermann nur ....F. Rudorff schreibt PEN|*sionibus* CON-

VENIRI, was ich nicht verstehe. — Nach CONVENIRI ist ein leerer Raum zur Bezeichnung des Satzschlusses.

Z. 25. ist statt des sprachwidrigen und den Spuren der Schrift wie der Größe der Lücke nicht entsprechenden IVDICA*nt* zu ergänzen:

*restI*I*Tutianus*

IVDICAV*erint* P.P.V.V.

so daß S der ersten Zeile über dem ersten P der zweiten steht. — Restutianus und Restitutianus (Z. 35.) wechselt auf dem Stein, wie auch sonst auf Inschriften öfters Restutus und Restuta für Restitutus und Restituta vorkommt.

Z. 28. VNIVERS'

Z. 29. a. E. D'

Z. 31. EST. ET mit Zwischenraum.

Z. 32. MODESTINVS. QVO' (QV Kell.)

A FLORIANO INDI (FLORIANO Kell.; DI fehlt)

EXIGI PROHIBV (PROHI Kell.)

RESTITVTI ANVS. (RESTITVI EX VS Kell., der EX für IA las und die Lücke, in der N fehlt, ungebührlich vergrößerte.)

Z. 36. a. E. QVO, nicht QVOD, wie Kell. las.

Den Schluß giebt Kellermann mit größter Genauigkeit; auch das ist richtig, daß die leere Zeile zwischen Z. 38 und 39. nicht radirt ist.

Rudorff hat nachgewiesen, daß der Prozeß, dessen

Akten uns hier zum Theil aufbehalten sind, und bei dem es sich um die Entrichtung gewisser pensiones Seitens der fontani handelt, zu deren Gunsten entschieden ward durch den praefectus vigilum Aelius Florianus im J. 226 unter Severus Alexander; daß die klagende Partei zwar später noch zweimal bei Florianus Amtsnachfolgern, dem bekannten Juristen Herennius Modestinus und dem Faltonius Restitutianus die Sache wieder vorbrachte, aber beide Male, und zwar das letzte Mal am 12. März 244 unter Gordian, mit der Anfechtung einer rechtskräftig gewordenen Entscheidung, wie billig, abgewiesen wurde [35]). — Dagegen bezweifle ich sehr, ob die gewöhnliche, auch von Rudorff festgehaltene Meinung die richtige sei, wonach dieser Prozeß von den fullones gegen die fontani geführt worden. Daß die fontani die Beklagten waren und den Prozeß gewannen, ist aus unsrer Inschrift wie aus der dazugehörigen Marini Arv. p. 556. Ztschr. a. a. O. S. 259.

35) Der gerichtliche Sieg der fontani erfolgte also, streng genommen, im Jahre 226, nicht im Jahre 244; daher war es ganz richtig, in dem Danksteine an die Victoria (Ztschr. a. a. O. S. 259.) das erstere Jahr zu nennen, obwohl der Stein von demselben Quinquennalen, der den Stein von 244 aufstellte, also wohl erst im Jahre 244 gesetzt ward. Daß P. Clodius Fortunatus sich auf dem einen Stein quinquennalis perpetuus, auf dem andern bloß quinquennalis nennt, berechtigt nicht, die Steine in verschiedene Jahre zu setzen, da das ehrende Epitheton ja nicht nothwendig überall beigefügt werden mußte. Ich glaube sogar, daß das Fragment eines zweiten Exemplars der Interlocutionen, dessen Existenz Rudorff mit Recht gegen Kellermann in Schutz genommen hat, mit der Victoria-Inschrift zusammengehört.

vollkommen klar; aber wo steht es denn, daß die fullones klagten? Die einzige Stelle, wo sie vorkommen, findet sich in dem Interlocut Modestin's: apud me nullae probationes exhi[be]ntur, quibus doceantur fullones in pen[sione]m iu[r]e conveniri; danach sind also die fullones nicht Kläger, sondern Beklagte, von denen die pensio gefordert wird. Ist dies richtig — und ich sehe nicht, wie man anders suppliren oder erklären kann — so sind die fullones eben dieselben wie die fontani; es ist ein doppelter Name desselben Collegiums, der der fullones wahrscheinlich mehr die vulgäre Bezeichnung, der der fontani die sacrale und solenne; jener entlehnt von dem Geschäfte, dieser von dem Orte oder dem Genius des Ortes, wo das Geschäft betrieben ward, denn die fullonicae werden angelegt circa fontem (l. 3. pr. de aq. et aq. pl. 39, 3.). — Schon Fabretti 333, 498. erkannte aliquam veluti umbram connexionis huius corporis fullonum cum fontanis in folgendem lapis inemendatus et inemendabilis der Villa Mattei (wiederholt aus Fabretti monum. Matt. T. 3. p. 122. n. 20.).

A.V.G⊤N

FONTI. AVG

M. P. R.♡

REFECIT. FVLONI

NOS PHILIPPORV

d. h. etwa: (pro salute) Aug(usti) n(ostri) M(arcus) P(omponius) R(estitutus) [oder ein ähnlicher Name] refecit fuloninos (= fullonicas?) Philipporu(m); die

sehr junge und unorthographisch geschriebene Inschrift scheint von dem Werkmeister einer Walkergrube gesetzt, welche der vornehmen Familie der (Marcii?) Philippi gehörte. Zu der Identität der fullones und der fontani paßt es auch sehr wohl, daß auf einem zugleich mit den Interlocutionen gefundenen und offenbar von demselben Collegium herrührenden Stein (Fabr. 332, 495.) die fontani der Minerva Augusta eine Kapelle weihen; denn Minerva war die Schutzgottheit der Walker. Ovid fast. 3, 821. sagt von den Quinquatrien der Minerva (den artificum dies des Kal. Praen.): hanc cole qui maculas laesis de vestibus aufers, und eine sehr alte, noch jetzt im Rathhaus von Spoleto befindliche Inschrift ist ein der Minerva von den fullones gesetzter Votivstein [36]). — In diesen Zusammenhang gehört es auch, wenn die Minerva mit dem Iupiter Caelestinus, den fontes und dem genius collegii verehrt wird in der Inschrift Orell. 1223.: Iovi optimo maximo caelestino, Fontibus et Minervae et collegio sanctissimo, quod consistit in praedis Larci Macedonis in curia

36) Orell. 4091. Ztschr. a. a. O. S. 257. A. 112. Meine Abschrift, die indeß aus einer Zeit herrührt, wo ich erst Inschriften lesen lernte, lautet:

MINERVAE. DC (de collegio?)
FVLLONES
MAGISTRI. QVINQVEI
CVRAVERE
C. FVVLI. C. L. STATIVS
P. OPPI. L. L. PILONICVS
L. MAGNI. L. L. ALAVCVS
PAMPILVS. TVRPILI. T. S (d. i. Titi servus)

Flavius Successus cum suis — möglicherweise auch herrührend von einer Walkerinnung, die ihren Versammlungsort (curia) auf einer Besitzung des Larcius Macedo hatte. Auf den beiden Seitenflächen dieses Steines ist rechts der Flußgott, links Minerva mit der Eule opfernd dargestellt (im Holzschnitt bei Fabretti 430, III.) Sonach erscheint die Minerva im gewissen Sinne auch als Patronin der Quellen und wurde vielleicht aus diesem Grunde bei der Eintheilung der zwölf großen Götter in sechs Paare mit dem Neptun verbunden (Liv. 22, 10.).

Die Beklagte also war in dem vorliegenden Fall die Walkerinnung, welche bei einer Quelle am Esquilin ihre Gruben hatte; es fragt sich, wer der Kläger und was das Klagobject war. Letzteres wird in den Interlocutionen mehrfach bezeichnet als das Recht auf gewisse Gefälle (pensiones), deren Natur nicht ausdrücklich angegeben wird; wohl aber erhellt, daß dieselben in die öffentlichen Kassen flossen, denn aus dem Beweisinterlocut Florians sehen wir, daß die Immunität von denselben nur durch kaiserliches Privileg begründet werden konnte (Z. 9 fg. hoc ex sacra auctoritate descendere, ut pensiones non dependerentur). Es waren also öffentliche Gefälle, und der Kläger in dem Prozeß ohne Zweifel der Fiscus. Aus welchem Rechtsgrunde diese Gefälle gefordert wurden, wird, wie gesagt, nicht ausdrücklich angegeben, wohl aber deuten mehrere Spuren darauf, daß es Abgaben von Grund und Boden waren. So behaupten die Beklagten numquam haec loca pen-

siones pensitasse (Z. 16.); so wird der Streitgegenstand bezeichnet als is locus de quo cum maxime quaeritur (Z. 29.); so nimmt Florianus, der den Streit entschied, eine Localinspection vor (cum in rem praesentem venisset, locum inspexit et universis indiciis examinatis sententiam protulit Z. 26.) und findet den Ort mit Kapellen besetzt (vidi locum dedicatum imaginibus sacris), d. h. Florianus sah die Steine, welche auch auf uns gekommen sind und zugleich mit den Interlocutionen an dem streitigen Orte gefunden wurden: den oben erwähnten Stein, den die fontani der Minerva Aug. im Jahre 57 n. Chr. und den, den sie der Diana nicht lange vor dem Jahre 105 gesetzt hatten (Fabrett. 333, 496.)[37]), vielleicht auch noch andre ähnliche — offenbar sind dies die tituli der imagines sacrae, mit denen der streitige Ort geschmückt war. Plinius Beschreibung der Clitumnusquelle (ep. 8, 8. Ztschr. a. a. O. S. 219.): stat Clitumnus ipse amictus ornatusque praetexta — —, sparsa sunt circa sacella complura totidemque dei: sua cuique veneratio, suum nomen — veranschaulicht uns die ehemalige Beschaffenheit des römischen Quellheiligthums. Mit Beziehung auf den Gegenstand des Streites endlich nennt sich der Vorsteher der fontani in der Hauptinschrift wohl auch nicht quinquen-

37) Derselben Göttin ist der aricinische Stein eines colleg. lotor. gesetzte, den Spon. misc. p. 64. Fabrett. 435, 19. geben. Dieser scheint ächt, wogegen die übrigen, welche der lotores oder lutores gedenken (Vulpi vet. Lat. VII, p. 97. 211. 224. 225. Spon. misc. p. 64. Gud. 17, 2.) sämmtlich ligorisch sind. Vielleicht sind die lotores auch nichts andres als die fullones.

nalis (perpetuus) collegii fon(tanorum), wie in der verwandten Inschrift Ztschr. S. 259., sondern auffallenderweise huius loci [38]). Es scheint also den fontani für die Benutzung eines Platzes vom Fiscus ein Vectigal abverlangt zu sein; wobei anzunehmen ist, daß der Fiscus den Platz als locus publicus ansah, was die Gegenpartei auch nicht geradezu in Abrede stellte, sondern nur die Immunität und die wenigstens theilweise erfolgte Dedication behauptete. Ist dies richtig, so können wir auch nicht länger in Zweifel sein über die juristische Natur der geforderten pensiones: es war das für Bebauung und Benutzung des öffentlichen Grundes und Bodens zu erlegende solarium, l. 2. §. 17. ne quid in loco publ. 43, 8.: si quis nemine prohibente in publico aedificaverit, non esse eum cogendum tollere, ne ruinis urbs deformetur — — si tamen obstet id aedificium publico usui, utique is qui operibus publicis procurat debebit id deponere, aut si non obstet solarium ei imponere. Vgl. l. 7. §. 2. de usufr. 7, 1. l. 17. de pign. act. 13, 7. l. 39. §. 5. de leg. I. 30., und besonders Frontin. 118., wo er sagt, daß

38) Vgl. die Inschrift Fabrett. 333, 497. [ob data sibi provid]entia oder [indulg]entia dominorum n. n. Augg. [Severi — et M. Au]reli Antonini .... (Geta's Name ist getilgt) [et Iuliae Augus]tae matris Aug. (das zweite g getilgt) et cas[trorum] (folgt eine Reihe von Namen, darunter ein Sklave) [posuerunt corporati] collegii huius loci fullo[nes]. Der Stein ist nach Fabretti ad vineam Mandosiam in aggeris extremitate extra veterem portam Collinam,. also am Quirinal, nicht am Esquilin gefunden, gehört demnach einem andern, aber dem unsrigen verwandten Collegium. Er fällt in die Jahre 208—212.

die Unterhaltungskosten der familia publica aquaria aufgebracht würden vectigalium reditu ad ius aquarum pertinentium; ea constant ex villis (?cod. oli) aedificiisve, quae sunt circa ductus aut castella aut munera aut lacus. Quem reditum prope HS. $\overline{\text{CCL}}$ alienatum (cod. alientem) et vagum, proximis vero temporibus in Domitiani loculos conversum, iustitia D. Nervae populo restituit, nostra sedulitas ad certam regulam redegit, ut constaret quae essent ad hoc vectigal pertinentia loca. Die ländlichen und städtischen Grundstücke, welche das Aerar allein längs der Wasserleitungen in Folge der Landkäufe bei deren Anlage (c. 128.) besaß, warfen jährlich einen Grundzins ab von 250000 Sesterzen (ungefähr 44,250 Francs) ab, der in die Kasse des römischen Volkes floß und über den Frontin einen neuen Kataster aufnahm [39]). Diese Abgabe wurde zunächst zwar von den auf öffentlichem Grunde erbauten Gebäuden erhoben, aber es ist kein

---

39) Hierauf bezieht sich auch l. 41. D. de a. e. v. 19, 1.: In venditione super annua pensitatione pro aquaeductu infra domum Romae constitutam nihil commemoratum est: deceptus ob eam rem ex empto actionem habebit, itaque si conveniatur ob pretium ex vendito, ratio improvisi oneris habebitur. Die Wasserröhre im Hause kann nicht gemeint sein, da dafür nicht bezahlt ward und dies Recht dem Käufer nicht folgte; auch ist der aquaeductus infra domum offenbar nicht die das Haus speisende Röhre, sondern eine in der Nähe befindliche Leitung, auf deren Gebiet das Gebäude sich erstreckt und hierfür einem vectigal unterliegt. Das vectigal pro aquae forma (l. 27. §. 3. de uf. 7, 1. l. 39. §. 5. de leg. I. 30.) kann sich auf solche praedia vectigalia beziehen, aber auch auf ländliche Grundstücke, die ein dingliches ius aquae ducendae erworben hatten (oben S. 301.).

Zweifel, daß eine anderweitige, den Boden gänzlich occupirende Benutzung, z. B. die Anlage von Walkergruben, völlig in derselben Weise behandelt wurde. Sehr anschaulich werden diese Verhältnisse durch die merkwürdigen Urkunden, die man im Jahre 1777 in Rom in den Trümmern des einst neben der Antoninssäule befindlichen Custodenhäuschens (aedificium custodiae causa columnae centenariae exstructum, I, 30.) noch an ihrer ursprünglichen Stelle eingemauert fand. Den besten Text (Fea fasti p. LXXVII) habe ich mit den jetzt im Vatican befindlichen Originalen verglichen, und gebe in der Anmerkung [40]) die unbedeutenden Varianten; die eine der beiden Urkunden giebt auch Orelli 39. Diese Documente bestehen aus folgenden Stücken:

1. (n. 2. bei Fea; fragmentirt). Bittschreiben des kaiserlichen Freigelassenen [41]) (L. Septimius) Adrastus,

---

40) n. 1) Z. 11. CAETERI| Z. 21. EX. STRVAT| Z. 32. EXSTRVC| Z. 42. CENTENARI^E (so)| Z. 43. I am Schluß fehlt, E vor demselben ist beschädigt. | Z. 44. S am Schluß fehlt. | Z. 45. 46. ADGREDI||ETVR|.

n. 2) Z. 9. ≡IVRIA| Z. 12. D und A a. E. sind unten beschädigt.

41) Augg. n̄n̄. lib. heißt er I, 6., dagegen Aug. lib. I, 29. und lib. domini n̄ I, 49; wogegen wieder I, 3. die rationales dominorum n̄n̄ erwähnt werden (vgl. auch II, 4.) Dies Schwanken zwischen Augustus und Augusti, dominus und domini ist im höchsten Grade auffallend; es muß damit zusammenhängen, daß diese Urkunden aus den ersten Monaten der Regierung Severs herrühren, wo er den Clodius Albinus als Cäsar anerkannte und Münzen mit dessen Namen schlagen ließ (Tillemont hist. des emp. III. p. 26. Eckhel D. N., VII, 161.). Augustus war er freilich nicht; allein es begreift sich, daß die Unterbehörden in Rom unter solchen Verhältnissen schwankten und irrten.

des Aufsehers über die Antoninssäule (procurator columnae centenariae Divorum Marci et Faustinae, vgl. Becker Top. S. 646.), an den Kaiser Sever, um die Erlaubniß, sich neben der Säule auf eigene Kosten ein Haus errichten zu dürfen:

LIBELLVS. L. *septimii Aug. l. Adrasti proc.*
OPERVM. PVBL*icorum a columna Divi Marci*
SCRIPTA [42]) SEVERO *augusto in haec verba:*
DOMINE. PERMITTAS *rogo ut rectius fungar of*
FICIO. MEO. POSCOLV*mnam centenariam divorum*
MARCI. ET. FAVSTINA*e pecunia mea loco publi-*
co PEDIBVS PLVS MIN*us* . . . *aedificium me exs*
*tru*ERE. ET. IN MATRI*culam referri, quod sine*
*in*IVRIA. CVIVSQVA*m fiat* [43]); *et reliqua fieri*
SECVNDVM. LITTERA*s Ael. Achillis Cl. Perpetui*
RATIONALIVM. *tuorum, quas huic libello* . .
SVBIECI DA*t* . . . . *romae falcone et claro cos.*

Von der kaiserlichen Subscriptio findet sich auf den uns erhaltenen Steinen keine Spur.

2) Diesem Schreiben waren drei Briefe der kaiserlichen rationales Aelius Achilles und Claudius Perpetuus Flavianus Eutychus beigelegt, mit folgender, allen gemeinschaftlicher Ueberschrift:

Exemplaria litterarum rationalium dominorum

42) für SCRIPTVS, indem der Schreiber an epistola dachte. So heißt es nachher, exemplaria litterarum pertinentes, und aei permissum sit — prestaturus.

43) Quotiens aliquid in publico fieri permittitur, ita oportet permitti, ut sine iniuria cuiusquam fiat. l. 2. §. 10. cf. §. 16. D. ne quid in loco publ. 43, 8.

n̄n̄ scriptarum, pertinentes ad Adrastum Augg. n̄n̄ lib., quibus aei permissum sit aedificare loco cannabae a solo iuris sui pecunia sua, prestaturus solarium sicut caeteri.

Der Ausdruck ist möglichst ungeschickt, man sieht aber was gemeint ist: die Erlaubniß, einen Pavillon (canaba) von Grund aus (a solo) zu bauen und diesen im Eigenthum zu haben. — Es folgen die einzelnen Briefe.

3) Schreiben der beiden rationales unterm 6. Aug. 193 an den (servus publicus) Epaphroditus, der mit der Verwaltung des öffentlichen Baumaterials zu thun gehabt haben muß, des Inhalts, daß er dem Adrastus das erforderliche Baumaterial umsonst verabfolgen möge:

Aelius Achilles, Cl. Perpetuus Flavianus Eutychus Epaphrodito suo salutem. — Tegulas omnes et impensa [44]) de casulis item cannabis et aedificiis idoneis adsigna Adrasto, procuratori columnae Divi Marci, ut ad voluptatem suam hospitium sibi exstruat, quod ut habeat sui iuris et ad heredes transmittat. — Litterae datae VIII Idus Aug. Romae Falcone et Claro cos.

Seltsam ist es, daß das für den Neubau nöthige Material nicht aus den Baumagazinen, sondern von den alten Buden, Pavillons und sonstigen ähnlichen Gebäuden genommen werden soll; der Grund mag wohl sein,

44) Für impensam; impensa ist technisch für das gesammte Baumaterial. Frontin. de aquaed. 124. 125.

daß für derartige leichte Gebäude eigene Magazine bestimmt waren, aus denen man sie aufschlug und in welche beim Abbrechen das Material abgeliefert ward.

4) Schreiben derselben rationales unterm 19. Aug. 193 an den Aquilius Felix, dem Abrastus zu dem Dache seines Hauses zehn Fuder Holz aus den kaiserlichen Magazinen zum Einkaufspreise zu liefern. Was das Amt dieses Aquilius Felix war, wird nicht gesagt, wir können es aber ergänzen aus der Inschrift von Antium, de Turre mon. vet. Antii p. 1—156., Murat. 1100, 6.: M. Aquilio M. f. Fabia Felici, acensus, equit. Roman., praef. cl. pr. Ravennat., proc. patrimoni bis, proc. hered. patrim. privat., proc. oper. publ., praep. vexillat., p(rimo) p(ilari) leg. XI. Cl. Fr., patron. col. ob mer. eius Antiat. publ. Offenbar ist dies derselbe Beamte; man kann nur zweifeln, welchen Posten er im Jahre 193 bekleidete, als die Rationales ihm den obigen Brief schrieben. Ich vermuthe, daß er damals procurator operum publicorum war, über welchen Posten Marini Arv. p. 772. zu vergleichen ist; es ist dies meines Wissens die einzige Inschrift, wo dies Amt vorkommt, denn Fabr. 197, 470. ist von Marini richtig anders erklärt worden und Grut. 307, 5. ist falsch. Es scheint ein Beamter gewesen zu sein, der irgend einen Neubau dirigirte; dieser konnte passend angewiesen werden, Bauholz auszuliefern. An ihn als procurator patrimonii kann deßhalb nicht wohl geschrieben sein, weil nach Spart. Sev. 12. dieser Posten erst von Sever, also wohl nach 193 geschaffen ward.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß unser Primipilar Aquilius Felix der Aquilius centurio, notus caedibus senatoriis ist, den Julian zum Mörder des Sever bestimmte (Spart. Iul. 5 Sev. 5. Pesc. 2.) und der, wie man aus Dio 73, 17. schließen kann, wahrscheinlich zum Sever überging; worauf er dann sofort durch einträgliche Procurationen belohnt ward.

Der Brief lautet:

> Aelius Achilles, Cl. Perpetuus Flavianus Eutychus Aquilio Felici. — Hadrasto Aug. lib. ad aedificium, quod custodiae causa columnae centenariae pecunia sua exstructurus est, tignorum vehes decem, quanti fisco constiterunt, cum pontem necesse fuit (fuerit?) compingi, petimus dare iubeas. — Litterae datae XIIII Kal. Sept. Romae Falcone et Claro cos.

5) Schreiben derselben rationales, abgegangen unterm 7., empfangen unterm 10. Sept. 193, an Seius Superstes und Fabius Magnus, mit der Bitte, dem Abrastus den Bauplatz anzuweisen, da er nur hierauf warte, um den Bau zu beginnen; den Grundzins werde er wie in ähnlichen Fällen erlegen. — Die beiden Beamten, an die geschrieben wird, können nur die curatores operum et locorum publicorum sein, da es diesen zukam, auf dem gemeinen Boden Ausweisungen für Neubauten vorzunehmen. Grut. 128, 2.: ex auctoritate imp. Caesaris Titi Vespasiani Aug. in loco qui designatus erat per Flavium Sabinum operum publicorum curatorem templum extruxerunt negotiatores fru-

mentari. Grut. 26, 3.: locus adsignatus aedi Opis et Saturni (a) L. Munatio Vero et C. Terentio Felice curat. oper. publ. Grut. 387, 3. de Turre mon. vet. Antii p. 110. 2. §. 17. ne quid in loco p. (oben S. 333.). Vielleicht mußten sie indeß, wenigstens in älterer Zeit, den Senat erst befragen, später wohl den Kaiser. Jenes erhellt aus einer kleinen, wohl ungedruckten Bronzeplatte, mit einem Loch im obern Rande, im Mus. Kircherianum, die in einem römischen Tempel unter irgend einem Weihgeschenke frei gehangen haben muß. Auf der einen Seite steht:

O
S. P. Q. R
D L

auf der andern:

TI. IVLIO
AVG. L
M. NESTORI

(so die mir mitgetheilte Abschrift). D. h.: senatus populusque Romanus dedit locum Ti. Iulio Aug. liberto Mnestori.

Der Brief lautet:

Rationales Seio Superstiti et Fabio Magno. — Procurator columna(e) centenarie divi Marci exstruere habitationem in conterminis locis iussus opus adgredietur, si auctoritatem vestram acceperit. Petimus igitur aream, quam demonstraverit Adrastus lib. Aug. n., adsignare ei iubeatis, praestaturo secundum exemplum cetero-

rum solarium. — Litterae datae VII Idus Sept. Romae, redditae IIII Idus Sept. Romae isdem cos.

Den langen Excurs, der uns von der Interlocutions-urkunde entfernt hat, zu entschuldigen, will ich mich nicht auf das Recht aller Epigraphiker berufen, vom Hundertsten ins Tausendste zu kommen; das deutliche Bild, welches diese Urkunden uns von dem Rechtsverhältniß des Abrastus gewähren, ist auch für das der fontani von Wichtigkeit. Die rationales scheinen die vermittelnde Behörde zu sein, durch welche der kaiserliche Aufseher sich mit den verschiedenen Stationen, an die er ein Begehren hat, in Verbindung setzt; an den Kaiser kommt die Sache erst, nachdem sie den einzelnen Behörden communicirt ist, welche ohne Zweifel ihre Einwilligung gegeben haben mit Vorbehalt der kaiserlichen Ratification. Die Erlaubniß, am öffentlichen Orte zu bauen, erfolgt von den curatores operum et locum publicorum (oder, wie Ulpian sie bezeichnet, von dem qui operibus publicis procurat), jedoch nur gegen Auflegung eines Grundzinses (solarium), wie dies in allen ähnlichen Fällen geschah; hierauf scheint auch die in der ersten Inschrift vorkommende matricula sich zu beziehen, als das Verzeichniß der mit Grundzins beschwerten Häuser und Plätze. Daraus, daß die Rationalen den curatores operum publicorum bemerken, Abrastus werde das gewöhnliche solarium zahlen, geht mit Wahrscheinlichkeit hervor, daß die Erhebung oder doch die Beaufsichtigung der Erhebung dieser Grundrenten gleichfalls den Cura-

toren oblag [45]). Nach allem diesem zweifle ich nicht, daß in dem Prozeß der fontani diese curatores die Kläger waren und daß sie von der Innung das solarium secundum exemplum ceterorum forderten wegen Benutzung eines locus publicus; da indeß die Kläger nachwiesen, daß seit Augustus Zeit [46]) kein solarium von diesem Platze gezahlt worden, und da der vorgenommene Augenschein ergab, daß sich Götterbilder an dem Orte befanden, der Ort also nicht publicus, sondern sacer, demnach der Grundsteuer nicht unterworfen war, wurden die klagenden Curatoren mit ihrem Anspruch abgewiesen und die siegende Innung errichtete Denk- und Danksteine dem Hercules (dem Schützer des Hauses und Mehrer des Vermögens? oder dem Victor? Rudorff a. a. O. S. 259. A. 118.) und der Victoria.

Noch ist eine Frage unerledigt, die den Juristen sich fast zuerst aufdrängt: wie kommen die praefecti vigilum dazu, in diesem Prozeß als Richter (und zwar offenbar

45) Es ist indeß nicht unwahrscheinlich, daß die vectigalia ad ius aquarum pertinentia (s. oben S. 310.), da sie von den Pertinenzen der Aquäducte erlegt und für die Erhaltungskosten derselben verwandt wurden, nicht behandelt wurden wie die übrigen solaria, sondern an den curator aquarum und dessen Officialen gezahlt und von demselben wieder verausgabt wurden. Doch scheint weder das vectigal des Adrastus noch das der fontani vom Esquilin zu dieser Kategorie der vectigalia ad ius aquarum pertinentia gehört zu haben.

46) Augustus hatte nämlich in Rom den öffentlichen und Privatgrundbesitz aufnehmen lassen (Suet. Oct. 32. loca in urbe publica iuris ambigui possessoribus adiudicavit), wovon sich manche inschriftliche Belege erhalten haben. Grut. 200, 1. 2. 5. 6. Vgl. Burmann de vectig. c. 12. (ed. 1743. p. 203.).

extraordinaria cognitione) aufzutreten? Rudorff, der mit Recht bemerkt (S. 259. A. 117.), daß in der polizeilichen Jurisdiction, die dem praefectus vigilum zusteht, eine Cognition wie die in dem Prozeß der fontani keineswegs enthalten ist, nimmt ein Specialcommissorium an; wobei man sich beruhigen könnte, wenn nicht drei praefecti vigilum nach einander in gleicher Weise von den Parteien angegangen würden, und wenn nicht der letzte derselben offenbar mit einem gewissen Nachdruck erklärte, daß das von den fontani aput suos iudices erhaltene Judicat gelten müsse. Vielleicht findet sich noch ein anderer Ausweg. Die Interlocutionen und die übrigen Inschriften des Collegiums der fontani fanden sich nach Fabretti's Zeugniß auf dem Esquilin ad aggerem Servii pone ecclesiam S. Antonii Abbatis. Ganz in der Nähe dieses Ortes war die Kaserne der zweiten Cohorte der vigiles, was die Topographen (Becker röm. Top. S. 549. Preller Reg. S. 131.) im Allgemeinen schon aus der Notitia schlossen, was aber mit größerer Bestimmtheit hervorgeht aus dem Denkmal, welches diese Cohorte im J. 210 dem Kaiser Caracalla setzte (Smet. 56, 11. Grut. 269, 3. Kell. vig. 4.) und das nach Smetius, der den Stein unmittelbar nach der Auffindung sah, in vinea quadam ad formas aquae Claudiae entdeckt ward. Dies ist die forma Claudiana, die der Anon. Einsiedl. (Becker S. 548.) auf dem Wege von S. Lorenzo nach S. Vito zu (man s. Becker's Plan) links ließ, und zwar nichts andres als die jetzt sogenannte Ruine der

trofei di Mario, welche das Castell einer Wasserleitung und zwar der Claudia ist (Fabretti de aquis p. 25. Becker S. 550.). Daß auch Smetius — worauf es hier allein ankommt — dies Castell der Claudia zuschrieb, sieht man aus 10, 9., wo die Inschrift des nahe bei den trofei di Mario befindlichen Gallienusbogens angesetzt wird ad emissarium aquae Claudiae. Die Quelle unsrer fontani befand sich also in der Nachbarschaft der statio coh. II vigilum; und dies könnte der Grund gewesen sein, weßhalb die praef. vig. die iudices der fontani wurden. Es kommt nämlich hinzu, daß nach Z. 6. der Interlocutionen eine forma a praefecto data die Veranlassung des Prozesses gewesen zu sein scheint, d. h. ein von ihm festgestellter Grundriß. Wenn man annimmt, daß die Quelle der fullones innerhalb der Räumlichkeiten der Kaserne lag, daß eine genaue Aufnahme des ganzen Areals mit Angabe der Eigenthümer und der Grundlasten stattfand, daß auf diesem Wege der Commandant der Wächter dazu kam, die Immunität seiner fontani von dem öffentlichen solarium festzustellen, daß die curatores operum et locorum publicorum gegen diese Aufnahme Protest einlegten, so hat es besonders in dieser schon der iudicia ordinaria entwöhnten Zeit nichts Befremdendes, daß der Commandant den Anspruch des Fiscus nach untersuchter Sache und vorgenommener Localinspection zurückweist. De locis sacris et religiosis (sagt Frontin de controv. p. 22. Lachm.) controversiae plurimae nascuntur, quae iure ordinario finiuntur, nisi si de locorum eorum

modo agitur, ut locorum publicorum in montibus aut aedium, quibus secundum instrumentum fines restituuntur; similiter locorum religiosorum, quibus secundum cautiones modus est restituendus. Wenn also der gegenwärtige Streit de loco sacro in Veranlassung einer Grundaufnahme geführt ward, war es den Rechten angemessen, daß hier nicht iure ordinario, sondern extra ordinem, nöthigenfalls mit Zuziehung Sachverständiger, prozessirt wurde.

III. Die lex des collegium aquae.

Von der sogenannten lex de magistris aquarum hat Rudorff mit völliger Evidenz dargethan, daß sie keine lex publica p. R. ist, sondern eine lex collegii aus der augusteischen Zeit, die für uns besonders interessant ist, weil sie uns einen durch die Autonomie der Collegien geschaffenen, dem öffentlichen Recuperatorenprozeß nachgebildeten Prozeß vor, ich möchte sagen, Privatrecuperatoren erkennen läßt. Darin scheint mir Rudorff indeß zu weit zu gehen, wenn er diese lex collegii den leges publicae juristisch gleichstellt, den Magistri ein Imperium zuschreibt (S. 225.), ja sogar annimmt, daß die Execution der auf Grund dieses Gesetzes erkannten Strafen dem Prätor obgelegen habe (S. 272.); ich glaube vielmehr, daß diese lex privata einer ganz andern Rechtssphäre angehört, als in der die leges publicae maßgebend sind. Innerhalb der res publica collegii kann den Magistri Imperium und Jurisdiction beigelegt werden, aber in der res publica po-

puli Romani waren sie privati und die Erkenntnisse der von ihnen eingesetzten Richter im besten Falle nichts als die compromissarisch bestimmter Schiedsmänner, so daß als Zwangsmittel nur dasjenige gedacht werden kann, was in der Autonomie des Collegiums gegeben war: Ausschluß von den Ehren und Vortheilen und äußersten Falls aus der Innung selbst — [ma]g. ni esto nive suffragium inito — droht das Gesetz selbst Z. 7. Das ist insofern wichtig, als man danach den Recuperatorenprozeß dieses Collegiums als eine Nachbildung des gemeinen, nicht als eine unmittelbare Uebertragung desselben zu betrachten hat. — Dies Collegium nennt sich selbst Z. 3. conlegium aquae; Rudorff hat richtig darin ein Collegium der fontani erkannt, wie deren auf jüngeren Inschriften mehrere vorkommen, wovon Rudorff a. a. O. S. 223. die Beispiele gesammelt hat. Die sacrale Bedeutung des Collegiums bestreite ich nicht; allein es geht aus den früheren Untersuchungen hervor, daß sie nicht die einzige und nicht die hauptsächliche, sondern die Innung zunächst eine Walkergilde war. Hierfür geben eine erwünschte Bestätigung die Worte dieser lex collegii Z. 14. nive cretulentum exegisse velit, nisi in duabus lacunis prius emet....; ohne Zweifel richtig hat Rudorff in dem cretulentum das Kreidegeld, in den lacunae die Walkergruben[47]) erkannt, und wenn auch die Beziehungen dieser Worte

47) Pallad. 1, 30. vom Ententeich: si desit fluvius, lacuna formetur.

nicht ganz klar sind [48]), so passen sie doch vortrefflich zu der Annahme, daß uns hier eine lex collegii fullonum vorliegt.

Bei der Restitution des Einzelnen kommt alles darauf an, die Breite des Steins approximativ zu bestimmen. Rudorff a. a. O. S. 206. meint, daß fast der dritte Theil fehle; ich glaube, es fehlt viel mehr, zunächst aus dem äußeren Grunde, daß die Kapitel unsrer lex so sehr wenige Zeilen einnehmen — so folgen Z. 10 bis 13. vier Zeilen auf einander, deren jede ein ganzes Kapitel ausmachte. Ist es wahrscheinlich, daß in einem römischen Gesetze vier Kapitel, von 10—12 Wörtern jedes, auf einander folgten? — Das mißliche Argument aus dem Maximum und Minimum einzelner, sicher zu restituirender Zeilen will ich lieber bei Seite lassen, zumal da nirgends bekannte Formeln durch zwei Zeilen durchgehen und ich eine den Worten nach sichere Restitution für keine einzige Zeile anzugeben wüßte (vgl. unten zu Z. 5.). Aber wenn man beachtet, wie fast regelmäßig in jeder neuen Zeile ein anderer Gegenstand und eine andre Form der Periode erscheint, wird man mir Recht geben, wenn ich es ausspreche, daß von diesem

48) EMET ist sprachlich (es müßte EMERIT heißen) und sachlich ganz unerträglich und gewiß corrupt; vielleicht stand EMIT*tat* (aquam) oder dgl. Das cretulentum könnte eine Abgabe der Collegiati an den Magister sein, der die Kreide lieferte und dafür einen erhöhten Preis erhielt; dafür mußte er aber aus den beiden Gruben der Zunft das schmutzige Wasser fortschaffen, und durfte, ehe er dies gethan, kein Kreidegeld fordern. Doch dies alles ist sehr unsicher.

Gesetze leicht zwei- oder dreimal so viel in jeder Zeile verloren sein kann, als wir davon besitzen. Darum halte ich es auch für höchst bedenklich, wenn die epigraphische Kritik, die ihrer Natur nach fast immer auf homöopathische Kuren angewiesen ist, um in die verschiedenen Zeilen Zusammenhang zu bringen, so starke Mittel braucht, wie z. B. die Veränderung von QVOD. QVIDQVID Z. 4. in Q. Q. Q. = quinquennalitem quae, wobei überdieß noch die Zulässigkeit beider Siglen (Q. Q. für quinquennalitas statt quinquennalis und Q. für quae statt que) gegründetem Zweifel unterliegt. Ich werde mich auf einige vereinzelte Bemerkungen beschränken, wie die geringen Ueberreste einerseits und die sorgfältige Behandlung, die sie gefunden haben, andrerseits sie mir gestatten.

Z. 3. paticabulum hat Rudorff S. 236. gewiß richtig von patere abgeleitet, einem offnen Raume verstanden; man kann noch damit vergleichen, daß die Göttin Panda bei Arnob. 4, 7. Pantica heißt. Welcher offene Raum gemeint sei, steht dahin; am nächsten liegt der ganze freie Platz um die Quelle, auf dem die Votivsteine mit den imagines sacrae standen und die Gruben angelegt waren, um welche für die Arbeiter Raum sein mußte. Dann hat auch das intra paticabulum eine natürliche Beziehung, es soll der Eid geschworen werden auf der Domäne, innerhalb der Grenzen der Innung. Für einen Hypäthraltempel oder einen Tempel mit Porticus werden die Walker sich schwerlich den kostbaren Platz abgemüßigt haben. — Wenn die Schluß-

worte von Z. 3. quo die mag....., wie ich mit Rudorff annehme, auf einen Eid gehen, wird es eher der sein, welcher geschworen wird, quo die mag. (abibit) als quo die mag. (cepit), weil der letztere in den ersten fünf Tagen nach dem Amtsantritt geschworen zu werden pflegte, der erstere dagegen im Moment der Niederlegung des Amtes.

Z. 4. quidquid penus sese venit verstehe ich nicht, weiß auch nicht einmal, ob venit hier = venum it oder = pervenit sein soll; aber keinenfalls möchte ich mit Rudorff penus in tenus ändern und damit eine Form aus der Hand geben, die das grammatisch so räthselhafte penes aufklärt. Wie maxumus, Venerus, Cererus ältere Formen sind für maximus, Veneris, Cereris, wie im Oskischen das us im nom. sing. 2. decc in is, in griechischer Schrift ες, übergeht, so ist auch penes entstanden aus penus; und wie dessen Correlat tenus eigentlich Accusativ eines neutralen Substantivs (tenus, tenŏris = Strick) ist und capite tenus wörtlich heißt: zum Kopfe der Ausdehnung nach (Pott etym. Forsch. 1, 96. 254. 2, 610.), so ist penus nichts andres als der Accusativ des bekannten neutralen Substantivs und bedeutet wörtlich: der Innerlichkeit nach. Vgl. auch intus und subtus.

Z. 5. [neque adversus h.] l. fecisse scientem d. m. in suo magisterio suosque prohibuisse [ne quis adversus h. l. faceret sciens d. m.] scheinen Worte aus dem Eide des abgehenden Magister; wie sehr viel fehlt, sieht man hier recht deutlich.

Z. 8. 9. Die Excusationen der Z. 8. beziehen sich auf eine Versammlung der ganzen Innung zu irgend einem Zwecke — zur Wahl der Magistrate, meint Rudorff; eher wohl zur Abnahme des Eides der abgehenden magistri, wodurch wir uns enger anschließen theils an das Vorhergehende, theils an die folgenden Worte: idcirco nihilominus deieratio esto. Wie sacra detestari heißt, die Sacra von sich abzeugen, so wird deierare technisch geheißen haben, (das Amt) von sich abschwören, das Amt eidlich niederlegen. — Die Denuntiation Z. 11. wird die Anzeige sein von der Abwesenheit eines Mitgliedes bei dieser Eidesleistung des abgehenden Magister, wozu jedes Mitglied der Innung verpflichtet war.

Z. 15. denuntiamino ist meines Wissens das einzige Beispiel für den passiven Gebrauch dieser alten 3 sing. imperat., die sonst wohl nur von Deponentien vorkommt (famino, fruimino, profitemino); es ist = denuntiator oder denuntietur.

Z. 18. Rudorff S. 268. verwirft die bisherige Annahme, daß nach unserm Gesetz ein einzelnstehender Recuperator die Prozesse entscheiden solle; der recuperator unus communis soll einer der Recuperatoren sein, bei dem die übrigen zusammenkommen und schwören. Es ist indeß nicht nachgewiesen, wie communis zu dieser Bedeutung komme; gemeinschaftlich ist wohl der gewählte Richter beiden Parteien, aber nicht der, in dessen Hause geschworen wird, den Mitschwörern. Vielmehr scheint mir der recuperator unus um so mehr mit bestimmter Beziehung auf den iudex unus gesagt zu sein,

als es nachher in Z. 20. heißt: ita uti s. s. e. multa esto recuperatore uno, d. h. es soll der Multprozeß wie angegeben stattfinden und zwar mit einem Recuperator [49]). In wie fern ein solcher denkbarer Weise vorkommen kann, ward schon S. 324. bemerkt. Ich verkenne indeß keineswegs, daß aus Z. 22. auf ein Collegium der Richter geschlossen werden muß: ...tuis rem iudicanto; ni ita iudicarint u. s. w.; es scheinen die verschiedenen Fragmente nicht auf denselben Prozeß sich zu beziehen, vielleicht ward die Hauptsache durch mehrere Recuperatoren entschieden, die Incidenzmulten bei dem recuperator unus communis eingeklagt. Das nur hier vorkommende iniurare Z. 17. nehme ich (mit Rudorff S. 267. A. 133.) nicht = non iurare, sondern = einschwören und beziehe es auf den Richtereid: [cui quibusve iurisdictio] erit [50]) ex h. l., magister magistrive, iudicium danto qui iniuraverit [51]) [recuperatores recuperatoremve ita uti s. s. e.] — einen oder mehrere eingeschworne Richter. — Dagegen scheint der Eid in Z. 18.: ...ris recuperatorem unum communem adeunto simulque iuranto der von dem Kläger wie vom

---

49) Der Stein fährt fort quotque (= quodque)..... Rudorff's Aenderung recuperatore unoquoque ist mir nicht wahrscheinlich; man würde im Curialstil erwarten in singulos recuperatores.

50) [si quis petere volu]erit, wie Rudorff ergänzt, ist wohl nicht zulässig; es müßte volet heißen.

51) Nicht iniuraverint, nach der Regel des älteren Curialstils, daß, wenn ein Relativsatz auf mehrere Subjekte, und zwar auf ein jedes einzelne ganz bezogen wird, das Relativ im Singular steht. Meine unterital. Dial. S. 120. Anm. 6.

Beklagten auch im Civilprozeß, aber freilich in iure, nicht in iudicio (Gai. IV, 172. 176. 179.), sich einander zu leistende Calumnieneid zu sein.

Z. 21. ergänzt Rudorff, indem er sibi der Abschrift in si ibi verbessert: isque si [i]bi testium causa esse dicet, magis(ter) quam [primum facito iudicetur]. Mehr als an der leichten Verbesserung nehme ich Anstoß an der Abkürzung magis. für magister und an der Uebersetzung von si testium causa ibi esse dicet = wenn der Kläger die Zeugen zusammen hat und sie vorzuführen bereit ist (S. 269.). Sollte Jemand etwa meinen, daß sich dieser Satz auf die dem Ankläger zur Beschaffung der Zeugnisse zu gestattende Frist bezieht: isque sibi testium causa esse dicet magis quam [.... diebus opus], so würde diese Hypothese nicht bloß an der Verschränkung der Worte, sondern vor allem an dem unerhörten magis für plus scheitern. In der einzigen Stelle Cic. Rosc. Am. 14., auf die man sich hier zu berufen pflegt, ist jetzt die handschriftliche Lesart annos natus maior (statt magis) quadraginta mit Recht wiederhergestellt.

Z. 23. Warum esse in sese zu ändern ist (Rudorff S. 264.) sehe ich nicht ein. Man könnte Rudorff's Ergänzung sehr wohl auch so ausdrücken: [caecum se iura]to esse, ita gnatum esse. Solche coordinirte Sätze finden sich im alterthümlichen Stil öfters, z. B. tribunus militum legionibus quattuor primis, aliqua earum und consilio, maiori parti satisfacere

in der lex repetundarum; duarum rerum alterius utrius causa Cato ap. Prisc. 5, 668.

IV. Die lex Iulia de collegiis und die lanuvinische lex collegii salutaris.

Die Untersuchungen über das Associationsrecht bei den Römern und dessen Beschränkungen in der Kaiserzeit, welche auch für die im vorigen Abschnitt erörterte lex collegii aquae von Bedeutung sind (Rudorff S. 213.), hier wieder aufzunehmen, veranlaßt mich ein neues Document, das für diese Frage von größter Wichtigkeit ist, und die Textberichtigung eines schon früher bekannten.

In einer Vigna zwischen porta Latina und porta S. Sebastiana, in der Nähe der Scipionengräber und der beiden von O. Jahn im specimen epigraphicum herausgegebenen Columbarien aus augusteischer Zeit, wurde im Frühjahr 1847 vom Cav. Campana ein drittes Columbarium entdeckt, das etwa 400 Inschriften enthielt, welche von der letzten Zeit der Republik bis auf die Zeiten Domitians hinabgehen; die eine nennt die cos. suff. von 762 Ser. Lentulus Maluginensis Q. Iunius Blaesus, eine zweite besagt, daß das Paviment erneuert ward von einem gewissen C. Memmius und einem Freigelassenen des Sextus Pompejus [51]). Die wichtigste von allen Inschriften ist aber vielleicht folgende, über die ich im Bullett. 1847. p. 50. einiges mitgetheilt habe; gedruckt ist sie noch nicht:

---

51) S. Henzen im Bullett. 1847 p. 49 sg.

DIS MANIBVS
COLLEGIO SYMPHONIA
CORVM QVI SACRIS PVB
LICIS PRAESTV (sic) SVNT QVIBVS
SENATVS C. C. C. PERMISIT E
LEGE IVLIA EX AVCTORITATE
AVG LVDORVM CAVSA

Für die Minutien kann ich nicht einstehen; in allem Wesentlichen aber ist die Abschrift vollkommen zuverlässig. — Das collegium symphoniacorum qui sacris publicis praestu sunt kommt unter diesem Namen sonst nicht vor, ist aber offenbar identisch mit dem collegium tibicinum et fidicinum Romanorum qui s. p. p. s. (Grut. 175, 10. besser als Orell. 2448. aus dem Jahre 111. n. Chr. wie es scheint) [52]) und den tibicines Romani qui sacris public. praest. sunt (Grut. 269, 2. aus dem Jahre 200 n. Chr.); es ist die Musikantengilde, von deren Erzürnung, Auszug nach Tibur und komischer Rückfahrt die bekannte ergötzliche Geschichte aus dem Jahre d. St. 443 handelt (Liv. 9, 30.) [53]). — Daß, als

52) Der Inschrift Orelli 1803.: numini domus Augustorum; Victoriae sacrum: genio collegi tibicinum Romanorum q. s. p. p. s. A. Tuccius q. q. II s. p. d. d. (Reines. 1, 167. aus Raph. Volaterranus) traue ich nicht recht; sie kann der im Text erwähnten nachgefälscht sein.

53) Sie sind nicht zu verwechseln mit den tubicines sacrorum, denen die Feier der Tubilustrien oblag Varro V, 117.: tubae a tubis quos etiam nunc ita appellant tubicines sacrorum. Fest. p. 352. Tubicines (so schrieb Urs., und die alphabetische Ordnung erheischt es) etiam hi appellantur qui sacerdotes viri speciosi publice sacra faciunt tubarum lustrandarum gratia.

Cäsar cuncta collegia praeter antiquitus constituta distraxit (Suet. Caes. 42.) und als August collegia praeter antiqua et legitima dissolvit (Suet. Octav. 32.), die Genossenschaft der Pfeifer unter die ausgenommenen gehörte, konnten wir vermuthen; unsre Inschrift bestätigt und detaillirt es uns mit folgenden Worten: quibus senatus c(oire) c(onvocari) c(ogi) [54]) permisit e lege Iulia ex auctoritate Aug. [55]) ludorum causa. Offenbar ist dies eine vollständigere Gestalt der Formel, die sonst lautet: quibus ex Senatus consulto coire permissum est oder ähnlich (meine colleg. p. 80.); hinzugefügt ist hier dreierlei, was sonst der Kürze halber wegblieb. Einmal das Motiv, weßhalb der Genossenschaft das Associationsrecht blieb: ludorum causa. Daß bei den ludi scaenici die tibiae eine große Rolle spielten, ist bekannt, und auch bei den ludi andrer Art mag es an Pfeifen und Saitenspiel nicht gefehlt haben. — Zweitens, daß der Senat die Concession nicht selbstständig

---

Daß dies keine Musiker waren, sondern viri speciosi, bestätigen die wenigen Inschriften (und zwar sämmtlich aus der ersten Kaiserzeit), welche ihrer gedenken: so die des L. Arrius Salanus (Orell. 3876., von mir in Mola di Gaeta gesehen) TVB. SAC. P. R und die des Q. Atatinus Modestus (Gud. 108, 1. Fabrett. 607, 59. Murat. 184, 2.) TVBICINI. SACRORV, welche beide römische Officierspoften und in ihrer Heimath die höchsten Municipalämter bekleideten.

54) Die Noten C. C. C können hier natürlich nicht bedeuten cum consilio collocutus; meine Erklärung entnehme ich dem Kal. Praenest. unterm 3. Jan.: *dies quibus senatVS.* COIRE. CONVOC*a*RE (sic). COGI. POTEST (nach dem Original).

55) Es fehlt zwar eine Ecke des Steins, doch, wie es scheint, nichts von der Schrift. Sonst müßte ergänzt werden [divi] Aug.

ertheilte, sondern nach eingeholtem kaiserlichen Consense (ex auctoritate Augusti), was wir bisher nicht wußten. — Drittens, daß der Senat die Bestätigung ertheilte auf Grund des julischen Gesetzes, welches kein andres sein kann, als das Gesetz über die Associationen von Cäsar oder wahrscheinlicher von August, denn ohne Zweifel berief man sich doch auf die neueste Ordnung. Die Regelung des Associationswesens durch August ist bekannt aus Sueton a. a. O.; daß sie in Form einer lex Iulia (de collegiis) stattfand, lernen wir jetzt.

Hierdurch wird dasjenige berichtigt, was in meiner Schrift de colleg. p. 80. 81. aufgestellt ward über die Associationsordnung Augusts. Ich hielt sie für ein Senatusconsult, verleitet theils durch die lanuvinische Collegienordnung, wovon später, theils durch einige Pandektenstellen, l. 1. §. 1. de colleg. XLVII, 22.: dum tamen per hoc non fiat contra SCtum, quo illicita collegia arceantur. l. 3. §. 1. eod.: nisi ex SCti auctoritate vel Caesaris (vielleicht: ex SCto auctoritateve Caesaris) collegium — coierit, contra SCtum et mandata et constitutiones collegium celebrant. Es scheint mir noch immer hieraus zu folgen, daß Marcian ein Senatusconsult kannte, das das gesammte Associationswesen regelte; allein es kann dies nur ein Beschluß des Senats aus späterer Zeit gewesen sein, da, wie wir jetzt sehen, August die allgemeinen Principien durch eine lex feststellte und den Senat nur beauftragte, auf Grund dieses Gesetzes die einzelnen Exemtionen nach eingeholter kaiserlicher Bewilligung zu ertheilen. Das

Senatusconsult, das in den Formeln quibus ex SCto coire licet erwähnt, ist also kein generelles, wie ich früher behauptet habe, sondern ein besondres für die betreffende Innung abgefaßtes, ein Privilegium.

Die Ordnung des lanuvinischen collegium salutare vom 2. Jan. 133 n. Chr., die ein für das römische Associationsrecht sehr wichtiges Kaput ex S. C. p. R. enthält, war bisher nur bekannt in dem von Ratti gegebenen Texte, und eine neue Vergleichung bringend nothwendig. Ich habe den Stein im Jahre 1847 in Civita-Lavigna in casa Frezza mit meinem Freunde Henzen genau untersucht und mit dem Abdruck in meiner Schrift de collegiis collationirt; wobei sich nicht unwesentliche Berichtigungen ergaben. Diejenigen davon, die für das Verständniß von Einfluß sind, sollen hier mitgetheilt werden, wogegen die inschriftlichen Minutien, Puncte, Accente und dergleichen Erforderniße der epigraphischen Etikette einer neuen Ausgabe mögen vorbehalten bleiben. Von der in viele kleine Stücke zertrümmerten Tafel haben sich auch noch einige kleine Fragmente vorgefunden, die bei Ratti fehlen und die zum Theil sich an ihren Ort einfügen lassen. Nicht unterzubringen weiß ich folgende drei Bruchstücke:

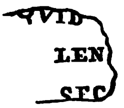
 der ersten Zeile angehörig.





Zu der Ueberschrift und der Einleitung I, 1—9. bemerke ich nur, daß hinter ÚSVM Z. 4. in der That ein leerer Raum sich findet. — Dagegen zu dem Senatus-

consult I, 10—13. gehört noch folgendes Bruchstück, die Anfänge von Z. 11. 12. 13. enthaltend:



Ferner hat der Stein statt des sinnlosen RA. IN. II. COLLEGIVM Z. 12. vielmehr PA. IN. IT. COLLEGIVM. (vgl. QVIT 1, 28.). — Hierdurch wird sowohl meine Correctur *fune*RA. II. IN. COLLEGIVM, als auch die von Huschke (Ztschr. XII, 210.): *ul*TRA. IN. I. (= unum) COLLEGIVM beseitigt, wie sie denn auch in der That beide nichts taugten. Das neue, die Zeilenanfänge enthaltende Fragment bestätigt dagegen durchaus meine Supplemente, welche allerdings in Z. 12. 13. nicht zu verfehlen waren; QVIB ... als Kapitelanfang ist wichtig, weil Huschke a. a. O. dafür tenuiorib. vorschlug. Dieser Abschnitt lautet demnach:

> Kaput ex S. C. p. R., quib[us coire co]nvenire collegiumq. habere liceat. Qui stipem menstruam conferre volen[t in fune]ra, in it collegium coeant neq. sub specie eius collegi nisi semel in mense c[oeant con]ferendi causa, unde defuncti sepeliantur.

Ist dies nun ein Auszug aus dem speciell für das lanuvinische Collegium erwirkten Senatsbeschluß, oder aus einem Senatusconsult, welches das ganze Associationswesen regelte? Die beiden von mir für die letzte Auffassung angeführten Gründe scheinen mir auch jetzt noch entscheidend: daß im ersten Fall man nicht einen

Auszug, sondern das Datum und den ganzen Text des Senatsbeschlusses der Collegienordnung einverleibt haben würde, und daß die Worte quib[us coire co]nvenire collegiumq. habere liceat, mag man sie nun grammatisch mit ex S. C. verbinden oder absolut fassen, für ein specielles Privileg durchaus ungeeignet sind und direct hinweisen auf ein Gesetz allgemeineren Inhalts. Demnach scheint mir die Sache so aufzufassen. Neben der lex Iulia de collegiis und den auf ihr beruhenden speciellen Exemtionen durch Senatusconsulte stand ein in der Epoche zwischen August und Hadrian entstandenes Senatusconsult, welches die collegia funeraticia im Allgemeinen von dem Verbot der lex Iulia eximirte; letzterem gehört unser Kaput ex S. C. an und dasselbe hat Marcian im Sinn, wogegen bei den Collegien, quibus ex SC. coire permissum est, an specielle Senatsbeschlüsse zu denken ist. Daher mag es auch kommen, daß letztere Formel sich meines Wissens ausschließlich bei Handwerkerinnungen findet (s. meine colleg. p. 80.), welche nicht, wenigstens nicht zunächst, Sterbekassen waren und, da sie somit auf die generelle Exemtion der collegia funeraticia keinen Anspruch hatten, eines speciellen Privilegs bedurften. Die zahlreichen Collegien dagegen, die ihren Namen von irgend einem Schutzpatron entlehnen, wie unser collegium Dianae et Antinoi, erwähnen, so viel ich weiß, nie einer besonderen Berechtigung durch ein Senatusconsult, ohne Zweifel weil sie größtentheils Todtengilden waren und also schon nach gemeinem Recht die Associationsbefugniß besaßen. So

finden sich z. B. in Venafro eine Reihe Collegieninschriften, die theils durch die Angabe des zur Grabstätte dienenden Raumes, theils selbst durch ein voraufgeschicktes D. M. S. sich ankündigen als Inschriften der gemeinschaftlichen Grabstätten von Leichengilden, z. B. die S. 297. erwähnte: D. M. s. Cultores collegi Promes; ferner D. M. s. Cultoribus Saturni. In fr. u. s. w. (Mur. 181, 2.); amicitiae Herculis Neriani (Cotugno p. 301.) oder Herculaniorum Nervianiorum (Cotugno p. 290.); und gewiß gehören auch die verwandten Inschriften collegium cultorum Bonae Deae caelestis (Mur. 181, 9.) und cult. Iovis cae(lestis) (Cotugno p. 91.) in diese Kategorie. Inschriften endlich wie collegio familiae publicae (oben S. 297.) und cultorib. fabrorum locus d(atus) a M. Fulvio Marcello (Mur. 182, 3.) sind zwar nicht von Gottheiten benannt, aber es ist bei der zweiten offenbar, bei der ersten wahrscheinlich, daß sie gleichfalls auf Sterbekassen sich beziehen und nur den Namen anderswoher entlehnen. Wie technisch das Wort cultores (vgl. auch Forcell. s. v.), das auch in der lanuvinischen Ordnung I, 3. die Associirten der Sterbekasse bezeichnet, in dieser Bedeutung geworden war, zeigt das seltsame cultoribus fabrorum des letzterwähnten Steines.

Den folgenden Abschnitt I, 14—17. hat Ratti nicht treu wiedergegeben und überdieß zwei kleine, hier einzufügende Bruchstücke weggelassen; ich gebe den Text, indem ich zur sicheren Bezeichnung der Größe der Lücken die über einander stehenden Buchstaben in den verschie-

denen Zeilen durch punctirte Linien verbinde.

14. *quod bonum fa*VSTV*m fe*LIX SALVTAREQ. SIT. IMP. CAESARI. TRAIANO HADRIANO. AVG. TOTIVSQVE

15. *do*MVS *aug*. NOBIS *no*STRIS. COLLEGIOQ. NOSTRO. ET. BENE. ADQVE. INDVSTRIE. CONTRAXERIMVS VT

16. *e*XITVS *defu*NCTORVM. HONESTE. PROSEQVAMVR ITAQ. BENE. CONFERENDO. VNIVERSI CONSENTIRE

17. DEBEMVS. V*t long*O. TEMPORE. INVETERESCERE. POSSIMVS

INTRARE. VOLES *p*RIVS

In Z. 14. habe ich das kleine Fragment eingeschaltet:

ſSTV

in Z. 15. 16. ein anderes:

vOBIS

VCTOR

IQI

Z. 16. nach exitus hat meine Abschrift LI, Reste von DE. Die Rede wird concinner durch die Einschaltung von nobis und durch defunctorum statt eorum. — Daß in den folgenden Zeilen Ratti einige freilich unzweifelhafte Ergänzungen nicht angezeigt hat (Z. 18. VOLES *p*RIVS, Z. 19. CONTROVERSIAM,

Z. 20. *placu*IT, Z. 21. v*ini*, Z. 23. *test*AMENTVM, Z. 24. PARIATV*s*), ist von geringer Bedeutung. Wichtiger ist, daß in den Worten QVISQVIS MENSIB. CONTINENTER. NON. PARIAVERIT, woran Huschke a. a. O. S. 210. A. 36. mit Recht Anstoß nahm, der Stein bloß hat CONTIN.:... NON, d. h. CONTIN*uis ii*; wer zwei (oder wie viel man sonst will) Monate nicht zahlt, verliert sein Funeraticium. — Dies beträgt nicht, wie Ratti Z. 24. las, HS. CCCC. N, sondern nur HS. CCC. N, wodurch sich das Verhältniß der Rente (monatlich 5 Asse, jährlich 15 Sesterzen) zu der beim Todesfall zu zahlenden Summe statt auf $3\frac{3}{4}$. pC. (meine Abh. S. 99.) einfacher auf 5 pC. (usurae quincunces) stellt. Ein andrer Fehler in den Zahlen findet sich Z. 25.: ex qua summa decedent exequiari nomine HS. L. n. (nicht HS. I. N.); also 50 Sesterzen, nicht ein Sesterz für jedes Mitglied, das beim Leichenbegängniß erschien. Offenbar ist es auch weit angemessener, von dem Funeraticium ein Fixum abzuziehen, das die Erscheinenden sich theilen, als eine im Voraus ganz unberechenbare Summe.

In den letzten Zeilen der ersten Colonne 28—33. sind zum Theil durch meine Schuld die Lücken unrichtig angegeben. Z. 30. 31. sind am Ende vollständig; Z. 32. a. E. fehlen 5—6 Buchstaben, zu Anfang von Z. 29—33. fehlen 11—12 Buchstaben. Ich werde hiernach eine verbesserte Ergänzung geben, wobei ich die von Huschke a. a. O. S. 216. vorgeschlagene, durchaus nothwendige Aenderung meiner früheren Restitution von Z. 33. so wie das amplius Z. 31. aufnehme.

26. | Item placuit: quisquis a municipio ultra milliar. XX decesserit et nuntiatum fuerit, eo exire
27. debebunt | electi ex corpore n(ostro) homines tres, qui funeris eius curam agant et rationem
28. populo reddere debebunt | sine dolo malo; et si quit in eis fraudis causa inventum fuerit, eis
29. multa esto quadruplum. Quibus | [funeraticium] eius dabitur; hoc amplius viatici nomine ultro citro sing. HS. XX n. — Quod si longius
30. | [a municipio su]pra mill. XX decesserit et nuntiari non potuerit, tum is qui eum funera-
31. verit testa|[tor rem tabul]is signatis sigillis civium Romanorum VII, et probata causa fune-
32. raticium eius, sa|[tis dato ampliu]s neminem petiturum, deductis commodis et exequiario, e lege
33. collegi dari | [sibi petito a co]llegio.

Zu der zweiten Columne ist wenig zu bemerken. Z. 1. 2. giebt Ratti NISI. QVI. TESTAMENTO. HERES. NOMINAVERIT, woraus ich NOMINATVS. ERIT machte; der Stein hat: NISI. SIQVIS (nicht NISI. QVI). TESTAMENTO. HERES. NOMINA*tus* ERIT, wo Ratti die Lücke gedankenlos ausfüllte. — INIQVITATAE Z. 4. hat der Stein dagegen wirklich, ein Solöcismus statt iniquitate. — Z. 18. ist vor A. SIGILLIS. ausgefallen IS.

Noch sei es mir erlaubt, gegen Huschke a. a. O. S. 218. in II, 9. 10: quisquis magister — ad cenam faciendam — non observaverit neque fecerit, is arcae inferet HS. XXX. n. [et] insequens eius dare debebit et is eius loco restituere debebit — die Er-

gänzung [et] zu vertheidigen, wofür Huschke aut fordert. Wenn ein Magister nicht für Brot, Wein u. dgl. an irgend einem der dies cenarum sorgt, soll er einmal Strafe zahlen, dann aber an seiner Stelle (nicht sein Nachfolger, sondern) der im Album auf ihn folgende für diesen Tag das Nöthige liefern, wogegen an demselben dies cenae des nächsten Jahres der Säumige für seinen Hintermann eintritt. — In Z. 15.: magistri cenarum — q[u]o ordine homines quaterni, ponere debebunt viri boni amphoras singulas u. s. f. hat Huschke die richtige Verbindung gesehen; seine Aenderung quot für quo bestätigt der Stein nicht. Es wird wohl hinter quaterni entweder ausgefallen oder hinzuzudenken sein erunt = in welcher Reihe je vier Menschen liegen, soll je eine Amphora Wein hingestellt werden.

V. Ius Italicum. Ad consilium manumissio. In iure cessio.

Daß in den beiden Inschriften Grut. 541, 8. 542, 7., von denen A. W. Zumpt in dieser Ztschr. XV, S. 15 fg. wahrscheinlich gemacht, daß sie nicht nach Vienne, sondern nach Wien gehören, das vermeintlich darin erwähnte ius Italicum nicht vorkomme, darin bin ich mit dem erwähnten Bearbeiter derselben einverstanden; weniger indeß mit der von ihm vorgeschlagenen kritischen Abhülfe. Ich setze die Texte mit den Varianten her:

Lips. auct. p. 44. Grut. 542, 7.:

T. F. VERECVND	
MC. EQVES. ALAE	MAG. Gr. EQV≡ALAE Clusius.
I. FLA AVG. BRIT. ∞	
C. R. IVS II ALICI AV	IVSI bezeichnet Lips. als unsicher. IVR. ITALICI Gr.
XXXX. S. XIX. ISES. PRO	L. SES Lips. am Rande.
‾E. PRISCINVS. VEX	FR. PRISCINVS Clus.
FINCENVS. HERED	ET. INGENVS Gr.

Lips. l. c. Grut. 541, 8.

T. FL. BARSI. V	
ETER. ALAE. FEL	ALAE. I. FL Gr.
AVG. BRIT	
∞. C. R. LICI	
MEMOR. FR	
ATRI. SVO. POSIT	

Es sind dies zwei offenbar gleichzeitige Grabschriften zweier equites alae primae Flaviae Augustae Britannicae milliariae civium Romanorum; eine Reiterabtheilung, die Zumpt sonst nicht nachzuweisen vermochte, welche indeß als ala prima Flavia civium R. auf der Inschrift ihres Präfecten C. Sagurus C. f. Clu. Priscus Mur. 741, 6. = 1122, 4. vorkommt. Zumpt giebt ihr noch zwei andere Beinamen, indem er IVS II ALICI oder IVR. ITALICI verbessert in INGE*nuorum* ITALIC*orum* und LICI in INGEN*uorum*. Daß diese Emendationen bei einer von kundigen Händen in ziemlich übereinstimmender Weise copirten Inschrift mehr als verwegen sind und überdieß paläographisch sich wenig empfeh-

len, lehrt der Augenschein; noch bedenklicher aber ist es, daß meines Wissens an keiner einzigen Stelle irgend eine Militärabtheilung das Prädicat ingenui führt. Daß die Bezeichnung ala prima Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum ingenuorum Italicorum absolut unmöglich sei, will ich zwar nicht bestimmt behaupten; allein zwei Schwierigkeiten sind dabei, wie es scheint, übersehen worden. Dieser Name könnte nur auf eine in Italien, also aus Volontären angeworbene Truppe sich beziehen; nun ist es zwar bekannt genug, daß man aus italischen Freiwilligen Cohorten bildete, aber Reiterabtheilungen von voluntarii Italici finde ich nirgends erwähnt. Daß man sie hätte bilden können, erlaubt noch nicht, sie irgendwo durch Conjectur hinein zu corrigiren. — Eine zweite Schwierigkeit liegt in der Vereinigung der Beiwörter Britannica und Italicorum. Die Cohorten und Flügel wurden bekanntlich regelmäßig aus Peregrinen gebildet und als solche bezeichnet: Brittonum, Hispanorum u. s. f. Das Epitheton Britannica ist nun allerdings zweideutig und kann sowohl eine aus Britten gebildete als auch eine in Britannien stationirte oder stationirt gewesene Legion bezeichnen; allein eben dieser Zweideutigkeit wegen und weil man vermuthlich in der Regel unter einer cohors Britannica eine cohors Brittonum verstand, scheinen die Cohorten, welche ausnahmsweise aus Italikern gebildet waren, derartige Bezeichnungen, wie Britannica eine ist, vermieden zu haben. Ehe aber eine so auffällige Vereinigung, wie Britannica Italicorum

wäre, hineincorrigirt wird, dürfte es nicht überflüssig sein, sie durch treffendere Belege zu rechtfertigen, als z. B. die cohors Lusitanorum Cyrenaica, Gallorum Macedonica u. dgl. sein würde. — Wie die Corruptel zu heben ist, lehren folgende Inschriften, die ich aus zahlreichen ähnlichen deßhalb auswähle, weil derselbe Clusius, der die obigen Steine copirte, auch diese, und zwar in Ebersdorf bei Wien, abschrieb, sie also auch der Herkunft nach mit den unsrigen verwandt sind.

Grut. 533, 10.	Grut. 571, 9.
BATO. BVLI. F	. . . I . . F . . .
COL. AP. EQ. ALAE	COL. A. EQV
PANNONIORVM	ALAE. PANNO
TVR. SCENI. SCE	SIGN. TVR. ARTI
NOBARVI. F. ANN	ANN. XXXIIII. STIP
XXX. STIP. IX	XVI. H. S. E
H. S. E	LIRVS. PLASSARI. F
SCENVS. SCENOBAR	HER. POSIT
F. HERES. POSIT	

Es ist evident, daß hiernach aus IVR ITALICI gemacht werden muß TVR*ma* ITALICI; um so evidenter, als die Lesung von Lipsius IVSIIALICI (worin S nur Druckfehler für R zu sein scheint) beweist, daß I und T auf diesem Stein, wie meistens auf den deutschen, leicht zu verwechseln waren. Auf dem zweiten Stein scheint zwischen C. R und LICI eine von dem einzigen Abschreiber nicht angegebene Lücke gewesen zu sein; es stand wohl: C. R. TVR. ITALICI. Es ist also zu lesen: T(itus) F(lavius) Verecund(us), Mac(edonia), eques alae I Fla(viae)

Aug(ustae) Brit(annicae) ∞(milliariae) c(ivium) R(omanorum), tur(ma) Italici, an(norum) XXX, s(tipendiorum) XIX, h(ic) s(itus) e(st). Syro(?) et Priscinus vex(illarii), F(lavius) Ingenu(u)s, hered(es). Der zweite Stein bietet sonst keine Schwierigkeiten. Uebrigens mag dies ein Exempel sein, welche Vortheile die Epigraphiker mit dem Verlassen der geographischen Ordnung aus der Hand gegeben haben; ständen diese österreichischen Steine beisammen, wie sie sollten, so wäre längst IVR in TVR geändert worden.

Für das somit aus den Inschriften verschwundene ius Italicum mag hier der inschriftliche Nachweis zweier andrer Rechtsinstitute eintreten, die zwar bekannt genug, aber auf Inschriften wohl noch nicht vorgekommen sind. Das erste, die in consilio manumissio, findet sich auf folgender aus Ostia stammenden (Antologia di Firenze 1825. Maggio vol. XVIII. B. p. 114 sg.) von mir in den Magazinen des Vatican copirten, wahrscheinlich ungedruckten Inschrift:

D. OTACILIVS. FELIX. FECIT. SIBI. ET
OTACILIAE. HILARAE. COLLIBERTAE
D. OTACILIO. HILARO. L.
D. OTACILIO. EVDOXO. L. IN CONSILIO MANVMISSO
LVRIAE. MVSAE. VXORI

CETERIS. LIBERTIS. LIBERTABVSQVE. MEIS
OMNIBVS. POSTERISQVE. EORVM. PRAETER
QVOS. TESTAMENTO. MEO. PRAETERIERO
INFRONT PXXX INAGR PXXV

Ich kenne wenigstens keine andre Inschrift, worin das sonst hinreichend bekannte consilium der lex Aelia Sentia vorkäme. Die Zuziehung desselben war bekanntlich erforderlich, theils wenn der Freilasser noch nicht 20, theils wenn der Freizulassende noch nicht 30 Jahre alt war; da von den zwei Freigelassenen des D. Otacilius Felix nur der zweite Eudoxus als in consilio manumissus bezeichnet wird, so war das consilium vermuthlich erforderlich nicht wegen der Jugend des Patrons Felix, sondern wegen der des Freigelassenen Eudoxus. Die Zufügung dieses Prädicats auf dem Grabstein ist nicht befremdend, da eine besonders nahe Stellung zu dem Patron oder besondere Verdienste um denselben die manumissio in consilio bedingten, immer also darin für den Freigelassenen eine Auszeichnung lag.

Das zweite ist die cessio in iure, welche auf folgender Inschrift vorzukommen scheint:

> *hu*IC MONVMENTO *cedunt* . . . . .
> PARTE SINISTERIORE TI . . . .
> IS COHAERENTIS CVB*iculi*. *Quatenus*
> AD CAECILIVM TROPH*imum heredesve eius*
> PERTINVIT ID OMNE IV*s per mancipationem*
> SIVE PER CESSION*em in iure pertinet ad*
> TELES*phorum*

In den Magazinen des Vatican von mir abgeschrieben; gefunden in Ostia 1825 und publicirt von Amati Giorn. Arcad. XXVIII. p. 357.

VI. Ein Winkeladvokat von Venafro.

Da in diesen Blättern so viel von Venafro die Rede gewesen ist, so möge der folgende curiose, von mir dort in der Masserie Macchia vor der Stadt mit äußerster Mühe entzifferte Stein den Beschluß derselben machen. Die Juristen werden daraus erfahren, wie überflüssig sie schon im Alterthum waren.

P. POMPONIO. P. L
PHILADESPOT
*l*IBR QVI TESTAMENTA
SCRIPSIT ANNOS XIV
SINE IVRISCONSVLT
IL\ . . . . . . LF
. . . .

Also der Grabstein eines Schreibers, der vierzehn Jahre hindurch Testamente concipirte ohne Zuziehung eines Juristen. Aehnlich heißt es in den Pandekten l. 88. §. 17. de leg. II. (31.): L. Titius hoc meum testamentum scripsi sine ullo iuris perito, rationem animi mei potius secutus quam nimiam et miseram diligentiam. — Die epigraphischen Schicksale der Juristen sind seltsam. Gewarnt wird zwar öfters vor dem dolus malus et iuris consultus oder dem dolus malus et ius civile (Orell. 4374. 4390. 4391. 4821.), und noch öfter gepriesen, wer sine lite gelebt hat; allein die Bezeichnung bestimmter Personen als Juristen ist äußerst selten. Ich kenne nur drei Steine der Art: den des iuris studiosus L. Coelius Bassus (Beger spicil.

ant. p. 108. Mur. 2044, 8. Orelli 1203.), der wegen der Provenienz aus den (berliner) Papieren des Pighius und wegen der ligorianischen Ortsangabe (in via Cassia) höchst verdächtig ist; ferner den eines anonymen iuris prudens scriba aed. cur. (Marini Iscr. Alb. p. 143.) und den eines gleichfalls anonymen Mitgliedes des kaiserlichen Consistoriums, sacerdos confarreationum et diffarreationum und iuris peritus (Orell. 2648.). Es scheint, als hätten die Inschriften sich verschworen, den Juristenkatalog mit keinem einzigen Namen zu vermehren, denn die eine, die den Namen hat, ist wahrscheinlich falsch, die beiden andern, sicher ächten, haben den Namen verloren und unser P. Pomponius Philadespotus endlich war kein Jurist, sondern, wie er selbst uns versichert, ein Winkeladvokat.

4

XI.

Die wiener Fragmente von Ulpian's Institutionen.

Von

Herrn Professor Dr. Mommsen

in Leipzig.

Die von Endlicher entdeckten und am sorgfältigsten (auch mit Hinzufügung einer Wiederholung des trefflichen endlicherschen Facsimile) in der dritten Ausgabe des Ulpian von Böcking (1845) bearbeiteten Fragmente der Institutionen Ulpian's habe ich im Frühling 1847 in Wien einer sorgfältigen Vergleichung mit dem endlicherschen Facsimile unterworfen, die nicht ganz vergeblich gewesen ist. In dem größeren, aus drei zusammenhangenden Querstreifen bestehenden Bruchstück (fr. II. bei Endlicher) fanden sich Sp. a. Z. 8. zu Anfang auf dem zweiten Querstreif noch die oberen Reste von vier Buchstaben, die gar wohl auf das ergänzte CIPI paßten. Sp. b. Z. 3. fehlt in exquo das kleine o über dem q; auch das e in conducendi Z. 6. ist noch fast ganz zu erkennen. Sp. c. Z. 1 lies $\bar{q}$. für q = quae.

Sp. c. Z. 3. hat die Handschrift nicht $\bar{\lambda}$., sondern $\widetilde{\lambda}$, am Ende derselben Zeile nicht N, sondern N̄, ferner in Z. 6. q̄ q̄ und Z. 7. ꝗuis = quivis, nicht quis. Diese Lesart der Handschrift ist offenbar besser, als wie man jetzt liest quis; die Depositenklage — sagt Ulpian — ist iure gentium eingeführt, damit Jeder, nicht bloß der Römer, seine anvertraute Sache wiederfordern könne. Sp. 4. zu Anfang fand ich folgende Spuren:

JNNUT etwa innu . . . .
a d i p etc.

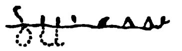
dann in Z. 3. h̄·TATEIIZ, in Z. 4. ū statt u=vel, in Z. 5. N'b, was vielleicht nec h(is) zu lesen ist, nicht nec l(is), und alsdann die auch sonst wahrscheinliche Conjectur Puchta's neque is unterstützen würde; endlich in Z. 7. ANTEPSE, so daß die Reste von P und S erkennbar und die andern Buchstaben nach Maßgabe des Raumes ergänzt sind. — Auf der versa des kleineren Fragments (fr. I. Endlicher's) fehlen über d̄d̄ = deinde die Querstriche, dann aber auch die Ueberschrift der Seite: Lib. Ī q̄, die der Ueberschrift der andern Seite VLP. INST. entspricht. Ich muß indeß bemerken, daß ich nicht ganz sicher war, ob nicht zwischen dem ī und der Nota für us ein zweites I fehle, da der Raum ziemlich bedeutend und der Querstrich ziemlich lang war; doch wird auch an sich genommen die Lesart īus mehr für sich haben, die überdies dadurch, daß eine Stelle dieser Fragmente in den Digesten aus dem lib. I. citirt wird, und durch innere Gründe vollkommen sichergestellt wird. — Endlich hat Endlicher nicht bemerkt,

daß sein fünftes Fragment der Institutionenhandschrift, welches er, obwohl es unbeschrieben schien, doch im Stich mitgetheilt hat, mit dem fr. I. ursprünglich zusammenhing in folgender Weise:

quinta lacinia r.	*fr. I. r.*
. . . .	VLP. INST. *paratum* . . . .

fr. I v.	*quinta lacinia v.*
LIB. I. *di deinde*	*du* . . . .

so daß beide zusammen einen Querstreif bilden, ganz ähnlich den dreien, woraus das fr. II. zusammengesetzt ist. Auf beiden Seiten der quinta lacinia sind nebst dem obern Rande des Blattes geringe Buchstabenfragmente aus der ersten Zeile übrig geblieben; die der recta sind ganz unerkennbar, von der versa habe ich sie in folgender Weise mir notirt:



Diese Beobachtungen, so minutiös sie sein mögen, werden uns doch Gelegenheit geben, die ursprüngliche Ordnung dieser Fragmente zu ermitteln und daran weitere Bemerkungen anzuknüpfen. Endlicher's bisher beibehaltene Ordnung (fr. II. r. col. b. — fr. II. v. col. c. — fr. I. r. — fr. II. v. col. d. — fr. I. v. — fr. II. r. col. a.) ist sicher nicht richtig. Sie beruht darauf, daß fr. II. der untere Theil eines durch mehrere Zwischenblätter getrennten Doppelblattes ist, fr. I. der obere Theil eines einfachen, dessen versa an die recta des

zweiten Blattes von fr. I. sich anschließe, oder daß wir von zwei zusammenhangenden, aber nicht unmittelbar auf einander folgenden Blättern von dem ersten den untern, von dem zweiten den obern und den untern Theil haben (s. Böcking a. a. O. S. 109—112.). Allein dagegen erhebt sich ein Bedenken. Es war die Ueberschrift in dieser Handschrift wie gewöhnlich über zwei Seiten vertheilt, so daß VLP. INST. auf einer, LIB. I oder II auf der andern Seite stand. War nun geschrieben VLP. INST. LIB. I. oder LIB. I. VLP. INST.? Im ersten Fall stand VLP. INST. auf den versis, LIB. I auf den rectis, im zweiten dieses auf den versis, jenes auf den rectis. Letzteres ist Böcking's Annahme; allein eine solche Anordnung der Ueberschrift, worin erst das Buch, alsdann die Schrift genannt wäre, ist völlig unerhört und, wir dürfen wohl sagen, absolut unzulässig. Wir gehen daher bei der Bestimmung der ursprünglichen Folge dieser Fragmente davon aus, daß das Fragment mit LIB. I. ||di deinde einer recta, das mit VLP. INST. einer versa angehört. Folglich stand das in ante posse|| endigende Fragment, welches die jener recta unmittelbar vorhergehende Seite beschloß (fr. II. v. col. d.), auf einer versa. Da nun aber, wenn man die beiden Fragmente als Doppelblätter in der Mitte bricht, das mit LIB. I. bezeichnete Fragment nothwendig auf eine versa, das unmittelbar vorhergehende auf eine recta zu stehen kommt, so müssen wir schließen, daß jenes Fragment nicht Rest eines Doppelblattes, sondern eines einfachen zweispaltig

geschriebenen ist [1]), und zwar nicht beide Reste desselben Blattes, sondern fr. II. der untere Theil des einen, fr. I. der obere eines andern Blattes, welche, da sie einen fortlaufenden Text bieten, zusammen das innerste Doppelblatt der Lage ausgemacht haben müssen, in folgender Weise:

1) So bestätigt sich das, was der jüngere Heimbach, allerdings nur als hingeworfene Vermuthung, ausgesprochen hatte. S. Böcking S. 105. Anm. Allerdings führte der Augenschein auch Endlicher selbst dazu, zunächst an zwei Columnen, nicht an Doppelblätter zu denken, und es zeigt das Pergament nicht die geringste Spur eines später ausgeglätteten Bruches.

fol. 1. *r.*	*fol.* 1. *v.*	*fol.* 2. *r.*	*fol.* 2. *v.*
		LIB. I	VLP. INST.
		di deinde du.....	.... *paratum est*
arbitra — i re comm —	*reddis — adipisc —*		
— arbiter — eodem ex	*— malem vel — posse*		

So steht die Ueberschrift richtig zur ersten Hälfte über der zweiten Spalte der versa, zur zweiten über der ersten Spalte der recta. Wir lassen nun die Fragmente in dieser handschriftlich festgestellten Ordnung folgen (siehe Beiblatt zu S. 377.).

Allerdings ist diese Anordnung auffallend. Es lag sehr nahe, wie Endlicher gethan hat, den Abschnitt über die interdicta prohibitoria, restitutoria et executoria und den über die possessorischen Interdicte zusammenzustellen, gerade wie sie Gajus III, 142 fg. verbindet. Allein diese Anordnung widerstreitet der Handschrift und ist damit allein schon beseitigt; überdies ist nicht zu übersehen, daß dieselbe neben jener allerdings bequemen Folge sonst zu den größten Inconvenienzen führt. Versuchen wir aus den in den Digesten erhaltenen Fragmenten der 2 Bücher Institutionen Ulpian's das von Ulpian in denselben befolgte System zu erkennen, so finden wir, daß das erste Buch die gewöhnliche allgemeine Einleitung und das ius quod ad personas pertinet enthielt, das zweite dagegen das ius quod ad res pertinet, das Sachenrecht, Erbrecht und nach diesem ohne Zweifel das Obligationenrecht, obwohl uns aus diesem so wie aus dem ganzen dritten Theil, dem ius quod ad actiones pertinet, keine Fragmente erhalten sind[2]). Es ist dies ganz das System

2) Aus der Einleitung sind l. 1. 4. 6. de iust. et iure (ohne Zweifel der Anfang der Schrift) und l. 1. de const. princ. 1, 4. Dem ius quod ad personas pertinet gehören die Stellen an über die patres und filiifam. (l. 4. de his qui sui 1, 6.) über die dos (l. 28. sol. matr. 24, 3.) und über den hostis und das postliminium (l. 24. de capt. 49, 16.); vgl. die ganz ähnliche Folge der Materien Ulp. fr. tit. 4. 6. 10. §. 4. Alle diese Stellen (und außerdem die in den wiener Fragmenten wiederkehrende l. 1. de precario 43, 26) sind aus lib. I. — Aus lib. II. finden wir zunächst die l. 41. de legib. 1, 3 (die man sehr mit Unrecht gegen die handschriftliche Autorität dem lib. I. hat beilegen wollen): totum ius consistit aut in acquirendo aut in conservando aut in minuendo, was offenbar Einleitung ist in das ius quod

der Institutionen des Gajus und noch genauer der Regeln Ulpian's. Ist es nun damit irgend vereinbar, was Böcking annimmt, daß die Obligationen an dem Schluß des ersten, die Interdicte am Anfang des zweiten Buches behandelt werden? Zu dieser Annahme wird er aber genöthigt, da die in den wiener Fragmenten wiederkehrende Stelle über das precarium ausdrücklich in den Digesten aus dem lib. I. citirt wird, und die Stellen über die Interdicte, wenn sie auch durch mehrere Blätter von denen über die Contracte getrennt waren und einem andern Buche angehörten, doch jedenfalls auf den ersten Seiten dieses Buches vorgekommen sein müssen. Seit nun aber die von mir gefundene Ueberschrift LIB. I ausdrücklich gerade die Stelle von den Interdicten dem ersten Buche zuweist, ist Böcking's Annahme ganz unhaltbar geworden.

Es scheint aber überhaupt unrichtig, in den von Contracten handelnden Stellen einen Abschnitt aus dem Obligationenrecht zu erkennen. Die kurze und desultorische

ad res pertinet; dann zwei Stellen über die Servituten (l. 1. D. de serv. pr. rust. 8, 3. l. 1. comm. pr. 8, 4.) und zwei über Verfügungen von Todeswegen (l. 115. de legat. I. l. 5. de mort. causa donat. 39, 6.). Mit Recht, obwohl nur durch Ergänzung, sind auch die das Erbrecht betreffenden Fragmente der Collatio XVI, 5—9. dem zweiten Buch zugetheilt worden. Von dem Obligationen- und Actionenrecht findet sich keine Spur; wie denn auch in dem liber regularum diese Abschnitte von den Epitomatoren als die am wenigsten praktischen vernachlässigt sind. Ob dieselben von Ulpian ursprünglich mit in dem zweiten Buche behandelt waren oder etwa das Actionenrecht ein drittes Buch ausmachte, das den Compilatoren nicht zu Gesichte kam, ist für unsere Untersuchung gleichgültig.

Behandlung der einzelnen Contracte, die höchst auffallende Reihenfolge von precarium (was gar kein Contract ist), locatum, mutuum, depositum machen es viel wahrscheinlicher, daß all diese Rechtsverhältnisse hier nur gelegentlich und wahrscheinlich beispielsweise vorkommen. Dies bestätigt sich durch die auffallende Erscheinung, daß sämmtliche sehr verschiedenartige Rechtsinstitute (abgesehen von dem mutuum, wovon uns der Anfang fehlt) mit einem gewissen Nachdruck auf das ius gentium zurückgeführt werden — so das precarium, bei dem man es gar nicht erwartet: quod genus liberalitatis ex iure gentium descendit; der Miethvertrag: locatum quoque et conductum ius gentium introduxit (und gleich nachher: is qui conduxit iure gentium tenetur); das Depositum: depositi quoque utilitatem ius gentium prodidit, wo namentlich das wiederholte quoque zu beachten ist und die Hinweisung darauf, daß Jeder, nicht bloß der Quirite müsse deponiren können. Es ist also wohl anzunehmen, daß die wiener Fragmente aus dem Abschnitt der Institutionen Ulpian's entnommen sind, welcher das ius gentium erörterte und in ächt ulpianischer Weise mit einzelnen in erfreulicher Ausführlichkeit dargelegten Beispielen belegte. Alsdann erklärt sich alles, was sonst räthselhaft erschien. Die Fragmente gehören der Einleitung des ganzen Werkes an, also natürlich dem ersten Buche; da unser Blatt ursprünglich, wie wir sahen, das innerste der Lage war, so wird diese wohl die erste gewesen sein und uns vom Anfange etwa 3—4 Blätter vor unserm Fragment fehlen. Die wie-

ner Bruchstücke stehen dann in der genauesten Verbindung mit den in den Digesten erhaltenen Ueberresten der Einleitung l. 1. §. 4. de iust. et iure: ius gentium est quo gentes humanae utuntur etc.; l. 4. eod.: manumissiones quoque (gerade wie oben beim locatum und depositum) iuris gentium sunt, was nun sogar noch in diesem Auszug ausführlich auseinandergesetzt wird.

Sind nun diese Fragmente aus dem Abschnitt de iure gentium entnommen, so wird sich auch wohl das so auffallende doppelte Vorkommen der Interdicte daraus erklären. Wir müssen dabei uns erinnern, daß wenigstens bei Ulpian das ius gentium niemals als eine philosophische Allgemeinheit zu fassen ist, sondern einen sehr bestimmten und praktischen Gegensatz zum ius civile ausdrückt. Iuris civilis sind die Rechtsgeschäfte, welche nur den Bürger verpflichten und zwischen Peregrinen oder einem Bürger und einem Peregrinen eingegangen nichtig sind; iuris gentium diejenigen, welche von der Civität unabhängig sind und auch unter Peregrinen oder Bürgern und Peregrinen vorkommen. Daher rechnet Ulpian das Precarium und die Manumission zu den Rechtsgeschäften ex iure gentium, ebenso sogar die Acceptilation: hoc iure utimur, ut iuris gentium sit acceptilatio et ideo puto et graece posse acceptum fieri (VLP. l. XLVIII. ad Sabinum, l. 8. D. de acceptil. 46, 4.). Wie nun Ulpian eine Menge Beispiele von Rechtsgeschäften ex iure gentium anführt, wird er auch Beispiele der Rechtsgeschäfte ex iure civili

beigebracht haben. Welches hätte ihm dabei näher gelegen als die eigentliche sponsio, die, ganz verschieden von den übrigen formloseren Stipulationen, nicht iuris gentium war und daher auch nicht in griechischer Sprache stattfinden konnte? (Gai. III, 93: Sed haec quidem verborum obligatio: DARI SPONDES? SPONDEO propria civium Romanorum est, ceterae vero iuris gentium sunt — — adeo propria civium R. est, ut ne quidem in Graecum sermonem per interpretationem transferri possit.) Auf diese sponsio als Beispiel eines strengen Civilgeschäfts beziehe ich den Anfang der wiener Fragmente. Es scheint hier auseinandergesetzt zu werden, daß alle prohibitorischen Interdicte (also z. B. uti possidetis, utrubi u. s. w.) nur zwischen Römern statthaft waren, die restitutorischen und exhibitorischen aber (also namentlich alle Interdicte adipisc. et recup. possessionis) auch zwischen Peregrinen oder einem Römer und einem Peregrinen stattfinden konnten, weil bei jenen eine sponsio nothwendig war, bei diesen nicht. Jene waren also iuris civilis, diese iuris gentium. Wie Ulpian nachher von den Beispielen der Civilgeschäfte überging zu den Beispielen von Rechtsgeschäften ex iure gentium, war es sehr natürlich, daß er nach Anführung des precarium, locatum, mutuum, depositum abermals zu jenen Interdicten iuris gentium zurückkehrte und mit gewohnter und angenehmer Weitläuftigkeit zuerst wohl die interdicta adipiscendae und die interdicta recuperandae possessionis, alsdann (und dies ist uns übrig) die interdicta duplicia tam adipiscendae quam reciperandae possessionis aufzählte.

EPIGRAPHISCHE ANALEKTEN.

Herr *Mommsen* las *epigraphische Analakten.*

1.

In den neueren Schriften über das römische Bühnenwesen ist öfters von einer pompejanischen Theatermarke die Rede, welche folgende Inschrift zeige:

CAV · $\overline{\text{II}}$
CVN · $\overline{\text{III}}$
GRAD · $\overline{\text{VIII}}$
CASINA
PLAVTI

«Repertae feruntur Pompeiis tesserae theatrales nomine comoediae inscriptae» sagt Becker mit Beziehung auf diese in seinen quaest. de com. Rom. fab. p. 89; «sed ut fuerit hic mos Caesarum aetate, antiquiore tempore non videtur factum.» Mehr Gewicht legt Ritschl in den Parerga Plaut. I, p. 204. 219. auf diese Tessera; er benutzt sie sowohl zum Beweise dafür, dass man die Zuschauer zu bestimmten Stücken einlud, als auch für die Construction des Theaters und die Anweisung der Sitzplätze. Es wird daher nicht überflüssig sein zu bemerken, dass diese Tessera nicht bloss im Museo Borbonico sich nicht findet, sondern überhaupt nicht existiert nnd nie existiert hat. Gefälscht ist sie indess auch nicht. Die deutschen Philologen entlehnten sie aus Orelli 2539, dieser aus Romanelli's viaggio a Pompei (Nap. 1817) T. I p. 216. Sieht man bei diesem nach, so findet man, dass dessen Cavaliere (der Verfasser tractiert die Antiquitäten Pompeji's dialogisch) dort bemüht ist der Madama auseinanderzusetzen, wie das Publicum im antiken Theater vermittelst der Theaterbillette in der schönsten Ordnung sich niedergelassen habe und dass er zu mehrerer Erleuchtung seiner Zuhörerin ihr mit Bleistift ein antikes Theaterbillet skizziert — *io ve ne formo col lapis un paradigma.* Das ist unsre Theatermarke, deren grosse Aehnlichkeit mit den heutigen Schauspielbilletten sich somit sehr natürlich erklärt.

Bei dieser Gelegenheit will ich indess nicht unterlassen nach dem Bullett. dell' Instituto 1830 p. 265 eine andere im Amphitheater von Frusino gefundene und von dem Doctor Giuseppe de Mattheis in Rom erworbene Tessera anzuführen — die einzige mir bekannte, welche wirklich einen cuneus nennt. Sie ist von Elfenbein, viereckig und zeigt auf der einen Seite die Inschrift:

CVNV· I· (vielleicht CVN· VI·?) IN· X
auf der andern

VIII

Die Echtheit vorausgesetzt, welche zu bezweifeln ich keinen Grund sehe, scheint diese so zu erklären: cuneo sexto inferiori, (gradu) decimo, (loco) octavo. Die Arvaltafel XXII nennt erst das Stockwerk (maenianum), dann den cuneus und gradus; wenn, wie man annehmen kann, das Amphitheater in Frusino nur zwei Stockwerke hatte, so konnte man statt maeniano priori, cuneo sexto ebenso wohl sagen cuneo sexto inferiori (oder, wenn man drei Stockwerke annehmen will, infimo.) Wenn auf der einen Seite cuneus und gradus angegeben sind, ist es wahrscheinlich, dass die Zahl der Rückseite den Sitzplatz auf der Bank, den locus bezeichnet; und hiernach ist auch anzunehmen, dass die auf den Theatertesseren so gewöhnlichen meistens mit griechischen und lateinischen Ziffern angegebenen und ohne Ausnahme sehr niedrigen Zahlen die Sitzplätze bezeichnen, wobei denn die Etage, der cuneus und der gradus anderweitig festgestellt sein mussten. Cf. C· I· G· 5369.

2.

Die pompejanischen Inschriften sind grossentheils nicht so correct publiciert, wie sie sein könnten und sollten, da die Originale fast alle vorhanden und leicht zugänglich sind; man begnügte sich meistens die fehlerhaften Drucke seiner Vorgänger auszuschreiben, so dass arge Irrthümer sich Jahrhunderte fortpflanzten. Ein Beispiel sei die Inschrift des in Herculanum gefundenen Brotes. Sie lautet bei Gori symb. dec. II vol. 2 p. 139 (den ich nicht vergleichen kann), bei Gell Pompeiana 1821 p. 194, bei Orelli 4314 und gewiss noch bei andern also:

SILIGO· C· GRANII
E· CICER(E)

Wie man aus Kichererbsen feines Weizenmehl verfertigen und wie Jemand bei gesunder Vernunft dazu kommen kann seine Brote zu stempeln: «Weizen des C. Granius aus Kichererbsen,» würde schwierig zu erklären sein. Zum Glück bedarf es dessen nicht; auf dem Brote steht nach meiner Lesung: *)

---

*) Man las nämlich:

CELERIS· Q· GRANI· VERI· SER
SILIGO· C· GRANII· ECI CER

cELERIS· Q· GRANI
VERI· SER

Es ist der Abdruck eines der so häufigen Metallstempel, welcher dem Celer, dem Sklaven des Q. Granius Verus gehörte. Man kann hieraus schliessen, dass diese Metallstempel mit Handgriffen, welche einen mehr oder weniger abgekürzten Namen, häufig den von servi actores oder a rationibus zeigen, keineswegs Siegel sind, wie man gewöhnlich sie nennt, obwohl sie zum Siegeln sich durchaus nicht eignen; sondern vielmehr Stempel um die Brotlaibe, die man zum Bäcker schickte, zu marken, wie es in ähnlicher jedoch unvollkommnerer Weise auch heute noch überall geschieht.

3.

Nicht als ob die Mittheilung an sich von grossem Belang wäre, sondern nur damit keine auf die merkwürdige Mancipationsurkunde des T. Flavius Syntrophus bezügliche Notiz dem Publicum vorenthalten bleibe, sollen hier die Varianten der in dem castellinischen Supplement zum Smetius (s. S. 269) befindlichen Abschrift derselben mitgetheilt werden. Bekanntlich ist dieselbe bisher nur in einem Codex der bibl. Vallicelliana in Rom (bezeichnet R. 26. fol.) gefunden und daraus von Huschke herausgegeben worden; *) die Abschrift Castellini's hat Furlanetto in seinem Lexikon (v. rosatio) citiert. Die schon von Furlanetto mitgetheilte Ueberschrift (in cod. Vall. fehlt die Angabe des Ortes) lautet bei Castellini:

Fragm. testamenti repertum extra portam Labicanam prope aquaeductus Claudii imperatoris in vinea D. Hieronymi de Lazaris.

Gefunden ward also der Stein vor Porta Maggiore und für die Behauptung, dass dieses Thor und die aus demselben hinausführende Strasse die porta und via Labicanae sind und nicht,

---

Besser wenigstens als jener ältere Berichterstatter (Martorelli?) las Guarini sugg. ant. p. 45, obwohl auch irrig:

. . ELERIS. Q. CRANI
SER. L. S.

Aus VERI ist SERL geworden, ER am Schluss übersehen.

*) T. Flavii Syntrophi donationis instrumentum ineditum ed. Ph. E. Huschke Vratislav. 1838. 4. Vgl. Fr. Ritschelii spicilegium epigraphicum I (Breslauer Programm zum Sommerhalbjahr 1838), worin andere Inschriften derselben Handschrift mitgetheilt werden.

wie Becker (Topogr. S. 199 fg.) gegen die gewöhnliche Meinung annimmt, die Praenestinae, ist unsre vor P. Maggiore gefundene und Z. 2 der VIA· LABIC . . . . gedenkende Inschrift von Wichtigkeit.

v. 2. VT· INSTRVCTI] VTI INSTRVCTI Cast.
LABI] LABIC
v. 3. MACIPIO] MANCIPIO
v. 6. HEREDEM] HAEREDEM
v. 7. SEXVS] SEXVS
QVI· AME· TESTAMENTO] QVI AMET· QVI TESTAMENTO
CODICILLISV] CODICILLISVE
v. 9. III· K· IANVAR] III· N· IANVAR
v. 13. MENBRA· AEDIFICII] MEMBRA· AEDIFICI
v. 18. AGITVR . . .] AGITVR· N
v. 20 f. E . .] F . . . .
v. 24. VOLV . . .] VOLVI . . . .
v. 25. ACT· III] ACT· III· ::::S· M
v. 26. AC· ASCELII· DORIPHORI] AC· ASCELLI· DORYPHORI
T· ST] T· S· T
v. 27. PNTIE] PHILE, was schon Huschke aus Z. 22 hergestellt hat.

Wichtiger als diese unwesentlichen Abweichungen ist die Gewissheit, welche die beiden gleich vortrefflichen und fast durchaus zusammenstimmenden Abschriften uns für den Text dieses wichtigen Documents gewähren.

Uebrigens ist das Original der Inschrift zwar verloren, aber nicht ganz. Ein Fragment desselben fand ich in Rom in der Galleria lapidaria (im ersten Fache der patroni, n. 84 nach meiner Zählung) und will dasselbe, obwohl es wie zu erwarten war die Lesungen der beiden Handschriften bloss bestätigt, hier mittheilen.

AM· HORTVLOS· EPAC
A· VTI· INSTRVCTI· SVN
HALE. LIBERTO· SVO· MI
T SI· TIBI· HORTOS· I
SSESSIONEM· TRAD
PERTINET· PERTINE
VSQVI· AMETESTAN
CVSTODIATIS· IT

4.

Emiliano Sarti, einer der Wenigen, die in Rom auf den Namen eines Gelehrten Anspruch hatten, ist vor kurzem gestorben, ohne von dem vielen Fleiss, den er der Aufspürung antiker Denkmäler zugewandt hat, und von dem Scharfsinn seiner Erklärungen dem Publicum die Resultate vorgelegt zu haben. Dies veranlasst mich eine mir von ihm kurz nach meiner Abreise von Rom unterm 12 Juli 1847 gewordene Mittheilung zu veröffentlichen; da er nicht mehr im Stande ist, das darin enthaltene merkwürdige Fragment zu publicieren, soll es wenigstens mit seinem Namen und seinen Bemerkungen geschehen.

«Le mando con questa mia l'impronta e la copia del frammento da lei veduto presso il Sig. Conte Borghesi. Proviene esso da Ostia, e sono molti anni da che lo acquistai, o per meglio dire lo salvai dalla distruzione, a cui era destinato. Sarebbe già stato da me pubblicato nella *Illustrazione delle lapidi Vaticane*, se le cattive circostanze dei tempi e le angustie del pubblico erario non avessero finora impedito al Governo di somministrarmi i mezzi necessarii alla stampa dell' opera. Qualunque abbia ad essere l'esito di una impresa, per la quale vi è ora qualche speranza che possa riuscire a buon fine, non mi dispiace che intanto ne faccia ella uso nell' opera che intende di dare in luce.

. . . ECESSVM· C . .
P LVCILIVS· C . . . . .
II VIR·
M· SVELLIVS· M . . . .
M VALERIVS MESSALLA M AVR . . . .
V· K· IVN· DRVSVS
TRIVMPHAVIT EXILL . . . .
VII· IDVS· IVN· NERO TO . . . .
SVMPSIT· CONG· D·
M· VALERIVS . . . . . .
II· VIR·
C· AVIAN . . . .
TI CAESAR IV . . . .

L' iscrizione è in una tavola di marmo lunense, rotta inegualmente da tutti i lati, grossa digiti 2, lunga 16, alta 12. La

superficie è scabra, ed alquanto logora per la natura palustre del terreno, in cui il marmo è stato sepolto. Appartiene ai fasti della colonia ostiense, e ne dà i duumviri degli anni di Roma 772. 773. Il cognome di P. Lucilius deve essere GAMALA. Di un P. Lucilio Gamala (diverso da questo, benchè della stessa famiglia) deve esserle ben cognita una insigne iscrizione trovata già presso la porta ostiense, trasportata agli orti Carpensi, ed ora certamente perduta. Il giorno del trionfo di Druso, e quello della toga virile presa da Nerone figlio di Germanico, rendono pregevole questo piccolo frammento. Del congiario dato in quella occasione si aveva già notizia da Suetonio in Tiberio cap. 54. Per la qualità del marmo, per la grandezza delle lettere, e per la distribuzione del testo è simile il mio frammento al seguente che si conserva (come ella ben conosce) nel Museo Vaticano.

Colonna sinistra	Colonna destra
	VOLVSIÁNÓ· ARI . . . . . .
	MINE· ICTA· CONI . . . ' . .
. . . . . . ON	AÉDILICIOS
	II· VIR· C· P· Q C· CVPERIV . . . .
. . . . . VS	C· ARRIV . . . . .
. . . ABIN	DOMITIANVS· XVI. Q· VOLVS . . . . .
. . . . NOC	IDIB· IAN· L· VENVLEIVS· A . . . .
. . . . N	K· MAI· L· STERTINIVS· AVÍTVS· TI· . . . .
. . . OEST	K· SEPT· C· ÍVLIVS· SÍLANVS· Q· ÁR . . . . .
	II· VIR· L. TERENTIVS· TERTIV . . . . . .
	. . . .

Questo fu edito con alcune piccole mende dal Fea nei *frammenti dei fasti consolari e trionfali* pag. XLIV num. 19*). Dà i duumviri degli anni di Roma 844 e 845, e potrebbe forse in principio supplirsi IN VOLVSIANO ARBOR FVLMINE ICTA

*) und vorher im viaggio ad Ostia p. 62. Fea giebt in der Colonne links zu Anfang eine Zeile mehr:

. . . . I
. . . ON

und liest IS (im viaggio, nicht in den fasti), SABIN (fast., IABIN viagg.) und DEST; ferner in der zweiten Colonne VOLVSIANO. ARF . . . . , AEDILICIOS ohne Accent, VOLVSI . . . , TI. I . . . (viagg., TI . . . fast.), Q. ARV . . . .

CONFLAGRAVIT*). Della colonna sinistra poche lettere rimangono; ma il cognome ABIN *(Sabinus)*, che sta in dirittura della linea dei consoli ordinarii dell' anno 845, dimostra chiaramente che quivi erano scritti i consoli dell' anno 837.»

---

*) Lieber möchte ich ergänzen:

fulgur in fundo
VOLVSIANO· ARBore ful
MINE·ICTA·COND est per
AEDILICIOS

Auch in der Colonne links könnte DEST, wie Fea liest, ein Ueberrest sein von COND. EST. — Solche Blitzgräber werden öfters erwähnt, bei den Schriftstellern (Plin H. N. 15, 18, 77 am Ficus Ruminalis in Rom, der über Blitzgräbern stand) und besonders auf Inschriften. Ich finde folgende:

1. *de caelo tactum et conditum* (Opitergii, Mur. 129, 3 Orell. 2482).
2. *fulgur conditum* (Messanae Grut. 132, 9 = Panormi Mur. 129, 4; ein anderer Stein in Rom bei Passionei inscr. p. 8).
3. . . . ONDITVM . . . / . . FVLC . . . / F· C — auf einem Blitzgrab in Vulci, Atti dell' Acad. Rom. t. IX p. 448. — F· C scheint nicht fieri curavit, sondern wieder *fulgur conditum*.
4. FVL / CON / P — in Frigento bei Aeclanum, d. i. fulgur conditum publice, nicht wie Lupoli will (it. Venus p. 124): Fulvius coniugi posuit.
5. *fulgur divom* (in Nimes, bei Grut. 132, 8 fulgur conditum divom, ohne conditum bei Mur. 129, 5.); oder *fulgur dium*, so in Florenz (Gori I. E. I, 62. Mur. 129, 2) und in Rom (Atti dell Acad. di Cortona T. V, p. 160 im Stich; danach Maffei A· C· L· p. 430).
6. *fulgur sum. condit.*, ein schöner alter Stein, den ich im Palast Rondanini in Rom sah, gedruckt bei Marini Arv. p. 687.

Dium ist das fulgur diurnum, nach Fest. ep. 75: *Dium fulgur appellabatur diurnum, quod putabant Iovis, ut nocturnum Summani;* wonach Marini a. a. O. auch fulgur sum. richtig als fulgur summanum gefasst haben wird. — Bemerkenswerth ist die Inschrift von Frigento, weil nach ihr die Expiation des Blitzes von Staatswegen (publice) erfolgte — genau wie Iuv. 6, 587 von einem alten Zeichendeuter spricht, *qui publica fulgura condit.* Dadurch wird das *fulgur cond. est per aedilicios* der Inschrift von Ostia gerechtfertigt. Uebrigens fand nur bei den Blitzen, die ein öffentliches Gebäude berührten, eine öffentliche Procuration statt. (l. 16. C Th. de pagan. XVI, 10).

Ueber zwei dieser Blitzgräber existieren genaue Fundberichte, über das von Vulci und über das römische mit fulgur dium In Vulci fand sich vor dem Winkel, den die Mauern zweier anscheinend öffentlicher Gebäude bildeten, eine dritte später zugefügte Mauer gezogen und dieser kleine Raum mit paarweise durch Bleiklammern verbundenen Peperinquadern gedeckt. Auf einer dieser deckenden Quadern stand die Inschrift. Dies von allen Seiten geschlossene (keineswegs oben offene) Blitzgrab war in späterer Zeit (ver-

Vom J. 772 = 19 n. Chr. hat das Fragment der Municipalfasten von Ostia ausser den Namen der städtischen Duumvirn nur die Worte erhalten:

. . ECESSVM· C . . oder vielmehr . . XCESSVM· C . . vielleicht «inferiae actae ob dECESSVM oder besser eXCESSVM Germanici» der nach dem Kal. Antiat. (INFER·GERMANIC unter VI Id. Oct.) am 10. (nicht, wie die Ausgaben desselben haben, am 9.) October dieses Jahres starb.

Dagegen verzeichnet das Fragment unter dem folgenden Jahre 773 = 20 n. Chr. die Consuln M. Valerius Messalla und M. Aurelius Cotta, die das ganze Jahr im Amte blieben, die Duumvirn von Ostia und zwei historische Facta, deren genaue Daten hierdurch zuerst bekannt werden.

Der jüngere Drusus, Sohn des Tiberius, ward nach Chr. 17 nach Illyricum gesandt (Tac. Ann. 2, 44 cf. 53), wo nach Chr. 19 Marbod sich ihm unterwarf und der Senat ihm dafür die Ovation zuerkannte (Tac. l. c. c. 63. 64). Nach einer kurzen Anwe-

muthlich bei der eiligen Flucht der letzten Heidenpriester) benutzt worden um den Körper und den Helmbusch einer bronzenen Statue nebst der Basis derselben darin zu verbergen, während Kopf und Helm von den Flüchtenden mitgenommen wurden. — Genauer berichtet der Pater Danzetta, der Verfasser des Aufsatzes in den Saggi dell Acad. di Cortona T. V p. 160. In der Nähe der Thermen Diocletians in einer Vigne der Jesuiten fand sich 15 röm Palm unter der Oberfläche ein grosser Sarg so zu sagen, jedoch ohne Bodenfläche ruhend auf einem Fundament von durch Mörtel verbundenen Steinen. Der Sarg war aus sechs Steinen gebildet; an den kürzeren Seiten durch zwei Steine, die in einen dreieckigen Fronton endigten, 6 Palmen lang; an den längeren durch zwei andere von 8 Palmen Länge und 4 Palmen Höhe, auf denen wieder zwei oben eine abgestumpfte Kante bildende Steine ruhten. Die Aussenseite war ganz schmucklos; auf der nach Osten gerichteten kürzeren Seite las man in guter römischer Schrift FVLGVR. DIVM. Im Innern fand sich nichts als Schutt und Steine. Auf dem Sarg erhoben sich vier Mauern, die in dem äussern Umkreis einen dem des Sarges gleichen Umfang hatten; sie umschlossen einen Raum gleich dem Halse eines Schornsteines (come gola di cammino), welcher sich verschüttet fand, aber ursprünglich offen gewesen war. Obwohl also der Sarg selber geschlossen war, bedeckte man denselben nicht mit Erde, sondern liess über ihm eine Oeffnung gleich einer Brunnenmündung (semper forami[ne ibi aper]to caelum patet, Fest. v. Scribonianum p. 333), das sogenannte puteal. Bei dem Blitzgrab von Vulci war dies nicht nöthig, da dasselbe sich ohnehin über der Erde befand. — Es ist nicht ohne Interesse zu sehen, wie die Römer jene ebenso grossartige als poetische Idee vollständig durchführten, dass den himmlischen Feuerzeichen, die auf Erden endeten, dort eine Grabstätte geweiht werden müsse und eine Expiation wie bei Todesfällen erforderlich sei.

senheit in Rom, um an dem Leichenbegängniss des Germanicus (im März oder April des J. 20 n. Chr.) theilzunehmen (Tac. 3, 2. Foggini fasti p. 132.) kehrte er nach Illyricum zurück (c. 6), kam aber bald wieder nach Rom wegen des Prozesses gegen Piso, den Mörder des Germanicus, indem er die Feier des ihm zuerkannten Triumphes noch verschob (l. 3 c. 11). Nachdem dieser Prozess entschieden war, entfernte er sich wieder aus Rom (jedoch nur so weit als erforderlich war um das militärische Imperium wieder zu nehmen) und kam sofort zurück und triumphierte (Drusus urbe egressus repetendis auspiciis mox ovans introiit Tac. Ann. 3, 19.). Dass dieser Triumph den 28 Mai (V· K· IVN·) gefeiert ward, lehrt unsre Inschrift. — Das zweite historische Factum, dessen Datum unsre Inschrift erhalten hat, betrifft den ältesten Sohn des Germanicus, Nero. Kurze Zeit nach seines Vaters Tode (20. Oct. 19), am 7. Jun. (VII· IDVS· IVN) 10 ward er mündig erklärt und der Tag, wo er die Toga virilis nahm, bei ihm wie bei andern Prinzen (so Cäsar: mon. Ancyr. tab. III. 17 und das. die Ausleger; Suet. Nero 7; bei Caligula unterblieb es ausnahmsweise, Suet. Calig. 11) durch eine Geldspende an die römische Plebs gefeiert: *per idem tempus* (20 n. Chr.) *Neronem e liberis Germanici iam ingressum iuventam commendavit patribus utque munere capessendi xxviratus solveretur et quinquennio maturius quam per leges liceret, quaesturam peteret.* — — *Additur pontificatus et quo primum die forum ingressus est congiarium plebi, admodum laetae, quod Germanici stirpem iam puberem adspiciebat* (Tac. Ann. 3, 29.). — *Cum (Tiberius) ex Germanico tres nepotes, Neronem et Drusum et Gaium, ex Druso unum Tiberium haberet, destitutus morte liberorum maximos natu de Germanici filiis Neronem et Drusum patribus conscriptis commendavit diemque utriusque tirocinii congiario plebi dato celebravit* (Suet. Tib. 54). Nero's Geburtstag ist sonst nicht bekannt; war er, wie Tacitus sagt, am 7. Juni 20 = 773 schon pubes (iam ingressus iuventam), so musste er damals das 15. Lebensjahr angetreten haben, also um die Mitte des J. 6 n. Chr. = 759 geboren sein, als sein Vater Germanicus, gestorben 10. Oct. 19 n. Chr. = 772 im 34. Jahre seines Alters, geboren also zwischen dem 10. Oct. 16 vor Chr. = 738 und dem 10. Oct. 15 v. Chr. = 739*) wenig über 20 Jahre alt war. Doch wäre es möglich,

*) Germanicus war also einige Monate älter als Drusus, dessen Geburtstag durch das feriale Cumanum auf den 7. Oct., vermuthlich 15 v. Chr. = 789 bestimmt wird. Bullett. dell' Inst. 1846 p. 80.

dass am 7. Juni 20 Nero noch nicht volle 14 Jahre alt war, ebenso wie der spätere Kaiser Nero vor seinem 15. Geburtstage die männliche Toga empfieng (Tac. Ann. XII, 41.); die Absicht des Kaisers, dem grollenden Volke für den vielbeklagten grossen Vater in dem mündigen Sohn desselben eine Art von Ersatz zu bieten, konnte eine Beschleunigung des Termins der Pubertät herbeiführen.

5.

Die Inschrift des P. Lucilius Gamala, auf die Sarti verweist, ist die bekannte Orell. 3882, gefunden in Ostia, deren Text beruht auf Don. 2, 4 ex adversariis Achillis Statii (aus Doni liederlich wiederholt bei Mur. 135) und den Berichtigungen bei Marini iscr. Alb. p. 58 n. 5 aus dem cod. Vat. 5253. Ein Fragment hat auch Fabretti 529, 384. aus Autopsie. Den interpolierten Text des Ligorius geben Gud. ms. 201 (ohne Angabe der Quelle und nicht unter den übrigen Ligorianis), ed. 70, 1 und Vulpi Lat. vet. T. VI p. 154 (ex Ligorio). Da Orelli Marini's Ergänzung übersehen und den Text überhaupt nicht ganz richtig constituiert hat, werde ich die Inschrift hier einrücken, mit zu Grunde Legung der donischen Abschrift. Der ligorische Text ist ein willkürlich corrigiertes und ergänztes Exemplar derselben Abschrift und nicht zu gebrauchen.

P. Lucilio P. f. P. n. P. pronep. Gamalae, aed. sacr. Volk.[1], aedili d. d. allecto [g]ratis[2], decurioni, [p]ontifici, II vir. censoriae pot. quinquennal.[3] in comitis facto, cura[t.] pecuniae publicae exigen[d]ae et adtribuendae. [Hic] in ludos cum accepisset public[e l]ucar, remisit et de[4] suo erogationem fecit. [Id]em

1) Ueber den besondern Cult, den Vulcan in Ostia genoss, vgl. Marini iscr Alb. p. 58. Arv. p. 357. 408. Es kommt ein praetor primus, ein praetor secundus, ein aedilis sacris Volkani faciundis, ein pontifex Vulcani et aedium sacrarum auf den Inschriften vor; ja sogar wird Vulcan der *deus patrius* von Ostia genannt. Passend bezieht Marini diesen Cult auf die grossen Kornmagazine von Ostia, zu deren Sicherung vor Feuersgefahr Claudius eine eigne Cohorte bestimmte (Suet. Claud. 25).

2) EADLI Don. durch Druckfehler; AEDILI Lig. Dieser Aedil für Civilgeschäfte ist wohl zu unterscheiden von dem Aedil (oder Praetor) ad res sacras. Genau ebenso war Cn. Sergius Priscus von Ostia (Grut. 318, 7) praetor sacris Volkani und ex d. d. aedilis adlectus.

3) quinquennalitio Lig. durch Interpolation.

4) PVBLIC . . . VCARRI MISTIII DE Don., worin RIMISTI = REMISIT, II = ET. — PVBLICO. EVCAR. REMISIT. HS. DE oder HAEDE für HS DE Lig. Vgl. Grut. 436, 5.

sua pecunia viam silice stravit, quae est iuncta foro ab arcu ad arcum. [Id]em epulum cum trichlinis CCXVII colonis dedit; [i]tem prandium sua pecunia colonis Ostiesibus bis dedit. [I]dem aedem Volcani sua pecunia restituit. [Idem ae]dem Veneris sua pecunia constitu[i]t. [I]dem aed. Fortunae sua pecunia constituit. Idem aed.[1]) Cereris sua pecunia constituit. [Id]em pondera ad macellum cum M. Turranio sua pecunia fecit. [Idem] aedem Spei sua pecunia [cons]tituit. [Id]em tribunal in foro marmoreum fecit. [H]uic statua inaurata d. d. p. p. posita est, [it]em ahenea d. d. p. p. posita [est p]roxume tribunal quaes., [propt]erea [q]uod cum res publica praidia sua vend[e]r[e]t ob pol[l]icitationem belli navalis, H[S] $\overline{\text{XV}}$CC[2]) reipublicai dona[vit. Hu]nc funere publico . . . soc[3]) effer. cen[sue]runt.

Dass diese Inschrift der augusteischen Zeit angehört, scheint mir unwiderleglich hervorzugehen aus der pollicitatio belli navalis, deren am Schluss gedacht wird, d. h. einer freiwilligen Leistung, welche die Kommune Ostia während eines Seekrieges der Römer sich auferlegte. Seekriege haben die Römer nach August nicht geführt, am wenigsten solche, wobei die äussersten Kräfte nicht bloss des Staates, sondern auch der Städte hätten aufgeboten werden müssen. Der letzte Krieg dieser Art war der gegen Sex. Pompejus, wo nach dem unglücklichen Seetreffen bei Kumae und am skylläischen Vorgebirg und nach der Vernichtung der Flotte Octavians durch den Sturm an der bruttischen Küste 716 = 38 v. Chr. Octavian in Italien die äussersten Anstrengungen machte und die leere Staatskasse durch freiwillige Beiträge gefüllt werden sollte. *Οἵ τε φίλοι καὶ τῶν πόλεών τινες αὐτῷ ναῦς ὑπισχνοῦντο, καὶ ἐποίουν,* sagt App. B. C. V, 92 und ausführlicher erzählt Dio 48, 49: *πλοῖά τε κατὰ πᾶσαν ὡς εἰπεῖν τὴν Ἰταλίαν ἐναυπηνεῖτο — — καὶ χρήματα παρά τε τῶν πολιτικῶν καὶ παρὰ τῶν συμμάχων τῶν τε ὑπηκόων τῶν τε ἐν τῇ Ἰταλίᾳ καὶ τῶν ἔξω πάντων ἤθροιζε.* (Vergl. Drumann R. G. IV, S. 576). Welcher Kommune hätte es näher gelegen, sich hierbei zu betheiligen, als der von Ostia, das durch die abgeschnittene

---

1) Die fünf letzten Worte fehlen bei Don; sie sind ergänzt aus Fabretti und Marini.

2) h. CXV CC Don., vielleicht für HS $\overline{\text{XV}}$ CC; HS. Cclͻ CC Gud. HS. CCLV. $\overline{\text{CC}}$ Vulp.

3) . . . *soc* verstehe ich nicht; *hunc decuriones funere publico effer. decreverunt* Lig. durch Interpolation.

Zufuhr doppelt leiden musste, da die Stadt in dem Löschen der Getreideschiffe und dem Transport des Getreides auf der Tiber nach Rom ihren wichtigsten Nahrungszweig hatte? Man begreift es, dass in einem solchen Fall die Kommune sogar ihre Immobilien angriff, und dass das Geschenk des P. Lucilius Gamala von 15200 (?) Sesterzen (etwa 3100 Francs nach Letronne's Reduction) an die Stadtkasse ihm hohe Ehren eintrug. Diese Rüstungen währten vom Frühjahr 716 = 38 v. Chr. bis zum Frühjahr 718 = 36 v. Chr.; in diese Zeit also fällt die pollicitatio belli navalis und die Spende des P. Lucilius. — Auch der sonstige Inhalt des Steines passt gar wohl zu dieser Zeitbestimmung; es kommt nichts darauf vor, was auf spätere Zeit deutet, wohl aber manche Spur älterer Institutionen. So z. B. stimmt die Remission des lucar genau zu Festus p. 253: [pecunia] quae erogatur [in ludos et spectacula, appellatur lu]car, i[nd]e dicta q[uod e lucis captetur], vgl. den Senatsbeschluss über das lucar bei der Säcularfeier v. Chr. 17 Spang. p. 164. — Das *tribunal quaestoris*, neben dem — als an dem vornehmsten Orte der Stadt — die Statuen errichtet werden, ist vermuthlich nicht das Tribunal des Municipalquästors von Ostia*), sondern das des römischen Quästors, der seit 487 d. St. in Ostia seinen Sitz hatte (Cic. pro Mur. 8. pro Sest. 17; meine unterit. Dial. S. 163). — Auch dass die Wahl des Quinquennalis oder, wie er hier förmlicher heisst, duumvir censoriae potestatis quinquennalis**), noch in den Comitien und nicht durch Beschluss der Decurionen erfolgt, ist ein Zeichen höheren Alters. Endlich sind manche Aemter in einer Weise bezeichnet, die von der der jüngeren Inschriften abweicht; namentlich dürfte der curator pecuniae publicae exigendae et adtribuendae nichts anderes sein als der spätere curator operum publicorum von Ostia (Marini iscr. Alb. p. 56).

Wenn nun unser P. Lucilius Gamala schon um 717 d. St. = 37 v. Chr. der Stadtkasse Geschenke machte, so kann er (wie auch Sarti schon bemerkte) nicht wohl der P· LVCILIVS· C . . . . sein, welcher im J. 772 = 19 n. Chr. IIVIR· C· P· Q·

---

*) Auch dieser kommt vor, z. B. L. Licinius Herodes quaestor aer. (Marini I. A. p. 56), Cn. Sentius Felix q(uaestor) a(erarii) Ostiens(is) (Gori I. E. 1, 308).

**) So sind auch auf dem Feaschen Fragment der Fasten von Ostia die Siglen II. VIR. C. P. Q. aufzulösen. QQ. (oder Q.) C. P., d. i. quinquennalis censoria potestate findet sich auf mehreren Inschriften von Vibo, z. B. Orelli 3778.

von Ostia war; eher mag dieser ein Sohn von jenem sein. Von der Familie der P. Lucilii Gamalae, die vielleicht ursprünglich von einem syrischen in Ostia angesiedelten Kaufmann abstammte (Gamala ist eine Stadt in Syrien), finden sich noch verschiedene Inschriften in Ostia. Die älteste scheint das folgende von Ostia nach dem Kloster S. Paolo vor Rom gekommene Fragment bei Marini Arvali p. 806 = Orelli 3970, das ich nach Kellermanns und meiner eigenen Abschrift mittheile:

/// P· CORNELIVS· STATIVS· XX· VIR· H· A· H· S· | ⁝

///ILIVS· GAMALA· VIR. II· A· H· S· P· II· VIR· LOCVM· ET· D· ////

Vigintiviri in Municipien sind äusserst selten (s. Orell. 3974), die Noten H. A. H. S. P. kommen hier allein vor und sind noch unerklärt; sie erinnern an die bekannten pompejanischen Duumvirn oder Aedilen V(rbi) A(nnonae) S(olemnibus) P(ublice) PRO-C(urandis), wie Avellino op. 2, 235 sie erklärt. — Diese Inschrift scheint auch noch aus guter Zeit zu sein und könnte einem der vorerwähnten Gamalae angehören. — Von einem Cn. Sentius Lucilius Gamala Clodianus, der seinem Namen nach aus späterer Zeit sein muss, haben wir zwei Inschriften: die eine seinem (leiblichen) Vater P. Lucilius Gamala gesetzt (Gori inscr. Etr. 1, 15, und daraus Murat. 1264, 7), die zweite seinem (Adoptiv-) Vater Cn. Sentius Cn. fil. Cn. n. Ter. Felix (Fabretti 731, 450. Gori l. c. p. 308). Beide Inschriften sind jetzt in Florenz; von der zweiten ist es gewiss, von der ersten wahrscheinlich, dass sie aus Ostia herrühren. Die Inschrift des P. Lucilius gedenkt keiner von demselben bekleideten Aemter; wogegen Cn. Sentius Felix mit dem Range der aedilicii in den Senat von Ostia aufgenommen ward und nicht bloss die Municipalämter bekleidete, sondern auch Patron sämmtlicher Körperschaften von Ostia ward, durch deren Aufzählung der Stein besonders interessant ist.

AUS DEN BERICHTEN DER KÖNIGL. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN ZU LEIPZIG.

PHILOLOGISCH-HISTORISCHE CLASSE.

Herr *Mommsen* las *epigraphische Analekten.*

6.

| *Επιστολὴ γραφεῖσα τῇ πόλει | Τυρίων, τῆς ἱερᾶς καὶ* 1.2
ἀσύλου καὶ αὐτονόμου μητροπόλεως Φοινείκης καὶ ἄλλων
πόλε|ων καὶ ναυαρχίδος. | Ἄρχουσι βουλῇ δήμῳ καὶ[1]) *τῆς* 3
κυρίας[2]) *πατρίδος οἱ ἐν Ποτιόλοις | κατοικοῦντες χαίρειν*[3]). 4
| *Διὰ τοὺς θεοὺς καὶ τὴν τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκράτορος* 5
τύχην. Εἰ καί τις ἄλλη στατί|ων ἐστὶν ἐν Ποτιόλοις, σσοι[4]) 6
(schr. *ὡς οἱ*) *πλείους ὑμῶν ἴσασι*[5]), *καὶ ἡμετέρα ἐστὶν*[6]) *καὶ κόσμῳ*
καὶ | μεγέθει τῶν ἄλλων διαφέρουσα. Ταύτης πάλαι μὲν ἐπεμε- 7
*λοῦντο οἱ ἐν Ποτιόλοις κα|τοικοῦντες Τύριοι *οι**[7]) *πολλοὶ ὄν-* 8
τες καὶ πλούσιοι[8])· *νῦν δὲ εἰς*[9]) *ὀλίγους ἡμᾶς περιέστη τὸν*[10])
| *ἄριθμον, καὶ ἀναλίσκοντες εἴς τε*[11]) *θυσίας καὶ θρησκείας τῶν* 9
πατρίων ἡμῶν θεῶν ἐνθά|δε ἀφωσιωμένων ἐν ναοῖς, οὐκ εὐτο- 10
νοῦμεν τὸν μισθὸν τῆς στατίωνος παρέχειν κα|τ' ἔτος denarium 11
centum milium nummum[12]) *μάλιστα ἡ*[13]) *καὶ τὰ ἀναλώματα*
εἰς τὸν ἀγῶνα τὸν ἐν Ποτιόλοις τῆς βουθυσίας | ἡμεῖν[14]) *προς-* 12
ετέθη. Δεόμεθα οὖν προνοῆσαι ὑμᾶς τοῦ διαμένειν ἀεὶ τὴν στα-

---

1) Für *καὶ δήμῳ* latinisierend. 2) Der Stein hat jetzt *THCΛ*, Grut. *TYPIAC*, Bl. *THC* .... 3) *XAIPЄ* Grut. 4) *OCOIOI* Grut. 5) *ICACAI* Grut. 6) *ЄCTI* Grut. 7) *OI* ist wohl Gemination, wie Z. 17 *BACIΔI*. 8) *TYPIOI* bis *ΠΛΟΥCIOI* fehlt bei Grut. 9) *ЄIC* fehlt bei Gr. 10) *TO* Gr. 11) *TЄ* fehlt Gr. 12) *ЄKN* für *X CN* Gr. 13) *H* fehlt Gr. 14) *HMIN* Gr.

13 *τίωνα. διαμεν|εῖ*[1]) *δὲ,* ' *ἐὰν πρόνοιαν τῶν κατ' ἔτος διδομένων*
εἰς τὴν μίσθωσιν denarium C milium nummum *ποιήσασθε*[2])·
14 *τὰ γὰρ ἕτε|ρα*[3]) *ἀναλώματα καὶ τὰ γεινόμενα*[4]) *εἰς ἐπισκευὴν*
15 *τῆς στατίωνος εἰς τὰς*[5]) *ἱερὰς ἡμέρας τοῦ* | *κυρίου αὐτοκράτο-*
ρος συνπεσούσης[6]) *ἑαυτοῖς, ἐλογισάμεθα ἵνα μὴ τὴν πόλιν βαρῶ-*
16 *μεν.* | *Ὑπομιμνήσκομεν*[7]) *δὲ ὑμᾶς, ὅτι οὐδεμία πρόςοδος γείνε-*
17 *ται οὔτε παρὰ ναυκλήρων* | *οὔτε παρὰ ἐμπόρων τῇ ἐνθάδε στα-*
τίωνι[8]), *ὡς ἐν τῇ *βασιδι* βασιλίδι Ῥώμῃ. Παρακαλοῦμεν*
18 | *οὖν καὶ δεόμεθα ὑμῶν τῆς τύχης φροντίσαστε*[9]) *τοῦ πράγμα-*
19 *τος. Ἐ[γρ]άφη*[10]) *ἐν Ποτι|όλοις πρὸ ἱ καλανδῶν Αὐγούστων*
Γάλλῳ[11]) *καὶ Φλάκκῳ Κορνηλιάνῳ ὑπάτοιν.*
20 | *Ἀπὸ ἄκτων*[12]). *Βουλῆς*[13]) *ἀχθείσης κά*[14]) *Δίου τοῦ ἔτους τ'*[15])
21 *ἐφημερ[εύ]οντος* | *Καλλικράτους Παυσανίου*[16]) *προέδρου.*
22 | *Ἀνεγνώσθη ἐπιστολὴ Τυρίων στατιωναρίων ἀναδοθεῖσα ὑπὸ*
23 *Δάχητος* | *ἑνὸς αὐτῶν· ἐν ᾗ ἠξίο[υ]ν πρόνοιαν ποιήσασθαι αὐτοῖς*
24 denarium C M. nummum[17])............ *εἴς τε θυσίας* | *καὶ θρη-*
σκείας[18]) *τῶν πατρίων ἡμῶν θεῶν ἐκεῖ ἀφωσιωμένων ἐν ναοῖς,*
25 | *καὶ μὴ εὐτονεῖν τὸν μισθὸν τῆς στατίωνος παρέχειν κατ' ἔτος*
26 denarium C [M. n.][19])· | *καὶ τὰ ἀναλώματα εἰς τὸν ἀγῶνα*
27 *τὸν ἐν Ποτιώλοις* (sic)[20]) *τῆς βουθυσίας αὐ|τοῖς προςτεθῆναι, τῶν*
28 *γὰρ ἑτέρων*[21]) *ἀναλωμάτων γεινομένων εἰς ἐπι|σκευὴν τῆς*
στατίωνος εἰς τὰς ἱερὰς ἡμέρας τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος σ[υμ]-
29 | *πεσούσης*[22]) *αὐτοῖς*[23]) *ἐλογίσαντο ἵνα μὴ τὴν πόλιν βαρῶσιν.*
30 *Καὶ ὑπεμίμνη|σκον*[24]) *ὅτι οὐδεμία πρόςοδος γείνεται αὐτοῖς οὔτε*
31 *παρὰ ναυκλήρων οὔτε| παρὰ ἐμπόρων*[25]) *ὡς ἐν τῇ βασιλίδι Ῥώμῃ.*
32 *Μεθ' ἣν ἀνάγνωσιν Φιλοκλῆς Διο|δώρου εἶπεν: Οἱ ἐν Ῥώμῃ*
33 *στατιονάριοι*[26]) *ἔθος εἶχον ἀεί ποτε ἐξ ὧν αὐτοὶ λαμ|βάνουσι*
παρέχειν τοῖς ἐν Ποτιόλοις denarios C. M. n.[27]). *Ἀ[ξ]ιοῦσι καὶ*

---

[1]) *ΔΙΑΜΕΝΕΙ* Gr. [2]) *ΜΙCΘΩCΙΝ ΠΟΙΗCΑCΘΕ* $\overline{ΚCΝ}$ Gr. [3]) *ΕΡΓΑ* Gr. [4]) *ΓΙΝΟΜΕΝΑ* Gr. [5]) *ΕΙC ΤΑC* fehlt bei Gr. [6]) *CΥΜΠ.* Gr. Man sollte hier und Z. 29 *συνπεσούσαν* erwarten; die Verbindung mit *στατίωνος* ist hart. [7]) *ΥΠΟΜΝΙCΚΟΜΕΝ* Gr. [8]) *ΤΗC ΕΝΘΑΔΕ CΤΑΤΙΩΝΟC* Gr. [9]) *ΦΡΟΝΤΙCΑCΘΑΙ* Gr. [10]) *ΕΦΑΦΗ* Gr. [11]) *ΓΑΛΛΙΩ* Gr. [12]) *ΑΠΟΛΛΙΩΝ* Gr. *ΑΠΟΛΚΙΩΝ* Bl. [13]) *ΤΟΥΛΗC* Gr. [14]) *ΚΑ* fehlt Gr. [15]) *ΤΩΝ* Gr. [16]) *ΕΦΗΜΕΡΘΝΤΟC Γ ΟΥΑΛΕΡΙΟΥ* Gr. Ich folge Scaligers Verbesserung, die Ignarra anführt. Ignarra p. 808 liest: *ἐφ' ἡμέρ ὄντος.* [17]) $\overline{ΧCΝ}$ fehlt bei Gr. Dahinter scheint *ἀναλίσκειν αὐτοὺς* auf dem Stein ausgefallen. [18]) *ΔΡΗCΚ.* Gr. [19]) *ΚΑΙ ΕΤΟC* $\overline{ΧCΝ}$ fehlt Gr. [20]) *ΠΟΥΕΟΛΟΙC* Gr. [21]) *ΕΡΓΩΝ* Gr. [22]) *ΕΙCΤΑC* bis *ΠΕCΟΥCΗC* fehlt bei Gr. [23]) *ΕΑΥΤΟΙC* Gr. [24]) *ΥΠΕΜΝΙCΚΕ* Gr. [25]) Hier schiebt Gr. fälschlich *ΤΗC CΤΑΤΙΩΝΟC* ein. [26]) *CΤΑΤΙΩΝΑΡΙΟΙ* Gr. [27]) $\overline{ΚCΝ}$ Gr.

νῦν οἱ ἐν Ποτιόλοις |στατιωνάριοι αὐτὰ ταῦτα αὐτοῖς τηρεῖσθαι[1]) · 34
ἢ εἰ μὴ βούλονται οἱ ἐν Ῥώμῃ αὐ|τοῖς παρέχειν, αὐτοὶ ἀναδέχονται 35
τὰς[2]) *δύω στατίωνας ἐπὶ τῇ αὐτῇ αἵρεσι.*

Ἐ|πεφώνησαν[3]): *Καλῶς εἶπεν Φιλοκλῆς. Δίκαια ἀξιῶσι*[4]) 36
οἱ ἐν Ποτιόλοις. Ἀεὶ | οὕτως ἐγείνετο[5]), *καὶ νῦν οὕτως γεινέ-* 37
σθω. Τοῦτο τῇ[6]) *πόλει συμφέρει. Φ[υ]λαχθή|τω*[7]) *ἡ συνήθεια.* 38

Ἀνεγνώσθη πιττάκιον δοθὲν τό[τε] ὑπὸ[8]) *Λάχητος Πρειμο-*
γε|νειας[9]) *καὶ Ἀγαθόποδος υἱοῦ αὐτοῦ, Τυρίων στατιωναρίων στα-* 39
τίωνος Τυρια|κῆς τῆς ἐν κολωνίᾳ Σεβάστῃ Ποτιόλοις[10]), *ἐν ᾧ ἐδή-* 40
λουν[11]) *παρέχειν τὴν ἡμετέραν| πατρίδα*[12]) *στατίωνας δύο· τὴν μὲν* 41
ἐν τῇ βασιλίδι Ῥώμ[ῃ, τὴν δὲ ἐν κολωνίᾳ Σεβάστῃ Ποτιόλοις].....

Gebrochen ist der Stein unten nicht; die Fortsetzung stand wohl auf einer andern Tafel.

Die vorstehende Inschrift ist gedruckt bei Gruter 1105, 3 mit der Ueberschrift: reperta Puteolis in S. Euphemia, und der Unterschrift: Grutero Pighius qui habuit a Cardinale Bernardino Mapheo. Der Stein kam später, jedoch etwas weniger vollständig als Gruters Kopist ihn sah, in das (ältere) Museum Albani, aus dem Bianchini zum Anastasius vol. II (1723) praef. p. CCXXIII ihn correcter publicierte. Ignarra, der in der Palaestra Neapolitana (Neap. 1770) p. 230—314 einen weitläuftigen und nicht unbrauchbaren Kommentar darüber geschrieben hat, kannte den Stein nur aus Gruter, und auch sonst scheint niemand den Bianchinischen Text genutzt zu haben, was freilich verzeihlich ist. Ich fand den Stein selbst in Rom im capitolinischen Museum wieder auf und glaubte, da der Grutersche Text sehr schlecht, der Bianchinische auch nicht fehlerfrei und fast unbekannt geblieben ist, durch einen neuen korrekten Abdruck der Inschrift kein überflüssiges Werk zu thun. Die vollständigen Varianten von Gruter habe ich beigefügt; die von Bianchini, der den Stein

---

1) *ΤΗΡΗϹΘΑΙ ΑΥΤΟΙϹ* Gr. 2) *ΤΑϹ* fehlt Gr. 3) *ЄΠΙΦΩΝΗϹΑϹ* Gr. 4) *ΑΞΙΟΥϹΙ* Gr. 5) *ЄΓЄΝЄΤΟ* Gr. 6) *ΤΗ* fehlt Gr. 7) *ΦΙΛΑΧΘΗΤΩ* Gr.; verbessert von Ignarra. 8) *ΔΟΘЄΝ ΥΠΟ* Gr., aber der Stein hat nach meiner Abschrift, deren Richtigkeit mir Henzen nochmals bestätigt hat, unzweifelhaft *ΔΟΘЄΝΤϹ*☰. 9) Vielleicht der Name des Vaters des Laches, den der tyrische Schreiber corrumpiert haben mag. 10) *ΤΥΡΙΑΚΗϹ ЄΥΚΟΛΩΝΙΑϹ ΕΒΑϹΘΗ* Gr. (*ΤΗϹ* und *ΠΟΤ.* fehlt). 11) *ΤΟΙϹ ЄΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙϹ* schaltet Gr. hier noch ein, was der Raum nicht zulässt, der mit *ΠΑΡЄΧЄΙΝ ΤΗΝ ΗΜЄΤЄΡΑΝ* ausgefüllt ist. 12) Grut. schliesst mit *ΠΑΤΡΙΔΑ* und fügt hinzu: quatuor dictiones desunt, quae absumptae erant vetustate in extremo marmore. Bl. liess *ΠΑΤΡΙΔΑ ϹΤΙ . . . ΑϹ ΔΥϹΤΗΝΜЄΝ . . . ΑΙΡΩΝ*

nicht vollständiger sah als ich, konnten wegbleiben. Ein Commentar wird weniger nothwendig sein; die Inschrift giebt uns ein anschauliches Bild des Handelsverkehrs, wie sich vielleicht in der Art kein zweites im Alterthum findet.

Tyrus, das noch in der römischen Zeit durch seinen Handel und seine Purpurfärbereien blühte (Strabo l. XVI p. 757 Casaub. Plin. H. N. 19, 17, 76. l. 1 pr. D. de censibus 50, 15.), wie dies vor allem seine zahlreichen in Silber bis auf Nero herabgehenden Münzen (Eckhel 3, 383) beweisen, Tyrus hatte nach Ausweis unsrer Inschrift zwei Factoreien (stationes*) in Italien, die eine und bedeutendere in Rom, die zweite in Puteoli. Dass Puteoli das bedeutendste Emporium in Unteritalien war, ist bekannt; aus Turdetanien gingen die grössten Schiffe nach Puteoli und Ostia (Strab. III, 2, 6 Kramer, p. 145 Casaub.) und von Alexandria scheint der meiste Export nach Puteoli gegangen zu sein (Strab. XVII p. 793 Casaub. Suet. Aug. 98), wie auch die folgende oft, aber niemals genau publicirte Inschrift bestätigt (Orelli 1236):

L· CALPVRNIO· L· F — C· CALPVRNIO· L· F
CAPITOLINO — ////////// radiert
MERCATORES QVI· ALEXANDR· ASIAI· SYRIAI· NEGOTIANT////

Hier sind die Kaufleute, die nach Syrien handeln, schon mit erwähnt; auf sie bezieht sich auch offenbar ein Votivstein für Trajan Orell. 1246, errichtet von den cultores Iovis Heliopolitani Berytenses qui Puteolis consistunt (vgl. Orell. 2393. Grut. 323, 1).

Unsere Inschrift nun besteht in ihrer ersten Hälfte aus einem Schreiben der Factorei vom 23. Juli 174 n. Chr. = 927 d. St., also unter Marc Aurel an die Stadt Tyrus, welche ähnliche Titel wie hier auch auf den Münzen führt (Eckhel III, 385. 386. Ignarra p. 283 f.). Die tyrischen Kaufleute in Puteoli beklagen sich, dass ihre einst so zahlreiche und glänzende Innung in Abnahme und Verfall gerathen; dass sie genug zu thun hätten die Kosten für den Kult der in Puteoli geweihten tyrischen Götter aufzubringen**); dass

---

*) Solche kommen zuweilen vor, z. B. die Italiceis quei negotiantur Argeis auf zwei Inschriften der republikanischen Zeit (Grut. 377, 5 = Ross inscr. Gr. ined. 1, 59; C. I. G. n. 1137, restituiert von Cavedoni Bull. 1846 p. 185) und die cives Romani qui Mitylenis negotiantur (Grut. 474, 8, gesichert durch den codex Redii und Buchel. Saxii peric. p. 88.)

**) wie z. B. des Iupiter Heliopolitanus in den angeführten Inschriften, des Iupiter o. m. Damascenus (Murat. 159, 4), vielleicht auch des Iupiter Fiazzus (so hat der Stein; Grut. 21, 2).

sie ausserdem noch theils bei dem Agon in Puteoli*) die Kosten der Buthysie, des Stieropfers, zu tragen, theils an den Festtagen des Kaisers (dem Geburtstag, dem Tage des Regierungsantritts) die ihnen zugefallene Factorei aufzuschmücken hätten; dass sie von den tyrischen Kaufleuten und Schiffern, die nach Puteoli kämen, durchaus keine Abgabe erhielten, was doch in Rom geschehe. Man möge daher für die jährliche Miethe der statio von 100000**) Denaren anderweitig Rath schaffen. Hiebei ist wahrscheinlich die Miethe für Speicher, Verkaufs- und Budenplätze u. dgl. m. gemeint, die vermuthlich grösstentheils in die Stadtkasse von Puteoli floss.

Ueber dieses von dem Tyrier Laches aus Puteoli überreichte Gesuch wurde im tyrischen Senat verhandelt am 21 Dios des Jahres 300, nach tyrischer Datierung. Der 21 Dios der Tyrier entspricht dem römischen 8 December (Ideler Chronol. I, S. 435), so dass also ehe der Brief vom 23 Juli von Pozzuoli nach Tyros und dort zur Vorlage im Senat kam, 107 Tage verflossen. Da das tyrische Jahr beginnt mit dem 1. Hyperberetäus oder dem 19 Oktober (Ideler a. a. O.), so entspricht der römische 19 Okt. 174 n. Chr. = 927 d. St. dem tyrischen 1 Hyperberetäus des J. 300; also beginnt die tyrische Zeitrechnung mit dem 19 Oct. 126 v. Chr. = 628 d. St. Denselben Anfang hat schon Norisius aus Hieronymus Chronik und aus Concilienschlüssen mit völliger Sicherheit ermittelt. — Das Schreiben wird verlesen und der Inhalt den Acten einverleibt. Darauf bemerkt einer der Buleuten, Philokles, der Sohn des Diodoros: die römische Factorei habe bisher immer aus den Abgaben, die sie erhebe, der puteolanischen die 100000 Denare gewährt; die Puteolaner wünschen, dass dieser Gebrauch gesetzlich festgestellt werde und sind bereit, wenn die Römer nicht die Zahlung übernehmen wollen, beide Stationen unter derselben Bedingung zu übernehmen. —

*) Dieser Agon scheint der von Antoninus Pius zum Andenken an Hadrian in Puteoli gestiftete zu sein (Artemidor. Onir. 1, 26; Orell. 2544; quinquennale certamen Spart. Hadr. 27), der bald unter dem Namen der Εὐσέβεια vorkommt (Artemid. l. c. C. I. G. 1068. 1720. Grut. 314, 1), bald als sacrum certamen iselasticum (Orell. l. c.). Einen besonderen agon Buthysiae möchte ich nicht mit Ignarra daraus machen (vgl. Suet. Ner. 12.); um so weniger als der Ausdruck εἰς τὸν ἀγῶνα προστεθῆναι nicht den Agon selbst, sondern nur die den Tyriern auferlegte Buthysie dabei als eine neue Last erscheinen lässt.

**) $\overline{\text{CN}}$ kann 100 und 100000 Denare bezeichnen; doch ist die erstere Summe offenbar zu gering.

Philokles Vorschlag findet Beifall; es folgen die aus den römischen Senatsprotokollen wohlbekannten kurzen Acclamationen. Es wird alsdann eine weitere Eingabe der Puteolaner Station verlesen, welche damit anhebt, dass gesagt wird, Tyrus habe zwei Stationen, eine in Rom . . . . hiemit bricht der Stein ab; es ist aber nicht zu zweifeln, dass in Gemässheit des Antrags von Philokles der Beschluss ausfiel, da sonst derselbe von den Stationariern in Puteoli nicht wäre in Stein gehauen worden.

7.

C· VERRES
LVCRIO
v · A· XXX

Von mir abgeschrieben in den Magazinen des Vaticans; womit zu vergleichen Mazoch. 146 r. 4 = Grut. 601, 1: C· VERRES. EROS· DESIGNATOR· CAESARIS. AVGVSTI.*) — In diesen beiden Inschriften ist Verres sicher Nomen; und zwar nicht bloss des Sklaven, sondern auch des Herrn; denn dass das Cognomen des Herrn als Nomen auf die Sklaven übergieng, dafür finde ich wenigstens keine Beweise. Labus hat allerdings im nuovo ricoglitore 1831 p. 428 eine larinatische Inschrift: *M. Drusi M. l. Philodami sibei et sueis: veivont* — auf einen Freigelassenen des M. Livius Drusus gedeutet, allein ich vermag hierin nur einen M. Drusius Philodamus zu erkennen. Vgl. den Q. Drussius Fabrett. 619, 162. Es dürfte danach auch der bekannte C. Verres den letzteren Namen nicht als Cognomen, sondern gleichfalls als Nomen geführt haben. Drumann V, 264 vermuthet, dass er C. Cornelius Verres geheissen, weil mehrere Griechen in seinem Gefolge in Sicilien, die Bürger zu sein behaupteten, sich Cornelier nannten, und (was Drumann hätte hinzufügen können) sein Lictor ein Cornelier war (Verr. L. I, 26, 67); allein beides beweist nicht viel, da Verres wahrscheinlich zu Sulla's Creaturen gehörte, also von dessen Clienten umgeben sein musste.

8.

Bei jedem Heiligthum befanden sich ohne Zweifel Aufzeichnungen über die in Bezug auf dasselbe erforderlichen gottesdienstlichen Handlungen, welche die Tage derselben und das an

*) Der «Verres Urbini» Murat. 838, 7 beruht auf einer Corruptel oder Interpolation des Soldatenverzeichnisses Kell. vig. 101, woraus (und zwar aus col. 1. v. 18 fg.) jene muratorische Inschrift entlehnt ist.

jedem zu beobachtende Ritual namhaft machten. Alle die zahlreichen Grabschriften, welche eine Todtenfeier an bestimmten Gedächtnisstagen, dem Geburts- oder Todestag, dem Tag der Veilchen, der Rosen, der Weinlese vorschreiben, gehören hieher; ferner enthalten die Ordnungen der sacralen Kollegien, wie die von mir herausgegebene des lanuvinischen collegium Dianae et Antinoi, die des römischen collegium Aesculapii et Hygiae (Orell. 2417), die des lucanischen conlegium Silvani (Guarini var. monum. 1835 p. 12; Avellino opusc. III p. 305; meine colleg. p. 113) regelmässig auch ein Verzeichniss der Feiertage. Dasselbe gilt von dem berühmten Narbonner Stein Orell. 2489, der die an der ara Augusti zu feiernden Festtage vorschreibt, und von der folgenden Inschrift einer nicht näher zu bestimmenden kleinasiatischen Stadt (Dubois catal. des antiquités de la collection Choiseul-Gouffier Paris 1818 p. 85 und daraus K. F. Hermann griech. Monatskunde Gött. 1844 S. 14):

. . . .	*μηνὸς Δείου*	*δ'*
ἡ ἀνάβασις τῆς θεοῦ		*τῇ ζ'*
ἡ ὑδροποσία	*μηνὸς Ἰουλαίου*	*νουμηνίᾳ*
ἡ πομπὴ ἐκ πρυτανείου		*ι'*
τὰ νεώματα	*μηνὸς Ἀπολλωνίου*	*ιε'*
ἡ δύσις τῆς θεοῦ	*μηνὸς Ἡφαιστίου*	*δ'*
ἡ κατάκλησις	*μηνὸς Ποσιδείου*	*ιε'*

κατὰ κέλευσιν τῆς θεοῦ Ἀρίστιππος Ἀριστίππου ἐπέγραψα.

Verwandt, aber nicht identisch sind die Festverzeichnisse, die nicht auf einen einzelnen Tempel berechnet sind, sondern auf eine Stadt, eine Provinz oder ein ganzes Land. Ein solches ist jedes Kalendarium publicum populi Romani; wir wollen uns hier indess nicht mit diesen allgemeinen Kalendern beschäftigen, sondern mit den Festverzeichnissen von particulärerem Charakter, von denen die zwei mir bekannten beide nach Campanien gehören. Das eine von ihnen ist das in O. Jahns spicil. epigraph. mit Kellermanns Commentar herausgegebene und später von mir (Rhein. Mus. N. F. IV, 629. Bullett. dell' Inst. 1846 p. 78) ergänzte, zwischen 735 und 767 entstandene sog. Kalendarium Cumanum; es ist ein Verzeichniss der städtischen Opfer der augusteischen Colonie Cumae, jedoch nicht aller, sondern nur der auf August und dessen Familie bezüglichen. Auf einen einzelnen Tempel bezieht es sich nicht, sondern verordnet an den verschiedenen Tagen bald ein Opfer der Spes und Iuventus, bald eines der Vesta u. s. f. — Gleichartig, allein aus weit späterer Zeit

ist eine in der Hauptstadt Campaniens Capua bei Ausräumung des Amphitheaters gefundene Inschrift, welche der zuletzt erwähnten an Interesse nicht nachgiebt. Herausgegeben ist sie von Avellino (opuscoli t. III p. 215 — 307) mit einem ausführlichen und vortrefflichen Commentar; in Deutschland ist sie wohl noch nicht gedruckt, und da ich abgesehen von Kleinigkeiten in einem wichtigen Punkte die Lesart nach dem im Museo Borbonico zu Neapel befindlichen Original zu berichtigen im Stande bin, möge der folgende auf einer sorgfältigen Vergleichung des Druckes von Avellino mit dem Stein beruhende Text hier eingerückt werden.

ADMINISTRANTE ROMANO IVN· SACERDOTE
FERIALE· DOMNORVM SIC
III· NONAS IAN· VOTA
III· IDVS· FEBR· GENIALIA
KAL· MAIS· LVSTRATIO AD FLVMEN
CASILINO
III· IDVS· MAI ROSARIA· AMPLIE AFRE
VIII· KAL· AVG· LVSTRATIO· ADFLVMEN
AD ITER· DIANAE
sic
VI· KAI· AVG· PROFECTIO· AD· IFER AVERNI
IDVS· OCT· VENDEMIA· ACERVSAE
IVSSIONE· DOMNORVM· FELIX· VOTVM
SOLLICITE· SOLVIT· X· KAL· DECEMBR
VALENTINIANO· III· ET· EVTROPIO

Wir lernen hier zuerst die technische Bezeichnung derartiger Aufzeichnungen: es ist diese ein Feriale, ein Festverzeichniss, kein Kalendarium, da es bloss die dies feriati aufführt (Avellino p. 221—224). Unser Feriale ward geschrieben am 22. Nov. 387 n. Chr. unter den Kaisern Valentinian II für den Occident und Theodosius für den Orient. Der Tag ward gewählt (was Avellino übersehen hat) als der Jahrestag der Thronbesteigung des occidentalischen Kaisers (fasti Idat. ad a. 375, p. 94 Ronc.). — Weiter fragen wir, von wem und für wen dies Festverzeichniss erlassen ward. Zunächst ist offenbar, dass es mit kaiserlicher Confirmation (feriale domnorum) und auf kaiserlichen Befehl (iussione domnorum) publiciert ward; passend vergleicht Avellino die l. 4 C. de fer. III, 12, wo die imperiales feriae den von einem *administrator* ohne kaiserliches Geheiss (auctoritate sua) edicierten entgegengesetzt werden; nur irrt er darin, dass er die Ferien unsers Feriale zu den letzteren rechtlich ungültigen rechnet,

während es offenbar feriae imperiales sind, d. h. kaiserlich bestätigte.

In dem sacerdos Romanus dem jüngeren, unter dessen Administration dieses Feriale eingehauen ward, hat Avellino p. 231. 282 f. wohl richtig einen der geistlichen Vorsteher ganzer Provinzen erkannt, die in der späteren Kaiserzeit öfter vorkommen. Vergl. über diese sacerdotes provinciae Gothofred im Paratitlon zu Cod. Th. XVI, 10 de paganis, und besonders Iulians ep. 49 *Ἀρσακίῳ ἀρχιερεῖ Γαλατίας* und ep. 63 *Θεοδώρῳ ἀρχιερεῖ* (der Provinz Asien), aus denen der Geschäftskreis dieser kaiserlichen Beamten sich ergiebt. Auf Inschriften kommen sie bald unter diesem Namen vor: sacerdos trium provinciarum Galliarum (Orell. 184 =185), bald als coronati (Nachbildung der griechischen *στεφανηφόροι*, über die vgl. Eckhel D. N. 4, 212): sacerdos arae Aug. n. coronatus Dac(iarum) III (Orelli 2171) oder kürzer coronatus Tusciae et Umbriae (Orell. 2170=3866)*). Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die iurati ad sacra Etruriae (Orell. 2182, von mir in Arezzo gesehen) und die praetores Etruriae XV populorum (Gori I. E. II, 408. Orell. 97. 3149; in 97 ist für CVRIAE oder VMBRIAE offenbar ETRVRIAE zu schreiben) auch nichts andres sind als solche Provinzialpriester. Ein solcher kann Romanus für Campanien gewesen sein, obwohl ich nicht im Stande

*) Die Benennung klärt auf die Urkunde von Cumae (Haubold mon. leg. p. 266) vom J. 289 n. Chr. Diese besteht in dem Decret des cumanischen Ordo über die Wahl des Licinius Secundus zum *sacerdos matris deae Baianae*, welchem angehängt ist das Bestätigungspatent der römischen Quindecemviri sacris faciundis, das dem Secundus die Ausübung seines Amtes gestattet: secundum voluntatem vestram permisimus ei occavo et corona dumtaxat intra fines coloniae vestrae uti. Es ergiebt sich hieraus, dass der Priester die Abzeichen seiner Würde, Armspange und Kranz, nur innerhalb seines Sprengels tragen durfte; der sacerdos provinciae also innerhalb der Provinz, und desshalb heisst er coronatus provinciae. — Ich füge eine merkwürdige vielleicht unedierte Inschrift hinzu, die gleichfalls einen sacerdos Apollinis coronatus quindecemviralis nennt; sie ist in Rom gefunden und an Braun von Borghesi mitgetheilt worden, dem ich sie verdanke.

MATRI DEVM
XV· VIR· PHOEBI· CORONATVS· SACERDOS
CRESCENS· DIVINVS QVE· LEONTIVS· SAPIENTES· VIRI
ALTER· QVIDEM· AB· ORIENTE· ALTER· VERO· AB· OCCIDENTE
RITVS· SIMVL· PERAGENTES· DEAE· OMNIPARENTI· CYBALAE
CRIOBOLII· VICTIMAE· ET· TAVROBOLII· OPTIMAE
SANGVINIBVS· SACRIS· ARAM· EREXERE

bin aus campanischen Inschriften dergleichen sacerdotes nachzuweisen; Felix dagegen, der den Stein auf Befehl der Kaiser errichtete, mag irgend ein Untergebener des Kaisers gewesen sein. Allem Anschein nach bezieht sich der Stein nicht auf die Stadt Capua allein, wie Avellino anzunehmen scheint, sondern auf die ganze Provinz Campanien; die Plätze, wo die Festlichkeiten stattfinden, passen vortrefflich für Feste der ganzen Provinz, aber keineswegs für die Feste einer einzelnen Stadt. Da Capua die Hauptstadt Campaniens war (Avellino p. 285), konnte auch die Provincialverordnung in Betreff der öffentlichen Feste nirgends anders aufgestellt werden. Demnach ist unser Feriale eine kaiserlich bestätigte Fest- und Ferienordnung für die Provinz Campanien aus dem J. 387 n. Chr. — Die einzelnen Festtage sind folgende:

3. Jan., wo nach altem Gebrauche von allen Priestern (Tac. Ann. 4, 17) vota pro salute principis suscipiebantur. Die Formel, welche die Arvalen hierbei anwandten, findet sich bei Marini tav. XXIV.; über die zahlreichen anderen Erwähnungen dieses Tages s. Marini p. 56. Avellino p. 233—240. Dass diese Solennität sich noch bis in sehr späte Zeit erhielt, beweist das Vorkommen derselben in dem Rechtsbuche Justinians (l. 233 § 1. D. de V. S. 50, 16. L. 1. C. de obl. vot. 12, 49 = l. 1 C. Th. eod. 7, 24.), ja noch in dem canon 62 des zu Constantinopel in Trullo im 7. Jahrh. unter Justinian II gehaltenen Concils (Bevereg. Pand. canonum T. I. p. 230. Gothofred. ad l. 8. C. Th. de pag. XVI, 10).

11. Febr. die genialia, die auf den älteren Kalendern nicht, wohl aber auf dem constantinischen unter dem 11. und 12. Febr. vorkommen:

III. Idus. [ludi] genialici c(onstant?) m(issibus) XXIIII.
prid. ludi genialici,

wo in der ersten Zeile offenbar ludi ausgefallen und nicht mit Avellino p. 242 genialici in genialia zu ändern ist. Wahrscheinlich hat man hierin den Gegensatz zu den öffentlichen inferiae, also ein öffentliches Dankfest für alles Geborene zu erkennen.

1. Mai }
25. Juli } fanden zwei Lustrationen am Fluss, natürlich am Volturnus statt. Zu der ersten begab man sich aus der ganzen Provinz nach dem von Capua auf der appischen Strasse 3000 Schritt entfernten Casilinum, an die Stelle des heutigen Ca-

pua (das alte Capua lag bekanntlich bei dem heutigen S. Maria di Capua); die zweite erfolgte an der Dianastrasse, über die Avellino p. 297 zu vergleichen ist. Sie ist auf der peutingerschen Tafel verzeichnet und kommt auch in der Inschrift des Duumvirs von Capua G. Lart.... Gabinius Fortuitus (Gud. 71, 4. Pellegrino Camp. fel. p. 155) vor, der viam Dian(ae) a porta Volturn(i) ad vicum usq(ue) sua pec(unia) silice strav(it); sie führte von Capua in nordöstlicher Richtung aus dem Volturnusthor heraus zum Volturnus und zum Tempel der Diana auf dem Berge Tifata, dem heutigen S. Angelo in Formis. — Die Beziehung beider Feste hat Avellino richtig erkannt: das des 1. Mai ist das Saatfest (segetes lustrantur hat auch das Kal. rust. im Mai. Orelli II p. 380), das des 25. Juli das Erntefest, das in dem warmen Campanien in dieser Zeit schon gefeiert werden konnte (Pallad. VII, 2. VIII, 1. Colum. XI, 2. Avellino p. 268). Da, wie wir unten sehen werden, das in unserm Kalender aufgeführte Weinlesefest mit dem Schluss der römischen Weinleseferien in Campanien zusammenfällt, so ist es nicht unwahrscheinlich, dass in Campanien die Ernteferien mit dem 25. Juli zu Ende giengen. Die römischen Ernte- und Weinleseferien währten jede einen Monat (l. 19 C. Th. de fer. II, 8); die Anfangspunkte indess waren nicht für das ganze Reich geregelt, sondern praesides provinciarum ex consuetudine cuiusque loci solent messis vindemiarumque causa tempus statuere (l. 4 D. de fer. II, 12). Einen Anhalt giebt die Bestimmung in Alarichs Interpretation zur l. 19 C. Th. de feriis II, 8 (woraus die falsche l. 2 C. I. eod. III, 12 entstanden ist), dass die Ernteferien vom 24. Juni bis zum 1. Aug. dauern sollten; was ohne Zweifel zum Theil auf älterer Sitte beruhte. Vereinigt man den Anfangstermin der Interpretation mit dem Schlusstermin unsrer Inschrift, so erhält man als übliche Epoche der campanischen Ernteferien den Monat vom 24. Juni excl. bis 25. Juni incl.

13. Mai fiel das Rosenfest, dessen Kosten aus dem Vermächtniss einer gewissen Amplia Afra abgehalten wurden, weshalb das Fest auch nach ihr benannt ward (Avell. p. 267). Es war eine öffentliche Sommerfeier, wie denn auch um diese Zeit (9. Mai, Colum. XI, 2; 14. Mai, Ovid. fast. V, 601.) Sommersanfang gesetzt wird; ohne Zweifel dasselbe Sommerfest, das nach dem für das nördlichere Rom bestimmten cou-

stantinischen Kalender am 23. Mai stattfand*). Privatfeste der Art kommen in einzelnen Collegienordnungen und Grabschriften vor, so in der des oben erwähnten conlegium Silvani am 20. Juni, in der des collegium Aesculapii et Hygiae am 11. Mai, in dem Regulativ für die Grabstätte des T. Flavius Syntrophus am 21. Mai; man sieht aus der Ordnung des coll. Aesc., dass sie bestanden in einem Schmause, wobei Rosen an die Gäste vertheilt wurden, und ähnlich wird man sich das öffentliche Rosenfest zu denken haben. Vergleiche besonders Marini Arv. p. 580. 581. Avellino p. 251 f. und Huschke inst. Fl. Syntrophi p. 29. Interessant sind die Nachweisungen, die Avellino p. 257 nach Mazochi über die Fortdauer des Rosenfestes bis in späte, ja bis auf unsre Zeit gegeben hat.

27. Juli. profectio ad i(n)fer(ias) Averni. Avellino las irrig ITER für IFER und konnte somit auch die richtige Erklärung nicht finden; er hielt diese profectio für eine Fortsetzung der am 25. Juli stattfindenden Lustration. Die Lesung ist nicht zweifelhaft und wenn man die Inschrift des C. Iulius Barnaeus (Fabrett. 109, 269. Gori Etr. 1, p. 343 n. 20; sched. Castellinii) vergleicht, wo es heisst: AD·IFEROS· NON· RECIPIATVR, wird auch die Auflösung wie ich sie vorgeschlagen gerechtfertigt sein. Averni für ad Avernum lacum rechtfertigt sich durch das später folgende Acerusae für ad paludem Acherusiam. Es ist der Allerseelentag, der in Rom als feralia dis inferis am 21. Febr. begangen ward. Es ist begreiflich, dass die Campaner ihre Inferien am Avernerser bei Pozzuoli feierten, der dem Pluto heilig war, wo die Todten weissagend aus der Erde stiegen und von dem aus ein Weg in die Unterwelt führte (Cluver p. 1126—1136).

15. Oct. Weinlesefest am acherusischen See bei Cumae. Avellino p. 278 hat schon bemerkt, dass in der S. 67 angeführten westgothischen Interpretation die feriae vindemiales angesetzt werden vom 23. Aug. bis zum 15. Oct.; man darf danach in Verbindung mit unsrer Inschrift annehmen, dass in Italien die Provincialvorsteher die Weinleseferien vom 15. Sept. bis 15. Oct. anzusetzen pflegten, und dass namentlich für Cam-

*) Macellus rosa sumat hat die Handschrift; das Einfachste scheint, zu trennen: Macellus = Fleischmarkt, und rosa sumat(ur).

panien diese Termine festgestellt waren, so dass der 15. Oct. der Schluss- und wie bei allen mehrtägigen Feiern zugleich der Haupttag des Traubenfestes war.

Das hauptsächlichste Interesse unsrer Inschrift besteht indess nicht in der Kunde, die sie uns über die einzelnen campanischen Provinzialfeste der letzten heidnischen Zeit erhalten hat; am merkwürdigsten ist sie als eine 387 unter dem allerchristlichsten Kaiser Theodosius (denn Valentinian II war damals ein Kind) mit dessen Einwilligung und auf dessen Geheiss erlassene nicht christliche Festordnung. Es drängt sich die Frage auf, in welchem Verhältniss dieses Factum stehe zu den zahlreichen gleichzeitigen Prohibitivgesetzen gegen den heidnischen Kult; offenbar ungenügend ist es, wenn man mit Avellino p. 287 darauf antwortet, dass die Toleranz gegen die Heiden bei den Kaisern mit dem Bestreben für die Ausbreitung des Christenthums Hand in Hand gegangen sei. Niemand bezweifelt es, dass trotz aller Prohibitivgesetze der heidnische Cult noch lange fortbestand; allein im höchsten Grade seltsam wäre es, wenn eine kaiserlich confirmirte Festordnung selbst von der Nichtbefolgung jener Prohibitivgesetze ausgegangen wäre. Vielmehr wird man zeigen müssen, wie ohne sich gegenseitig aufzuheben beide Gesetzgebungen neben einander hergehen konnten. Zunächst fällt es auf, dass in unsrer Festordnung für die Provinz Campanien die gestatteten Feste einen ganz eigenthümlichen Charakter tragen. Entweder sind es Naturfeste: das Saatfest am 1., das Rosenfest am 13. Mai, das Erntefest am 25. Juli, das Weinfest am 15. Oct.; oder auf Geburt und Tod bezügliche: die genialia am 11. Febr., die inferiae am 27. Juli; oder endlich politische, wie die Gelübde für den Kaiser am 3. Januar. Nicht ein einziges darunter hat einen specifisch heidnischen Charakter; sie konnten sämmtlich gefeiert werden ohne dass man einen Tempel betrat und einem Gott opferte. Vergleichen wir hiemit die kaiserliche Gesetzgebung dieser Periode, so finden wir einerseits in der Verordnung von Valentinian vom J. 389, also zwei Jahre nach Erlass unsrer Festordnung (l. 19 C. Th. de fer. 11, 8) einen Theil dieser Feste direct als feriae publicae anerkannt, nämlich das Saatfest, das Fest der Weinlese und das der Vota — in allem diesem konnten Christen und Heiden sich zusammenfinden. Andrerseits aber sehen wir, dass die zahlreichen Prohibitivgesetze der Söhne Constantins und der folgenden Kaiser gegen das heidnische Wesen die Ferien unsrer Festordnung keineswegs treffen. Zweierlei fordern sie: einmal

die Schliessung der Tempel (l. 4. 7. 10. 11. 13. 15. 19. C. Th. de paganis XVI, 10), was später geschärft wird in Zerstörung der ausserhalb der Städte befindlichen (l. 16 eod.) und zuletzt sogar sämmtlicher nicht in christliche Kirchen verwandelter Tempel (l. 25 eod.); zweitens die Einstellung der sacrificia (l. 1. 4. 6. 7. 8. 9. 11. 18. 23. 25 eod.), wobei speciell verboten wird die Verehrung der Götterbilder (l. 6. 10. 19 § 1 eod.) und die Darbringung von Opfern, sowohl blutiger (l. 10. 12 eod.) als auch der Opfer an Wein, Weihrauch und Kränzen (l. 12 eod.); die Feuer sollen erlöschen (l. 12 cit.) und die Altäre zerstört werden (l. 19 § 2 eod). Dagegen sollen nicht bloss die heidnischen Tempel, von welchen Spiele oder Wagenrennen oder Wettkämpfe ausgehen, conserviert werden (l. 3 eod.), sondern es bleiben auch die öffentlichen vota erlaubt (l. 8 eod. omni votorum celebritate servata) und l. 17 eod. vom J. 399 verordnet: Ut profanos ritus iam salubri lege summovimus, ita festos conventus civium et communem omnium laetitiam non patimur summoveri. Unde absque ullo sacrificio atque ulla superstitione damnabili exhibere populo voluptates secundum veterem consuetudinem, inire etiam festa convivia si quando exigunt publica vota, decernimus. Diese Verordnung passt genau auf das campanische Feriale vom J. 387, welches nicht eigentlich religiöse Feierlichkeiten verordnet, sondern nur festos conventus civium und Christen und Heiden gemeinschaftliche Lustbarkeiten und Schmäuse; es ist in der That weder christlich noch heidnisch, sondern steht auf neutralem Boden, und ohne Zweifel haben an diesen Festen weder die eifrigen Christen noch die eifrigen Heiden, dagegen aber die sämmtlichen confessionell indifferenten Bewohner Campaniens, sowohl die zum Heidenthum als die zum Christenthum sich hielten, theilgenommen. Nur sehr uneigentlich heisst der mit der Oberleitung dieser Feste Beauftragte sacerdos; es war das ähnlich, wie auch noch christliche Kaiser sich pontifices maximi nannten als Festordner für das ganze Reich. Wie dieser Titel ohne eigentlich sacrale Bedeutung gebraucht ward, war auch Romanus ein Civilbeamter, freilich ein solcher, den aus den Christen zu wählen indecorum (wenn auch nicht gerade illicitum) schien (l. 112 C. Th. de dec. XII, 1).

Durch diese höchst eigenthümliche Beschaffenheit unsrer Festordnung wird dieselbe ein wichtiges Monument der merkwürdigen Uebergangsepoche vom Heidenthum zum Christenthum, wie das vierte Jahrhundert unsrer Zeitrechnung sich uns

darstellt. Ob Constantin der Grosse sich zum Christenthum bekannt hat, ist zweifelhaft; allein ausgemacht ist es, dass mit ihm das Heidenthum aufhörte Staatsreligion zu sein: nulli omnino facultatem abnegandam putavimus qui vel observationi Christianorum vel ei religioni mentem suam dederet quam ipse sibi aptissimam esse sentiret, sagt er in seinem Edict bei Lactant. de mort. persec. c. 48. Es trat eine Epoche der völligsten Glaubensfreiheit ein, indem der Staat sich den streitenden Secten gegenüber passiv verhielt und keine Religion zur officiellen erklärte*), wenn gleich die Confession, zu der sich die Kaiser persönlich bekannten, natürlich die jedesmal begünstigte war und nur wenige Regenten — am consequentesten Valentinian der erste — einen wahrhaft neutralen Standpunkt zu gewinnen vermochten. Die Prohibitivgesetze, die gegen einzelne Auswüchse des Heidenthums schon Constantin gerichtet hatte (Beugnot I, p. 79. 100 ff.), wurden allmählich von seinen Nachfolgern auf das Heidenthum selbst ausgedehnt, die Tempel geschlossen und die Opfer untersagt; allein dessenungeachtet und ungeachtet die Kaiser mit Ausnahme Julians persönlich sich zum Christenthum bekannten, scheute man sich doch eine Staatsreligion wieder einzuführen, und es hat eine gute Weile gewährt, ehe die christlichen Feste Staatsfeste und der christliche Glaube gesetzlich vorgeschrieben wurde. Wir haben die Schwankungen in diesem wunderbaren Kampfe der alten und der neuen Götter hier nicht zu verfolgen; aber sehr interessant ist das Bestreben der Staatsregierung, wovon unsre Inschrift Zeugniss ablegt, ausserhalb des confessionellen Gebiets für die Feste und Ferien des Staats einen neutralen Boden zu gewinnen, auf dem die Bürger aller Culte sich begegnen könnten.

So aufgefasst erhalten nun auch andre Ueberreste des Alterthums erst ihr rechtes Licht; vor allem der constantinische Kalender vom J. 354. Dass dies ein Kalendarium publicum populi Romani sei, ist evident; um so auffallender ist bei einem solchen in dieser Zeit das Vorkommen so vieler heidnischer Bezeichnungen. Indess dürfte sich bei genauerer Untersuchung

*) Manches Gute hierüber findet sich bei Beugnot histoire de la déstruction du paganisme (Paris 1835), besonders vol. I. ch. III. Allein unmöglich kann man ihm darin beistimmen, dass noch unter Constantins Söhnen die heidnische Religion Staatsreligion gewesen sei; die l. 4. 6. C. Th. de paganis geradezu für falsch zu erklären (Beugnot I, p. 141) geht denn doch nicht an.

herausstellen, dass alle Beziehungen auf den eigentlichen Kultus fehlen; theils scheinen die alten Namen der Festtage nur als Benennungen des Tages beibehalten zu sein, theils sind die auf Götter bezüglichen Feste wohl nichts als Gedenktage, die vielleicht mit Schmäusen verbunden waren (so vermuthlich die natales). Ganz besonders oft aber kommen die Götternamen vor wegen der ludi, ähnlich wie ja auch wegen dieser die Tempel sollen erhalten bleiben (l. 3 C. Th. de paganis). Ich verkenne keineswegs das Schwankende in den Angaben unsres über dreissig Jahre vor dem Capuaner Reglement abgefassten Kalenders, der ohne Zweifel noch manchen vollkommen heidnischen Ritus mit aufführt; allein dennoch scheint er hervorgegangen aus einer Ueberarbeitung des alten heidnischen Kalenders, welche die eigentlichen sacrificia und die Tempelfeste zu entfernen und den Kalender dem Aufgeben der Staatsreligion und dem passiven Verhalten des Staats gegen Christenthum und Heidenthum anzupassen bemüht war. Ganz ähnlich ist das Gedicht des Christen Ausonius de feriis Romanis, wo auch der natalis Herculeus, das sacrum Opis u. dgl. eine Rolle spielen. Doch dies genauer zu erörtern würde den Umfang dieser Blätter weit überschreiten. Nur das sei noch bemerkt, dass auf diese Beschränkung der pagani auf Festlichkeiten von nicht eigentlich religiösem Charakter auch manche Grabinschriften sich beziehen. So z. B. verfügt eine Inschrift bei Marini Arv. p. 639, dass dem Verstorbenen viermal im Jahre eine Gedächtnissfeier gehalten werden soll, die natalis sui et rosationis et violae et parentalib.; ausserdem soll ihm an allen Kalenden, Nonen und Idus eine brennende Lampe hingesetzt und Weihrauch darauf gestreut werden. Dies scheint ein Heide gewesen zu sein, der den Gesetzen sich conformierte und für seine Grabstätte nur erlaubte Festlichkeiten begehrte, die so ziemlich denen der campanischen Inschrift entsprechen, namentlich der natalis den genialia, die parentalia den inferiae. Genau dieselben vier Tage nennt die Urkunde des T. Flavius Syntrophus (s. Huschke S. 29). Aehnliche Inschriften giebt es in grosser Zahl (vgl. die Zusammenstellung bei Marini p. 562. 563. Orelli 4414—4420.) und meistens aus später Zeit; sie gehören wohl grösstentheils Nichtchristen nach Constantin an, die sich den Gesetzen fügten und nur solchen Kult für ihre Gräber vorschrieben, wie er ohne jene zu verletzen stattfinden konnte.

BERICHTE DER KÖNIGL. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN.

1850.

12. JULI. SITZUNG DER PHILOLOG. HISTOR. CLASSE.

Herr *Mommsen* las *epigraphische Analekten.*

9.

Ueber die Provinzialpriester, von denen in der achten Nummer dieser Analekten (oben S. 65) gesprochen ward, existirt noch eine Urkunde, die nicht benutzt, ja nicht einmal angeführt zu werden pflegt, weil Muratori an ihrer Echtheit Zweifel ausgesprochen hat, die doch wenigstens eine weitere kritische Prüfung nicht überflüssig machen. Ich meine das constantinische Edict, das in Spello, dem alten Hispellum in Umbrien am 12. März 1733 in einem Grundstück der Compania della morte in vocabolo Colonna, neben den Trümmern des alten Theaters und an der dem Amphitheater benachbarten Strasse, bei der Anlage einer Baumpflanzung zugleich mit zwei Leichnamen entdeckt und theils von Adami (storia di Volseno vol. II. 1734, p. 48), theils von Muratori in der Sammlung von Calogerà vol. XI. (1734) p. 319 (daraus in dessen opere Arezzo 1767 tom. 3., p. 3—24, wonach ich citiere) und in der Inschriftensammlung p. 1791—1794 herausgegeben und commentiert ward. Später wiederholte dasselbe Pococke in seinen inscr. ant. 1752, p. 75 nach eigener Abschrift. Ich gebe zunächst die Inschrift nach den Texten von Pococke, Adami und Muratori (der zwei Abschriften, die eine von dem Peruginer Giacinto Vincioli, die andre von einem Römer erhielt), nebst den im Ganzen unwesentlichen Varianten. In der Zeilenabtheilung stimmen Muratori's Text bei Calogerà und Pococke überein.

* c. s. r.

Imp. Caes. Fl. Constantinus | max. Germ. Sarm. Got. victor | triump. aug., et Fl. Constantinus, | et Fl. Iulius Constantius et Fl. | Constans. | Omnia quidem, quae humani ge-
tem *arum*
ne|ris societate tuentur, pervigilium cu|rae cogitatione con-

* Die Ueberschrift lautet in Muratori's zweiter Abschrift CAESAR, was aus willkürlicher Ergänzung caESaR entstanden zu sein scheint. 4 IVL· Ad. — CONSTANTINVS Ad. P. — 6 CFIIE für GENE P. — 7 SOCIETATI P. — PER fehlt P. — 8 COMPL. Ad. M.

um
plectimur; sed pro|visionum nostrarum opus maximus | est,
ac
ut universae urbes, quas in luminibus provin|ciarum hac re-
guit
gionum omnium species et forma dis|tinguitur, non modo
tem
dignitate pristinam teneant, | sed etiam ad meliorem statum
provehantur
beneficentiae nos|trae munere probeantur. Cum igitur ita
vos Tusci|ae adsereretis esse coniunctos, ut instituto | consue-
tudinis priscae per singulas annorum vi|ces a vobis quoque
praedictis sacerdotes creentur, | qui aput Vulsinios Tusciae
tem
civitate ludos | scaenicos et gladiatorum munus exhibeant, |
sed propter ardua montium et difficultates iti|nerum sal-
sas
tuosa inpendio posceretis, ut indulto | remedio sacerdoti ve-
stro ob editiones cele|brandas Vulsinios pergere necesse non
esset: | scilicet ut civitati, cui nunc Hispellum nomen | est
quamque Flaminiae viae confinem adque con|tinuam esse me-
moratis, de nostro cognomine | nomen daremus, in qua tem-
plum Flaviae gentis | opere magnifico nimirum pro amplitu-
ne . *ret* *is*
dinem | nuncupationis exurgere, ibidemque his | sacerdos,
quem anniversaria vice Umbria de|disset, spectaculum tam
ret
scenicorum ludorum | quam gladiatori muneris exhibere, ma-
semper
nente | per Tusciae consuetudine, ut indidem cre|atus
sacerdos aput Vulsinios ut solebat | editionum ante dictarum
rei *ac*
spectacula fre|quentare: praecationi hac desiderio vestro |
facilis accessit noster adsensus. Nam civi|tati Hispello aeter-

12 DIGNITATEM P. — 13 ETIEM P. — 14 PREBEANTVR Ad. — 15 das letzte S in *adsereretis* fehlt P. — IN· INSTITVTO Ad. M. — 16 PRISCIAE Ad. — 17 NOBIS P. — QVOQVAE Ad. M. thes. — PREDICTIS Ad. — 18 ADV⁻ für APVT P. — VLSINIOS Ad. constant. — 19 SCHENICOS M. Ad. — 20 ARDVAM P. — 25 ATQVE Ad. M. thes. — 26 NOSTRO fehlt M. Cal. (Druckf.). — 29 EXSVRGERE P. — 32 GLADIATORII M. GLADIATORVM Ad. — 33 PER TVSCIAE CONSVETVDINE Ad. P. PER TVSCIAm EA CONS. M. — INTIDEM Ad. — 35 ANTEA M. thes. — 36 FREQVENTARI P. — PREC· M. — 38 TATI fehlt P.

num vocabulum nomenq. | venerandum de nostra nuncupatione conces|simus: scilicet ut in posterum praedicta Urbs | Flavia Constans vocetur. In cuius gremio | aedem quoque Flaviae hoc est nostrae gen|tis, ut desideratis, magnifico opere

prae?

perfici | volumus, ea observatione perscripta, ne ae|dis nostro nomini dedicata cuiusquam con|tagiose superstitionis fraudibus polluatur. | Consequenter etiam editionum in prae|dicta

a

civitate exhibendorum vobis | licentiam dedimus; scilicet ut, sicuti | dictum est, per vices temporis solem|nitas editionum

tis

Vulsinios quoque non de|serat, ubi creati e Tuscia sacerdotibus memo|rata celebritas exhibenda est. Ita quippe nec | veteribus institutis plurimum videbitur | derogatum, et vos, qui ob praedictas causas | nobis supplices extitistis, ea quae inpen|dio postulastis, impetrata esse gaude|bitis. |

Diese Inschrift ist keine von denen, deren Unechtheit in die Augen fällt; es muss daher befremden, dass man, seitdem Muratori gleich bei ihrer Entdeckung sie nicht etwa für falsch, sondern nur für verdächtig erklärt hat, auf seine Autorität hin die Inschrift ausdrücklich (so Orell. 2170) oder stillschweigend ohne weitere Prüfung als eine Fälschung behandelt. Wenn man etwa meint, dass Muratori, weil er falsche Inschriften zu hunderten leichtsinnig unter die echten aufnahm, nicht auch umgekehrt mit demselben Leichtsinn echte Inschriften zu den falschen gestellt hat, so vergleiche man nur bei ihm z. B. 1807, 1 und 1811, 9, die blos wegen der Namen Fabius Maximus und Valerius Publicola angezweifelt werden; oder gar 1799, 2, wo die Inschrift der Caecilia Metella zu lesen ist mit der Note 'spuriam censeo.' — Dass man bei Muratori's Ausspruch sich mit so seltener Einmüthigkeit beruhigte, dürfte wohl weniger in dem Respect vor seiner epigraphischen Kritik begründet sein, als in dem vor Constantin des Grossen Christenthum, welches allerdings mit dem Tempel des flavischen Geschlechts in Hispellum einen starken Gegensatz bildet: 'comparisce il presente indulto si forte contra-

VOCABOLVM Ad. M. - NOMENQUE M. thes. - 44 PRESCRIPTA Ad., vielleicht richtig. — 45 NOMINE Ad. — 46 CONTAGIOSAE M. — 51 VLSINOS Ad. — 52 SEREAT Ad. ERAT für SERAT P. — ETRVSCIA Ad. — 53 ITAQUE QVIPPE P. — 55 PREDICTAS Ad. — 56 EXTITISS für EXTITISTIS P. — POSTVLATIS P. — 58 ITIS P.

rio alla storia, ed alla pietà di Constantino, che io non saprei trovare puntello per qui sostenerlo' (Murat. p. 16). Dagegen liess sich freilich von einem gewissen Standpunkte aus nicht viel einwenden. Die unbefangene Kritik hat sich mit der Inschrift noch nicht beschäftigt.

Dass der von Pococke und Muratori's Freunden gesehene Stein existirt oder existirt hat, steht über allem Zweifel fest; es ist eine Marmortafel, 8 röm. Palm lang, 2 P. 4 Unzen breit, 1 ½ Unzen dick, zwar in drei Stücke zerbrochen, aber ohne dass die Schrift verletzt wäre (Mur. p. 4; Adami l. c.). Die Schrift, die Adami als sehr schlecht und ungleich beschreibt, obgleich die einzelnen Zeilen durch Interlinearstriche getrennt sind, gab Muratori's Correspondenten keinen Grund zum Verdacht (p. 6) und das bestätigen die Varianten, wonach E und I, E und F, N und V u. a. m. auf dem Stein sehr ähnlich sind. Diese Angaben, so wie die ganz unverdächtigen Fundberichte von Adami und Muratori müssen das günstigste Vorurtheil erwecken. In Rom ist es einzeln vorgekommen, dass gewandte Fälscher ihre Fabrikate vergraben haben, um sie wieder zu entdecken; aber in Spello sollten die Zeiten des Annius von Viterbo wiedergekehrt sein? Falsche Steinschriften, die nicht rein auf Speculation verfertigt sind, knüpfen sich fast immer an einen bestimmten Entdecker, der seinen oder seiner Stadt Ruhm damit fördern will, der die Inschrift publiciert und patronisiert. Hier geschieht von allem das Gegentheil. Der Stein wird ausgegraben und wie unzählige andre von verschiedenen Personen an Muratori geschickt; da dieser ihn verdächtigt, beruhigt man sich dabei und es ist weiter nicht davon die Rede. Muratori bemerkt ausdrücklich, dass durchaus Niemand ihm bekannt sei, zu dem man sich dieses Betruges versehen könne[1]) (die von Giacobilli in Foligno und vielleicht auch von Taddeo Donnola lange vor 1733 auf dem Papier gefälschten Inschriften hätte er hiebei nicht einmal erwähnen dürfen); wäre Jemand diesen grossartigen Betrug so geschickt auszuführen im Stande gewesen, so würde Muratori's

1) Doch darf es nicht verschwiegen werden, dass die auf dem Stein gefälschte Properzinschrift von Spello einige Jahre früher dort zum Vorschein kommt. Passerini gab die angeblich am 6 Juni 1722 entdeckte Inschrift zuerst heraus (s. die Wiederabdrücke Montfaucon suppl. III, p. 17. Burmann Propert. p. 8); ob er Betrüger oder Betrogener war, weiss ich nicht zu entscheiden.

Kritik unzweifelhaft nicht ohne Antwort geblieben sein. Aeusserlich ist vielmehr diese Inschrift vollkommen beglaubigt und nur die stärkste innere Evidenz könnte uns zwingen, über alle diese Unwahrscheinlichkeiten hinwegsehend, dennoch eine Fälschung anzunehmen.

Muratori stützt sich zunächst auf die zahlreichen Sprachfehler im Texte der Urkunde, die in einem kaiserlichen Rescript der constantinischen Zeit nicht vorkommen könnten. Dass das constantinopolitanische Latein nicht das reinste ist, ist bekannt; vgl. z. B. in dem unserer Urkunde am nächsten verwandten, aber erst nach deren Auffindung bekanntgewordenen Schreiben Constantins an den Senat von Orcistus in Phrygien vom J. 331 (Pococke p. 9. 10. Orelli 3120), u. A. folgende Stelle: 'Ita conseruerunt enim vicum suum spatiis prioris aetatis oppidi splendore floruisse ut — esset curialibus celebre et populo civium plenum.' Dass indess die orthographischen Fehler unsrer Urkunde nicht von dem kaiserlichen Kanzleipersonal herrühren, kann man gern zugeben; warum aber nicht von dem hispellatischen Steinmetz, der die Urkunde auf Stein übertrug, in einer Zeit, wo mit andern Künsten auch die einst so meisterhaft geübte in Stein zu schreiben seltener angewendet ward und im raschen Sinken sich befand? Der bei weitem grösste Theil der Fehler findet sich am Ausgang der Wörter (M fehlt: 7. 12. 18 — S fehlt: 21. 52 — T fehlt: 29. 32. 36 — M zu tilgen: 28 — VR zu tilgen: 12 — VS für VM: 9 — AE für ARVM: 8) und konnte ungemein leicht entstehen, indem der Steinmetz mechanisch seine Minuskelvorschrift mit ihren Abkürzungen und Buchstabenverschlingungen in Majuskel übertrug. Die Fehler gegen die Rechtschreibung in der Aspiration (HIS für IS 29, HAC für AC 11. 36, vermuthlich hervorgegangen aus der noch heut zu Tage gleichartigen toscanischen Aspiration; dagegen PROBEANTVR = PROVEHANTVR 14), in den Diphthongen (E für AE 46), sind sämmtlich der Art, dass sie, wie Muratori auch anerkennt, die Echtheit der Inschrift eher bestätigen als zweifelhaft machen. Es verdient wohl bemerkt zu werden, dass die beiden auffallendsten Fehler, SCHENICOS Z. 19 und VOCABOLVM Z. 38, der pococke-schen Abschrift zufolge blos Versehen des muratorischen Copisten sind. Dagegen sind Eigenthümlichkeiten der antiken Orthographie, wie inpendio, conplectimur, gladiatori (für rii), praecationi, scaenicos, aput von einem Fälscher des XVIII. Jahrhunderts nicht zu erwarten; ebenso wenig ist es wahrscheinlich, dass er ganz

in antiker Weise die ersten 9 Zeilen der Inschrift mit grösserer Schrift geschrieben haben würde. — Auch der gespreizte, aber noch leicht verständliche Stil ist durchaus der constantinischen Zeit angemessen.

Die Formulatur der Urkunde hat gleichfalls zu manchen Einwürfen Veranlassung gegeben. Dass das Rescript nach einer kurzen Einleitung in seinem Vordersatze die Petition wiederholt und im Nachsatze die Antwort giebt, ist durchaus dem römischen Curialstil gemäss und hätte nur von einem sehr gewandten Kenner so geschickt nachgeahmt werden können. Wenn dagegen Muratori p. 19 das Datum vermisst, dessen Mangel in kaiserlichen Verordnungen nach Constantins eigenem Gesetz von 322 (l. 1. C. Th. de const. pr. I, 1) dieselben kraftlos machte, so zeigt Gothofreds Anmerkung a. a. O., dass Constantin nicht einmal selbst dies Gesetz streng befolgte. Ueberhaupt aber fragt es sich gar sehr, ob das Datum wirklich fehlte. Unsere Inschrift, wenn sie ächt ist, kann nur unter oder neben der Dedication des templum gentis Flaviae aufgestellt gewesen sein, in der vermuthlich die vom Kaiser erlangte Concession im Allgemeinen schon erwähnt war; sehr wohl kann hier das Datum gestanden haben. — Was Constantins Titel betrifft, so stimmt die Bezeichnung 'Germanorum Sarmatarum Gothorum victor triumphator' mit den Münzen (Eckhel VIII, p. 84: ALAMANNIA FRANCIA; ib. p. 87: SARMATIA· DEVICTA; ib. p. 90: VICTORIA· GOTHICA cf. p. 83) im Wesentlichen überein und nicht minder mit der Geschichte. Nach den Siegen über die Franken und Alamannen 320, über die Sarmaten 322, über die Gothen und Licinius 323 legte Constantin sich den Titel victor bei (Euseb. vita Constantini II, 19) und so heisst er z. B. in einer Urkunde (S. Optati opp. Paris. 1631. p. 287) Constantinus victor maximus ac triumphator semper Aug. (ebenso auf den Inschriften Orell. 1088. 1089) und *Νικητὴς Κωνσταντῖνος μέγιστος σεβαστός* fast in allen seinen Urkunden bei Eusebius. Am meisten nähert sich die Formel des Steins von Spello der Eingangsformel in dem erwähnten Schreiben Constantins an den Ordo der Stadt Orcistus: Imp. Caes. Constantinus maximus Guth. victor ac triumphator Aug.; eine Urkunde, die mehr als die bei Schriftstellern erhaltenen für das Kanzleiformular massgebend ist, und die, was sehr zu beachten, noch gar nicht gedruckt war, als der Stein von Spello zuerst bekannt gemacht wurde. In mannigfachen Variationen kehren diese vom Kaiser gewählten Titel auf den Münzen (victor Eckhel l. c. p.

79; victor oder debellator gentium barbararum; victor oder exuperator omnium gentium; liberator orbis) und den Inschriften[1]) seiner späteren Jahre mit einer bei aller Verschiedenheit in der Fassung auffallenden Uebereinstimmung wieder (vgl. Eckhel l. c. p. 90); dass die Formel, die der Stein von Spello giebt, nirgends genau ebenso sich findet, kann durchaus kein Bedenken erregen, um so weniger, als es historisch feststeht, dass Constantin diesen Namen eben wegen derjenigen Siege annahm, die jener Stein namhaft macht. — Die Namen der 3 Söhne sind richtig bezeichnet; Constantius pflegt sich Fl. Iul. zu nennen (Orell. 1098. 1101. 1103), wenn auch diese Namen allen drei Brüdern gemein sind. Dagegen ist es Muratori mit Recht aufgefallen, dass überhaupt die Söhne Constantins neben dem Vater genannt werden. Unter Constantins des Grossen Erlassen in unsern Gesetzbüchern finden sich nur äusserst wenige, bei denen neben dem Vater einer der Cäsaren genannt wäre, nirgends mehrere, wie die in der Anmerkung[2])

---

1) Beispiele sind überflüssig; man wird selten eine Inschrift aus den späteren Jahren Constantins finden, die ihn nicht direct oder umschreibend als victor bezeichnete. Lieber mache ich darauf aufmerksam, dass auf den Inschriften seiner früheren Regierungsjahre, wie auf dem Triumphbogen in Rom, der im J. 312 erbaut ward (s. die Abhandlungen der sächs. Ges. Bd. II. S. 602) und auf Inschriften des J. 317 (Orell. 1076. 1077) Constantin nicht victor heisst. Man kann danach mit Wahrscheinlichkeit (denn die alte Strenge in den Titulaturen ist freilich der constantinischen Zeit nicht mehr eigen) die Inschriften und Urkunden, wo Constantin nicht victor heisst, vor, dagegen die, wo er dies oder ein ähnliches Beiwort führt, nach 323 setzen.

2) In den folgenden Gesetzen Constantins wird neben seinem Namen ein Cäsar genannt; die unsichern Beispiele sind mit * bezeichnet.

	C. Th.	C. Just.	
* 314.	III, 30, 1.	V, 37, 20.	*Caesar* oder *Iulianus Caesar*, nur im Th. Wahrscheinlich ist *et iul c* nichts als eine Corruptel von *Eufemianae*, was der Just. dafür giebt.
* 315.	X, 1, 1.	—	*Caesar*. Allein in diesem Jahre gab es keine Cäsaren, und den Licinius Augustus zu verstehen (Gothofr. ad h. l.) ist äusserst unwahrscheinlich.
* 316.	VIII, 12, 2.	VIII, 54, 26.	*Caesar*, nur in einigen Handschriften des Just., auch nicht in der lex iuncta C. Th. IX, 10, 1.
319.	II, 4, 1.	V, 40, 2.	*Licinius Caesar*, nur im Just.
319.	III, 17, 1.	V, 34, 11.	*Caesar* Th., *Constantinus* oder *Constantius Caesar* Just., was vielleicht In-

gesammelten Beispiele beweisen. In dreien der fünf Jahre, wovon ich einigermassen sichere Beispiele dieses Zusatzes gefunden habe, waren die in der Inscription mitgenannten Cäsaren zugleich Consuln (319 Licinius der Jüngere; 321 Crispus und Constantinus der Jüngere; 326 Constantius der Jüngere) und als solche in der Subscription erwähnt; das mochte den Concipienten veranlassen, diesen und gerade nur diesen einen Cäsar auch in die Ueberschrift aufzunehmen. Indess sind die Gesetzsammlungen, in denen die Inscriptionen offenbar willkührlich verkürzt worden sind, in solchen Dingen trügliche Führer; es kann auch der Redacteur des Gesetzbuchs die Cäsaren regelmässig in der Inscription gestrichen haben und sie nur da zuweilen haben stehen lassen, wo er sie in der Subscription zu nennen hatte. Der oben erwähnte Brief an die Orcistaner rechtfertigt auch hierin die Urkunde von Spello; neben Constantin sind hier genannt ET· FLAVI[VS] CONSTANTIN[VS] A[L]AMAN*norum* V*ictor* ET· FLAVIVS· CONST[ANT]IVS· NNBB· CAESS. — Bedenklicher ist

---

	C. Th.	C. Just.	
			terpolation ist. Licinius scheint wieder gemeint.
321.	IX, 16, 3.	IX, 18, 4.	*Caesar*.
* 322.	III, 32, 2.	V, 71, 18.	*Constantinus Caesar*, nur im Just. und sehr verdächtig; s. Hänel zum Th. l. c.
323.	VII, 1, 1. VII, 12, 1.	XII, 36, 9. XII, 43, 1.	*Caesar*, fehlt im Just. XII, 43, 1.
326.	II, 22, 1.	—	*Caesar*.
326.	IV, 4, 1.	—	*Constantius Caesar*. Gothofred setzt die Verordnung in's J. 354.
326.	III, 17, 2.	—	*Caesar*.
333.	XI, 39, 2.	IV, 21, 14.	*Caesar*, im Just. verdorben, fehlt in vielen Hdschr. des Th. und in der iuncta Th. VIII, 12, 5 = Just. VIII, 54, 27.

Die Constitutionen in den vaticanischen Fragmenten übergehe ich, weil der Redacteur dieser Sammlung die Ueberschriften der Gesetze offenbar nicht treu wiedergegeben hat — so z. B. nennt er regelmässig die später consecrirten Kaiser in den Inscriptionen *divi*. Wir finden im J. 313 Aug. et Caess. (§. 34. 35), im J. 315 Augg. et Caess. (§. 33), oder divi Constantinus et Caess. (§. 273), obwohl es in beiden Jahren keine rechtlich anerkannten Cäsaren gab; wonach denn auf die Ueberschrift Constantinus et Caess. in Verordnungen vom J. 318 (§. 287) und 323 (§. 249) wenig Gewicht gelegt werden kann. Der Redacteur scheint, ohne weiter viel zu unterscheiden, die constantinischen Verordnungen ihm und seinen Söhnen beigelegt zu haben.

ein anderer Einwurf, auf den Muratori mit Recht Gewicht legt. Man sollte meinen, dass die Söhne Constantins in den Inscriptionen nur genannt werden, weil und in soweit sie Cäsaren sind. Entweder also hätten, wie ihr Vater Augustus, auch sie Cäsaren genannt werden sollen, wenn sie zur Zeit der Abfassung dieses Rescripts diese Würde schon bekleideten, oder, wenn sie sie nicht bekleideten, konnte gar von ihnen nicht die Rede sein. — Allein hiebei ist die Veranlassung dieses Rescripts übersehen. Wenn dem Geschlecht der constantinischen Flavier ein Tempel geweiht ward, so war es passend das Antwortschreiben in dem Namen der kaiserlichen Prinzen mit abzufassen, mochten sie Cäsaren sein oder nicht. War der jüngste, als diese Urkunde abgefasst ward, noch nicht Cäsar (er wurde erst 333 dazu ernannt), so lag es nahe diesen Titel bei allen drei Brüdern wegzulassen, da bei dieser Gelegenheit die amtliche Qualität der älteren keinen Unterschied begründete. Weit entfernt also in dieser abweichenden Inscription einen Grund für die Falschheit zu finden, zeugt dieselbe vielmehr für die Echtheit der Inschrift.

Ich übergehe mit Stillschweigen andre Bedenken Muratori's, die Jeder sich selbst erledigen wird, wie z. B. die «unschickliche» Wendung Z. 42: *aedes Flaviae, hoc est nostrae gentis*, die gerade sehr passend ist; denn bei der aedes gentis Flaviae musste jedem Römer zunächst ein Tempel Vespasians und seines Sohnes Titus einfallen. Es wird noch zu zeigen sein, wie dies Rescript seinem ganzen Inhalte nach in unsre sonstige Kunde passend eingreift und überall einleuchtend aufklärt.

Die Siglen E· S· R der ersten Zeile weiss ich nicht zu erklären; Muratori's Einfall: Exemplum Sacri Rescripti ist nicht übel, allein keineswegs bewiesen. Vgl. C. Th. XVI, 5, 20, überschrieben: *exemplum sacrarum litterarum*. Jedenfalls ist die Urkunde ein Rescript, dessen Abfassung später fällt als die Annahme der oben besprochenen Titel durch Constantin (323) und später als Crispus Tod (Sommer 326), da dessen Name fehlt und auch nicht ausradiert ist, das dagegen wahrscheinlich vor Constans Erhebung zur Cäsarenwürde 25. Dec. 333, jedenfalls vor dem 22. Mai 337, dem Todestage Constantins entstanden ist. Es war gerichtet nicht an die Stadt Hispellum, sondern offenbar an die Volksgemeinde der Umbrer. Während in der früheren Kaiserzeit im römischen Reiche und namentlich in Italien der Municipalverband die Provinzialverfassung überwogen hatte und, wenn gleich Zusammenkünfte und gemeinschaftliche Feste der

Provinzialen stattfanden, das eigentliche Communalleben doch auf die städtischen Gemeinden angewiesen war, wurde in der diocletianisch-constantinischen Epoche das Verhältniss umgekehrt. Die Provinzen wurden von Diocletian verkleinert (Lactant. de mort. persec. c. 7) und regelmässige Landtage angeordnet, welche sich jährlich in der Hauptstadt der Provinz (*μητρόπολις, urbs,* was hiefür im spätern Latein technisch ist, C. Th. XIV, 1, 3 und dazu Goth.; vgl. C. Th. XII, 12, 12. 13. XV, 5, 1) versammelten, theils um den von dem Provinzialpriester (sacerdos provinciae) zu gebenden Fechter- und Schauspielen (Gothofred im paratitlon C. Th. XV, 5) beizuwohnen, theils um über die gemeinschaftlichen Angelegenheiten der Provinz zu berathen, namentlich die an den Kaiser zu richtenden Bitten und Beschwerden der Provinz wie der einzelnen Städte zu formulieren und die an ihn abzusendenden Deputationen zu ernennen, woran der Provinzialvorsteher sie nicht hindern durfte (Gothofred im paratitlon C. Th. XII, 12). Diese allgemeine Anordnung regelmässiger Provinziallandtage hauptsächlich zur Controle der kaiserlichen Oberbeamten scheint durch ein Gesetz Constantins erfolgt zu sein, das im C. Th. XII, 12, 4 erwähnt wird und wahrscheinlich die ausführliche Verordnung vom J. 331 ad universos provinciales war, von der besonders die Fragmente im C. Th. I, 16, 6. 7. (vgl. Orell. 3648) hieher gehören; doch ist es möglich, dass ältere Verordnungen Constantins oder Diocletians schon ähnliche Bestimmungen enthielten und jedenfalls ist die ganze Anordnung zum grossen Theil im Anschluss an ältere, namentlich im Orient längst bestehende Institutionen erfolgt und nur in ihrer Allgemeinheit und gesetzlichen Ordnung neu. Seit diese Einrichtung bestand und die Provinzialdeputationen an den Kaiser gingen, gab dieser auch Bescheide an dieselben, die an die ganze Provinz adressiert sind. In der vorconstantinischen Periode wird ein derartiger directer Verkehr zwischen dem Kaiser und den Gemeinden der Provinzialen nicht häufig stattgefunden haben; seit Constantin werden solche Erlasse und Bescheide ad Afros, ad Lusitanos u. s. w. sehr häufig (vgl. das Verzeichniss bei Hänel praef. ad C. Th. p. XXXIX. Euseb. vita Const. II, 24. 48 u. s. w.), der älteste uns erhaltene ist vielleicht C. Th. VIII, 4, 2: Imp. Constantinus A. edicto suo ad Afros vom J. 315. Es scheint, dass die Kaiser für derartige Erlasse die von Constantin aufgebrachte Form der leges edictales, wenn nicht ausschliesslich, doch gewöhnlich anwandten (vgl. C. Th. I, 1, 6), während bei Erlassen

an Einzelne oder an Corporationen die frühere Briefform beibehalten ward (Hänel l. c. not. 234. 235. 239); womit es zusammenhängen mag, dass auch die Beschlüsse der Provinziallandtage seltsamer Weise edicta heissen (Hänel l. c. n. 237 und Goth. zu den dort angef. Stellen). Ein solches rescriptähnliches Edict scheint hier vorzuliegen. Dass die Namen der Adressaten fehlen, ist auffallend, um so mehr, da die Urkunde selbst Z. 17 deren Nennung voraussetzt; ohne Zweifel ward derselbe in der Copie weggelassen, weil die Beziehung des Gesetzes auf die Umbrer sich aus der Dedicationsinschrift und dem Aufstellungsort von selbst ergab.

Wie in formeller Beziehung die vorliegende Urkunde den Institutionen der constantinischen Zeit gemäss erscheint, so ist das auch in Betreff ihres Inhalts der Fall. Tuscien und Umbrien waren zwei seit langer Zeit verbundene und einem gemeinschaftlichen Oberbeamten, der in der constantinischen Periode corrector, später consularis Tusciae et Umbriae hiess, untergebene Provinzen. Wir lernen hier, dass sie auch einen gemeinschaftlichen Landtag hatten, an welchem zweien, resp. von den Etruskern und den Umbrern besonders ernannten, aber für den gemeinschaftlichen Landtag fungierenden Provinzialpriestern (den coronatis Tusciae et Umbriae) Circus- und Theaterspiele zu geben oblag. Die gemeinschaftliche Metropole war das tuscische Volsinii, urbs moribus *et legibus* ornata, Etruriae caput (Val. Max. IX, 1, ext. 2), ἀρχαιότατοι Τυρσηνῶν (Zonar. VIII, 7. p. 51 Wolf, vgl. Müller, Etrusker I, 346). Diese Stadt heisst nicht blos in einer Verordnung von 364 urbs (C. Th. XII, 1, 61), sondern es wird ebendaselbst ihren principales, die zugleich patroni sind, die Immunität von Leibesstrafen gegeben — ein Privileg, das in noch ausgedehnterer Weise im J. 436 den Primaten der Metropole Alexandria verliehen ward (C. Th. XII, 1, 190), und wodurch sich also auch Volsinii als Metropole Tusciens charakterisiert[1]. Bei den Etruskern beruhte dies Metropolitanrecht auf

1) Warum Gothofred z. j. St. gerade das Gegentheil hieraus folgert, ist nicht abzusehen. Es sei wahrscheinlich, meint er, dass die Principales der Metropolen in Italien dies Privileg ohnehin gehabt hätten; die Stadt, wo es mit Beschränkung ertheilt werde, könne also keine Metropole gewesen sein. Allein es ist vielmehr äusserst unwahrscheinlich, dass die Hauptstadt Tusciens im J. 364 ein Privileg unbeschränkt gehabt haben sollte, das Alexandria erst sechzig Jahre später erwarb. Uebrigens mache ich darauf auf-

der uralten Sitte, dass die zwölf Städte jährlich einen Bundespriester wählten, dem, wie es scheint, die Ausrichtung der Bundesspiele oblag (Liv. V, 1. Müller, Etrusker I, 355). Wenn in Volsinii von Alters her diese Bundesspiele gefeiert wurden, nimmt die Erzählung nicht Wunder, dass die Römer dem etruskischen Delphi wegen seiner zweitausend Statuen den Krieg erklärt hätten (Plin. h. n. 34, 7, 34). Ohne Zweifel ist das Bundesheiligthum der Etrusker, der Tempel der Voltumna, dessen Lage bisher noch nicht hat bestimmt werden können (Cluver p. 563. Müller, Etr. I, 354), hiernach in der nächsten Nähe von Volsinii zu suchen, um so mehr, als die Sage von dem Ungeheuer Volta, die doch wahrscheinlich mit dem Tempel der Voltumna in Verbindung zu bringen ist, in der Gegend von Volsinii localisiert war (Plin. h. n. II, 53, 140[1]). — Da indess für die Umbrer der Weg nach Volsinii zu weit und zu beschwerlich war, ersuchten sie den Kaiser, ihnen einen besonderen Landtag, besondere Spiele und eine eigene Hauptstadt zu verleihen, unbeschadet der Gemeinsamkeit des Oberbeamten, bei der es nach wie vor blieb. Der Kaiser, geneigt den Provinzialhauptstädten (urbes, quas in luminibus provinciarum ac regionum omnium species ac forma distinguit) seine besondre Gunst zu beweisen, gewährt die Bitte. Hispellum, im Herzen Umbriens gelegen[2]), mitten inne zwischen Asisium, Mevania und Fulginium, in geringer Entfernung von

merksam, wie unglaublich es ist, dass ein Fälscher so richtig die nicht eben sehr evidenten Spuren des Metropolitanrechts von Volsinii erkannt und benutzt haben sollte.

1) Auf mehreren etruskischen Sarkophagen steigt ein Ungeheuer, bald wolfsähnlich (Mus. Guarnacci tab. X), bald löwenartig (Lasinio Campo santo tav. XLVIII), bald als Greif (Uhden, Abh. der Berl. Akad. 1828, p. 242), oder Stier (Raoul Rochette mon. inédits p. 222), bald als Mensch mit Wolfskopf (Dempster Etr. reg. I. tab. XXV), aus einem Puteal und wird von Kriegern oder Amazonen bekämpft. Es ist klar, dass dieser Vorstellung eine etruskische auf die Blitzlehre bezügliche Sage zu Grunde liegt; Buonarotti's Vermuthung (ad Dempst. §. XVIII, p. 24), dass die Volta hier dargestellt sei, ist mindestens ungemein ansprechend.

2) Umbrien begreift im eigentlichen Sinne nur das Binnenland, während der Küstenstrich mit den Städten Sena gallica, Fanum, Pisaurum, Ariminum, Ravenna nebst Ostra und Suasa (Ptolem. III, 1, 22. 23. 51) den ager Gallicus oder die regio Flaminia ausmachte und zwar in der augusteischen Regioneneintheilung und noch unter den iuridici (Grut. 1093, 2. Marini Arv. p. 779) mit Umbrien verbunden, aber nicht zu Umbrien geschlagen ward. Die Grenze zwischen Umbrien und der Flaminia macht der Apennin

der Hauptstrasse des Landes, der Flaminischen[1]), die von Mevania nach Forum Flaminii unter Hispellum weg führte, war sehr passend hiezu gewählt und wie man sieht, versäumten die Umbrer nicht, die günstige Lage der Stadt in den Motiven ihres Gesuchs geltend zu machen. Der Kaiser erklärt sie demnach zur Metropole und verleiht ihr nach seinem eigenen Namen die Beinamen, so dass Hispellum künftig *Urbs Flavia Constans* heissen soll[2]). In ähnlicher Weise wurde die benachbarte colonia Iulia Fanestris in dieser Zeit zur Flavia Fanestris (Cod. Th. II, 9, 5), Augustodunum, das alte Bibracte, zur Flavia Aeduorum (Eumen. grat. act. Const. c. 14), Cirta in Numidien zur Constantina Cirtensium (Aur. Vict. Caes. 40, 28 C. Th. XII, 1, 29 und dazu Goth.). Von dem neuen Beinamen Hispellums scheint noch eine Spur vorhanden beim geogr. Rav. 4, 33: *Eugube* (Gubbio) *quae dicitur*

(Paul. Diac. gesta Langob. II, 18). Bei der Einsetzung der Correctoren wurde diese Verbindung wieder gelöst; Umbrien ward (ganz oder grösstentheils) mit Tuscien verbunden (Trebell. Poll. trig. tyr. 23 und zahlreiche Inschriften), die Flaminia bildete eine eigene Provinz mit der Hauptstadt Ravenna (libellus provinc. Schonhovii hinter dem Eutrop. ed. Verheyk p. 762). In der nachconstantinischen Zeit, vielleicht veranlasst durch das bestimmtere Hervortreten der regiones suburbicariae seit der Mitte des 4. Jahrh. (Walter, R. G. §. 367) wurde Picenum, das bis dahin unter einem, wie es scheint in Alba am Fucinersee residierenden Oberbeamten (Vat. fr. §. 35) gestanden hatte, getheilt und das nördlichere Picenum annonarium mit der Flaminia verbunden, während das südlichere Picenum suburbicarium eine besondre Provinz blieb (not. dign. occ. c. II. §. 1), die zwar in der notitia und sonst noch von der Provinz Valeria unterschieden wird, aber wahrscheinlich häufig damit verbunden ward und später damit zusammenfiel (s. die Citate Gothofreds zu C. Th. IX, 30, 5). Nur so erklärt es sich, wie die nördliche Provinz Flaminia et Picenum (Orell. 603, um's J. 370. C. Th. IX, 30, 1; noch der geogr. Rav. 4, 29 ziemlich richtig: *provincia Flaminia Ravennatis, item Annonaria Pentapolensis*), späterhin häufig schlechtweg Picenum heisst; s. ausser Gothofred zu C. Th. II, 9, 5 und IX, 30, 4, besonders Orell. 3649: *Ravennatensium civitas antea Piceni caput provinciae videbatur;* wogegen in dem libellus provinc. Ravenna die Hauptstadt der Flaminia heisst.

1) *Flaminiae viae continua*, d. h. ihr Gebiet reicht bis unmittelbar an die Strasse. Muratori's Aenderung *contigua* ist überflüssig.

2) Eine blos zufällige Namensgleichheit ist es, wenn Aventicum colonia Pia Flavia Constans Emerita Helvetiorum foederata heisst (Orelli n. 363 364 = inscr. Helvet. n. 172. 173); diese Namen führt die Stadt lange vor Constantin. Die grosse Schwierigkeit, dass die erste Inschrift sogar über die Zeiten der Flavier hinaufzureichen scheint, ist bisher nicht gelöst, höchstens oberflächlich beseitigt.

interbio vel Constantiniana atque Iulia Perusia Petona (Vettona) *Tuder Ameria.* Die Corruptel weiss ich nicht zu heben, allein dass in den Worten *quae dicitur interbio vel Constantiniana atque Iulia* die Rede ist von Hispellum (wovon vielleicht *vel* ein Rest ist), der colonia Iulia[1]) und Flavia Constans, ist der Lage der vor- und nachgenannten Ortschaften nach nicht zu bezweifeln. — In Hispellum sollen also künftig die umbrischen Spiele gefeiert werden. Dadurch ward es nothwendig dort einen neuen Tempel zu bauen: 'nam ludorum celebrationes deorum festa sunt, si quidem ob natales eorum vel *templorum novorum dedicationes* sunt constituti', sagt der gleichzeitige Lactantius (inst. VI, 20, 34). —Wenn man daran, dass dieser Tempel dem flavischen Geschlechte nuncupirt wird, Anstoss genommen hat, so geschah dies nur, weil man Constantins eigenthümliche religiöse Stellung verkannte (s. oben N. 8, S. 69 ff.), der vielmehr die Anordnungen unsres Edicts so gemäss sind, dass man nicht begreift, wie ein Italiener des vorigen Jahrhunderts dergleichen hätte erfinden können. Constantin war nicht mehr Heide, aber noch nicht Christ; wie er heidnische Beamte anstellte, aber ihnen die Opfer verbot (Euseb. vita Const. II, 44), wie er die Haruspices befragen liess, aber die Sacrificia ihnen untersagte (C. Th. XVI, 10, 1), so schloss er die Tempel nicht (was seine Söhne zuerst befahlen), die von nun an hauptsächlich für Schau- und Fechterspiele gebraucht wurden (C. Th. XVI, 10, 3), aber die Darbringung von Opfern wurde streng verboten (C. Th. XVI, 10, 1. 2.

1) Schon Plinius nennt Hispellum Colonie (h. n. 3, 14, 113); colonia Iulia heisst sie allein bei Orelli 3885, einer Inschrift, deren Echtheit Pococke p. 75 beglaubigt. Seit sie Colonie war, stand sie unter den Duumvirn; den wenigen echten Inschriften der hispellatischen Quattuorvirn, die alle augusteisch oder noch älter scheinen, ist folgende von mir in Spello abgeschriebene beizufügen, in der auch der Municipalprätor zu bemerken ist:

L· FALIVS· L· F· TINIA
CENS· PR· BIS· IIIIVIR

Später ward der Stein umgekehrt und wieder als Grabstein benutzt:

RVFA
RVSPVLEIA· L· F

Das Cognomen Tinia (auch Grut. 467, 9) wieder in Umbrien zu finden, wo auch ein Fluss diesen Namen führt (der Topino bei Foligno), ist bemerkenswerth, da bekanntlich der etruskische Zeus Tinia heisst (Müller, Etr. 1, 120).

Euseb. vita Const. IV, 23). Die Errichtung eines Tempels, die hauptsächlich stattfand, um für die jährlichen Festspiele der Umbrer einen Mittelpunkt zu gewinnen, musste er also gestatten, aber streng schloss er aus die *contagiosae superstitionis fraudes.* Dass man den Tempel dem constantinischen Geschlechte dedicierte, dafür giebt Aur. Vict. Caes. 40, 28 die beste Analogie: 'tum per Africam sacerdotium decretum Flaviae genti', woran die Umnennung der Stadt Cirta in Constantina angeknüpft wird. Offenbar errichtete auch die Provinz Africa ein templum gentis Flaviae, vielleicht in ihrer Urbs, der neuen constantinischen Stadt, genau so wie die Provinz Umbrien in der neuen Flavia Constans. — Das angebliche Verbot der Gladiatoren unter Constantin (C. Th. XV, 11, 1 und dazu Goth.; Euseb. vita Const. IV, 25) wird sich darauf beschränken, dass er römische Bürger nicht mehr zu dem Kampf zuliess (Gothofred z. d. St.) und scheint überall mehr eine Missbilligung als eine Prohibition gewesen zu sein; in Italien namentlich bestanden die Fechterspiele noch viel später. Auf dieses Verbot kann man sich nimmermehr stützen, um das Edict von Spello zu beseitigen.

So scheint alles sich zu vereinigen, um die Authenticität des constantinischen Edicts zu sichern. Wenn eine Inschrift, die auf Stein existiert hat, bei der der Verdacht und der Zweck der Fälschung nirgends haftet, die von unverdächtigen Personen mitgetheilt und einzig aus inneren Gründen auf eine Abschrift hin von einem nicht allzu kritischen Gelehrten verworfen worden ist, die in die religiöse und politische Lage der Dinge im 4. Jahrhundert vollständig hineinpasst und eben weil sie dieselben bei weitem richtiger darstellt als die vulgäre Meinung, von jenem Antiquar bestritten ward, wenn eine solche Inschrift verworfen werden soll, so werden wahrlich wenige künftig die Censur passieren. — Indess ist freilich noch eine Untersuchung übrig, von deren Resultat die Frage über die Aechtheit abhängt. Eine andre mit dem constantinischen Edict sehr verwandte Inschrift, die ich im Palazzo publico von Spello gesehen habe und die herausgegeben ist von J. Rycquius nach eigener Abschrift (primitiae epistol. cent. I, p. 69), Taddeo Donnola (apologia di Fuligno 1643, nicht von mir gesehen), Fabretti (105, 250) aus einer Handschrift der Bibliothek Chigi, alsdann mehrfach nach der Abschrift von Passerini (Mur. 155, 3 = 1795, daraus Orelli 2170; Archaeologia T. II, p. 26, daraus Orell. 3866), endlich in kaum kenntlicher Gestalt von Pococke p. 75 lautet folgendermassen:

C · MATRINIO · AVRELIO
C · F · LEM · ANTONINO · V · P
CORONATO · TVSC · ET · VMBR
PONT · GENTIS · FLAVIAE
ABVNDANTISSIMI · MVNERIS · SED · ET
PRAECIPVAE · LAETITIAE · THEATRALIS · *editori*
AEDILI · QVAESTORI · DVVMVIRO
ITERVM · QQ · I · D · HVIVS · SPLENDIDISSIMAE
COLONIAE · CVRATORI · R · P · EIVSDEM
COLONIAE · ET · PRIMO · PRINCIPALI · OB
MERITVM · BENEVOLENTIAE · EIVS · ERGA
SE · VRBS · OMNIS · VRBANAE
FLAVIAE · CONSTANTIS
PATRONO · DIGNISSIMO[1])

Diese Inschrift, wird behauptet, habe die Veranlassung zu der Erdichtung unsres Edicts gegeben und es erhelle dessen Unechtheit theils aus der Uebereinstimmung, theils aus dem Widerspruch der beiden Inschriften. — Die Uebereinstimmung beider Inschriften ist an sich nicht entscheidend, da sie für und gegen die Echtheit sprechen kann; mir scheint sie eine ganz natürliche und unverdächtige, besonders weil sie mehr in den Sachen als in den Worten hervortritt und jede der beiden Inschriften sehr Vieles enthält, was keineswegs aus der andern entnommen werden konnte. Ein Fälscher würde schwerlich die coronati sich haben entgehen und dieselbe blos als das, was sie waren, als sacerdotes provinciarum haben auftreten lassen; er würde schwerlich den pontifex gentis Flaviae bei Seite gelassen und daraus blos auf ein

1) Die Zeilenabtheilung ist die von Rycquius, die mit Passerini, Pococke und meiner Abschrift, soweit diese reicht, ungefähr übereinkommt. — Pocockes Varianten berücksichtige ich nicht durchgängig. — 2 P · V Fabr. — 3 CORRECTORI Fabr., gegen Ry. Pass. Poc. und meine Abschrift. — VMB Ry. Pass., VAE Poc., V//IB// meine Abschr. — 4 PONTIF Ry. — 5 SEDEM für SED · ET Ry. *EDETA Poc. — 6 nach THEATRALIS folgt F · O bei Fabr., IMO bei Poc., IN · COL bei Pass., bei Ry. nichts. — 8 QQ · fehlt bei Ry., vielleicht mit Recht. — 9. 10 EIVSD · COL · Fabr. — 12 VRBANIAE Vincioli bei Murat. opere l. c. p. 22. — Passerini fügt am Schluss hinzu:

A . . . .
. . . . I · X · X · L · M · P · P

Schon er scheint den Stein so zerstört gefunden zu haben wie Pococke und ich ihn sahen; bei meinem freilich äusserst kurzen Aufenthalte in Spello vermochte ich nur die ersten Zeilen der Inschrift zu entziffern.

templum Flaviae gentis in Spello geschlossen haben, obgleich der Schluss ganz richtig ist; er würde endlich den Hauptinhalt des Edicts, die Trennung Umbriens von Tuscien in sacerdotaler Beziehung, aus dem Stein des Matrinius keineswegs, sondern eher das Gegentheil gefolgert haben. Dass dagegen die Stadt auch hier urbs omnis Urbanae Flaviae Constantis, die ganze Gemeinde der flavisch-constantischen Metropole sich nennt, stimmt zwar vollkommen mit dem Edict, allein wie konnte das anders sein bei derartigen Titeln? — Der angebliche Widerspruch, dass die Inschrift des Matrinius Antoninus, die jedenfalls jünger ist als das Edict, welches für Tuscien und Umbrien besondre coronati bestellt, dennoch von einem coronatus Tusciae et Umbriae spreche, ist gar nicht vorhanden. Abgesehen davon, dass ja möglicherweise der gemeinsame Name auch nach der Trennung den Priestern geblieben sein könnte, da die Provinzen sonst vereinigt blieben, so ist ja nirgends gesagt, dass Antoninus, nachdem die Verordnung erlassen war, coronatus Tusciae et Umbriae gewesen sei; vielmehr ist es äusserst wahrscheinlich, dass er diesen sowie die meisten übrigen Posten bekleidete, ehe das Edict erging, wobei man auch beachte, dass er aed. q. II vir curator *coloniae* heisst, während die Unterschrift die *urbs* nennt. Es hat ganz den Anschein, als ob Antoninus, der vornehmste Mann von Spello, nachdem er alle Municipalposten bekleidet und in Volsinii Spiele gegeben hatte, das Gesuch der Umbrer bei dem Kaiser mit veranlasste, vielleicht die Kosten der «prachtvollen Errichtung des flavischen Tempels» grossentheils trug und dafür denn bei der Einweihung desselben zum ersten Priester ernannt und mit diesem Ehrenstein bedacht wurde, dessen Setzung mit der Aufstellung des Edicts gleichzeitig stattgefunden haben kann. — Unter allen Bedenken, die gegen das Edict vorgebracht sind, ist dagegen das stärkste dasjenige, dass die Inschrift des Antoninus der auf ihr vorkommenden Tribus wegen vor Constantin entstanden sein müsse; wo dann freilich die Namen Hispellum's Urbana Flavia Constans nicht von Constantin herrühren und das Edict nicht echt, das Zeugniss des Anonymus Ravennas, dass Hispellums Beinamen Iulia und Constantiniana gewesen, nicht gültig sein kann. Im dritten Jahrhundert fangen die Tribus an von den Inschriften zu verschwinden; die jüngsten mir vorgekommenen Beispiele fallen in die Zeit Maximins 235—238 (Letronne journal des savants 1847, p. 622. 736), in die Jahre 244 (Soldatenverzeichniss, das der *nomina cum tribus* (sic) *et patriis inserta*, ge-

denkt, bei Fabretti 339, 511), 248 (Card. dipl. mil. XXVII), 251 (? Borghesi Bullett. 1834, p. 73. Mur. 158, 1. Marini iscr. Alb. p. 49), um 259 (? Maffei M. V. p. 252, 3, vgl. Borghesi dipl. di Trajano Decio p. 50), nach 261 (Orell. 3100) und nach 265 (Marini Arv. tav. LXII, p. 794). L. Caesonius L. f. Quirina Bassus (Marini l. c.) heisst pontifex maior, ein Titel, der seit Aurelian aufkommt (Borghesi Bull. 1842, p. 140)[1]. Allerdings ist an keine gesetzliche Aufhebung der Tribus zu denken, wie denn noch Amm. Marc. XIV, 6, 6 von den otiosae tribus spricht (vgl. meine Tribus p. 204 f.), sondern nur an ein factisches Zurücktreten, wovon nach individueller Willkühr immer Ausnahmen gemacht werden konnten; schlechthin entscheidend ist also dies Argüment nicht. Es ist auch wohl zu beachten, dass mit dem Unheil, welches unter Gallien über das römische Reich und namentlich Italien hereinbrach, die Masse der Inschriften überhaupt auffallend abnimmt, namentlich aber diejenigen seltener werden, welche der Municipalämter Erwähnung thun. Dem Kaiser, dem Provinzialstatthalter setzte man wohl noch die unvermeidlichen Bildsäulen; allein bei der ganz veränderten Stellung der Municipien, deren Aemter jetzt Lasten statt Ehren wurden, ist der Mangel an Municipalinschriften sehr erklärlich. Natürlich aber war eben auf diesen die Nennung der Tribus am häufigsten, während der vornehme Mann senatorischen Ranges kaum einen Grund hatte seines Districtrechts zu gedenken; bei dem Militär wirkten andre Gründe, vor allem die Ueberzahl der jetzt darin dienenden Peregrinen. Doch sollen diese Bemerkungen keineswegs das wohlbegründete Bedenken beseitigen, sondern nur darauf aufmerksam machen, dass der Inductionsbeweis, den man für das Verschwinden der Tribus führt, bei weitem nicht so stark ist als man gemeiniglich annimmt und eine Ausnahme keineswegs zu den unglaublichen Dingen gehört. Es ist mit der Tribus ähnlich wie mit der trib. pot., die unter Constantin regelmässig fehlte, aber dennoch hin und wieder in der früheren Weise erscheint. — Wie aber, wenn sich nachweissen liesse, dass die Inschrift des Antoninus ihrem anderweitigen Inhalte nach nicht ins dritte Jahrhundert gehören kann? Manches darin passt allerdings für das dritte Jahrhundert ebenso wie für das vierte: so der Perfectissimat, der zwar in der constantinischen Zeit häufiger er-

1) Vgl. Orell. 2204. Orell. 1065 ist wohl ligorisch.

wähnt wird, aber schon seit dem Anfang des 3. Jahrhunderts auf Inschriften vorkommt (Marini Arv. p. 627); die sacerdotes oder coronati provinciarum, die schon unter Gordian erscheinen[1]) (Orell. 2178), und unter etwas veränderten Namen in vielen Provinzen, z. B. in Spanien, Asien sehr alt sind; die Municipalchargen, die zwar, wie bemerkt, auf den Steinen des 4. Jahrhunderts seltener vorkommen, aber nichts desto weniger unverändert fortbestanden; die cura rei publicae coloniae (woran Orelli nicht hätte Anstoss nehmen sollen), über die Gothofred zum C. Th. XII, 1, 20, Marini Arvali p. 780 zu vergleichen sind. Doch ist es bemerkenswerth, wie genau unser Antoninus das constantinische Gesetz vom J. 331 (C. Th. XII, 1, 20) erfüllt hat: 'Nullus decurionum ad procurationes vel curas civitatum accedat nisi omnibus omnino muneribus satisfecerit patriae.' Dasselbe findet statt in Bezug auf eine andere Bestimmung der constantinischen Zeit (C. Th. XII, 1, 5. 26. 41. 42), dass der Perfectissimat von den Lasten des Decurionats keine Exemtion begründe. Auch das Cognomen Antoninus, das in der besseren Zeit schwerlich einem Privatmanne zu führen gestattet war, und der technische Gebrauch von urbs als Provinzialhauptstadt scheinen gegen das dritte Jahrhundert zu sprechen. Dass die principales und der primus principalis der Sache nach seit alter Zeit in allen italischen Senaten vorkamen, bezweifle ich nicht; die Fixirung dieser Namen aber als technischer und die damit zusammenhängende Feststellung ihrer Lasten und Immunitäten (vgl. darüber Gothofred im Paratitlon zum C. Th. XII, 1. p. 356 Ritter) finde ich jenseit der constantinischen Zeit nicht, wohl aber bei Callistratus (unter Sever und Caracalla, l. 27. §. 1. 2. D. de poen. 48, 19) die *principales civitatis* neben den *decuriones* bloss als angesehene Bürger ohne jene technische Bedeutung. — Vor allem aber lege ich Gewicht auf die Erwähnung des *pontifex gentis Flaviae.* Es liegt im Wesen des Pontificats, dass dasselbe sich nicht auf einen bestimmten Cult bezieht, sondern die Oberaufsicht über das ganze Sacralwesen enthält; deshalb giebt es nur Ein collegium pontificum mit Einem pontifex maximus für Rom und eben so für jede andre Stadtgemeinde, wie z. B. für Alba den pontifex Albanus, und wie deren die Inschriften fast einer jeden Stadt nachweisen. Daher findet sich daneben wohl der Zusatz publi-

1) Vgl. noch über diese Hagenbuch bei Orelli 2172, der aus Tertullian de idololatria c. 18 die coronae aureae sacerdotum provincialium anführt.

corum populi Romani sacrorum oder sacrificiorum (Orell. 643. 2157), aber niemals in der guten Zeit eine Beschränkung auf den Cult einer einzelnen Gottheit[1]). Zuerst scheint Aurelian hievon abgewichen zu sein, als er um's J. 274 seinen neuen Sonnentempel nicht unter das Collegium der Pontifices stellte, sondern einen eigenen pontifex Solis dafür ernannte[2]). Seitdem

---

1) Der pontifex Volcani et aedium sacrarum in Ostia (s. diese Analekten, Berichte 1849, S. 295) ist keine Ausnahme; er hatte die Oberaufsicht über alle, namentlich aber über den Haupttempel in Ostia. Der pontifex d. Augusti Mur. 151, 6 beruht auf einer falschen, aus Don. II, 197 zu berichtigenden Lesart; der pontifex minor dei Liberi invicti Orell. 2152 ist falsch; der pontifex sacrarius Iunonis Quiritis Orell. 1304 ist pontifex und Priester der Iuno Quiris in Falerii. — Auf spanischen Inschriften finden sich pontif. perpetuus domus Aug. (Grut. 101, 3), pont. dom. Aug. (Orell. 2158), pontif. Augg. (Grut. 418, 7, wohl falsch), pontifex Caesarum (Orell. 616. 617, vgl. Don. III, 2; von Marini Arv. p. 385 bezweifelt), pont. perp. divi Aug. (Grut. 321, 6, verdächtig); sacrata domus Augusto M. Clodius pont. desig. (Grut. 244, 1, verdächtig), was gegen die oben aufgestellte Regel verstösst. Viele dieser Inschriften sind sicher falsch; wenn echte darunter sind, was ich nicht in Abrede stelle, so gehört dies zu den Irregularitäten des Cults der consecrirten und der regierenden Kaiser in Spanien, ebenso wie die spanischen flamines Divorum et Augustorum (vgl. Marini Arv. p. 386). Es mag der Umstand, dass derselbe Mann häufig, an manchen Orten vielleicht regelmässig pontifex sacrorum und flamen Romae et Divorum et Augustorum war (vgl. Grut. 305, 8 = Mur. 1102, 2. Grut. 345, 6), Veranlassung gegeben haben zu dem widersinnigen pontifex domus Augustae, der jedenfalls auf Spanien zu beschränken ist. — Marini Arv. p. 708 meint zwar, dass pontifex für sacerdos gesagt werden könne und nimmt deshalb Scaliger's pontifex fetialis Grut. 396, 5. 397, 5 in Schutz, gewiss mit Unrecht; P. Scipio war vielmehr Pontifex und Fetialis. Die von ihm angeführten Beispiele beweisen durchaus nicht, dass man jemals sacerdos und pontifex verwechselt hätte.

2) Vopisc. Aurelian. c. 35: templum Solis fundavit et pontifice roboravit (so ist zu schreiben; pontifices roboravit ist sinnlos). Die auf Inschriften vorkommenden pontifices Solis hat Borghesi im Bullett. 1842, p. 141 zusammengestellt. Hinzuzufügen ist Caelius Hilarianus, der in einer Inschrift von 377 P. S., d. h. pontifex Solis heisst (Mur. 388, 1), Crescens aus einer Inschrift, die in diesen Analekten (N. 8, oben S. 65) schon erwähnt ward. Ich habe zu spät gesehen, dass der dort gedruckte lateinische Text entlehnt ist aus Bianchini's Vorrede zum Anastasius (tom. I. §. 28) und nichts ist als die lateinische Uebersetzung eines griechischen Epigramms, das Bianchini dort ebenfalls giebt und das auch bei Reinesius I, 11 (und danach bei Jacobs in der app. epigr. n. 164) und Fabretti 666, 523 steht. Bianchini's und Fabretti's von Jacobs nicht benutzter Text weicht mehrfach ab: Z. 1. ΕΙC ΔΕΚΑΠΕΝΤΕ ΑΝΔΡΙΩΝ B.; СΤΕΦΑΝΕΦΟΡΟC B. F.; Z. 2. ΚΡΗCΗΝC B.; Z. 3. ΑΠ ΕCΠΕΡΙΗC B.; Z. 5. ΤΑΥΡΟΒΟΛΟΙΟ B.; Z. 6. ΑΙΜΑCΙ

nannten sich, wie Borghesi Bull. 1842, p. 140 dargethan hat, die Pontifices älterer Stiftung entweder pontifices maiores, oder nach dem Haupttempel, der unter ihrer Aufsicht stand, pontifices Vestae matris oder Vestae[1]), oder auch Beides zugleich: pontifices Vestae maiores. Keines der Zeugnisse, welche ihrer gedenken, geht über die constantinische Zeit zurück (s. die Verzeichnisse bei Borghesi l. c.). — Hiernach kann es keinem Zweifel unterliegen, dass auch die pontifices Flaviales[2]) oder gentis Flaviae (nur auf der Inschrift von Spello) nicht in die bessere Kaiserzeit gehören. Dass sie mit den flamines D. Vespasiani et Titi oder Flaviales und mit den sodales Flaviales[3]) nichts gemein haben, ist höchst wahrscheinlich. Da es feststeht, dass Constantius (Eckhel VIII, 32) und Constantin (Eutrop X, 8. Eckhel VIII, p. 92. Orell. 1091. 1092) nach ihrem Tode consecrirt und also

---

B. F. — wovon namentlich die letzte Variante: *αἵμασι μυστιπόλοις βωμὸν ὑπερτίθεσαν* dem reinesischen *ἤμασι* gewiss vorzuziehen ist, der Altar, an dem der Stier oder der Widder geopfert ward, stand bekanntlich über einer Grube, in die durch den durchlöcherten Boden das Blut auf den einzuweihenden Priester floss. — Ueberdies fügte Bianchini und Fabretti die bei Reinesius fehlende Ueberschrift hinzu: ΜΗΤΡΙ ΘΕΩΝ und Bianchini die Notiz, dass die Ara auf der einen Seite die Cybele mit der Fichte, auf der andern den Attis mit Stierköpfen darstellt. — Gefunden ist sie an der Stelle der heutigen Peterskirche, dem alten Phrygianum (Preller Regionen S. 59), an welcher Hauptstätte des katholischen Cultus bekanntlich in alter Zeit die wüste Verehrung der Göttermutter ihren Sitz aufgeschlagen hatte. — Demnach bezieht sich diese Inschrift nicht auf einen sacerdos Apollinis XV viralis, wie die mangelhafte Uebersetzung (durch die übrigens auch Borghesi Traj. Decio p. 50 sich hat täuschen lassen) anzudeuten schien, sondern auf einen XVvir sacris faciundis, der zugleich pontifex (*στεφανηφόρος*) Solis war — zwei Aemter, die z. B. auch Orelli 3184. 3185 neben einander vorkommen.

1) Ueber die ganz besondere Verehrung, die im 4. Jahrh. der Vesta in Rom zu Theil ward, s. Gothofred z. C. Th. XIII, 3, 8 und zahlreiche Inschriften der Vestalinnen Orell. 2233 sq.

2) Das einzige Beispiel dafür geben die Inschriften des L. Aradius Valerius Proculus Consul 340: Orell. 3672. Grut. 360, 4. 363, 2. Für den Gebrauch des Flavialis ist zu vergleichen, dass Mavortius Lollianus Consul 355 auf einer Inschrift (Fabrett. 689, 110) comes dd. nn. Aug. et Caesarum, auf einer andern (Grut. 481, 4) comes intra Palatium, auf einer dritten (Orell. 3162) comes Flavialis genannt wird.

3) Orell. 2375: C. Bellicus Natalis Tebanianus cos. XVvir Flavialium, d. h. XVvir s. f. und einer der Flavialen, vgl. Grut. 1025, 2: sodali Flaviali, XVviro s. f. und Oderici p. 188. *L. Scribonius Libo cos vii virum epulonum.* — XVviri Flaviales giebt es nicht.

vermuthlich auch ein Tempel[1]) und Priester ihnen beigelegt worden sind; da ferner unmittelbar nach Constantins Tode diese pontifices Flaviales in Rom erscheinen, um sofort wieder zu verschwinden, so liegt nichts näher als die Annahme, dass sie sich auf das jüngere Kaisergeschlecht dieses Namens beziehen, mögen sie nun nach Constantius Tode (306) oder, wie ich eher glaube, nach Constantins (337) eingeführt worden sein. Dass man die Benennung änderte und den Priester der flavischen Divi nicht sacerdos oder flamen nannte, hatte seinen guten Grund; der heidnische Senat wollte den christlich gesinnten Kaisern kein Aergerniss durch Einsetzung heidnischer Priester geben und doch auch die Riten der Consecration nicht verabsäumen — pontifices aber zu ernennen war nicht anstössig, so lange der Kaiser sich selbst noch pontifex maximus nannte. Ueberdies gelang es dadurch, die Vorgänger noch an Servilität zu überbieten; die neu creirte flavische Priesterschaft ward nicht unter, sondern neben die pontifices maximi gestellt, und erhielt wie die Priesterschaft des Sonnentempels Exemtion von der geistlichen Oberaufsicht, die dem römischen Oberpriester oblag. Dass der pontifex Flavialis vom pontifex maior ganz verschieden war und nicht etwa ein Mitglied des Collegiums der letzteren, beweisen die Inschriften des Proculus, welcher beide geistliche Aemter bekleidete. — Sonach ist es auch sehr wahrscheinlich, dass der pontifex gentis Flaviae in Hispellum keineswegs auf die älteren Flavier sich bezieht, deren Cultus diese monströse Mischform nirgends gehabt hat noch gehabt haben kann. Dagegen war es sehr natürlich, den Priester, der das umbrische Nationalheiligthum unter seiner Aufsicht hatte[2]), dem Pontifex von Hispellum nicht unter-, sondern nebenzuordnen und deshalb ihn selbst zum Pontifex zu erheben. Um den inneren Widerspruch in der Bestellung eines pontifex für einen einzelnen Cult bekümmerte die constantinische Zeit sich wenig mehr und ebenso wenig darum, dass vor Constantins

---

1) Die Münze mit MEMORIA· DIVI· CONSTANTI und einem runden Tempel, über dem ein Adler, stellt denselben vielleicht dar. Eckhel l. c. — Die gens Flavia des Curiosum reg. VI scheint indess das Grabmal Vespasians und seiner Kinder gewesen zu sein.

2) Es lässt sich nicht entscheiden, ob der jährlich zu ernennende umbrische Bundespriester eben der pontifex gentis Flaviae war oder noch von ihm verschieden. Ersteres halte ich für wahrscheinlicher; ein jährlicher Pontifex ist für diese Epoche nicht undenkbar.

Tode eigentlich nur von einem templum Divi Constantii, nicht gentis Flaviae die Rede sein konnte; wie denn auch schon in früheren Zeiten ausserhalb Rom den Kaisern bei ihren Lebzeiten sehr häufig göttliche Ehre erwiesen ward und wie es von Africa gewiss ist, dass das sacerdotium gentis Flaviae noch bei Constantins Lebzeiten eingeführt worden ist. — Wenn also der pontifex gentis Flaviae die Inschrift des Antoninus positiv in die constantinische Epoche verweist, so muss die bisherige Annahme, dass auf den Inschriften dieser Zeit die Tribus nicht erwähnt wird, aufgegeben oder vielmehr dahin beschränkt werden, dass seit Sever die Erwähnung der Tribus immer seltener wird. Damit wird der letzte Grund beseitigt sein an der Echtheit des Edicts von Hispellum zu zweifeln.

10.

Auf Bl. 98 der pighischen Inschriftensammlung in der K. Bibliothek zu Berlin findet sich folgendes «fragmentum tabulae marmoreae apud Gentilem Delphinium:»

DOMITIANO· $\overline{\text{IV}}$
LLVSTIO· BLAESO· COLLEGI· FRA
P· VESPASIANI· CAESARIS· //////
ANI· COS· $\overline{\text{VI}}$· VICTIMIS ///
IIT· IOVI· O· M· BOVES //
VAS· SALVTI· PVBLIC //
C· SALLVSTIO· BLAESO //

Auf den ersten Blick sieht Jeder, dass dies ein Fragment der Arvalakten ist, und zwar ein unediertes, das vor Marini's tav. XXII aus dem J. 78 einzuschalten sein wird. Das Jahr wird bestimmt durch die erste und vierte Zeile, da Domitians viertes und Vespasians sechstes Consulat beide in 75 fallen, während im folgenden Jahre Domitian zum fünften, Vespasian zum siebenten Mal Consul war. Die Veranlassung der Zusammenkunft war, wie aus Z. 3 klar hervorgeht, ein Votum für Vespasians Wohlergehen; wobei indess nicht an die bekannten vota annua III non.

lan. gedacht werden kann, theils weil diese auch auf Titus als Mitregenten seit dem 1. Juli 71 sich hätten erstrecken müssen, wie sich von selbst versteht und wie zum Ueberfluss Marini's tav. XXII beweist; theils weil am 3. Jan. 75 nicht Domitian, sondern Titus der College seines Vaters im Consulat war, für den erst später, vermuthlich am 1. Juli, sein jüngerer Bruder als suffectus eintrat. Dagegen könnte es wohl sein, dass dies Votum an dem Geburtstage des Kaisers, 17. Nov. (XV Kal. Dec.) stattfand; an diesem Tage war Domitian Consul und es versteht sich, dass dabei Vespasian allein genannt wird. Die Götter, die genannt werden, sind dieselben, welchen an den Geburtstagen Nero's geopfert ward (Marini tav. XIII. XV. p. 91 cf. 127). Wenn eine ausserordentliche Veranlassung, eine Krankheit oder Reise des Kaisers das Gelübde veranlasst hätte, würde davon vermuthlich in dem erhaltenen Fragment irgend eine Spur sich finden. Danach ist folgender Ergänzungsversuch abgefasst, wobei im Einzelnen noch zu bemerken, dass der Sallustius Blaesus der letzten Zeile ohne Zweifel derselbe Arvale ist, der am 1. März 78 magister ward (acta Arv. XXIII, 30) und auch sonst öfter vorkommt (tav. XXIV — XXV). Danach ist C in P zu ändern; wie denn der Ueberrest eines offenen P sehr leicht für das Fragment eines C angesehen werden kann. Im Einzelnen schliesst die Ergänzung sich zunächst an tav. XV und XXII, namentlich an die leztere fast gleichzeitige an.

imp. caesare vespasiano aug. vi *cos* · *XV k. dec.*
caesare aug f DOMITIANO · IV

magisterio — — — — *promag. p. sa*LLVSTIO · BLAESO · COLLEGI · FRA*trum arvalium nomine pro salute im*P · VESPASIANI · CAESARIS *augusti tribunicia potestate patris t. caesaris et domiti*ANI · COS · VI · VICTIMIS *immolatis in capitolio, quas superioris anni mag. vov*IT · IOVI · O · M · BOVES *mares duos iunoni vaccas duas minervae vaccas d*VAS · SALVTI · PVBLIC*ae vaccas duas genio ipsius taurum, vota solverunt et p* SALLVSTIO · BLAESO *praeeunte vota in proximum annum nuncupaverunt.*

Ich füge eine andere kürzlich bekannt gewordene Arvalinschrift bei, die ich Jac. Kennedy Baillie's fasc. (I) inscr. Graec. (Lond. Dublin. 1842. 4, p. 86. 192) entnehme, ohne die seltsamen Verbesserungsversuche des übrigens genauen Abschreibers weiter zu berücksichtigen:

αυΛΟΝ ΙΟΥΛΙΟΝ κΟΥΑΔΡατον
δις ΥΠΑΤΟΝ Πρεσβευτην
ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΡΑτηγΟΝ
ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ ΝΕΡΟΥΑς
ΤΡΑΙΑΝΟΥ ΚΑΙΣΑροΣ σΕΒΑΣΤου
ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ ΔΑΚΙΚΟΥ ΣΥΡΙΑς
ΦΟΙΝΙΚΗΣ ΚΟΜΜΑΓΗΝΗΣ σΕπτ
εΜΟΥΙΡΑ ΕΠΟΥΛΩΝΟΥΜ ΦΡΑΤΡΕμ
αΡΟΥΑΛΕΜ αντιΟΧΕΩΝ ΤΩΝ Εν
τΩ ΧΡΥΣΟΡΟΑ ΤΩΝ ΠροτΕΡΟΝ
γεΡΑΣΗΝΩΝ Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΙ Ο ΔΗμος
διΑ αΠΟλλΩΝΙΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ
ΚΑΙ ΜΑΛΧΙΩΝΟΣ ΚΑΙ ΚΕΦΑΛιω
νοΣ ΑΡΤΕμιΔΩρΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΝΥΣιου
δηΜΗΤριΟυ ΤΟΥ ΑΜΥΝΤΟΥ

1 ..ΙΛΟΝ ΙΟΥΛΙΟΝ ΤΟΥΑΔΡ... B. 2 ΠεργαμηνΟΝ B. 9 ΤΩΝ Γ... B. 12 am Ende Puncte B. 13 .υ ΚΑΙ B. 15 ΜΗΤΝΟ B.

Die Inschrift ist Genossin von Marini's tav. LVII = C. I. Gr. 3548, die demselben C. Antius A. Julius Quadratus gesetzt ist vom Senat und Volk der Pergamener. Auch diese ist von Baillie in Pergamus gefunden worden und da der demselben Magistrat gehörende Stein C. I. Gr. 3549 ebendaselbst, ein anderer C. I. Gr. 3532 in der Nähe, vielleicht in den Ruinen von Elaea gefunden ist, wird Quadratus wohl aus dieser Gegend gebürtig gewesen sein (vgl. auch 3549 cit.: *Κουαδράτον δὶς ὕπατον ἡ πατρίς*) und sind ihm nach der bekannten Sitte der Römer von den Communen, die ihm verpflichtet waren, die Ehrendenkmäler in der Heimath errichtet worden. Aus dem Fundort also lässt sich die Lage der dedicierenden Stadt nicht schliessen; wohl aber giebt ein anderer Umstand einigen Aufschluss. Während die übrigen Basen zahlreiche andere von Quadratus in Asien bekleidete Aemter aufführen (er war Proconsul von Asien, leg. pro pr. von Pontus und Bithynien, Legat in Asien zweimal, Proconsul von Creta und Cyrenaica, und zugleich, wie es scheint, von Cypern), von denen die meisten unzweifelhaft früher von ihm bekleidet wurden als das Proconsulat von Syrien, nennt die Basis der Antiochier blos das letztere; unzweifelhaft deshalb, weil diese Ehrenbezeugung beschlossen ward, während und weil er dieses Amt verwaltete, das sich also auf Antiochia bezogen zu haben scheint. Demnach ist die fragliche Stadt wahrscheinlich in der römischen Provinz Syrien in der Ausdehnung, die dieselbe unter Trajan hatte, zu suchen. In dieser Provinz führt uns der Name Chryso-

roas in die Dekapolis, wo Damaskus an dem Steppenfluss dieses Namens liegt (Strab. XVI, p. 755. Ptol. V, 15, 9. Plin. H. N. 5, 18, 74) und die Stadt Leukas, vielleicht das alte Abila, auf ihren Münzen einen schwimmenden Knaben mit der Aufschrift ΧΡΥCOPOAC zeigt (Eckhel III, 337). Unter den Städten der Dekapolis findet sich nun wirklich eine, auf die das fragmentirte ..ΡΑΣΗΝΩΝ (nicht mehr als ein oder zwei Buchstaben fehlen zu Anfang) vortrefflich passt: Gerasa zwischen Damaskus und Jerusalem. Dass dieselbe nicht in der unmittelbaren Nähe des Flüsschens liegt, wird nicht abhalten dürfen ihr den Beinamen ἐπὶ Χρυσορόᾳ oder (wenn man eine Landschaft verstehen will) ἐν Χρυσορόᾳ beizulegen. Dass auch diese Stadt, wie so viele andre, den Namen Antiocheia geführt habe, wird sonst nicht überliefert; wohl aber ist eine Tradition vorhanden, dass dort Alexander eine Kolonie gegründet habe (Droysen, Hellenismus II, S. 599) und passt die Lage von Gerasa auf das fünfte Antiochia bei Stephanus von Byzanz: μεταξὺ κοίλης Συρίας καὶ Ἀραβίας, Σεμιράμιδος. Auch sind Münzen vorhanden, deren Typen mit Bestimmtheit in die Dekapolis führen mit der Aufschrift: ANTIOX· ΠΡ· ΠΙ· IЄΡ· ACΥΛΟC (Eckhel III, 347); es ist sehr auffallend, dass diese offenbar nicht unbedeutende Stadt bei den Geographen nicht vorkommt. Wie, wenn dies die Münzen von Gerasa wären, das eine blühende und reiche Stadt war und in der Numismatik äusserst schwach vertreten ist? Eckhels gewöhnlich angenommene Erklärung der nicht voll ausgeschriebenen Worte ΠΡος ΠΙπον kann gar wohl mit meiner Annahme bestehen, denn die Stadt und das Gebirge dieses Namens waren nicht allzuweit von Gerasa entfernt.

11.

Schon in der ersten allgemeinen Sammlung lateinischer Inschriften, in dem sogenannten Apian (1534) findet sich p. 315 (daraus Smet. 163, 9. Grut. 299, 2) ein Bruchstück von Municipalfasten mit Angabe der gleichzeitigen römischen Consulate, das die späteren Forscher um so mehr beschäftigt hat, als der überlieferte Text die Consuln des J. 723 zwischen die von 720 und 721 einschob, also offenbar eine Zeilenversetzung enthielt, die bei Smet. 64. Grut. 299, 1 mehr bemerkt als beseitigt ward. Wichtiger war es, dass, als man auf die epigraphischen

Manuscripte wieder aufmerksamer ward, die Inschrift sich in mehreren derselben wiederfand — so in der vortrefflichen Handschrift des Cardinals di S. Croce, des bekannten Marcellus Cervinus, der als Papst Marcellus II. 1555 starb, aus der dies Fastenfragment in die Berliner Handschrift des Pighius f. 203 und corrigiert in dessen Annalen (III. p. 494) überging; in der um 1730 dem Cav. Marmi gehörigen Handschrift des Jucundus (daraus Gori bei Doni V, 4; v. l. Murat. 294, 1; Donat. 155, 3); in der des Thomas Scandianus vom J. 1505 (die schedae Farnesianae antiquiores Muratori's), aus der Mur. 294, 1 diese Inschrift, jedoch offenbar mit willkührlichen Veränderungen namentlich in der Zeilenfolge, wiederholte, und endlich in der Pergamenthandschrift des Cardinals Canale, deren von Marini zu dem Text Grut. 299, 2 angemerkte Varianten ich Borghesi verdanke. — Es zeigte sich indess, dass keiner dieser Texte (mit Ausnahme natürlich der willkührlich corrigierten wie der gedruckte von Pighius und der Muratori's) von jener Versetzung frei war und dass also die Kritik eine doppelte Aufgabe hatte: einmal aus den überlieferten Abschriften die ursprüngliche Copie des ersten Abschreibers und alsdann aus dieser das Original wiederherzustellen.

Ehe hierauf eingegangen wird, muss noch die Vorfrage aufgeworfen werden, welcher italischen Stadt diese Fasten angehört haben. Apian und Gori schweigen ganz; Muratori's Handschrift setzte die Inschrift 'apud ducem Calabriae in Castro Capuano' und ebenso (nur mit dem Schreibfehler Capuae für Capuano) der Codex des Marcellus. Sehr richtig bemerkte Avellino opusc. II, p. 286, dass hiemit keine Localität in Capua bezeichnet werde, sondern ein Palast in Neapel. Es ist auffallend, dass er sich nicht bestimmter hierüber aussprach; castello de Capuana oder castel Capuano ist der auch heutzutage noch gebräuchliche Name des palazzo della Vicaria in der strada de' tribunali, der bis zum J. 1540 eine der königlichen Residenzen in Neapel war und jetzt Sitz der höchsten Gerichte ist (Giustiniani diz. geogr. del regno di Napoli vol. VI, p. 291. 334. 383). In Neapel also in der Sammlung des Kronprinzen befand sich diese Inschrift wie andere[1]), woraus sich für den Fundort höchstens das ergiebt, dass

1) So Mur. 1172, 5: in Castro Capuano apud ducem Calabriae e schedis Fr. Iucundi misit Gorius. Es ist danach mehr als wahrscheinlich, dass die

die Inschrift dem heutigen Königreich Neapel angehört. — Ein ausdrückliches, bisher übersehenes Zeugniss über den wahren Fundort findet sich in einem Briefe von Pomponius Lätus an Politian vom 17. März 1488 (Politian. epist. I, 15; auch in Pomponius opp. Argent. 1510, S. 64). Mit diesem Briefe übersendet Pomponius seinem Freunde das Kal. Venusinum (Mur. 150, 1) mit folgenden Worten: «Serius quam opinabaris ab amicissimo fieri, distuli ad te mittere quod summopere legere optabas. Causa fuit nescio quis qui se intra paucos dies daturum Quinctilem et Sextilem mihi pollicitus est remque is longius mea opinione traxit. Ipse tandem ut creditori qui vel praecipuus es satisfacerem, quae apud me erant diligentissime exscripsi. A Venusia Apulorum adlata sunt marmorea in tabula; obscuro loco ibi latebant. Fragmenta aliarum tabularum ubi annus integer erat coniungi nequiverunt, quod multa deerant illinc translata Arianum; summa cura quae superest tabula servatur. Mitto et quaedam monimenta rerum *eodem in loco reperta* et placitura tibi ut existimo, amatori vetustatis. Romae fere idem, sed multo ante, verum fine caret. Si habere cupis (nämlich die römische Inschrift) rescribe. Quamquam quid hoc dixerim, cum facile intelligam te plurimum id quaerere? sed videtur optabilius si poposceris. Scias omnia quae apud me sunt tua esse.» Politian antwortet (ep. 16): «Semenstre (richtiger bimenstre) calendarium mire fuit gratum et quam ais *tabulam bello Marsico factam*, quae si eadem est quam Romae obiter legerim, vereor ut satis ex fide sit exscripta; siquidem AIMILIVS, non AEMILIVS erat in saxo, quam eandem diphthongum etiam super ipsa Panthei testudine notaveram.» Unzweifelhaft sind die monimenta rerum eben unsre Fasten, die ja die Ueberschrift tragen TABELLA· FACTA· A· BELLO· MARSICO und den Consul des J. 720 PAVL· AEMILIVS nennen. Die römische Inschrift, mit der Pomponius und Politian sie zusammenstellen, sind natürlich die Fragmente der capitolinischen Fasten, soweit sie schon vor 1546 bekannt waren, in welchem Jahr die berühmten farnesischen Ausgrabungen bedeutendere Ueberreste an's Licht zogen. Die zu Lätus Zeit bekannten Stücke (sie finden sich bei Mazoch. f. 121. 122. 145. 146) gehören viel älteren Zeiten an als die venusinischen Fasten

---

Handschrift des Jucundus auch für die Fasten denselben Ort angab, wie für diese Sepulcralinschrift, und Gori nur denselben dort mitzutheilen vergass.

(multo ante) und gehen nicht auf die Jahre hinab, die diese betreffen (fine caret); AIMILIVS findet sich bei den Jahren 437. 438. 443. Politian hatte sie gesehen und sich dieses Wort seiner Schreibart wegen daraus angemerkt, aber er besass davon keine Abschrift, da er sonst natürlich nicht hätte auf den Gedanken kommen können, dass die von Lätus ihm gesandte Inschrift ein andres Fragment oder gar ein zweites Exemplar derselben Fasten sei. — Da nun diese monimenta rerum zugleich mit dem venusinischen Kalender gefunden wurden, so sind sie ein Theil der Fasten von Venusia; was sich noch dadurch bestätigt, dass in der ältesten Ausgabe des venusinischen Kalenders von 1509 es von diesem heisst: apud illu. ducem Calabriae est haec pars calendarii quae reperta fuit in agro Venusino. Auch gehören Kalender und Fasten bekanntlich zusammen, wie aus der Inscription des maffeischen Kalenders und aus den Kalendern und Fasten des Steins von Anzi und der Handschrift des Philocalus bekannt genug ist. Es sind ferner die Municipalmagistrate jener Inschrift — II viri aediles quaestores — genau die sonst in Venosa vorkommenden (alle zusammen z. B. in der Inschrift des P. Ennius Bassus Lup. it. Ven. p. 315), und wenn es nicht überflüssig wäre, liesse sich leicht zeigen, dass auch die Gentilnamen der Municipalmagistrate unseres Fragments nach Venosa führen.

Wir erfahren ferner aus jenen Briefen, dass die Inschrift um das J. 1488 zuerst bekannt ward. Dazu passt es vortrefflich, dass dieselbe den älteren Sammlern, z. B. dem Kiriacus unbekannt blieb und dass sie zuerst in der Sammlung des Jucundus auftaucht, der auch Neapel und die Umgegend besucht und vor 1492 wahrscheinlich in Rom seine Sammlung vollendet hat; er könnte wohl der nescio quis sein, von dem Lätus seine Abschrift empfing. Der duca di Calabria, in dessen Palast in Neapel er die Inschrift sah (S. 225 A. 1) war also der nachmalige König Alfonso II., der 1494 zur Regierung kam und in der That gleich seinem Vater und Grossvater Interesse für gelehrte Forschungen hegte. Alle jene oben aufgeführten Inschriftensammlungen, in denen die venusinischen Fasten sich finden, die des Scandianus von 1505, die 1534 gedruckte apianische und die der Zeit nach unbestimmteren der Cardinäle Marcello Cervino und Canale können die venusinischen Fasten sehr wohl der viel verbreiteten Sammlung des Jucundus entnommen haben, und da es nach den ersten Grundsätzen der Kritik feststeht, dass alle unsre Texte auf eine

Abschrift zurückgehen, wird diese Möglichkeit zur Gewissheit, und wir können sagen, dass die Fasten und der Kalender von Venosa einzig durch die eine Abschrift des Jucundus auf unsre Zeit gekommen sind.

Wir kommen zu der Feststellung des Textes, wobei es das kürzeste sein wird die Ordnung, die ich vorschlage und die, um dies beiläufig zu sagen, von Borghesi gebilligt worden ist, an die Spitze zu stellen und daran deren Rechtfertigung zu knüpfen.

I

TABELLA · FACTA · Á · BELLO · MARSICO
P· PETINIVS· P· PVBLILIVS· AED
L· SEMPRONIVS· L· SCRIBONIVS — u. c. 720
K· IVL· — PAVL· AEMILIVS
C· MEMMIVS
K· NOVEM· — M· HERENNIVS
BELLVM· ILLVRICVM
EX· K· IVL· AD· K· IVL
Q· LARCIVS· C· RVMEIVS· II VIR
M· METILIVS· L· ANNAEVS· AED

V

C· SVLPICIVS· C· SALVIVS· BVBVLCVS· Q
IMP· CAESAR· II· L· VOLCATIVS — u. c. 721
K· IANVAR· — P· AVTRONIVS
K· MAI· — L· FLAVIVS
C· FONTEIVS
K· IVL· — M'· ACILIVS
K· SEPTEMBR· — L· VINVCIVS
K· OCT· — L· LARONIVS
EX· K· IVL· AD· K· IVL
C· AEMILIVS· Q· PONTIENVS· II VIR
C· VALERIVS· C· TVRPILIVS· AED
L· LIVIVS· LIGVS· L· CORNELIVS· Q
CN· DOMITIVS· C· SOSIVS — u. c. 722
K· IVL· — L· CORNELIVS
K· NOV. — M· VALERIVS
EX· K· IVL· AD· K· SEPT· PRAEFECTI
T· LICINIVS· L· CORNELIVS
EX· K· SEPT· AD· K· FEBR
C· PLOTIVS· C· ANNAEVS· II VIR
EX· K· IVL· AD· K· FEBR
P· SEXTIVS· Q· LVCCIVS· AED

EX· K· IVL· AD· K· IVL
L· SCVTARIVS· M· CALPVRNIVS Q.
IMP· CAESAR· III· M· VALERIVS u. c. 723
K· MAI· M. TITIVS
III K· OCT· CN· POMPEIVS
BELLVM· ACTI
EX· K· FEBR· AD· K· IVL
SEX· TITIVS· L· GEMINIVS· II· VIR
II C· ANNIVS· SEX· VETTIVS· AED
IV HOC· ANNO· QVAESTORES· CREATI
EX· K· IVL· AD· K· IVL
EX· K· IVL· AD· K· IAN
L· SCVTARIVS T· SEPVNIVS· II VIR
T· ANTONIVS· M· VALERIVS· MESS· AED
L· ANNIVS C· VALERIVS· Q
IMP· CAESAR· IIII· M· LICINIVS u. c. 724
K· IVL· C· ANTISTIVS
BELLVM· ALEXANDREAE „*sic*“ Pigh. ms.
EID· SEPT· M· TVLLIVS
K· NOV· L· SAENIVS
EX· K· IAN· AD· K· IAN
VI L· CORNELIVS· Q· VETTIVS· II VIR
C. CASSIVS· C· GEMINIVS· NIGER· Q
IMP· CAESAR· V· SEX· APPVLEIVS u. c. 725
L· OPPIVS· L· LIVIVS· II· VIR· Q
M· NARIVS· C· MESTRIVS· AED
Q· PLESTINVS· SEX· FADIVS· Q·
IMP· CAESAR· VI· M· AGRIPPA· II u. c. 726
IDEM· CENSORIA· POTEST· LVSTRVM· FECER
EX· K· IAN· AD· K· IVL
L. GAVIVS· C· GEMINIVS· NIG· II VIR
Q· CETRONIVS· C· CLODIVS· AED

Die durch die römischen Ziffern am Rande bezeichnete Ordnung ist die handschriftlich überlieferte, wie sie sich am reinsten in der Handschrift des Pighius findet. Genau in derselben Ordnung fand sich die Inschrift in dem Codex des Jucundus, den Gori benutzte; wenn in dessen Druck Z. 1. 28. 29 fehlen, so sind die beiden letzten sicher durch Versehen ausgefallen, die erste Zeile wohl absichtlich weggelassen, weil Gori sie fälschlich für Zusatz des modernen Copisten hielt. Die, abgesehen von diesen zufälligen Abweichungen vollkommene Uebereinstimmung

der beiden am besten bekannten und dem Jucundus am nächsten stehenden Handschriften stellt es ausser Zweifel, dass dies die Ordnung in Jucundus Autograph war. Dass dem apianischen Druck dasselbe Exemplar zu Grunde lag und die bei ihm sich findenden seltsamen Transpositionen bloss auf der missverstandenen Ordnung der diesem Druck zu Grunde liegenden Handschrift beruhen, lässt sich gleichfalls nachweisen durch folgendes Schema, wobei der grösseren Deutlichkeit wegen die Zeilen nicht nach meiner, sondern nach der handschriftlichen Ordnung gezählt sind:

1. tabella facta a	bello Marsico	10. M. Metilius L. Annaeus aed.	19. Sex Titius L. Gominius IIvir
2. P. Petinius P. Publilius aed.	11. C. Annius Sex. Vettius aed.	20. hoc anno quaestores creati	43. ex k. Iul. ad k. Ian.
bis	bis	bis	bis
9. Q. Larcius C. Rumeius IIvir	18. ex k. Febr. ad k. Iul.	42. P. Sextius Q. Luccius aed.	63. Q. Cetronius C. Clodius aed.

wobei auf die beiden von Apian ausgelassenen Zeilen 17 und 60 keine Rücksicht genommen ist. In der Handschrift, die demselben vorlag, war die Inschrift offenbar in vier Columnen geschrieben, wovon die beiden ersten je 9, die dritte 24, die vierte 21 Zeilen einnahm, vermuthlich auf der Rückseite eines Blattes, dessen untere Hälfte von andern Inschriften eingenommen war, und auf der Vorderseite des folgenden. Der Schreiber hatte, als er die erste Columne schrieb, die vielleicht mit Majuskel geschriebene Anfangszeile weit in den Raum der zweiten Columne hineinlaufen lassen, wovon die Folge war, dass die erste Zeile der zweiten Columne grösstentheils über der dritten, die erste Zeile der dritten Columne grösstentheils über der vierten und die erste Zeile der vierten Columne neben der zweiten Zeile der dritten zu stehen kam. Daraus machte der Setzer, was wir jetzt lesen, indem von der ersten Zeile der ersten Columne die erste Hälfte wegfiel (wahrscheinlich weil man sie als eine Vorbemerkung des Abschreibers ansah), die zweite Hälfte aber zwischen Col. 1 und 2 und ebenso die Anfangszeilen von Col. 2 zwischen Col. 2 und 3, von Col. 3 zwischen Col. 3 und 4 geriethen. Es ist also das apianische Exemplar keineswegs von dem Stein unmittelbar abgeleitet, sondern aus derselben Abschrift des Jucundus geflossen, die Pighius und Gori reiner überliefert haben. — Die Ordnung endlich der farnesischen Handschrift (die des Codex

Canale ist unbekannt) lässt sich aus dem muratorischen Abdruck nicht mit Sicherheit erkennen, da dieser unzweifelhaft auf willkürlicher Correctur beruht. Wahrscheinlich ist es indess, dass Muratori sich begnügte Z. 14—22 (nach der überlieferten Zeilenzählung) zwischen Z. 46 und 47 und Z. 11 zwischen 19 und 20 zu versetzen. Letzteres halte ich für richtig, und es könnte allerdings auf einer von Scandianus aufbewahrten Notiz des Jucundus beruhen; viel wahrscheinlicher ist es aber, dass dies eine richtige Verbesserung Muratori's ist, sowie die wichtigere Versetzung sicher von ihm herrührt, der ja immer nicht nach dem besten, sondern nach dem nächsten Hülfsmittel griff. Nimmt man dies an, so stimmte die Reihenfolge seines Manuscripts mit der sonst überlieferten zusammen.

Die von mir vorgeschlagene Aushülfe beruht auf der Annahme einer doppelten Versetzung, die dadurch entstanden zu sein scheint, dass Jucundus, getäuscht durch die sehr ähnlichen Zeilen 32 und 42, 43, von Z. 31 gleich auf 43 übersprang. Die ausgelassenen Zeilen 32—42 wurden bei nochmaligem Vergleichen ergänzt, wobei indess die Z. 40 wieder übersehen und nach der Hand nachgetragen ward. So war ein doppelter Nachtrag entstanden, Z. 32—39. 41. 42 und Z. 40, welche in umgekehrter Ordnung an eine falsche Stelle zwischen Z. 10 und 11 eingeschoben wurden. Dass dies in der That so stattgefunden hat, wird theils durch die Reihenfolge der Consulate, welche für jede Restitution einen im Allgemeinen untrüglichen Leitfaden gewährt, theils durch die der Municipalmagistrate festgestellt, welche bisher nicht genug beachtet worden ist. Im J. 720 traten dieselben, wie das in den Municipien gesetzlich war (Avellino opusc. II, 254 sg.), am 1. Juli an. Schon hier beginnt die Verwirrung, indem offenbar nach den Aedilen in Z. 11 nicht die andren Aedilen in Z. 40 folgen konnten; deshalb ist nach Z. 10 abzuschneiden und, da jetzt die Quästoren von 720/1 und die Consuln von 721 folgen mussten, bei Z. 11 wieder anzuknüpfen. Die venusinischen Magistrate von 721/2, die nun folgen, sind die gewöhnlichen; dagegen die Wahlen für 722/3 ergaben sehr irreguläre Resultate, die wahrscheinlich mit der durch Octavians Rüstungen in Italien verursachten Gährung — es ist das Jahr vor der Schlacht von Actium — zusammenhängen. Da man zum 1. Juli 722 sich über die Wahl der Duumvirn nicht hatte einigen können, wurde das Amt zwei Monate durch Stellvertreter versehen; die am 1. Sept. eintretenden Duumvirn, sowie die wie gewöhnlich am 1. Juli er-

nannten Aedilen legten ihr Amt am 1. Febr. 723 nieder. Was nun bei Jucundus folgt, schliesst hieran nicht an; es mussten die Quästoren von 72²/₃ und die Consuln von 723 folgen, und eben mit diesen Angaben beginnt das früher zwischen Z. 10 und 11 ausgeworfene Stück, wenn man die Aedilen der ersten Zeile davon lostrennt. Hiernach stand für 723 die Sache so, dass für die Duumvirn und Aedilen zum 1. Febr., für die Quästoren zum 1. Juli neue Wahlen nothwendig wurden; es passt genau, dass nach den folgenden Zeilen eben am 1. Febr. neue Duumvirn und wahrscheinlich auch neue Aedilen in's Amt traten; letztere, die ausgefallen sind, scheinen die nach Z. 10 ausgeworfenen zu sein[1]). Man wählte aber die Duumvirn und Aedilen nur bis zum 1. Juli, wo auch die 722 gewählten Quästoren abgingen; darauf gehen wohl die dunklen Worte: HOC· ANNO· QVAESTORES *fuerunt anno praecedente* CREATI· EX· K· IVL *a.* 722 AD· K· IVL *a.* 723. Hiemit geht das eingeschaltete Stück zu Ende; richtig knüpft daran der handschriftliche Context an, indem er die Neuwahl sämmtlicher Beamten am 1. Juli 723 und die Consuln des J. 724 meldet. Nach dieser Restitution erscheinen auch diejenigen Personen, die mehrere Aemter bekleidet haben, in den ihrem Avancement angemessenen Plätzen: L. Cornelius q. 721, praef. 722, IIvir 724; C. Geminius Niger q. 724, IIvir 726; L. Livius Ligus q. 721, IIvir 725; L. Scutarius q. 722, IIvir 723, woraus sich zugleich ergiebt, dass ein bestimmtes gesetzliches Intervall zwischen der Quästur und dem Duumvirat in Venusia nicht gefordert ward[2]).

Was die erste Zeile anlangt, die Pighius allein aufbewahrt hat, obwohl bei Pomponius Lätus und Apian sich die Spuren davon finden, so dürfte deren Echtheit keinem gegründeten Zweifel unterliegen; wie hätte ein Abschreiber dazu kommen sollen diesem Fastenfragment der augusteischen Zeit die Ueberschrift zu geben: TABELLA· FACTA· Á· BELLO· MARSICO? Auch der Accent über dem A in Pighius Handschrift spricht für die Echtheit. Unzweifelhaft gehören diese, sowie die folgende Zeile zu dem über alle Columnen hinlaufenden Titel der Fasten,

1) Man kann sie allenfalls auch zwischen Z. 53 und 54 einschalten; es kommt wenig darauf an, wohin man diese lose Zeile stellt.

2) Merkwürdig ist es, dass keiner der Aedilen später als IIvir vorkommt; ob der C. Valerius aed. 721, q. 723 dieselbe Person sei, ist zweifelhaft.

welche von den Aedilen P. Petinius und P. Publilius aufgestellt wurden und mit dem marsischen Kriege begannen. Einen geeigneteren Anfangspunkt konnte man nicht wählen, da Venusia, eine uralte latinische Colonie, erst in Folge des Socialkriegs das Bürgerrecht erhielt und natürlich auch erst seit dieser Zeit dort nach den römischen Consuln die Zeit bestimmt wurde. — Auf die mannigfachen Varianten in den einzelnen Namen und auf die weiteren an unsre Urkunde sich knüpfenden Untersuchungen einzugehen, liegt ausserhalb meines Planes.

Die vorstehende Untersuchung war zur Veröffentlichung bereit, als die Abhandlung A. W. Zumpt's: fastorum municipalium Campanorum fragmentum restitutum et explicatum (in dessen comment. epigraph. p. 1—69) in meine Hände kam. Der Verfasser hat sich das Verdienst erworben die pighische Abschrift aus dem Berliner Codex bekannt zu machen; ich füge hinzu, damit sich nicht täuschen lasse wer die Handschrift nicht selbst untersucht hat, dass die Ueberschrift des Steines in der Handschrift nicht *S t libro*, wie Zumpt p. 5 angiebt, sondern *S* + *libro* ist, d. i. libro del cardinal di S. Croce, und dass dieser Cardinal Sanctae Crucis eben der bekannte Marcellus Cervinus ist, auf dessen Handschrift Pighius sich in den Annalen beruft; so dass es über allen Zweifel gewiss ist, dass Pighius für seinen gedruckten Text keine andere Quelle benutzt hat als eben seinen handschriftlichen. Es ist ferner anzuerkennen, dass Zumpt durch genauere Beachtung des Wechsels der Municipalämter im Wesentlichen auf das richtige Ergebniss geführt worden ist; nur der Irrthum von ihm ist hervorzuheben, dass er die Zeilen 11. 12 zwischen Z. 10. 11 einsetzt und die Worte *hoc anno quaestores creati* p. 49 dahin erklärt, dass die Stadt im J. 720 zuerst Quästoren gewählt habe. Ich verkenne die Schwierigkeit dieser Stelle nicht; allein die Meinung Zumpts ist nicht haltbar. Einmal sind keine Analogien dafür beigebracht, dass in den Fasten die Jahre, wo die Magistraturen begannen, durch eine besondere Bemerkung ausgezeichnet worden seien, die sehr überflüssig und also dem tabellarischen Stil wenig angemessen war; es genügte ja, dass von da an die Namen der neuen Magistrate in den Fasten sich fanden. Ferner können diese Worte den Sinn nicht haben, den ihnen Zumpt beilegt; es müsste offenbar *hoc anno quaestores primum creati* oder *coepti creari* heissen, wie in den capitolinischen Fasten: *consules e plebe primi creari coepti* und *ambo primi de plebe*. Die Kürze des tabellarischen Stils entschuldigt

es nicht, dass gerade die Hauptsache wegbleibt. Endlich ist es äusserst unwahrscheinlich, dass die Stadt Venusia vor 721 keine Quästoren gehabt haben soll. Dass die Aedilen in Z. 2, aus deren Erwähnung am Schluss des J. 719 (wie Zumpt meint) die damalige Nichtexistenz der Quästoren gefolgert wird, wahrscheinlich zur Ueberschrift der Tafel gehören, ist oben bemerkt worden, wie es denn auch wenig wahrscheinlich ist, dass man eine neue Columne mit der letzten Zeile eines Jahres begonnen haben soll. Quästoren werden zu keiner Zeit in den Municipien gefehlt haben; wenn Zumpt daraus, dass die Fasten von Nola bloss Duumvirn und Aedilen nennen, folgert, dass es in den betreffenden Jahren keine Quästoren in Nola gab, so kann man mit demselben Grunde aus den capitolinischen deducieren, dass die römische Republik weder Prätoren, noch Aedilen, noch Quästoren gehabt hat. Für Venusia endlich steht es durch das directe Zeugniss zweier weit über die Zeit dieser Fasten hinaufreichenden Inschriften Lupoli it. Ven. p. 297 über allen Zweifel fest, dass die Quästur dort uralt ist. — Folgenreicher als dieser Irrthum ist es gewesen, dass Zumpt der gemeinen Meinung gefolgt ist, welche diese Fasten nach Capua setzt; obwohl er selbst bemerkt, dass Capua im marsischen Kriege und bis auf Cäsar gar kein städtisches Gemeinwesen bildete, woraus unwiderleglich folgt, dass die Inschrift nach jeder andern Stadt gehören kann, nur eben nicht nach Capua. Avellino's verständige Bemerkungen über den Fundort, die ihm nicht unbekannt geblieben sind, hätten ihm überdiess die völlige Grundlosigkeit der üblichen Bezeichnung dieser Inschrift als Fasten von Capua klar machen müssen. Seitdem ein ausdrückliches Zeugniss über den Fundort dieser Tafel vorliegt, wird es nicht nöthig sein die weitläufigen Untersuchungen, mittelst deren Zumpt diese Inschrift in die Geschichte von Capua hineinzuziehen bemüht ist, weiter zu beachten. Am auffallendsten ist in der zumptischen Untersuchung die eigenthümliche Art, in der die epigraphische Kritik gehandhabt wird. Es wird angenommen, dass die vier Abschriften bei Apian, Pighius, Gori und Muratori[1]) nicht auf eine ge-

1) Gruter 1087, 2 wiederholt Z. 3—6 unsrer Inschrift «in antiquissimo marmore, ex Erizzo.» Erizzo, der 1559 schrieb, hat in gewohnter Weise diese Zeilen aus Apian ausgeschrieben, wie zum Ueberfluss die Lesarten beweisen. Zumpt indess schliesst daraus p. 11, dass der Stein zerbrochen war und Erizzo ein Fragment davon sah. Wenn das gelten soll, dass überall, wo die Aelteren ein paar Zeilen einer Inschrift für sich anführen, sie diese auf einem Steinfragment selber gelesen haben, so werden wenig Steine unversehrt bleiben.

meinschaftliche Quelle zurückgehen, sondern unabhängig von einander aus dem Steine selbst geflossen sind. Dass die vier Copisten also sämmtlich übereingekommen sein sollen, die Consuln von 723 zwischen die von 720 und 721 einzuschieben, ist nicht blos ein wunderbares Ereigniss, wie der Verfasser selbst bekennt, sondern eine Supposition gegen die Fundamentalsätze der Kritik. Die Consequenz dieser perversen Annahme war, dass Zumpt es versäumt hat, aus den auf uns gekommenen Abschriften das Archetypon des Jucundus herzustellen und statt dessen mit missbräuchlicher Anwendung der Abweichungen unsrer erhaltenen Abschriften, namentlich des fehlerhaften apianischen Textes die Zeilenfolge in einer grenzenlos willkührlichen Weise constituirt. Es versteht sich, dass der auf solchen Irrwegen gefundene Text die Spuren seines Ursprungs an sich trägt. Bis jetzt wenigstens sind noch keine Fasten zum Vorschein gekommen, welche die Magistrate in drei Partien, jede zu zwei Columnen geordnet darstellte, und den Leser dreimal von links nach rechts, dreimal von oben nach unten bemühte. Bei diesem Stande der Sache wird es keiner Entschuldigung bedürfen, wenn ich auch nach dem Bekanntwerden der Zumpt'schen Untersuchung es versuche über Fundort und Anordnung der Tafel endlich die alten und neuen Irrthümer zu beseitigen.

12.

Das spärliche Licht, welches die Inschriften der Kaiserzeit über die ältere Tribusverfassung verbreiten, ist dennoch bei dem Dunkel, in dem die directen Quellen uns lassen, so sehr erwünscht, dass ich es nicht für überflüssig halte, zu dem in meinen Tribus S. 77 fg. und später in der Ztschr. für Alterthumswissenschaft 1847, Sp. 6 Mitgetheilten noch einige epigraphische Nachträge hinzuzufügen. Die einzige Inschrift, in der eine Landtribus als Dedicantin vorkommt (Marini giorn. Pis. XII, p. 73. Kellermann vig. p. 56. meine Tribus S. 14, A. 15) habe ich im vaticanischen Museum genau und wiederholt untersucht; die erste halb verlorne Zeile, die Marini gar nicht, Kellermann nur zum Theil las, lautet: DIVI TRANI *(sic)* PARTHIC F *Divi nervae nepoti*, wonach die Inschrift also auf Hadrian sich bezieht. — Uebersehen ist die römische Inschrift Fabrett. 109, 266, ein Grabstein des M. Quintilius M. f. Pol. Vibianus, der immunis, hono-

ratus und sechzehn Male curator war und dem seine Verwandten einen Grabstein (ara) setzen *permissu pientissimorum tribulium.* Sie ist merkwürdig, weil hier dieselbe corporative Verfassung, die wir bei den Stadttribus kennen, mit curatores an der Spitze und mit den Auszeichnungen durch Immunität und Ehrenmitgliedschaft (vgl. Orell. 3062) in einer Landtribus erscheint und weil die Gewährung der Grabstätte Seitens der Tribus darauf deutet, dass dieselbe ausserhalb der Stadt ein Grundstück besass, das hauptsächlich wohl zu gemeinschaftlichen Versammlungen (vgl. Orell. 3094) und nur ausnahmsweise als Bestattungsort diente. — Ungedruckt sind, so viel mir bekannt, die folgenden beiden Inschriften, wovon ich die erste von einem schwer zu lesenden und verkehrt übermalten Cippus im Belvedere des Vatican abgeschrieben habe:

vir in lecto stratus
M· BLOSSI· FELICIS
VIATORI· TRIB· PAL
CORPORE· AVGVST
urc. PACVVIA· SOTERIS *pat.*
CONIVGI· SVO· ET
M· BLOSSIVS· SPERATvS
PATRI· PATRONO
B· M· FECER

die zweite von einer im J. 1846 im Museo Borbonico aufgestellten Tafel[1]):

D· ·M·
M ANTONI· IVLI
ANI AVGVSTALI
IMMVN· MISEN
ITEM· AVGVST· CVM
ADLECT· TRIB· PALAT
VIXIT· ANN· XXV
MXDV· VAL· REDEMPTMT (A über dem letzten T) *sic*

1) Zugleich ward die Inschrift der Mutter aufgestellt, die also lautet:

D· M
VALERIAE REDEM
PTAE· T· AELIVS
AELIANVS· MATRI·
PIENTISSIMAE·

Ein *adlectus tribui Palatinae* ist neu, obwohl nicht auffallend; seit in allen politischen Körperschaften vom römischen und den Municipalsenaten an bis auf die Tribus und Collegien die Erblichkeit eingeführt worden[1], war es natürlich, die ausserordentlicher Weise durch Wahl eingetretenen Mitglieder zu unterscheiden als adlecti. So wie solche Adlectionen in den Senat, unter die Decurionen u. s. f. nicht selten vorkommen, fanden sie auch bei den Tribus statt; unser M. Antonius Iulianus, der seinem Namen nach vermuthlich ein Freigelassener der Gordiane und Augustale in Misenum und Cumä war, ward in dieser Weise in Rom in die Palatina aufgenommen. — Der Stein des M. Blossius Felix ist zu vergleichen einerseits mit dem des P. Aelius Aristo Orell. 3094, der wegen seiner Zuverlässigkeit und Thätigkeit a tribulibus tribus Palatinae corporis seniorum clientium erwählt wurde zum perpetuus scriba et viator; andrerseits mit Orell. 3091, der Grabschrift des M. Saluvius Felicissimus Heraclitianus tribu Esq. corpore Aug. und Orell. 3092: M. Fulvio M. f. Palatina Augustali. Hagenbuchs sonst von mir angenommene Meinung, dass dies corpus Augustale nichts mit den Tribus zu thun habe, ist durch die neue Inschrift widerlegt; wie es denn auch schwer sein möchte eine selbstständige Corporation der Augustalen in der Art, wie sie in den Municipien durchgängig vorkommt, unter der römischen Plebs nachzuweisen. Es scheint vielmehr, als seien in den vier städtischen Tribus neben den beiden ursprünglichen corpora der seniores und iuniores von je acht Centurien in der ersten Kaiserzeit noch andere Genossenschaften eingerichtet worden: ein corpus Iulianum in der Suburana (Orell. 3097), ein corpus Augustale in der Palatina und Esquilina, deren Organisation der der älteren corpora nachgebildet ward — so kommen curatores (Orell. 3097. Ztschr. für Alterth. Wiss. a. a. O.) und viatores (Inschrift des M. Blossius) in diesen iulischen und augustischen Körperschaften vor und erfahren wir, dass das corpus Iulianum in der Suburana in sechs Centurien getheilt war[2]. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Bildung dieser iulisch-

1) Körperschaften, die nur aus gewählten Mitgliedern bestehen, wie das commune scaenicorum mit seinem ordo adlectorum Orell. 2625 sind selbst unter den nicht politischen selten.

2) meine Tribus S. 86. Die Annahme, dass dieses corpus Iulianum denen der seniores und iuniores ein- und untergeordnet gewesen, ist irrig; da die sämmtlichen Inschriften der iulischen und augustischen Körperschaften sie als Theile der Tribus, nicht der Halbtribus darstellen, müssen dieselben den corpora seniorum und iuniorum coordiniert gewesen sein.

augustischen Körperschaften in den vier Tribus der Stadt Rom denselben Grund und denselben Zweck hatte wie die der Augustalencollegien in den Municipien und dass eben dadurch einerseits das Nichtvorkommen solcher corpora Iuliana oder Augustalia in den Landtribus, andrerseits das so auffallende Fehlen der Augustalen in der römischen Plebs sich erklärt; wie es dadurch auch erst in seinem rechten Zusammenhang erscheint, warum der M. Antonius Iulianus der neapolitanischen Inschrift, vermuthlich ein kaiserlicher Freigelassener, in den Municipien durch Aufnahme ins Collegium der Augustalen, in Rom durch Aufnahme in die Palatina geehrt ward. Dio's Angabe 51, 20, dass der Senat zu Ehren August's im J. 725 beschloss *φυλὴν Ἰουλίαν ἐπ' αὐτοῦ ἐπονομάζεσθαι*, dürfte nichts Anderes sein als ein nicht ganz genauer Bericht über die Einsetzung eben dieser von Augustus benannten besonderen Körperschaften in jeder städtischen Tribus; um so mehr als er ja ausdrücklich nicht auf die Umnennung einer Tribus, sondern auf die Annahme eines neuen Beinamens (*ἐπονομάζεσθαι*) lautet. — Wenn mehrere Körperschaften derselben Tribus gemeinschaftlich handeln, bezeichnen sie sich als corpora foederata; so Grut. 78, 3 (= Orell. 3096). 4: TRIB· SVC· CORP· FOEDER. Auch von diesen ist in Rom, und zwar nicht weit von dem Orte, wo die anderen Inschriften der tribus Suburana gefunden wurden (am Severusbogen), nämlich auf einem 1835 in der porticus der XII dii consentes (Becker, Top. S. 318) aufgefundenen Epistyl eine neue Inschrift zum Vorschein gekommen, die ich nach Kellermanns Abschrift mittheile. *Litterae* (heisst es bei diesem) *in parte interiori sitae sunt neque inscriptionis iustae speciem prae se ferunt verum leviter et velut ad lusum incisae sunt.* Kellermann las Folgendes:

TRBS CORP SENIO S . .
FEBERATO

was zu lesen sein wird: TR*i*B*(us)* S*uc(usana)* CORP*(oris)* SENIO*ri*S *et iunioris* F*o*E*d*ERATO*rum*. Es könnte wohl ein wegen der Versehen des Steinmetzen später cassirter Entwurf von der Inschrift Grut. 78, 4 sein, die ich in meinen Tribus S. 88 so ergänzt habe:

TRIB· SVC· CORP *senior et iunior*
FOEDER*at.*

BERICHTE

DER

KÖN. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN

1850.

14. NOV. ÖFFENTLICHE SITZUNG.

Herr *Mommsen* las *epigraphische Analekten*.

13.

Die Inschriftensammlung, welche ein dem Namen nach unbekannter Mönch aus der Schweiz im frühen Mittelalter angelegt und eine Handschrift des Klosters Einsiedeln (früher dem Kloster Pfeffers gehörig) uns aufbewahrt hat [1], ist seit Mabillon

---

1) Nach Hänel fehlen zu Anfang vier oder mehrere Quaternionen, woran ich zweifeln möchte.

sie in den Analectis (Paris 1675, dann 1723 p. 358 ff.) zuerst bekannt machte, allerdings nicht selten benutzt und namentlich in der neuesten Zeit wegen der angehängten Itinerarien der Stadt Rom öfters genannt worden. Indess ist die ganze Wichtigkeit dieser Handschrift für epigraphische Kritik und namentlich ihre Einwirkung auf die inschriftlichen Forschungen bei der Wiederbelebung der klassischen Studien noch nicht aufgedeckt worden; es wird nicht unzweckmässig sein diese älteste durch Jahrhunderte von den späteren Nachfolgern getrennte Inschriftensammlung in ihre vollen kritischen Rechte wieder einzusetzen. — Ich citiere nach den Nummern bei Mabillon, da dessen Text nicht unbrauchbar und der genauere Abdruck von Hänel (Jahn und Seebode Archiv für Phil. und Pädagogik Bd. V. Heft 1) nicht so allgemein zugänglich ist; doch ist natürlich der berichtigte Text (ich habe die eigene Abschrift Hrn. Hänels mit dessen Erlaubniss einsehen können) überall zu Grunde gelegt.

Die Handschrift setzen Mabillon und Hänel ins Ende des 9. Jahrhunderts; später also kann die Sammlung nicht entstanden sein, wohl aber früher, denn es ist nach manchen Spuren — ich rechne dahin das Hineinziehen der offenbar nicht zur Ueberschrift gehörenden Worte *balineum Iuliorum Akariorum* in die Ueberschrift von n. XXII (s. S. 308) und die ungeschickte Vermischung einzelner Itinerarien n. LXIX. LXX. LXXII mit den Inschriften — das uns aufbehaltene Exemplar nicht das Original des Sammlers, sondern eine spätere aus den nicht ganz geordneten[1]) Reisepapieren desselben besorgte Copie. Unter den christlichen mittelalterlichen Inschriften, die mit den heidnischen gemischt erscheinen, sind ausser verschiedenen Stücken aus den bekannten Versen des Papstes Damasus zu erwähnen die der Päpste Cälestinus (423, n. XXV), Hilarus (461, n. XXII), Pelagius II (577, n. XI), Gregor des Grossen, von dem der Sammler anführt dass er in dem *monasterium Clivi Tauri* seine Dialogen geschrieben habe (590, n. LI) und Honorius (626—638, n. XXVI); letztere ist meines Wissens die jüngste Inschrift in der Sammlung. Wahrscheinlich steht indess die Abfassung der Sammlung näher an 900 als an 600; der Sammler verstand eine griechische Inschrift correct zu copieren und wer wäre im

1) Daher auch die Bemerkung: *in alio loco plenius scripsi*, bei V.

7. oder 8. Jahrhundert dazu in jenen Gegenden im Stande gewesen? Man darf unsre Sammlung wohl unbedenklich als ein Resultat und ein Symptom des Aufschwungs betrachten, den die klassischen Studien unter Karl dem Grossen nahmen. Die genauere Bestimmung des Alters der Sammlung kann nur ein Kenner der mittelalterlichen Topographie Roms geben[1]; sie würde in mancher Beziehung interessant und dankenswerth sein. Die Abschriften sind übrigens vortrefflich; sie zeigen dieselbe Genauigkeit wie die guten Handschriften jener Zeit. Das Innehalten der Zeilenabtheilung wird man nicht erwarten; mehr zu tadeln ist die Gedankenlosigkeit, womit fragmentierte oder in Columnen geschriebene Steine ohne irgend welchen Absatz oder Andeutung der Lücke copiert worden sind. Uebrigens ist Buchstab für Buchstab copiert und selbst die Abbreviaturen sind regelmässig nicht aufgelöst.

Als diese Sammlung etwa acht Jahrhunderte nach ihrer Abfassung zuerst gedruckt ward, hätte man erwarten sollen viele bis dahin ganz unbekannte Inschriften daraus kennen zu lernen; denn wie hatte Rom sich verändert von den Zeiten Alcuins und Eginhards bis auf die von Kiriacus Anconitanus und Poggio! Die Erwartung wurde getäuscht; man fand neben manchem Neuen sehr vieles Bekannte, welches mit den Anfängen der Epigraphik aufgetaucht war man weiss nicht woher, und seitdem in den Sammlungen seinen Platz behauptet hatte. Man darf sonach wohl die Frage aufwerfen, ob Mabillon den Codex von Einsiedeln nicht etwa bloss wieder entdeckte; ob nicht sei es dieser sei es ein ihm ganz ähnlicher schon einem der nach Handschriften spürenden Italiener des 15. Jahrhunderts in die Hände gefallen und von ihm excerpiert worden war. Diese Vermuthung wird zur Gewissheit, wenn man genauere Vergleichungen der einzelnen Texte und der älteren Sammlungen überhaupt anstellt. Natürlich finden sich in dem Eins. nicht wenige Inschriften, deren Originale noch jetzt oder doch noch für die Copisten des 15. und 16. Jahrhunderts existierten und wo die Späteren aus diesen unmittelbar, nicht aus der Einsiedler Handschrift ihre Texte entlehnten; allein bei einer ganzen Reihe

---

1) Vgl. Fea in der Uebers. von Winckelmann III, 326, wonach Cassio corso delle acque p. 268 die Schrift ins J. 875 setzt. Dieses Buch steht mir nicht zu Gebote.

von Inschriften haben alle Sammler weder eine Ortsangabe noch eine Lesart, die nicht aus dem Eins. sich mit Leichtigkeit ableiten liesse, und wenn man in einzelnen äusserst seltenen Fällen darüber schwanken kann, ob den Späteren die Einsiedler Abschrift vorlag oder der Stein selbst[1]), so ist in zahlreichen anderen das Verhältniss derselbe zum Einsiedler evident das schlechter Copien zum Original. Um Kleinigkeiten wie z. B. dass in n. XXIX aus POS· (für COS·) VIII des Eins. der Riccardianus das unsinnige PONT· VIII gemacht hat, zu übergehen (es werden im folgenden Abschnitt deren genug vorkommen), will ich hier nur vorläufig des evidentesten Falles gedenken, der mich zuerst auf die Spur des wahren Verhältnisses geführt hat. Die Inschrift der Diocletiansthermen sah der Schweizer Mönch ganz; als man sorgfältig die römischen Steine abzuschreiben anfing, fanden Smetius und Andre von ihr nur Fragmente, die uns aber in den Stand setzen zu erkennen, dass der Anonymus drei Zeilen ausgelassen hat, indem die Augen von dem Worte DIOCLETIANAS Z. 5 ihm abirrten zu DIOCLETIANI Z. 8. Mit dieser selben Lücke, sonst aber vollständig findet sich nun der Stein in der mazochischen u. a. Sammlungen; was vernünftiger Weise nur durch eine directe Derivation ihrer Texte aus dem Einsiedler erklärt werden kann.

Es lassen sich aber auch noch in den älteren Sammlungen selbst die aus der einsiedler geflossenen Bestandtheile erkennen. Die nächst dem Codex von Einsiedeln ältesten, von denen wir Kunde haben, sind die von Poggio vor 1431[2]) und die von Kiriacus von Ancona, welche zehn bis zwanzig Jahre später

1) Die einzige Inschrift, die wirklich Bedenken erregt, ist die vom Bogen des Arcadius Honorius und Theodosius n. VII (s. S. 308), wo der mazochische Text aus dem Einsiedler geflossen scheint und doch wieder Vorzüge vor ihm hat, die kaum auf Conjectur beruhen können. Desshalb ist vielleicht anzunehmen, dass die Italiener des 15. Jahrh. nicht die Einsiedler Handschrift selbst, sondern ein zweites Exemplar derselben Sylloge auffanden.

2) Poggio erwähnt sie in seinem Dialog *de fortunae varietate urbis Romae* (Sallengre thes. I p. 503), der kurz vor Papst Martins V Tode 1431 gehalten wird. Die Sammlung umfasste öffentliche und Privatinschriften von Rom und vielen andern Orten *(tum publicorum tum privatorum operum epigrammata intra urbem et foris quoque multis in locis conquisita)* und ward förmlich publiciert *(in parvum volumen coacta litterarum studiosis legenda tradidisti)*. Auch Coluccio gedenkt ihrer in einem Briefe an Poggius; s. Orell. II p. 377.

abgefasst zu sein scheint[1]). Beide sind in ihrer ursprünglichen Gestalt verloren, wahrscheinlich hauptsächlich desshalb weil sie in die folgenden übergingen. Was Poggios Sammlung enthielt, lässt sich nur aus den Inschriften schliessen, die er in dem Dialog *de fortunae varietate urbis* anführt; merkwürdiger Weise schliesst er dort, nachdem er sämmtliche zu seiner Zeit noch in Rom vorhandene Triumphbogen aufgezählt hat, mit folgender Notiz: *Legi quoque titulum eius arcus, quem devictis Iudaeis et Hierosolymis deletis Vespasiano in circo maximo, ubi nunc horti sunt, gentilitas dicavit.* Den Bogen selbst sah er offenbar nicht mehr; es fragt sich, wo er die Inschrift hernahm. Dass er dieselbe vom Bogen getrennt gefunden, ist äusserst unwahrscheinlich, da die Inschriften der Triumphbogen über die ganze Façade hinlaufen und die Zerstörung des Bogens nothwendig die des Titels mit sich bringt; auch hätte er aus der Inschrift selbst keineswegs schliessen können, dass sie einem Triumphbogen angehört habe. Wenn es sonach höchst wahrscheinlich ist, dass er die Inschrift in einem Manuscript und nicht auf dem Stein las, so kommt uns schon hier die Handschrift von Einsiedeln entgegen, welche n. eben dieses Epigramm mit der Ueberschrift *in arcu in circo maximo* enthält. Wenn, wie man annehmen darf, uns in den gleich zu erwähnenden Sammlungen Poggios Text dieser Inschrift aufbewahrt ist, so kommt noch hinzu, dass dieser genau mit dem Text des Einsiedler Manuscripts stimmt und selbst offenbare Fehler mit ihm gemein hat (s. unten S. 303). Bekanntlich durchreiste Poggio die Schweiz und forschte in den Klöstern nach Handschriften; es ist äusserst wahrscheinlich, dass ihm entweder das Einsiedler Exemplar selbst oder ein gleiches etwa in Sanct Gallen in die Hände fiel und dass er Einiges daraus abschrieb, was ihm von Interesse war. Wie viel er daraus copierte, würde nur durch Wiederauffindung seiner Sammlung sich feststellen lassen. — Was die Sammlung des Kiriacus anlangt, so ist der Rom betreffende Theil zwar verloren, aber die unter dem Namen des Michael Ferrarinus oder Regiensis bekannte ungedruckte Sylloge, von der ich eine Abschrift be-

1) Allerdings sammelte Kiriacus schon 1424 römische Inschriften (Tiraboschi storia VI, 1, p. 141 ed. Modena 1776), allein ich glaube Gründe zu haben zu der Annahme, dass er seine Sammlung manches Jahr später (er starb gegen 1457) fortgesetzt hat.

sitze, ist allem Anschein nach, so weit sie Rom, den Orient und Neapel betrifft im Wesentlichen nichts als ein Auszug aus Kiriacus Papieren[1]). Es finden sich darin nur zwei Inschriften, welche aus dem Einsiedlensis herrühren können, nämlich die eben erwähnte vom Titusbogen im Circus und das die Mühlen am Janiculus betreffende Edict (Eins. XLVII; Grut. 1114, 6; Fabrett. 529, 382, vgl. Preller Region. S. 215). Dass auch letzteres aus dem Eins. herstammt, bestätigt sich dadurch, dass alle Abweichungen der sonst vorkommenden Texte auf Schreibfehler ungenauer Handschriftencopisten, nicht auf eine neue Abschrift vom Original hinführen; dass in dem Satze *consueta fraudibus licentia (quo modo) possit amoveri,* wo das unentbehrliche *quo modo* im Eins. fehlt, auch die spätern Kopieen denselben Fehler zeigen; dass endlich die Ortsangabe in diesen *(in Ianiculo ante ecclesiam S. Ioannis et Pauli)* wörtlich die des Eins. ist, was um so mehr auffällt, als von einer Kirche S. Giovanni e Paolo in Trastevere in den mir zugänglichen Schriften sich gar nichts weiter findet und es unzweifelhaft feststeht, dass es eine solche im 15. Jahrh. überhaupt nicht gab[2]). Dagegen kann nicht eingewendet werden, dass in den späteren Copien der im Eins. vorhandene Schluss fehlt; es rührt dies daher, dass nach den Worten *illud autem* im Eins. eine Corruptel — *humanitatis* für *humanitas* — folgt, an der der Abschreiber Anstoss nahm und desshalb abbrach. Sonach darf man diese zwei bei Kiriacus vorfindlichen Inschriften auf den Einsiedler Codex und zunächst ohne Zweifel auf die Sammlung von Poggio zurückführen, die Kiriacus natürlich für die seinige benutzte. — Ueber die Sammlung von Marcanova (vom J. 1465) lässt sich ein ausreichendes Urtheil nach dem daraus einzeln Publicierten nicht fällen, da sie im Zusammenhang mir nicht vorliegt; wohl aber erkennt man, dass auch auf Marcanova der Einsiedler Codex eingewirkt hat. So fanden sich in Marcanovas Codex das eben

1) Vgl. auch Burmanns epist. dedic. vor dem 1. Bd. der Anthologie p. X, dessen angeblich eigenhändiger Kiriacus indess auch nichts andres gewesen ist als ein etwas älterer Codex von Michaels Sammlung.

2) Ein Kloster S. Giovanni e Paolo, dessen Mönche den Dienst in der Peterskirche mit versehen, kommt in Urkunden aus der Zeit Gregors III. vor; die Lage desselben scheint schon Panvinius nicht gekannt zu haben. S. dens. in Mai spicil. Rom. IX p. 252 und die Nachweisungen Zacagnis ebendaselbst p. 410. 411, der die betreffende Kirche auf dem Janiculus ebenfalls nur aus unserm Anonymus anführt.

erwähnte Edict über die Mühlen (Grut. 1114, 6 Sirmond. ex Marcanova), die Inschrift des Macellum der Livia (Grut. 1080, 10 Sirmond. ex Marcanova), wahrscheinlich auch die der basis Constantini (Grut. 1086, 5 ex schedis Sirmondi), ferner die Inschrift des Ceionius Rufius Albinus (de Turre mon. vet. Antii p. 111, Zeno ex Marcanova) die unzweifelhaft sämmtlich aus dem Einsiedlensis herstammen. — Auf eine Reihe anderer Sammlungen, deren Entstehung ins Ende des 15. und den Anfang des 16. Jahrh. fällt, ist die von Einsiedeln dagegen ohne alle Einwirkung geblieben. Mit Bestimmtheit lässt sich dies behaupten von der römischen Sammlung, die unter dem Namen des Apian bekannt ist, so wie von dem in Reinesius Briefen abgedruckten piccartischen Codex; wahrscheinlich ist es von den Sammlungen des Jucundus, den alten Manuscripten die Pighius benutzte und anderen mehr. — In grösserem Umfang als bei Poggio und seinen von ihm abhängigen Nachfolgern findet sich die Einsiedler Sammlung benutzt in drei Sammlungen, die wohl alle erst dem Anfang des XVI. Jahrhunderts angehören. Die erste von diesen ist der von Osann[1]) syll. p. 502—519 herausgegebene Riccardianus, in dem man deutlich zwei Bestandtheile erkennt: die erste grössere Hälfte (n. 1—29) scheint im Wesentlichen auf Kiriacus zurückzugehen, während die zweite (n. 30—37) vollständig dem Eins. entlehnt ist und denselben mit grosser Treue bis auf die Ueberschriften und die Schreibfehler, ja bis auf die im Eins. getilgten und im Ricc. gleichfalls als cassiert copierten Worte (in n. 30 des Ricc.) wiedergiebt; sogar die Ordnung ist dieselbe (R. 30 = E. VII; R. 31 = E. XV; R. 32 = E. XVI; R. 33 = E. XXIX; R. 34—36 = E. XXXV; R. 37 = E. XXXVIII.) und ohne Zweifel würde dies noch deutlicher hervortreten, wenn Osann den Codex ganz hätte abdrucken und nicht von einem Theil der Inschriften bloss im Anhang die Varianten mitgetheilt hätte ohne ihre Stellung im Codex anzugeben. Dass

1) Zu der seltsamen Note Osanns S. 502, wo er die gelehrten Reisenden auffordert den von Sigonius citierten *liber epigrammatum antiquae urbis „auro cedroque in primis dignum"* im Staube der italienischen Bibliotheken aufzusuchen und der gelehrten Welt wiederzugeben, bemerke ich, dass Sigonius den Mazochi meint, so wie der *liber veterum inscriptionum* der Apian ist. Ich würde dies mit Stillschweigen übergehen, wenn nicht Becker Top. S. 73 A. 101 durch Osann verleitet worden wäre auch nach diesem *liber epigrammatum* Nachforschungen anzustellen.

dieser ganze Abschnitt geradeswegs aus dem Eins. abgeschrieben ist (und zwar ist von allen aus demselben geflossenen Abschriften die riccardische die beste und reinste), ist hier so evident, dass es müssig wäre dabei zu verweilen; ich will nur daran erinnern, dass hienach die Autorität, welche dem Ricc. noch Becker Top. S. 73. 316 gegenüber dem Eins. beilegte, völlig verschwindet. — Nicht minder evident ist der Einfluss des Eins. auf die mazochische Sammlung. Theils am Schluss der Abschnitte *de arcubus* (6, 1. 2), *de foris* (9, 2), *de aquaeductibus* (12, 1), im Abschnitt *de thermis* (14, 1) und sonst bei den betreffenden localen Abschnitten, z. B. bei den capitolinischen Inschriften 25, 7. 8. 9. 26, 1. 2. 3, sonst 33, 1. 52, 3 finden sich die durch den Einsiedl. allein erhaltenen Inschriften, theils schon im Text als jetzt nicht mehr vorhanden bezeichnet, theils im Anhang unter denen aufgeführt, die der revidierende Gelehrte nicht sah[1]). Die Texte und die Ortsangaben stimmen genau überein; es findet sich, dass bei Maz. 25, 8. 9 der Schluss einer Inschrift des Eins. mit dem Anfang der im Eins. folgenden falsch verbunden ist, ja sogar einzeln trifft man auf Spuren der Reihenfolge des Originals (Maz. 25, 7 = E. XXXVIII; Maz. 25, 8 = E. XXXIX; Maz. 25, 9 = E. XL; Maz. 26, 1 = E. XLI; Maz. 26, 2 = E. XLII; Maz. 26, 3 = E. XLIII), wo der Redacteur der mazochischen Sammlung nicht durch das von ihm gewählte System genöthigt war die Ordnung des Eins. zu verlassen. — Die dritte epigraphische Sylloge, auf die der Eins. stark eingewirkt hat, ist nur durch die Auszüge bei Gruter bekannt: es ist der von Metellus benutzte Codex des Cardinals von Carpi[2]). Ich finde aus diesem sechs Inschriften angeführt (Grut. 172, 1, Bogen des Gratian; 178, 6, Inschrift des Tiberinus; 179, 1, der Diocletiansthermen; 237, 8, des Tabularium; 260, 4, Bogen des M. Aurel; 287, 1, Bogen des Arcadius), welche nothwendig aus dem Einsiedler herrühren müssen, in jenem Codex aber in einer merkwürdigen hauptsächlich durch falsche Lücken interpolierten Gestalt erscheinen, die sehr zu beachten ist, weil an die Nachweisung einer so al-

---

1) Die capitolinische Serie 25, 7 fg. erklärte dieser sogar für falsch, offenbar weil im XVI. Jahrh. seit Menschengedenken Niemand in Rom von diesen Inschriften etwas wusste.

2) Er wird auch wohl bloss unter dem Namen der *schedae Metellianae* citiert.

ten höchst wahrscheinlich vorligorischen Fälschung vielleicht künftig noch weitere kritische Resultate sich anknüpfen werden. Beispielsweise stelle ich den Einsiedler und den carpensischen Text der Inschrift der Diocletiansthermen einander gegenüber, da bei dieser nach dem S. 290 Bemerkten die Derivation ausser allem Zweifel ist.

Eins.	*Carp.*
dd. nn. diocletianus	*dd. nn. c. aurel. valer. diocletianus*
et maximianus	*et m. aurel. valer. maximianus*
invicti seniores augusti	*invicti seniores augg.*
patres imperatorum	*patres impp.*
et caesarum	*et caess. p. p. . . . . .*
	. . . .
et dd. nn. constantius	*dd. nn. fl. valer. constantius*
et maximianus	*et galer. valer.*
invic. aug.	
et severus et maximinus	*maximinus*
nobilissimi caesares	*nobilissimi caesares f. f. . . . . .*
	. . . .
thermas felicis diocletia- ni aug. fratris sui nomi- ni consecravit	*thermas felices diocletiano*
coemptis aedificiis pro	*coeptas aedificiis pro*
tanti operis magnitudine	*tanti operis magnitudine*
omni cultu perfectas	*omni cultu iam perfectas*
romanis suis dedicaverunt	*numini eius consecrarunt*
	. . . .

Wer die übrigen vergleicht, wird sie ähnlich wenn auch nicht so unverschämt interpoliert finden. Es versteht sich hiernach, dass diesem Codex gar keine Autorität zukommt. Uebrigens ist er unzweifelhaft älter als Mazochi; ich vermuthe sogar, dass die schon bei Mazochi sich findende Interpolation einer der Einsiedler Inschriften Grut. 237, 8 aus diesem Codex in Mazochis Buch übergegangen ist.

Die in der Handschrift von Einsiedeln aufbewahrte Sammlung von Inschriften ist sonach schon von den Gelehrten, die sich zuerst um die römischen Inschriften im XV. und XVI. Jahrhundert wieder bekümmerten, genutzt worden, und dem Anschein nach zu zwei verschiedenen Malen. Zuerst hat Poggio

daraus einige ihm besonders wichtig erscheinende Stücke copiert, und es ist sehr möglich, dass die Auffindung jener Sammlung ihn anregte selbst eine ähnliche abzufassen und zu publicieren, und damit die Reihe der Sammlungen lateinischer Inschriften wieder zu eröffnen. Die von ihm in der Schweiz excerpierten Inschriften pflanzten sich durch die folgenden Sammlungen fort, bis nach einer Reihe von Jahren abermals und reichlicher, wir wissen nicht genau wann und von wem, aus jener Quelle geschöpft ward[1]). Am deutlichsten liegt die Art der Einwirkung des Einsiedlensis auf die italienische Epigraphik im Riccardianus zu Tage, dessen erste Hälfte unter andern auch eine der schon seit Poggio aus dem Einsiedl. bekannten Inschriften in der von den Abschreibern ihr gegebenen Entstellung enthält, die zweite dagegen aus den neuen Excerpten aus dem Einsiedl. besteht. — Wir werden in den folgenden Nummern der Analekten die kritischen Resultate dieses jetzt ermittelten Verhältnisses für die einzelnen wichtigeren Inschriften festzustellen suchen.

14.

Die bedeutendsten Inschriften, die der schweizer Mönch uns aufbewahrt hat, sind die Titel der antiken Gebäude, welche zu seiner Zeit noch aufrecht standen und in den wüsten Jahrhunderten des spätern Mittelalters verschwanden. Dabei ist es auffallend und gewiss absichtlich, dass unter allen von ihm copierten Inschriften nicht eine einzige direct an das Heidenthum erinnert, dass keine Grabschrift mit DIS· MANIBVS vorkommt, keine Tempelinschrift, die einer specifisch heidnischen Gottheit gedächte — nur personificierte Tugenden, wie Concordia, Libertas, Pietas oder Widmungen an den Tiberinus pater fanden Gnade vor den Augen des frommen Christen, dem auch die Benennung der consecrierten Kaiser als *divi* entweder unklar blieb oder unverfänglich schien. Ein einziges Mal wird in der Wegebeschreibung f. 77 b das templum Iovis wohl aus Versehen genannt. Man muss dies festhalten um die Sammlung

1) Es ist namentlich zweifelhaft, ob Marcanova auch schon diese zweiten Excerpte genutzt hat.

richtig zu beurtheilen und nicht aus dem Nichtvorkommen sacraler Dedicationen voreilige Schlüsse auf das zu machen, was der Anonymus sah oder nicht sah.

Was die einzelnen Inschriften anbetrifft, so lassen wir die christlichen, selbst diejenigen, welche der Kaiserzeit entweder angehören oder doch anzugehören den Anspruch machen, wie z. B. n. VI. in arcu S. Petri:

Quod duce te mundus surrexit in astra triumphans,
Hanc Constantinus victor tibi dedicat aulam.

sämmtlich bei Seite und unterwerfen nur die heidnischen einer näheren Betrachtung, zunächst um die kritische Grundlage für eine jede zu ermitteln und die Autorität auf der sie beruht festzustellen, woran einzelne in die Sache eingehende Untersuchungen sich anknüpfen werden, wie die Natur solcher zwischen Kritik und Exegese schwankender Forschungen und die Lässlichkeit der Form es eben mit sich bringt. Eine bestimmte topographische Ordnung befolgt der Eins. im Ganzen nicht, obwohl man im Einzelnen die auf demselben Gange copierten Inschriften zusammengestellt findet; wir werden uns an die überlieferte Ordnung nicht binden.

Brückeninschriften giebt der Anonymus drei: die der Aniobrücke vor der Stadt von Justinian und Narses (I. II; Grut. 161, 1. 2), die von Ponte S. Bartolomeo, pons superior trans Tiberim beim Anon. (XXII; Grut. 160, 4) und die vom pons Aelius, jetzt Ponte S. Angelo, pons S. Petri beim Anon. (III, daraus Fabrett. 678, 46. Mur. 232, 5). Die beiden ersten sind auch sonst oft abgeschrieben und wohl noch heute vorhanden, die dritte kennen wir nur durch den Eins. — Von Wegeinschriften findet sich nur die jetzt im Vatican aufgestellte vom clivus Martis in der appischen Strasse (XXVIII; Grut. 152, 4, vgl. Becker Top. S. 512).

Die wohlbekannten Inschriften der Wasserleitungen, der Aqua Virgo, damals noch an ihrem ursprünglichen Platz in forma Virginis (IX; Grut. 176, 5), und der Claudia an Porta maggiore (XVII—XIX; Grut. 176, 1), die der Anon. noch mit dem alten richtigen Namen Porta Praenestina nennt (Becker S. 600) haben kein besonderes Interesse.

Der Obelisk vom Circus des Caligula, dessen Inschrift der Anon. (XXVII; Grut. 228, 6) giebt, ist derselbe, der jetzt vor der Peterskirche steht.

An der Trajanssäule (XIII; Grut. 247, 4) dagegen ist der Anonymus der Einzige, der ihre Inschrift vollständig sah und die Worte TANTIS· OPERIBVS in der letzten Zeile beglaubigt; TANTIS· VIRIBVS haben die auf Kir. Ancon. zurückgehenden Sammlungen (Mich. Reg. p. 70. Ricc. bei Osann p. 506. Raph. Volaterran. l. XXIII p. 831), die Lücke findet sich schon bei Poggio de fort. var. urb. Rom. (Sallengre thes. I, 507); Mazoch. 9. (cf. add.); Apian. 269. Dass TANTIS· OPERIBVS die richtige Lesung sei, hat Fabretti col. Trai. p. 52 aus den Spuren des Steins nachgewiesen und schon früher hatten es Tortelli (orthograph. um 1450 s. v. Roma) und der verständige Marliani (urbis Rom. topogr. l. V. p. 93) erkannt.

Auf dem Trajansforum copierte der Anonymus drei Inschriften ohne sie zu trennen, die alle Spätere nur aus ihm haben und desshalb als eine und dieselbe Inschrift geben, oft noch mit andern vermischt und ohne Angabe oder mit falscher Angabe des Fundortes (XIV; Maz. 2, 1. 9, 2 = Grut. 10, 6. Osann p. 519. Orelli 805). Wie sklavisch die Späteren vom Einsiedl. abhängen, zeigt die Ueberschrift *in columna Traiani* beim Ricc., die sich daraus erklärt, dass der Eins. n. XIII *in col. Traiani* lociert, n. XIV *item ibidem*. Die erste der drei verbundenen Inschriften *(s. p. q. R. imp. — securos)* bezieht sich auf den Erlass der Steuerrückstände durch Hadrian und ist von den Spätern verdorben, hauptsächlich weil der geringe Irrthum des Eins. *prius* für *primus* sie beirrte. — Die folgenden beiden Inschriften, in denen die Gemahlin Hadrians Sabina und die Mutter Caracalla's Julia Domna *matronis* etwas dedicieren, lassen annehmen, dass auf dem *forum Traianum* ein *conventus matronarum* ebenso wie auf dem Quirinal (Becker Top. S. 589) stattfand; nicht richtig denkt Orelli an ein Heiligthum der gallischen Mütter.

Von einem Forum auf dem Palatin (XXIV; Mur. 264, 8) ist allein durch den Anon. die Inschrift und die Kunde erhalten. Der Stein war gebrochen: er wird so zu restituiren sein.

FORVM· POPVLO· ROMANO· SVO *dono dederunt*
DOMINI· ET· PRINCIPES· NOSTRI *imppp. auggg.*
VALENTINIANVS· ET· VALENS· ET *gratianus*
CVRANTE· FLAVIO· EVPRAXI*o pr. urb.*
V· C

Eupraxius war Stadtpräfect 374; s. Gothofred prosopogr. C. Th. s. v. Tillemont V, 38. 67.

Das Fragment der Inschrift des Septizonium oder Septodium (*septem viae* beim Anon. öfters, wahrscheinlich nicht von sieben über, sondern von sieben neben einander gestellten Bogen benannt) unter XXX, das in den Sammlungen zu fehlen scheint:

IMP· CAES· DIVI· M· ANTONINI· PII· GERM· SARM· FIL
DIVI· COMMODI· FRATER· DIVI· ANTONINI· PII· NEP
DIVI· HADRIANI· PRONEP· DIVI· TRAIANI· PARTH· ABNEP
DIVI· NERVAE . . . . .

. . . .

und verschieden ist von dem noch im 16. Jahrhundert vorhandenen (Mazoch. 29. Marlian. p. 68. Grut. 185, 5) beweist, dass der Anonymus diesen Bau noch im Wesentlichen erhalten sah.

Von Interesse sind die Inschriften, die der Anonymus auf dem Forum und am Clivus Capitolinus sah. Er beginnt mit der nur durch ihn erhaltenen Inschrift *in basi Constantini* (XXXIII), ohne Zweifel die Basis des *equus Constantini*, den er in seiner Beschreibung anführt und die Not. in reg. VIII nennt (Abhandlungen der Sächs. Ges. Bd. II S. 602; Preller Region. S. 142) und der der Inschrift zufolge im J. 334 dediciert ward. Durch reines Missverständniss haben die Ausschreiber des Anon. (Ricc. p. 519. Maz. 33 = Grut. 100, 6. Grut. 1086, 5 ex sched. Sirmondi) die Inschrift *in basilica* (aus *basi!*) *Constantini* oder *in basilica Lateranensi* (die häufig bei den Aelteren *basilica Constantiniana* heisst) placiert und sie häufig mit der Inschrift des Concordientempels, die beim Eins. später folgt, zusammengeworfen, was bei den Topographen (*Fea* in der Uebers. von Winckelmann III, 298. Becker Top. S. 362) zum Theil sehr arge Irrthümer veranlasst hat. — Es folgen nach der Inschrift des Severusbogens (XXXIV; Grut. 265, 1) die Inschriften der Tempel am Clivus Capitolinus (XXXV; Mur. 455, 4. Orell. 4891—4), ohne Absätze geschrieben mit der gemeinsamen Ueberschrift *in Capitolio*. Mit willkürlicher Trennung sind sie aus dem Eins. übergegangen in den Riccard. n. 34—36 p. 518. 519 Osann; nur die Unkenntniss des Verhältnisses, in dem der Ricc. zum Eins. als Abschrift zum Original steht,

konnte dies den neuesten Topographen (Becker S. 316) von irgend welchem Gewicht erscheinen lassen. Die richtige Abtheilung des einsiedler Textes hat Preller Regionen S. 146 gegeben:

senatus populusq. romanus incendio consumptum restituit || *divo vespasiano augusto s. p. q. r.* || *impp. caess. severus et antoninus pii felic. aug. restituerunt* || *s. p. q. r. aedem concordiae vetustate collapsam in meliorem faciem opere et cultu splendidiore restituerunt.*

und möchte dabei noch daran zu erinnern sein, dass der Anon. keine Inschrift aufnahm, die heidnische Gottheiten nannte, also die Hauptinschrift des Saturnustempel vielleicht bloss weggelassen hat. — Uebrigens ist von diesen vier Inschriften die erste noch jetzt erhalten und von der dritten ein geringer Rest; mehr als wir jetzt lesen sah schon Kiriacus nicht (Mich. Reg. p. 72. Apian. p. 294). Die zweite und vierte kennen wir nur durch den Anonymus. In der mazochischen Sammlung findet sich bloss die vierte (33 = Marliani p. 28 = Grut. 100, 6) verbunden mit der Inschrift des *equus Constantini.*

Es folgen die Inschriften der drei Bogen des Constantin (XXXVI; Grut. 282, 2), Titus (XXXVII; Grut. 244, 3) und Marc Aurel (XXXVIII; Ricc. n. 37, Maz. p. 25, Grut. 260, 4 e Maz. et Metelli schedis). Letzterer ist allein durch den Anon. bekannt; da dieser hier offenbar die Triumphbogen dieser Gegend zusammenstellt, kann man nicht mit Becker S. 414 aus der Stellung desselben auf seinen Platz schliessen.

Ibidem, d. h. *in Capitolio,* sah der Anon. folgende Inschrift (XXXVIII)

libertati ab imp. nerva calari aug. anno ab urbe condita DCCCXXXXII. XXIIII. oci restitu s. p. q. r.

welche mit geringen Abweichungen bei Maz. 25 (nur ist hier der Schluss *s. p. q. r.* mit der im Anon. folgenden Inschrift Grut. 387, 3 falsch verbunden worden) und willkürlich emendiert Grut. 246, 1 steht. Sie ist also zu restituieren:

{LIBERTATI· AB· IMP· NERVA· CA*es*AR*e*· AVG· ANNO· AB·
{VRBE· CONDITA· DCCCXXXXIIX· XIIII· *k*· OC*t*· RESTITV*tae*
S· P· Q· R

Am 18. Sept. 848 (nach der catonischen Aera), 96 n. Chr. wurde Nerva Kaiser. Was Plinius ep. IX, 13, 4 sagt: *primis*

diebus redditae libertatis und Tacitus Agric. 3: *Nerva Caesar res olim dissociabiles miscuit, principatum ac libertatem*, erhält durch die Dedication eines Tempels der Libertas restituta auf dem Capitol seine bestimmtere Beziehung. Wahrscheinlich zu demselben Tempel, wenn auch nicht zu derselben Inschrift, gehört das bei der Kirche S. Martina gefundene Fragment Grut. 99, 11:

ENATVS· POPVLVSQVE· R
LIBERTATI

Mit dem viel älteren *atrium Libertatis* bei Palazzo di Venezia (Becker S. 458. 625) dürfte dieser Tempel der von Nerva erneuerten Freiheit nichts gemein haben, obwohl auch von diesem Atrium eine Inschrift auf dem Forum in S. Adriano gefunden worden ist (Don. II, 44).

Ebenfalls in der Gegend des Capitols sah der Anonymus das Heiligthum der Pietas, das bei der schweren Krankheit der Livia im J. 22 n. Chr. vom Senate gelobt und vom Kaiser Claudius 43 n. Chr. errichtet ward (XLI; daraus corrupt Mazoch. 26). Die Irrungen in den Zahlen, welche Orelli n. 1825 zu schaffen machten, berichtigt die Handschrift von Einsiedeln; ob sie aber für diese Inschrift die einzige Quelle ist, ist zweifelhaft. Grut. 101, 1 giebt sie aus den Sammlungen von Jucundus (der sie gesehen haben soll) und Pighius, und da auf beide der Eins. nicht eingewirkt zu haben scheint, auch die Ortsangabe bei Grut. zwar aus Maz. entlehnt sein könnte, nicht aber der Zusatz *in marmore quadrato*, so dürfte dieser Stein wirklich noch im XV. Jahrhundert abgeschrieben worden sein. — Der Ort wo dieser Altar stand, ist nicht bekannt; vielleicht beim Theater des Marcellus, wo sich andre Heiligthümer der Pietas finden (Becker S. 603). — Ob die folgende Inschrift (XLII; daraus Mazoch. 26: bei Grut. 387, 3 falsch verbunden mit einer andern Inschrift des Einsiedl. n. XL): *locus adsignatus ab Nigro et Cosconiano cur. operum publicorum* (vgl. Orell. 1506) auf das Sacrarium der Pietas geht, oder auf ein anderes, dessen Hauptinschrift vielleicht dem christlichen Abschreiber Anstoss gab, ist nicht zu entscheiden.

Die letzte Inschrift, die unser Gewährsmann in Capitolio abschrieb (XLIII) wird folgendermassen herzustellen sein:

TI· CLAVDIVS· DRVSI· F. CAESAR· AVG
GERMANICVS· PONTIF· MAX
TRIB· POTEST· V· COS· III· DESIG· IIII· IMP· X· P· P
EX· S· C
per C· CALPETANVM· RANTIVM· SEDATVM· METRONIVM
M· PETRONIVM· LVRCONEM
T· SATRIVM· DECIANVM
CVRATORES· TABVLARIORVM· PVBLICORVM
FAC· CVR

wobei nur Z. 5 IIII, wie der Eins. liest, in PER verändert ist. Die älteren Sammler, die den Eins. benutzten, stiessen natürlich hier gleichfalls an, änderten aber in arbiträrer Weise (etwa der Urheber des codex Carpensis? s. S. 294), indem sie IIII ausstrichen und den Accusativ in den Nominativ umschrieben; so Mazochi 26, Marliani p. 26, Boissard III tab. 96, Grut. 237, 8 ex Maz. et Metelli schedis, Mur. 685, 1 [1]). Dabei wurden denn auch die Namen corrumpiert und interpoliert: C. Calpetanus Status Sex. Metrorius (oder Metrobius) M. Perpenna Lurco T. Satrius (oder Sartius) Decianus. Dass man den C. Calpetanus Rantius in Statius veränderte, beruht auf den bekannten Inschriften Grut. 197, 3. 200, 6, wo ein Magistrat dieses Namens unter Tiberius vorkommt. Man that aber Unrecht daran, wie der *curator alvei Tiberis* im J. 73 und Legat von Lusitanien 79. 80 n. Chr. C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius Festus (Grut. 197, 4. 245, 2. Mur. 2007, 5. 2012, 7) darthut; vermuthlich ein Sohn unseres *cur. tab. publ.* unter Claudius. M. Petronius Lurco könnte der Sohn des Präfecten von Aegypten P. Petronius M. f. Honoratus (Reines. VI, 123) sein. — Die *curatores tabulariorum publicorum*, eine senatorische Commission wie die *curatores riparum et alvei Tiberis* (Grut. 197, 3. Dio 57, 14) und die *curatores locorum publicorum iudicandorum* (Fabretti 656, 482 = Grut. 200, 5; Grut. 200, 6) werden äusserst selten erwähnt;

1) Bei Marliani l. c. und nach ihm bei späteren Topographen so wie bei dem ganz unzuverlässigen Boissard findet sich die zweite Hälfte der Inschrift von der ersten getrennt, ohne Zweifel bloss nach einer sehr nahe liegenden Vermuthung. Bei Murat. l. c. wird diese zweite Hälfte sogar als eine besondere von Bocchi in Venedig gesehene Inschrift angegeben, was schlechterdings auf Irrthum oder Fälschung beruhen muss; denn Muratori giebt nichts als den mazochischen Text mit dessen Druckfehlern METRORIVS und SARTIVS.

ich finde sie nur wieder bei Orelli 3128, wo L. Ummidius Quadratus, der unter Tiberius, Claudius und Nero thätig war, *curat. tabular. publicar.* heisst. Es ist nichts im Wege, dass er diesen Posten auch unter Claudius bekleidet haben könne. — Wahrscheinlich befand sich jene Inschrift am Tabularium selbst und bezog sich auf den Umbau des Archivs und die neue Ordnung der Urkunden, welche damals stattgefunden haben muss. Nach der Inschrift wurde der Bau im Anfang des J. 46 n. Chr. beendigt; die Geschichtschreiber gedenken seiner nicht.

Ausser den vier Ehrenbogen auf dem Capitol sah unser Berichterstatter noch zwei andere, die beide jetzt nicht mehr vorhanden sind. Der ältere ist ein zweiter Bogen des Titus (XXIX), der im J. 81 vom römischen Senat im Circus maximus zur Erinnerung an die Einnahme Jerusalems errichtet ward. Mit Unrecht haben Scaliger und Orelli 759 die Inschrift für falsch erklärt; sie geht weit über die Zeit der epigraphischen Betrügereien zurück und erregt in keiner Hinsicht gegründeten Anstoss. Vielfach ist sie bei den Spätern copiert: Mich. Reg. p. 68; Ricc. n. 33 p. 518 Osann; Mazochi 26; Marliani p. 47[1]); Boissard III t. 116; Grut. 244, 6 ex Panvinio. Dass alle diese Abschriften auf den Einsiedler Mönch zurückgehen, beweist die Gleichförmigkeit der unzweifelhaft corrupten Worte: *praeceptis patriae consiliisq. et auspiciis*, wo erst Panvinius *patriae* in *patris* änderte. — Schwieriger ist es, über den Bogen des Arcadius Honorius und Theodosius aufs Reine zu kommen (VII; Orell. 1135). Die Aufschrift wird folgendermassen zu constituieren sein:
IMPPP· CLEMENTISSIMIS· FELICISSIMIS·[2]) TOTO· ORBE· VICTORIBVS· DDD· N*nn*.[3]) | ARCADIO·[4]) HONORIO·[5]) THEODOSIO· AVGG*g*·[6]) AD· PERENNE· I*n*DICIVM·[7]) TRIVMPHO*rum*[8]) | QVO·[9]) GETARVM· NATIONEM· IN· OMNE· AEVVM· DOCVE-

1) *in circo nostris temporibus effossum*, sagt dieser; allein der Augenschein zeigt, dass er bloss den Mazochi mit Druckfehlern und Ortsangabe ausschrieb.
2) ET fügt Maz. hinzu.
3) D· D· D· NIS Eins., D· D· D· N· N· N· S· Maz., D· D· D· N· N· N· Ricc.
4) 5) ET fügt Maz. hinzu.
6) AVGGG· Ricc. Maz.
7) IVDICIVM Eins. Maz., INDICIVM Ricc. Mur.
8) TRIVMPHORVM Maz. (nicht Ricc.)
9) QVI Maz., QVOD Ricc. wohl richtig.

RE· EXTI*ngui*[1]) ‖ ARCVM· SIMVLACRIS· EORVM· TROPHAEISQ· DECORA*tum*[2]) ‖ S· P· Q· R· TOTIVS· OPERIS· SPLENDORE *d. d.*[3])

Die Inschrift, die sich auf Stilichos Sieg über Radagaisus im J. 405 bezieht (Tillemont V, p. 542), findet sich wieder bei Maz. 6. Ricc. XXX. Grut. 287, 1 *(e cod. card. Carpensis Metellus)*. Mur. 466, 1 *(e schedis Alberti Lollii Ferrariensis)*. Die Ueberschrift beim *Eins.* ist *in arcu intus Romae;* daher Maz. *in arcu quodam qui nunc non extat*, Grut. Mur. bloss *Romae*. Schon dies spricht sehr dafür, dass unsere Texte auch hier alle auf dem Eins. beruhen, und bei dem gruterischen, der aus dem durch Auslassung des nicht Verstandenen in Lücken und sonst interpolierten codex Carpensis entnommen ist, und dem muratorischen, der geradeswegs aus Mabillon abgeschrieben zu sein scheint, leidet dies keinen Zweifel. Auch bei Mazochi würde man um so mehr dasselbe festhalten, als die Inschrift am Ende des Abschnittes *de arcubus* nach einer andern unzweifelhaft dem Eins. entlehnten sich findet, wenn es nicht bedenklich wäre anzunehmen, dass ein Corrector des Mittelalters in der halb ausgestrichenen Corruptel des Eins. das unzweifelhaft richtige *docuere extingui* erkannt hätte. Man hat die Wahl entweder anzunehmen, dass Mazochis Gewährsmann den Eins. besser zu lesen verstand als die Neueren, oder ihn richtig verbesserte; oder aber dass die Handschrift, aus der die Italiener des XVI. Jahrhunderts die Inschriften unsres Unbekannten entlehnten, nicht die Einsiedler Abschrift, sondern irgend eine andere ihr ähnliche war, die hier das Richtige gehabt hat (s. S. 290).

Die Inschriften vom Grabmal des Kaisergeschlechts der Aelier sind bekanntlich von unserm Berichterstatter grossentheils allein erhalten. Von den uns bekannten zwölf Inschriften dieses Mausoleums hat der Anonymus elf abgeschrieben; es fehlt ihm nur die Hauptinschrift (1):

1) die Grabschrift Hadrians, die durch Maz. 12. Apian. 198. Grut. 252, 7 und sonst erhalten ist. Poggio sah sie noch *(de va–*

---

1) DOM CERE EXTI (nicht EATI) Eins. (nach Hänel; DOM· EXTR nach Mab.); die letzten acht Buchstaben sind durchstrichen. DOCERE· EXTI Ricc. DOCVERE· EXTINGVI Maz.

2) TROPOEISQVE· DECORAT Maz.

3) ET· TOTIVS· OPERIS· SPLENDORE· PERFEC· S· P· Q· R Maz.

riet. fort. Urb., in Sallengre thes. I. p. 507), Smetius nicht mehr. Ich gebe sie hier nach der Abschrift in dem codex Rigazzianus der öffentlichen Bibliothek von Rimini, die von den auf uns gekommenen bei weitem die genaueste ist:

IMP· CAES· DIVI· TRAIANI· PARTHICI· F
DIVI· NERVAE· NEPOTI
TRAIANO· *hadriano* AVG
PONT·MAX·TRIB·POT·XXII·[1]) IMP·II·COS·III·P·P
ET· DIVAE· SABINAE
IMP· CAEs. T· AELIVS· HADRIANVS
ANTONINVS· AVG· PIVS· PONT· MAX
TRIB· POT· II· *cos.* DESIgN· III· P· P
PARENTIBVS· SVIS

Dagegen finden sich bei ihm die Grabschriften 2—12:

2) von Antoninus Pius (Eins. LIX; Volat. l. 23 p. 834; Grut. 257, 4. *ex Panv.*). Ich gebe sie hier nach dem Codex Rigazzi:

IMP· CAES· TITO· AELIO
HADRIANO· ANTONINO
AVG· PIO· PONT· MAX
TRIB· POT· XXIIII· IMP· II
COS· III· P· P

3) von Antonins Gemahlin, der älteren Faustina, nur durch den Eins. LX (Orell. 851) bekannt.

4) von M. Aurelius Fulvus Antoninus (Eins. LXI. Orell. 852),
5) von M. Galerius Aurel. Antoninus (Eins. LXII. Orell. 853),
6) von Aurelia Fadilla (Eins. LXIII. Orell. 854).

} Kinder des Antoninus Pius und der älteren Faustina.

---

1) So lesen Maz. (die grutersche Anm. ist irrig) Apian. Mich. Reg. p. 78. Volaterr. comm. p. 834, überhaupt alle Gewährsmänner ohne Ausnahme bis auf Panvinius. Ganz dieselben Zahlen finden wir in dem Militärdiplom Cardin. XVII. Auf Grut. 252, 1 = Mur. 452, 2 berufe ich mich nicht, da diese Inschrift aus Grut. 198, 2, zunächst aus Maz. 3, 1 entstanden und aus der Grabschrift Hadrians interpolirt ist. Ich will übrigens den alten Streit, ob Hadrian im 21. oder 22. Jahr seiner Regierung starb (Eckhel VIII, 414. Cardinali dipl. p. 170) hier nicht wieder aufnehmen, sondern nur bemerken, dass die beste von allen Autoritäten, die Grabschrift des Kaisers, der gemeinen Meinung entgegensteht und ohne allen Zweifel die tr. pot. XXII nannte.

7) T. Aurelius Antoninus (Eins. LXIV. Or. 870). 8) T. Aelius Aurelius (Eins. LXV. Or. 871). 9) Domitia Faustina (Eins. LXVI. Or. 872).	Kinder von M. Aurelius und der jüngeren Faustina, noch bei Lebzeiten von Ant. Pius gestorben.

Die sechs letzten Inschriften, die nur durch den Eins. bekannt sind, fehlen in den grossen Sammlungen gänzlich.

An der Südseite gegen den Fluss die Grabschriften:

10) von Hadrians Sohn L. Aelius (Eins. V *b* — LVIII; Orell. 830).

11) von L. Verus (Eins. V *a* = LVII; Orell. 875).

12) von Commodus (Eins. IV. = LVI; Orell. 887).

Diese drei Inschriften waren noch zu Smetius Zeit vorhanden.

Man kann sich danach ungefähr eine Vorstellung von der Anordnung der Inschriften an dem Mausoleum machen. Die Hauptinschrift, die das Grabmal als das des Hadrian bezeichnete, las man *supra portam introitus castri S. Angeli in pariete* (Apian.), *titulus supra portam extat integer* (Poggio), *in introitu castri S. Angeli* (Mich. Reg.), also unmittelbar über dem Haupteingange und tiefer als die übrigen; als der Anonymus Rom sah, wird sie verschüttet gewesen sein. Die sämmtlichen übrigen Titel standen in einer höheren Reihe und liefen um das ganze Gebäude; an der Tiberseite las man die Grabschriften von L. Aelius, L. Verus und Commodus in dieser Reihenfolge, an der entgegenstehenden Südseite die des Antoninus Pius, seiner Gemahlin und dreier Kinder und dreier Enkel desselben, so dass die Inschrift des L. Aelius der des Ant. Pius am nächsten war. Von den Inschriften an der Südseite verschwanden die übrigen früh; die des Pius sah noch der Urheber des Codex Rigazzi und Volaterranus, zu dessen Zeit sie, wie er selbst sagt, bei einer Reparatur (vielleicht der unter Alexander VI. 1495) zerstört ward. Um dieselbe Zeit mag die Inschrift über dem Haupteingange verschwunden sein.[1]) Die Inschriften an der Nordseite hat Smetius

1) Michael Reg. p. 78 giebt nach der Grabschrift des Hadrian die des Pius mit der Ueberschrift: *ibidem versus flumen*, die des Commodus *ibidem portam versus*, die des L. Verus *iuxta praedictam*, die des L. Aelius *item iuxta praedictam*.

noch gesehen; sie sind wohl erst im XVII. Jahrhundert bei dem Umbau der Engelsburg durch Urban VIII. zerstört oder verbaut worden.

Der Denkstein des Tiberinus pater aus der Zeit Diocletians (Eins. XLIV *ad Tiber.*; Mazoch. 12; Grut. 178, 6 e Mazoch. et Metellianis) ist unstreitig bloss durch den Eins. erhalten. — Dasselbe gilt von der Inschrift des Macellum der Livia auf dem Esquilin, die der Anonymus unter XX mit der Inschrift der porta Praenestina (maggiore) unmittelbar verbindet; alle Späteren (Ricc. p. 519 Osann, Mazoch. 52 und aus ihm Grut. 171, 9; Grut. 1080, 10 *e Marcanovae libro Sirmondus)* haben sie aus dem Eins., wobei der Schreibfehler *cello* für *macello* vielfache Verwirrung bei ihnen gestiftet hat: *celloliviae* hat der Ricc., *collumie* Maz., *collini* Grut. 171, bis Sirmond die richtige Lesart wohl durch Conjectur wieder herstellte. — Die Inschrift vom Theater des Pompejus (Eins. L, daraus Fabrett. 678, 45. Mur. 465, 4) ist erst durch Mabillon wieder bekannt worden; die Aelteren liessen sie als unverständlich bei Seite. Sie ist also zu lesen:

D· D· N· N. ARCADIVS· ET· HONORIVS· *invicti et*
PERPETVI· AVGG· THEATRVM· POMPEI· *collapso*
EXTERIORE· AMBITV· MAGNA· ETIAM· *ex parte*
INTERIORVIRTVTE·[1]) CONVVLSVM *ruderibus*
SVBDVCTIS· ET· EXCITATIS· INVICE*m fabricis*
novis restituerunt.

Der Bogen, den die Kaiser Gratian, Valentinian und Theodosius bei Ponte S. Angelo erbauten um die Bogenreihen zu beiden Seiten abzuschliessen, wird zwar im ordo Roman. von 1143 erwähnt, aber seine Inschrift erhielt allein für uns der Einsiedl. (XV); Ricc. n. 31 p. 517, Maz. 6 *(in antiquo arcu qui nunc non extat)*, Grut. 172, 1 e cod. Carpensi schöpfen aus diesem, wenn auch der letzte eine etwas andere Localität bezeichnet, vermuthlich nach den Mirabilien. Vgl. Platner u. Bunsen Beschr. von Rom III, 3, S. 85. — Den Stein des Petronius Maximus, den der Anon. *in theatro* sah (XII), haben auch Spätere noch abgeschrieben: Apian. 223 (in theatro S. Petri alias Pauli — ? —), Grut. 1080, 6 (vidit Sirmond.). — Dasselbe gilt von der Inschrift des nymfeum Philippi (VII; Grut. 181, 10 vidit Smet.). —

1) Für VIRTVTE wollte Fabretti EX· PARTE lesen; ich möchte eher vorschlagen INTERIORI· *(ambitu)* RVENTE.

Ob endlich das *balineum Iuliorum Akariorum*, das uns in der Ueberschrift von XXIII als *prope pontem* belegen genannt wird, eine topographische Notiz oder, wie ich eher glaube (s. S. 288), eine kurze Inschrift ist, lässt sich nicht entscheiden. — Ich schliesse mit der Inschrift, die den nächsten Anstoss zu dieser Untersuchung über den Einsiedl. gegeben hat, der Dedication der Diocletiansthermen:

*DD NN DIOCLETIANVS ET MA*XIMIANVS INVICTI
SENIORES· AVGG· *PATRES*· *I*MPP· ET· CAESS·[1]) ET
D D· NN· CONSTANTIVS· *ET· MAXIMIA*NVS· INVICTI· AVGG· ET
SEVERVS· ET· MAXIM[2])*INVS*· NOBILISSIMI· CAESARES
THERMAS· FELIC*e*S[3]) *dio*CLETIANAS· QVAS
*m*AXIMIANVS·[4]) AVG *absen*S· EX· AFRICA· SVB
*pr*AESENTIA· MAIE*statis* DISPOSVIT· AC
*f*ERI· IVSSIT· ET· DI*OCLETIANI* AVG· FRATRIS· SVI
*N*OMINI· CONSECRA*VIT*· *COE*MPTIS· AEDIFICIIS
PRO· TANTI· OPERIS *MAGNITV*DINE· OMNI· CVLTV
PERFECTAS· *ROMANIS*· *SVIS* DEDICAVERVNT

Ich will nicht wiederholen, was ich über den Inhalt dieser Inschrift in Gerhards arch. Zeitung Bd. 4, Sp. 229 gesagt habe; der Bau ward angeordnet von Maximian, während er in Africa sich befand, und das Gebäude dediciert zwischen dem 1. Mai 305 und dem 25. Juli 306. Der Text beruht einestheils auf der Abschrift des noch vollständigen Steins, die allein vom Eins. herrührt (XVI) und von der alle späteren mannigfach corrumpierten und interpolierten Texte (Ricc. n. 32 p. 518 Osann; Mazoch. 14; Grut. 178, 7 e Maz.; Grut. 179, 1 *ex cod. Carpensi* interpoliert; Grut. 178, 4 *ex Panvinio* im Auszug) abhängen, da dieselben sämmtlich den gleichen durch das Ueberspringen von DIOCLETIANAS Z. 5 zu DIOCLETIANI Z. 8 veranlassten Defect zeigen. Andterntheils beruht der Text auf zwei Fragmenten, wovon das eine die Anfänge der Z. 2—10 enthaltende bei Mazoch. 36. Smet. 9, 6. Grut. 178, 8 sich findet, das zweite die letzten Worte aller Zeilen enthaltende bei Don. II, 28 (ex schedis Paschalini) und in der Handschrift des Hieron. Aleander cod. Vatic. 7113 f. 29 aufbewahrt ist. Hienach ist mit Hinzufügung weniger Buchstaben die Inschrift wieder hergestellt worden; was allein auf dem Eins. beruht, ist cursiv gedruckt.

---

1) CAES Don.
2) radiert Smet., was die Uebrigen nicht anmerken.
3) FELICIS Eins.
4) radiert Smet.

15.

Von weit geringerem kritischen Interesse sind die übrigen von dem Anonymus aufbewahrten heidnischen Inschriften. — Von der Verordnung des Stadtpräfecten Cl. Julius Edesius Dynamius (vielleicht derselbe, der im J. 488 Consul war) ist schon S. 292 bewiesen worden, dass alle späteren Copien auf die Einsiedler zurückgehen. — Anders verhält es sich mit der Constitution über die römische Octroi, die wir bei dem Anonymus n. XLVI und LII (daraus Mur. 573, 4) und sonst vielfach finden: Ricc. n. 19; Mazoch. 175; Apian. p. 274; Fabric. antiq. ed 1549 p. 31; Grut. 199, 6 *(Cittad. ex lapide)*, Marini iscr. Alb. p. 28. Diese Abschriften gehen auf drei verschiedene Originale zurück; auch mussten ja nothwendig die Steine zur Bezeichnung der Grenze, innerhalb welcher die für den Verkauf in Rom importierten Waaren hin und her geschafft werden konnten, ohne abermals an die Steuerpächter Abgaben zu entrichten, vor allen Thoren Roms in gewissen Entfernungen aufgestellt sein, weshalb auch die Inschrift selbst *hos lapides* nennt. Das eine der auf unsre Zeiten gekommene Exemplare, das in der Ueberschrift nur den Kaiser Marc Aurel nennt, n. XLVI des Anon., setzt dieser *item p***, wo nach dem Titel der vorhergehenden Inschrift *in via Salaria* zu verstehen ist *item porta Salaria;* in der salarischen Strasse befand sich auch nach der einstimmigen Angabe der Berichterstatter das beim Ricc. Maz. Apian. Fabric. (diese drei Drucke gehen auf dieselbe Abschrift zurück) und bei Marcanova (daraus Waelscapple f. 83) copierte und im Wesentlichen gleichlautende Exemplar. Dass der Ricc. und Maz. so wie Marcanova diese Inschrift aus dem Eins. haben, ist möglich, obwohl dagegen dennoch Bedenken erregt, dass diese Inschrift in dem ersten nur wenig vom Eins. berührten Abschnitt des Ricc. und bei dem vom Eins. gar nicht afficirten Apian vorkommt. — Das zweite Exemplar, das die Namen von Marc Aurel und Commodus an der Spitze trägt, ist das noch jetzt im Palazzo Albani in Rom vorhandene von Gruter und Marini gedruckte und auch von mir gesehene Exemplar; es soll früher gleichfalls in der via Salara sich befunden haben.[1]) — Der dritte dieser Steine endlich, der die Namen

1) Es ist eine äusserst schwierige Frage, ob die hier als zwei Exemplare aufgeführten Inschriften identisch sind oder nicht. Der Unterschied besteht hauptsächlich darin, dass die noch vorhandene Inschrift beginnt: *Imp. Caesar M. Aurelius Antoninus Aug. Germanicus* [*Sarmat. et imp. Caesar L. Aurelius Commodus Aug. Germanicus*] *Sarmatic. — iusserunt* und der Eins-

von M. Aurel und Severus Alexander an der Spitze trägt, ward vom Eins. n. LII *ante portam Flaminea in via* gesehen und ist nur durch ihn bekannt. — Das Schicksal dieser Steine ist seltsam. Ursprünglich errichtet wurden sie von M. Aurel und seinem Sohne zwischen 177—180; später ward auf zweien der auf uns gekommenen Exemplare Commodus Name getilgt, während er auf dem dritten der Vernichtung entging. Funfzig Jahre später wurde auf einem dieser Steine die Lücke wieder ausgefüllt mit dem Namen des regierenden Kaisers, schwerlich auf seinen Befehl, sondern wohl als Compliment einer der Zollwachen. [1]) Zugleich musste man IVSSIT wieder in IVSSERVNT verwandeln und scheint, da vielleicht zu schmale Buchstaben von dem neuen Steinmetz gebraucht waren, um die Lücke ganz zu füllen, noch das abgeschmackte MAXIME hineingesetzt zu haben: *hos lapides constitui iusserunt maxime propter controversias*, wovon das nicht retouchirte Exemplar keine Spur hat.

Von Honorarinschriften findet sich im Eins. nur eine einzige, n. XL (Maz. 25. Grut. 387, 3. ex Maz. a Turre mon. vet. Ant. p. 111 e Marcanova. Mur. 375, 3 e Mab. Orelli 3111), die überall ausser bei den dem Eins. einen Grad näher stehenden Ausschreibern desselben Mazochi und Marcanova falsch mit Eins. XLII verbunden erscheint. Die merkwürdige, aber äusserst dunkle und (wahrscheinlich in Folge der schlechten Schrift) mehrfach corrupte Inschrift lautet: *Cemonium* (lies *Ceionium*) *Rufium Albinum v. c. cons. filosophum Rufi Volusiani bis ordinarii*

---

die eingeklammerten Worte weglassend *iusserunt* in *iussit* verwandelt. Sehr leicht konnte er die fehlenden Worte auslassen, wenn das Auge von Z. 3 zu der gleichlautenden Z. 6 abirrte; allein sehr wohl konnte auch Commodus Name radiert sein, und diese Annahme wird unterstützt durch das *iussit*, da der mechanischen Genauigkeit des Schweizer Copisten nicht wohl eine willkürliche Aenderung zugetraut werden kann. Wäre es sicher, wie es wahrscheinlich ist, dass die bei Ricc. Maz. u. A. aufbewahrten Exemplare, namentlich das correcte riccardische, nicht aus dem Eins., sondern aus dem Original herrühren, so würde die Frage damit entschieden sein, denn auch hier erscheint derselbe Text. Es möchte wieder dagegen sprechen, dass auch das zweite Exemplar der Inschrift *e via Salaria adductum* heisst; allein wie leicht konnten Gruter oder seine Gewährsmänner dazu kommen die mazochische Ortsangabe über das erste Exemplar irrig auf das zweite zu beziehen!

1) Es kommt wohl vor, dass anstatt des getilgten Namens des einen Kaisers der seines Nachfolgers hingesetzt ward, z. B. Maximinus anstatt Severus Alexander (Borghesi memorie dell' Inst. p. 299); aber von einer Ausfüllung der Lücke nach so langem Zwischenraum kenne ich kein zweites Beispiel

*cons. finium (*lies *filium) senatus ex consulto suo, quod eius liberis post Caesariana tempora, id est post annos CCCLXXX et I auctoritatem decreverit. Fl. Magnus Ieiunarius* (lies *Ianuarius* mit Mab.) *v. c. cur. statuarum (statuendum?).* Man hat seit Scaliger über diesen Stein viel gesprochen, indem man diese oder jene Aera darin suchte; allein gewiss mit Unrecht. Albinus war Consul 335 n. Chr. (vgl. über ihn und seinen Vater Oderici diss. p. 238 sq.); rechnet man hievon 381 Jahre zurück und zwar nach der gewöhnlichen Weise der Römer mit Einschluss des anfangenden und schliessenden Jahres, so erhält man das Jahr 708 d. St. = 46 v. Chr., in das die wesentlichsten organischen Gesetze Cäsar's fallen. Auf ein damals verlorenes und jetzt zurückgegebenes Recht geht der Senat mit seiner Rechnung zurück, keineswegs will er nach antiochenischer oder irgend einer andern Aera datieren, wozu gar kein denkbarer Grund vorliegt. Es muss sich also hier handeln um ein Recht, welches im J. 46 v. Chr. verloren und 335 n. Chr. wieder erworben ward, und zwar um ein Recht, welches damit, dass der Senat *Volusiani liberis,* d. h. *Albino consuli auctoritatem decrevit* zusammenhängt. Erinnert man sich nun, dass in jenem Jahre dem Volke die Wahl der Consuln entzogen ward und die Designation derselben auf Cäsar und dessen Nachfolger überging, so kann es wohl keinem Zweifel unterliegen, dass Volusianus in diesem Jahre dem Volke, welches jetzt durch den Senat vertreten ward, die Restitution der Consulwahlen beim Kaiser auswirkte, die ja jetzt durchaus ohne politischen Charakter waren, und dass der Senat in dankbarer Erkennung dafür, als er zum ersten Mal nach 381 Jahren die Wahlfreiheit des römischen Volkes wieder ausübte, dem Sohn seines Wohlthäters Rufius Albinus das consularische Amt für 335 verlieh *(auctoritatem decrevit)* und dem Vater eine Statue errichtete. Damit stimmt es vortrefflich zusammen, dass während es in den Fasten noch u. d. J. 308. 311. 317 heisst: *consules quos iusserint d. d. n. n.* (vgl. l. 1 pr. D. ad l. Iul. amb. 48, 14), in Symmachus Zeit die Wahlen der Consuln wieder dem Senat zustehen und der Kaiser nur die Bestätigung sich vorbehalten hat (Symmach. in patres p. 14 ed. Mai Rom. 1823; epist. X, 66. Walter R. G. § 346). Dies erklärt sich, wenn Constantin zur Feier seiner Tricennalien 335 den Senaten der beiden Hauptstädte dieses Scheinrecht zurückgab.

Um die Grabschriften, welche der Einsiedler Codex enthält, haben diejenigen, die ihn zuerst benutzten, sich nicht bekümmern

mert. Sie sind sämmtlich erst durch Mabillon bekannt geworden mit Ausnahme einer einzigen Eins. n. XXXI (daraus Fabr. 93, 193. Mur. 1650, 17), die schon bei Maz. 165 und aus diesem Manut. Orth. 530, 6; Grut. 905, 9 und zwar nicht aus dem Eins. sich findet, wie die verschiedene Ortsbezeichnung beweist. Von den fünf übrigen sind zwei werthlos, von denen die eine E. n. XLV daraus bei Fabr. 93, 194 steht, die andre in den Sammlungen vielleicht fehlt[1]; die drei andern sind nicht ohne sachliches Interesse, wenn gleich die Kritik dabei wenig zu thun findet. Die Grabschrift des C. Dillius Vocula, des tapfern Legaten der 22. Legion, der beim Aufstand des Civilis im J. 71 umkam (Tac. hist. IV, 59), hat Borghesi in den Annali 1839 p. 167 schon benutzt um darnach bei Tacitus die Lesung c. 24 festzustellen. — Die Inschrift des Agitator P. Aelius Gutta Calpurnianus (E. LIII. LIV. LV = Fabr. 276, 165. Mur. 623, 3. Orelli 2593) verdiente wohl einmal mit andern ähnlichen Inschriften, namentlich Grut. 337 im Zusammenhang erörtert zu werden; hier sei nur bemerkt, dass die Zahl der von ihm gewonnenen Palmen 1127 ist (Mabillons Lesung CCCXXVII (für ∞ CXXVII) ist richtiger als Hänels CCCCXXVII), wovon auf die Albata 102 (83 + 7 + 2; irgendwo ist X ausgefallen), auf die Russata 78 (42 + 32 + 3 + 1), auf die Veneta 583 (334 + 184 + 65) und auf die Prasina 364 (116 + 184 + 64) kommen. Diese 1127 Palmen wurden mit vier Pferden der Prasina (Dandus 19, Oceanus 209, Victor 429, Vindex 157) und vier der Veneta (Germinator 96 oder 92[2]), Silvanus 105, Nitidus 52 oder 56[2]), Saxo 60) gewonnen; die tausendste Palme fiel auf die Prasina, *praemia maiora* auf die Veneta 59— 51 — 47 (in XXXXXVII ist ein X zu tilgen), auf die Prasina 43 — 33. Mit Pferden, die zum ersten Mal liefen *(equi anagones)* siegte Gutta zweimal. Andre Angaben, namentlich über die Remissionen, sind nicht recht klar. — Endlich finden wir in der Sammlung eine griechische Inschrift *in via Ostiensi* (n. LXXIII = Fabrett. 198, 179. 679, 48. Mur. 2023, 2. C. I. Gr. 5900): *ἀρχι[ε]ρεῖ Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης Λευκίῳ Ἰουλίῳ Οὐηστινίῳ καὶ ἐπιστάτῃ τοῦ Μουσείου καὶ ἐπὶ τῶν ἐν Ῥώμῃ βιβλ[ι]ο-*

---

1) Sie findet sich unmittelbar angeknüpft an die christliche Inschrift n. LI *in bibliotheca Sci Gregorii quae est in monast. Clitauri: In fronte pedes XXV; in agro pedes XXXIII. Item in tabernae: In fronte pedes XI; in agro pedes XXXI.* Es scheinen zwei Sepulcralinschriften.

2) Die Summe giebt 1128 statt 1127, wesshalb statt *lxxxxii* oder *lii* einmal zu schreiben sein wird *lxxxxvi* oder *lvi*.

θηκῶν Ῥωμαϊκῶν τε καὶ Ἑλληνικῶν καὶ ἐπὶ τῆς παιδείας Ἀδριάνου, ἐπιστολεῖ τοῦ αὐτοῦ αὐτοκράτορος. Dies ist die Grabschrift des Grammatikers, der in dem Verzeichniss der Grammatiker vor dem Suidas und in dessen Lexikon u. d. W. angeführt wird als *Οὐηστῖνος Ἰούλιος σοφιστής*, Verfasser eines Auszugs in 4 Büchern aus den 95 Büchern der Glossen des Pamphilus, von dem sonst wenig die Rede ist.[1]) Wir sehen hier, dass der Verfasser ein angesehener Gelehrter war, der in Rom und Alexandrien die höchsten Aemter bekleidete, wozu die gelehrte Carriere unter den römischen Kaisern führen konnte. Er unterrichtete den nachmaligen Kaiser Hadrian, war später sein Secretär, Oberbibliothekar der griechischen und lateinischen Bibliotheken in Rom und in Alexandrien, Oberpriester von Aegypten und Vorstand des Museion; ganz ähnlich wie sein etwas jüngerer Zeitgenosse, der bei Hadrian sehr beliebte Rhetor Avidius Heliodorus, erst Hadrians Secretär und dann Präfect von Aegypten war (Letronne recherches p. 250). An einem andern Orte (inscr. de l'Egypte I, p. 279. 359) hat Letronne mit Bezug auch auf unsre Inschrift sehr fein nachgewiesen, welchen politischen Zweck die Lagiden und später die römischen Kaiser damit verbanden, die obere Leitung der Cultusangelegenheiten in die Hände des Chefs der kaiserlich patentirten Gelehrten zu legen.

16.

Wir haben bisher die römischen Inschriften des Einsiedlensis geprüft; es sind indess nicht blos römische durch ihn erhalten. Die letzten Nummern LXXVI—LXXVIII *in porta Papia* (lies *Papiae*), LXXIX *in foro Papiae* und wohl auch LXXX, eine griechische christliche Inschrift *in igona (icone) Sci Petri* gehören offenbar nach Pavia, und es ist eine von Muratori's Gedankenlosigkeiten, wenn er diese bezeichnet: *Romae in porta* oder *foro Pap.*,

1) Ein Scholion bei Montfaucon diar. Ital. p. 214: *ἐκ τοῦ Διογενιανοῦ τῆς ἐπιτομῆς τῶν Οὐηστίνου* (sic) *Ἑλληνικῶν ὁ ὁ* (bei dem Schol. Il. 5, 576 lautet dasselbe Citat: *ἐκ τῶν Διογενιανοῦ τῆς ἐπιτομῆς Ἑλληνικῶν ὀνομάτων*) hat mannigfache Erörterungen darüber veranlasst, ob und was für ein Verhältniss zwischen dem Auszug des Vestinus aus Pamphilus und der bekannteren Epitome desselben Buches von Diogenian stattfand (vgl. Welcker in den kleinen Schriften II, 561 und die dort Angeführten), ohne dass ein sicheres Resultat erreicht wäre. Aelius Diogenianus soll gleichfalls unter Hadrian gelebt haben (Ranke de Hesychio p. 51 sq.), war also Zeitgenosse des Vestinus.

wodurch er mit verschuldet hat, dass auch Aldini in seiner Sammlung der Inschriften von Ticinum (Pavia 1831) die von dem einsiedler Mönch dort copierten nicht beachtete. Die n. LXXIX, die Mur. 173, 3 wiederholt hat: *Sex. Sextilius Sex. f. Papiria Fuscus, flamen Romae et Divi Claudii, IIIIvir i. d., pontifex, augur, salius grat. d. d., praefect. fabri* (lies *fabr.*) *ded.* — ist augenscheinlich municipal, und die darin vorkommende papirische Tribus eben die der Ticinenser (Reines. VIII, 22. Mur. 846, 5. Hagenbuch bei Orelli II. p. 20. Aldini lap. Ticin. p. 74). Es war ja auch sehr natürlich, dass der schweizerische Mönch, dem wir die römische Sammlung verdanken, auf seiner Rückreise durch Pavia passierend dort einige Inschriften copierte. — Dass die drei Nummern n. LXXVI—VIII, die wörtlich also bei Mabillon und Hänel lauten:

LXXVI. *in porta Papia* (scheint in den Sammlungen zu fehlen.)
neroni iulio. p. f.[1]) *germanico. ti. caesari germanici augusti nepoti iulio. ii. f. augusti f. aug. pronepot. divi. pron. caesari augusti nepot. divi nepot. pont. caesari. pontifici. divi pron. caesari. cos. ter. imp. ter. augurique tribuniciae potestatis viii.*

LXXVII. *item ibi.* (daraus Mur. 220, 2)
imp. caesari livia. i. divi. f. augusto drusi. f. pontific. maximo. uxori caesaris aug. cos. iii. imp. iii. tribuniciae pot. viii. patri patriae aug. xv. vir. s. f. vii. vir. epulon. cos. xiii. imp. xvii. tribunic. potest. xxxx.

LXXXVIII. *item ibi* (daraus Mur. 227, 2. Orelli 641)
caesari. i. caesari druso. iulio. ti. claudio. augusti. f. augusti. f. germanici. f. drusi germanici. f. divi nepot. divi nepot. aug. pronepot. neroni germanico. pontific. cos. auguri. cos. design. germanico imperatori principi iuventutis.

zusammengehören und die heillose Verwirrung durch Hinüberlesen über verschiedene Columnen entstanden ist, ist offenbar und von Muratori, Hagenbuch und Orelli a. a. O. bemerkt worden; für die Restitution ist aber ausser einem ungenügenden auf die dritte Abtheilung sich beschränkenden Versuch von Hagenbuch nichts geschehen. Ich halte die folgende Anordnung für die richtige:

---

1) *d. f.* Mab., richtiger.

1

NERONI· IVLIO
GERMANICI *f*·
AVG· PRONEPOT
CAESARI

2

Druso iulio ti· F
AVGVSTI· NEPOTI
DIVI· PRON· CAESARI
PONTIFICI

3

GERMANICO
IVLIO· *ti*· F
AVGVSTI· NEPOT
DIVI· PRON· CAESARI

4

TI· CAESARI
AVGVSTI· F
DIVI· NEPOT· PONT
COS· ITER· IMP· TER· AVGVRIQVE TRIBVNICIAE· POT· VIIII

5

IMP. CAESARI
DIVI· F· AVGVSTO
PONTIFIC· MAXIMO
PATRI· PATRIAE· AVG· XVVIR· S· F· VIIVIR· EPVLON
COS· XIII· IMP· XVII· TRIBVNIC· POTEST· XXX

6

LIVIAI
DRVSI· F
VXORI· CAESARIS· AVG

7

C· CAESARI
AVGVSTI· F
DIVI· NEPOT
PONTIFIC· COS
IMPERATORI

8

l· CAESARI
AVGVSTI· F
DIVI· NEPOT
AVGVRI· COS· DESIGN
PRINCIPI· IVVENTVTIS

9

DRVSO· IVLIO
GERMANICI· F
AVG· PRONEPOT
GERMANICO

10

TI· CLAVDIO
DRVSI· GERMANICI· F
NERONI· GERMANICO

Die zehn Inschriften standen alle in einer Reihe, deren Anordnung sich daraus ergiebt, dass der Abschreiber in die fünfte Inschrift aus Versehen einen Theil der vierten wieder hineinzog, die letztere also nothwendig unmittelbar neben und vor der ersteren gestanden haben muss. Dass die Inschriften 7—10 an der andern Seite von 5 und 6 standen, folgt namentlich daraus, dass dann der Abschreiber die Ordnung auf dem Stein einhaltend und von links anfangend nach rechts vorwärts ging. Die Abschriften sind, von jener Verwirrung der Columnen abgesehen, äusserst genau; die geringen Aenderungen in 1, wo F ausgefallen ist; in 3, wo II· F in TI· F, in 8, wo I· in L zu verwandeln ist, bedürfen keiner Rechtfertigung; von andern wird unten die Rede sein. Nur die letzten Zeilen in 4 machen einige Schwierigkeiten. Der Schreiber hat hier einige Worte zweimal copirt, einmal an ihrer Stelle: COS· TER· IMP· TER· AVGVRIQVE· TRIBVNICIAE· POTESTATIS· VIII, alsdann irrthümlich zwischen 5 eingeschoben: COS· III· IMP· III· TRIBVNICIAE· POT· VIII. Dass hier AVGVRIQVE einmal fehlt, einmal steht, wo es nicht stehen kann, erkläre ich mir, wie die Tafel zeigt, daraus, dass das Wort in einer eigenen Zeile über einem freien Raum der folgenden stand, so dass es möglich war beide Zeilen zusammenzulesen, obwohl das eigentlich nicht geschehen sollte. — Nach dieser Restitution ist die Inschrift dem August und seiner Familie gewidmet und betrifft folgende Personen:

1. Augustus selbst, dessen tr. pot. XXX zwischen den 27. Juni 760 und 761 fällt. Die übrigen Titel sind die in dieser Zeit ihm zukommenden; wenn gleich die Priesterwürden ausser dem Pontificat und Augurat selten vorkommen und der Septemvirat Augusts vielleicht sonst nicht nachweislich ist, so ist es doch ausgemacht, dass August und überhaupt seit Caesar alle Kaiser in den vier grossen Priestercollegien sich befanden (Mercklin Cooptation S. 125). Was die Bezeichnung imp. XVII betrifft, so ist es sicher, dass August im J. 751 *tr. pot. XX imp. XIV*, im J. 76⁴/₅ *tr. pot. XXXIV imp. XX* war; eine Inschrift von Neapel Mur. 441, 1 verbindet *tr. pot. XXXII imp. XVI*, wonach in unsern Zahlen *tr. pot. XXX imp. XVII* ein Fehler stecken muss, wenn nicht vielmehr jene Inschrift selbst falsch gelesen und etwa *tr. pot. XXVII imp. XVI* zu schreiben ist (s. Eckhel VI p. 144, wo aber die falschen panvinischen Inschriften zu beseitigen sind).

2. Livia, neben ihrem Gemahl.

Es folgen die Söhne Augusts, rechts und links neben ihm und Livia:

3. C. Caesar, adoptiert 737, Consul 754, gestorben 21. Febr. 757. Seine Titel sind die gewöhnlichen; nur heisst er meines Wissens sonst nirgends imperator auf den Inschriften und Norisius (cenot. Pis. p. 339) spricht ihm diesen Titel sogar ab, allein nach dem später aufgefundenen Berichte Dios (55, 10a) nahmen nach der Eroberung von Artageira im J. 756 sowohl Augustus als Gajus, der mit proconsularischem Imperium, also unter eigenen Auspicien den Krieg geführt hatte, den Imperatortitel an.

4. L. Caesar, adoptiert 737, zum Consul für 757 designiert, starb 20. August 755. Die Titel sind die gewöhnlichen, dieselben wie z. B. in einer bei der Basilica Julia *(C. et L. Caesarum)* gefundenen Inschrift (Orelli 637).

5. Tiberius Caesar, adoptiert 27. Juni 757. Da mit August's tr. pot. XXX Tiberius tr. pot. IX zusammenfällt (Eckhel VIII p. 406), so ist hiernach TRIBVNICIAE· POT· VIII in VIIII zu ändern. Offenbar ist ferner COS· TER in COS· ITER· zu berichtigen. Schon 747 war Tiberius imp. II (Orell. 599); 759 ward er wieder Imperator genannt nach dem germanischen Kriege (Dio. 55, 28) und 763 nach dem dalmatischen (Dio. 56, 17) und zwar den Münzen zufolge IMP· V (Eckhel VI p. 185). Wahrscheinlich ward er IMP· IV 761 nach Beendigung des gefahrvollen pannonischen Krieges, so dass er 760/1 richtig IMP· III heisst. — Was die Priesterthümer anlangt, so kommt das Pontificat schon 747 vor (Orell. 599); für das Augurat fehlt es an bestimmten Beweisen für die frühere Zeit[1]). Nach Augusts Tode erscheint Tiber als Mitglied aller vier Collegien (Orell. 688. 690).

Der vierte Adoptivsohn Augusts Agrippa Postumus, adoptiert mit Tiberius 27. Juni 757, fehlt deshalb, weil er im J. 760 von Augustus abdiciert worden (Dio 55, 32).

Es folgen die beiden Enkel Augusts:

6. Germanicus, von Tiberius vor dessen Adoption durch August adoptiert im J. 757. *Iulius* wird er sonst wohl nirgends genannt, obgleich er als Adoptivsohn Tibers und Enkel Augusts

---

1) Orell. 682, wenn der Stein ächt ist, geht auf L. Caesar = Grut. 234, 7; die Lesart AVGVRI auf dem Bogen von Saintes Orell. 660. 661 ist mehr als zweifelhaft; die goltzischen Münzen hat Eckhel VI, 184 mit Recht beseitigt.

natürlich so geheissen hat und auch ausdrücklich zur *gens Iulia* gerechnet wird (Tac. Ann. II, 83). Von den zahlreichen Inschriften des Germanicus ist die unsrige unzweifelhaft die älteste und die einzige, wo ihm noch gar kein Titel beigelegt wird. Um die Zeit, wo ihm diese Inschrift gesetzt ward, sandte ihn August obgleich er, damals erst etwa 22 Jahre alt (s. diese Berichte 1849, S. 294), bloss Quästor war (*καίτοι ταμιεύοντα*) mit Hülfstruppen nach Pannonien (Dio 55, 31), wo er zuerst sich auszeichnete.

7. Drusus Julius (so heisst er Orell. 666.[1]) Maff. M. V. 96, 1. C. I. Graec. 2657), Tiberius leiblicher Sohn und nach dessen Arrogation durch August Augustus Enkel, kann in der Reihe nicht fehlen und muss in der zweiten Inschrift verborgen sein, da im J. 760 keine andern Enkel Augusts existierten, als Germanicus und der jüngere Drusus. Auch von ihm wird diese die älteste Inschrift sein, bei deren Abfassung er, wenige Monate nach Germanicus 7. Oct. 739 geboren (Berichte a. a. O. S. 294), etwa 21 Jahre alt. Obwohl er erst im J. 764 die Quästur erhielt, erscheint er doch schon hier als pontifex (denn nur zu seinem Namen kann dieser Titel gehören), wie auf seinen spätern Inschriften und auf den Münzen (Eckhel VI, 204. Orell. 660. Fabrett. 395, 276. Maff. M. V. 478, 6).

Endlich schliesst die Aufzählung mit den Urenkeln Augusts, den Söhnen des Germanicus:

8. Nero Julius, der älteste Sohn des Germanicus, der am 7. Juni 773 schon die toga virilis erhielt und demnach um die Mitte des Jahres 759 geboren war (s. diese Berichte a. a. O.). Ihm gehören die Inschriften Marini Arv. tav. XLVIII, Orelli 663—665. Gud. ind. p. XLVIII. Grut. 236, 10. C. I. Graec. 3528. — Bei ihm und bei seinem Bruder ist nur der Vater und der Urgrossvater genannt, da jener der leibliche Vater, dieser wenigstens Stiefurgrossvater ist; der bloss adoptirte Grossvater Tiberius ist übergangen.

9. Drusus Julius Germanicus, der jüngere Bruder des Vorigen, vermuthlich 760 geboren. Er kommt vor in den Inschriften Orell. 667. Grut. 236, 10 und auf den Münzen Eckhel VI, 217, wo er Drusus oder Drusus Caesar heisst.

---

1) Orelli bezieht diese Inschrift auf den zweiten Sohn des Germanicus, was nicht gerade unmöglich, aber nach den andern Inschriften unwahrscheinlich ist.

10. Ti. Claudius Nero Germanicus, der spätere Kaiser Claudius. Derselbe hiess ursprünglich Ti. Claudius Drusus, allein *fratre maiore in Iuliam familiam adoptato* (im J. 757) *Germanici cognomen adsumpsit* (Suet. Claud. 2). Als Kaiser heisst er Ti. Claudius auf den Münzen, Ti. Claudius Germanicus auf den Inschriften; Ti. Claudius Nero Germanicus nennt ihn Dio 60, 2 (vgl. Reimarus das.) und ebenso die wenigen Inschriften, die wir von ihm aus der Zeit vor seiner Thronbesteigung besitzen: Orell. 716, welche der Medullina *Ti. Claudii Neronis Germanici sponsae* gesetzt ist, und eine von dem verdienten Kandler in der Zeitschrift l'Istria 1847 p. 35 publicierte Inschrift von Pola: *[Ti. C]laudio [Dru]si German. f. [Ner]oni Germanico auguri sodali aug. sodali Titio cos*[1]). — Augur ward Claudius zwar schon unter August (Suet. Claud. 4); im J. 760 aber wo unsre Inschrift verfasst ward, war er noch ohne Priesteramt.

Nachdem die einzelnen Personen, welcher unsre Inschriften gedenken, festgestellt worden sind, macht es keine Schwierigkeit die Bedeutung des ganzen Denkmals anzugeben. Es stellt August dar mit seiner Gemahlin und seinen männlichen Descendenten, also seinen Söhnen, Enkeln und Urenkeln, einerlei ob sie leiblich oder nicht, ob sie am Leben oder verstorben sind; es fehlen nur die aus der Familie ausgeschlossenen, wie Agrippa Postumus. Augustus selbst erscheint am Ehrenplatz in der Mitte, ihm zur Linken Livia; neben beiden stehen die Söhne Augusts, zur Linken der Livia Gaius und Lucius, zur Rechten des Kaisers unmittelbar neben ihm sein Mitregent Tiberius. Neben Tiberius, dem einzigen Sohne Augusts der Kinder gehabt hat, stehen Augusts Enkel, Germanicus und Drusus der Jüngere und an den äussersten Enden der beiden Gruppen die Urenkel Nero und Drusus. Endlich folgt Ti. Claudius, der ohne eigentlich in die julische Familie eingetreten zu sein doch als Stiefenkel Augusts und leiblicher Bruder des adoptirten Enkels Germanicus zu den Prinzen von Geblüt gezählt ward. Die Aenderung seines Beinamens Drusus in Nero Germanicus scheint gewissermassen als eine Adoption betrachtet worden zu sein; man löste dadurch die Verlegenheit

1) Die jetzt recipierte Ueberschrift von Suetons fünftem Buch *Ti. Claudius Drusus Caesar* ist also falsch und hat auch gar keine handschriftliche Begründung. *Ti. Cl. Nero* hat die Handschrift von Viterbo, die übrigen haben weder *Nero* noch *Drusus*, und erst Casaubonus hat letzteres in den Text gesetzt, ohne Zweifel aus c. 2.

über die August mit Livia correspondierte (Suet. Claud. 4), indem man ihn seinem Bruder Germanicus weder ganz gleichstellen noch ihn völlig zurücksetzen wollte. So fand auch dieser Claudier einen Platz, wenn gleich den letzten, auf dem Bogen der Julier in Pavia. — Die meiste Aehnlichkeit mit diesem hat das Thor oder der Triumphbogen von Saintes vom J. 774,[1]) wo Tiberius zwischen Germanicus und Drusus erscheint (Orell. 660. 661); wonach man im Stande sein wird das reichere Thor von Pavia mit der Gruppe von zehn Statuen sich einigermassen zu vergegenwärtigen.

17.

Die jetzt Ponte quattro capi genannte Brücke, welche die Tiberinsel mit der Stadt verbindet, trägt bekanntlich folgende noch heut zu Tage sichtbare anf beiden Seiten gleichlautende Inschrift (Orelli 50 und genauer bei Fabretti 240, 640): *L. Fabricius C. f. cur. viar. faciundum coeravit eidemque probaveit (idemque probavit* auf der andern Seite), die auf den Bau sich bezieht, dessen Dio 37, 45 unter dem J. 62 v. Chr. gedenkt: *καὶ ἡ γέφυρα ἡ λιθίνη ἡ ἐς τὸ νησίδιον τὸ ἐν τῷ Τιβέριδι ὂν φέρουσα κατεσκευάσθη Φαβρικία κληθεῖσα.* — Neben dieser erscheint bei den älteren Epigraphikern eine Inschrift, die Fabretti trotz genauen Nachforschens nicht finden konnte[2]) und die am besten von Maz. 2, 3 überliefert ist, wo sie lautet:

Q· LEPIDVS· M/· F· M· LOLLIVS· M· F· COS
S· C· PROBAVERVNT.

Da diese Inschrift nicht bloss im Text der mazochischen Sammlung sich findet, sondern von dem vortrefflichen durchaus zuverlässigen Urheber der Berichtigungen nach Autopsie verbessert ward (der Text hat LEPI· M· F· und lässt S· C· aus), so müsste

1) Auch der Bogen über der Brücke von Saint-Chamas, erbaut auf Anordnung eines Flamen Romae et Augusti (Grut. 820, 8. Millin voyage IV, p. 89 pl. 72) ist ähnlich; sowie der Bogen des L. Pompeius Campanus zu Aix in Savoyen (am besten in der besonderen Schrift darüber von Millin Paris 1814. 8), der von allen am besten erhalten ist und die Familienglieder des Stifters in zwei Reihen von oben drei, unten acht Personen darstellte.

2) Piale in den atti dell' Accad. Romana IV p. 208 sagt von der Inschrift: *negli stessi archi vi si legge una seconda iscrizione in caratteri minori:* — sollte sie doch noch sichtbar sein? — Er liest Q· LEPIDVS· M· F und CONS· EX· S· C.

sie als vollkommen beglaubigt gelten, wenn auch andere Zeugnisse fehlten. Zwar auf Smetius berufe ich mich nicht, denn sein '*egomet legi et exscripsi*' 3, 1 (daraus Grut. 160, 3) dürfte sich nur auf die erste Inschrift beziehen, die zweite dagegen aus Mazochi zugesetzt und die Aenderungen Q· LEPIDIVS und EX· S· C conjecturale Verbesserungen des mazochischen Textes sein. Aber schon Poggio (vor 1431) erwähnt die Inschrift *de fort. urb.* p. 503 Sall.: *pontem supra Tiberim quo itur in insulam, L. Fabricium C. f. curatorem viarum faciendum curasse epigramma testatur et M. Lepidum M. f. M. Lollium M. f. coss. approbasse*, ziemlich richtig. Corrupt erscheint dieselbe Inschrift bei Mich. Reg. p. 74, d. h. bei Kiriacus von Ancona; dort steht nach der Inschrift des C. Fabricius mit der Ueberschrift: *in arcu pontis Iudaeorum* unsere Inschrift als befindlich *in alio arcu dicti pontis:*

Q· LEPIDVS· M· F· M· OVIVS· M· F· COS· III.

Genau mit denselben Ueberschriften stehen beide Inschriften im Riccard. n. X. XI p. 506. 507; der Text ist derselbe, jedoch noch etwas stärker corrumpiert:

Q· LEPIDVS· M· F· OVIVS· M· F·. CON· IIII

Von der zweiten Inschrift findet sich ein dem riccardischen fast gleiches Exemplar

Q· LEPIDIVS· M· F· OVIVS· M· F· COSS· IIII

aus den farnesischen Papieren mit andern Inschriften gemischt als anconitaner Inschrift (gewiss deswegen, weil sie aus Kiriacus entlehnt war) bei Mur. 433, 5. Gleichfalls in falscher Verbindung*) tritt dasselbe Exemplar bei Maz. 2, 1 (daraus Grut. 10, 6) auf:

Q· LEPIDVS· M· F· M· CVIVS· M· F· COS· III

und aus diesem aus dem verdorbenen OVIVS corrumpierten CVIVS scheint Curius oder Currius bei Flavius Blondus (1431—1447) entstanden (*Roma inst. II*, 70): *Pontem qui ipsam insulam iungit urbi indicat titulus marmore excisus Q. Lepidum et M. Currium aediles extruxisse*, wofern hier nicht eine selbstständige Corruptel vorliegt. Jene Reihe von unzweifelhaft eine aus der andern hervorgegangenen Corruptelen mag indess darthun, wie sehr schon die älteren Epigraphiker von einander

---

*) Diese hat Preller Reg. S. 228 A. 1. getäuscht; die Ueberschrift *in ponte S. Mariae* (d. i. Ponte rotto) bezieht sich auf die Inschrift *numini — suscepto*, die ähnliche Schicksale gehabt und mit der unsrigen nichts zu thun hat. Vgl. über diese Don. 2, 4. Mur. 181, 2. Orell. 760.

abhingen und wie höchst nöthig es ist auch auf sie die philologische Kritik anzuwenden.

Wenn es sonach ausgemacht ist, dass die Brückeninschrift, welche den Namen des Lepidus an der Spitze trug, nicht weit von der Inschrift des L. Fabricius *in alio arcu* derselben Brücke zu lesen war, so kann es wohl keinem Zweifel unterliegen, dass eben die Brücke mit dieser Inschrift und keineswegs Ponte rotto der *pons Lepidi* ist, den der sog. Aethicus (hinter dem gronovischen Mela 1696 p. 40) folgendermassen erwähnt: *Tiberis per urbem sacram geminatur et facit insulam regioni quartaedecimae, ubi duo pontes appellantur. Post iterum ubi unus effectus per pontem Lepidi qui nunc abusive a plebe Lapideus dicitur iuxta forum boarium quem Cacum dicunt transiens adunatur.* Ich gebe vollkommen zu, dass diese Beschreibung nur auf Ponte rotto passt; allein wiederum wird der *pons lapideus* für die fabricische Brücke erklärt bei schol. Hor. Sat. II, 3, 36: *pons Fabricius dictus est a Fabricio consule conditore qui nunc lapideus nominatur, iunctus insulae Tiberinae.* Es kommt hinzu, dass schon Dio a. a. O. den Bau des Fabricius als den «der steinernen Brücke» charakterisirt, während wahrscheinlich bis dahin nur eine hölzerne nach der Insel geführt hatte. Die Benennung *pons lapideus,* die wahrscheinlich alt, keinenfalls Corruptel aus *pons Lepidi* ist, haftete also an der Inselbrücke und an deren Inschrift dachte Aethicus bei dem *pons Lepidi*, obwohl er beide Namen durch eine ihm wohl zuzutrauende Verwechselung auf den naheliegenden Ponte rotto versetzte.

Wie konnte man aber in Rom in einer Zeit, wo es an zahlreichen und prächtigen steinernen Brücken nicht fehlte, dazu kommen eine derselben als *pons lapideus* zu bezeichnen? — Offenbar erklärt sich das nur durch die Annahme, dass dies eben die Brücke war, welche neben der uralten und nach Beckers trefflicher Beweisführung S. 693 fg. bis in die constantinische Zeit hinab fortbestehenden Balkenbrücke *(pons sublicius)* in späterer Zeit errichtet ward, da religiöse Bedenken deren Abtragung verboten und die Bequemlichkeit und Sicherheit der Passage eine steinerne Brücke forderten. Direct beweist die Richtigkeit dieser Annahme Serv. Aen. 8, 646: *per Sublicium pontem, hoc est ligneum, qui nunc lapideus dicitur.* Im fünften Jahrhundert war mit dem Institut der pontifices selbst auch die Fürsorge für die heilige Holzbrücke verschwunden und dieselbe ohne Zweifel verfallen oder zerstört; aber der *pons lapideus,* der neben der Balkenbrücke erbaut war, bestand fort und wurde in der Erklärung der Schul-

meister für diese an die Stelle gesetzt. Aber noch ein anderes und bedeutenderes Zeugniss ist hiefür vorhanden. Aus Plutarch (Numa 9) steht es fest, dass die neben der Balkenbrücke angelegte steinerne erbaut war unter der Censur eines Aemilius (*Αἰμιλίου τιμητεύοντος* nach Beckers unzweifelhafter Verbesserung für das sinnlose *ταμιεύοντος*). Nun waren im J. 22 v. Chr. L. Munatius Plancus und Paulus Aemilius Lepidus Censoren (Dio 54, 4 u. A.), die aber kein Lustrum errichteten, nicht weil Lepidus in der Censur starb, sondern aus religiösen Gründen, wie es scheint (Borghesi in den atti dell' Acc. Rom. VII p. 234); wenn diese den Bau der steinernen Brücke verdangen, — was ihnen nahe genug gelegt war, da die gewaltige Fluth im Jahre vorher die hölzerne weggerissen hatte und man drei Tage mit Kähnen in der Stadt gefahren war (Dio 53 a. E.) — so musste nach dem bekannten Grundsatz, dass in Ermangelung der Censoren für sie die Consuln eintraten, der Bau an die Consuln abgeliefert werden. Eben das sagt die Inschrift unsrer Brücke, dass die Consuln des folgenden Jahres 21 Q. Aemilius Lepidus und M. Lollius dies Werk approbierten.

Es werden danach in Bezug auf die Inselbrücken drei Epochen zu unterscheiden sein. Die uralten und ursprünglich sehr ernsthaft gemeinten heiligen Gebräuche, welche sich an die Erhaltung und Reparatur der Balkenbrücke knüpften, vor allem die Einsetzung eines eigenen Collegiums lebenslänglicher Brückenmeister beweisen, dass die Anlage einer solchen Brücke zu ihrer Zeit keine Kleinigkeit war und der Erbauer derselben von seinen Zeitgenossen gewiss nicht minder bewundert ward als heutzutage der Ingenieur, der dem Dampfwagen neue Wege bahnt. Natürlich liess man sich den natürlichen Brückenpfeiler, den die Tiberinsel darbot, nicht entgehen; an sich wäre die Localität bei Ponte rotto am Forum boarium passender gewesen, aber die Stromschnelle, an der so manche neuere Baumeister gescheitert sind, getrauten die alten Pontifices offenbar sich nicht zu bezwingen. Die Brücke kam der Insel wegen fast ausserhalb der Stadt zu liegen, wie das auch Polybios 6, 55 sehr bestimmt sagt (*ἣ κεῖται πρὸ τῆς πόλεως*): deshalb kommt sie auch unter den Endpunkten der Stadt vor App. b. c. 1, 58, wo Sulla seine Truppen in drei Colonnen gegen die Stadt marschieren lässt und die erste auf das cälimontanische, die zweite auf das collinische Thor, die dritte auf die Holzbrücke dirigiert. Natürlich kann aber, wie Becker S. 693. 697 sehr richtig bemerkt, die Brücke nur

innerhalb des Mauerringes geendigt haben. Horatius Cocles Heldenthat wäre sehr überflüssig gewesen, wenn die über die Brücke vorgedrungenen Feinde noch ausserhalb der Mauern gewesen wären; man hätte dann ja nur das Thor zuschliessen dürfen. Die Stadtmauer musste sich nach der Brücke richten, wie dies auch die Sage bezeichnet, indem sie diese dem Ancus, jene dem Servius beilegt; die Mauer wird also vom carmentalischen Thor nicht, wie man jetzt annimmt, gerade auf den Fluss, sondern an demselben hinauf so weit gegangen sein, dass sie die Insel und den Brückenkopf mit einschloss. In der That beruht auch die gewöhnliche Annahme rein auf Vermuthung, oder vielmehr darauf, dass die Topographen wo sie keine Grenzlinie wissen eine gerade Linie zu ziehen pflegen. Ja wenn (was freilich auch ungewiss ist) die *porta Flumentana* in der Mauer zwischen dem Capitol und dem Fluss und nicht unter dem Aventin lag, so ist guter Grund vorhanden, dieselbe in ziemlicher Entfernung vom Capitol anzusetzen (Liv. 6, 20. Becker S. 156). — Sonach war der *pons sublicius* die Doppelbrücke, die von der Stadt auf die Insel, von dieser auf den Janiculus führte, wovon die Insel später *inter duos pontes* hiess. Ursprünglich, wo die Insel, wie die Sage andeutet (vgl. Liv. 2, 5), nur ein niedriger und sumpfiger Polder war, mögen Gerüste auch über diese geführt haben, um einen beständig gangbaren Fusspfad herzustellen; so dass damals die Brücke ununterbrochen fortlief.

Lange Jahrhunderte hat Rom nur diese eine Tiberbrücke gehabt. Wenn C. Gracchus, vom Aventin auf den Janiculus flüchtend (s. die Stellen bei Becker S. 144. 656.), über die hölzerne Brücke passierte, so kann kaum anders angenommen werden, als dass vom Aventin bis zur Tiberinsel es nirgends einen andern Uebergang gab. Wenn der Censor M. Fulvius 179 v. Chr. *pilas pontis in Tiberim* und die Censoren des J. 142 *fornices pilis imponendos* verdangen, so ist hier offenbar nicht, wie Becker meint, von einem Brückenbau die Rede, sondern von Wehren, Pfeilern und Bogen darüber zum Schutz der hölzernen Brücke. Wenn Livius 35, 21 sagt: *Tiberis duo pontes aedificia multa maxime circa portam Flumentanam evertit*, so sind die beiden Inselbrücken gemeint.*) — Erst 62 v. Chr. ward eine zweite

*) Die Stelle des Obsequ. 14: *Pontis maximi tectum cum columnis in Tiberim deiectum* — ist offenbar verdorben; vermuthlich ist *pontificis maximi* zu lesen.

Brücke erbaut, die fabricische, und zwar neben derjenigen Hälfte der sublicischen, die von der Insel in die Stadt führte. Nur dann ist die Angabe des Annalisten: *καὶ ἡ γέφυρα ἡ λιθίνη κατεσκευάσθη* ganz correct, wenn es bisher nur eine einzige, die «hölzerne» Brücke gab. Dabei hatte es wiederum vorläufig sein Bewenden. — Erst nach der grossen Ueberschwemmung im J. 24 verdangen die Censoren im J. 23 den Bau einer steinernen Brücke neben der ganzen sublicischen, wodurch Rom zum ersten Mal eine vollständige steinerne Brücke über die Tiber erhielt; darum Plutarch. Num. 9: *ἡ δὲ λιθίνη πολλοῖς ὕστερον ἐξειργάσθη χρόνοις*, wobei wie es scheint die fabricische Brücke wieder hergestellt und vielleicht breiter gemacht, und jetzt auch neben der sublicischen Brücke von der Insel auf den Janiculus eine Steinbrücke angelegt ward. Dass der Bau vom J. 23 und 22 sich nicht bloss auf Ponte S. Bartolomeo, sondern auch auf Ponte quattro capi erstreckte, beweist die an diesem gefundene Inschrift der Consuln, denen im J. 22 der Bau abgeliefert ward; allein der Neubau betraf nur die erste Brücke und es ist nach Plutarchs Andeutung sehr wahrscheinlich, dass diese von dem Censor, der sie verdang, *pons Aemilius* oder *Aemilii* genannt ward, von dem in Kalendern der augusteischen Zeit vorkommt, dass an ihm dem Portunus geopfert wurde. — Es fanden sich also hier drei Brücken neben einander, so dass sehr passend Ovid fast. 6, 471 vom Forum boarium sagt: *pontibus et magno iuncta est celeberrima circo area*. Die alte hölzerne wurde wohl wenig mehr zur Passage benutzt, weshalb dort die Reihe der Bettler sich postierte (*Seneca de vita beata* 25); neben ihm ging von der Stadt zur Insel der *pons Fabricius* oder *lapideus*,[1]) jetzt quattro capi, von der Insel zum rechten Tiberufer der *pons Aemilius*, später nach der Reparatur durch Valentinian Valens und Gratian den Jüngern *pons Gratiani* genannt (Grut. 160, 4. 6), jetzt Ponte S. Bartolomeo.[2])

Ausser diesen drei Brücken, *Sublicius*, *Fabricius*, *Aemilius*,

---

1) *pons Lepidi* hat er gewiss nie geheissen; der sog. Aethicus hat den Namen aus der Inschrift gemacht.

2) Den Namen *pons Cestius*, den noch Becker S. 699 zugesteht, hat man ganz willkührlich auf diese Brücke bezogen. — Uebrigens scheinen sogar noch die Mirab. (*Montfaucon diar. Ital.* p. 284) eine Spur von dieser Doppelbrücke bewahrt zu haben: *pons Adrianus qui dicitur Iudaeorum, quia ibi Iudaei habitant, pons Fabiani iuxta ipsum.* Der *pons Iudaeorum* ist Ponte quattro capi.

die noch das Curiosum alle neben einander aufführt, kennt dasselbe noch fünf: *Aelius, Aurelius, Mulvius, Cestius, Probi.* Von diesen ist der *Aelius* Ponte S. Angelo, der *Mulvius* Ponte Molle; unbestimmt bleiben die *pontes Aurelius, Cestius, Probi.* Brücken existierten unter dem Aventin (der angebliche *pons Sublicius*, daher auch *pons Horatii Coclitis*, vgl. Preller Reg. S. 224; die Inschrift des dabei befindlichen sog. *arcus Horatii Cocl.* ist Grut. 187, 4) bei Ponte rotto (*pons senatorius*[1]) oder *S. Mariae* genannt), bei ponte Sisto (*pons Antoninus* im Mittelalter[2]) und S. Spirito gegenüber im Marsfeld; wie jene Namen unter diese zu vertheilen sind, wissen wir nicht, obwohl es wahrscheinlich ist, dass Ponte Sisto der alte *pons Aurelius* ist, eine Anlage eines der aurelischen Kaiser.

1) Bei Mich. Reg. heisst Ponte San Bartolomeo so, wogegen Ponte rotto *pons Neronis* genannt wird.

2) Die Inschrift bei Grut. 160, 6, die dort aus dem interpolierten *cod. Carp.* nach Ponte Sisto gegeben ist, gehört wie 160, 4 dem *pons Gratiani* oder S. Bartolomeo, wie aus der besseren Abschrift Maz. add. ad 2, 4 hervorgeht.

6.

4. MAI.

Herr *Hänel* las *über das alte Pandekten-Fragment in der Handschrift MS. Lat. Fol.* 269 *der königlichen Bibliothek zu Berlin.*

Die Bearbeiter der römischen Rechtsquellen haben den Vortheil, dass sie meistens auf Handschriften so hohen Alters fussen können, wie es selten in andern Gebieten der römischen Literatur gestattet ist. Denn der Urkunden auf Metall, Stein und Papyrus nicht zu gedenken, so verdankt man, was die vorjustinianischen Rechtsquellen anlangt, die Kenntniss des ächten Gaius, des Fragmentes de iure fisci und der vaticanischen Fragmente bekanntlich uralten Handschriften. Nicht weniger hat für die Erhaltung der bedeutendsten Stücke der Gromatici der ehrwürdige Codex Arcerianus gedient, dem wohl nahe verwandt ist und mit ihm vielleicht aus demselben Privatarchive eines vornehmen Römers abstammend die leider jetzt verlorene und nur noch in Abschrift vorhandene Handschrift jenes statistischen Kalenders des Kaiserreichs, welcher unter dem Namen *Notitia utriusque imperii* bekannt ist; desgleichen ruht der Text des grössten Theils des theodosischen Codex nach Wiederauffindung und Entdeckung der wenigstens dem VII. Jahrhunderte angehörenden tilius'schen und charpin'schen Handschriften, so wie der Turiner und vaticanischen Palimpsesten-Fragmente auf sichern Unterlagen, denen man noch die Würzburger jetzt Münchener und die Clermonter jetzt phillippsische Handschrift des alaricischen Breviars zur Seite stellen kann. Auch die als kirchliche Archivurkunden uns erhaltenen und nach ihrem ersten Herausgeber, Sirmond, benannten kaiserlichen Constitutionen aus den Jahren 318—425 werden in ihrem wahren Zusammenhange durch den jetzt phillippsischen Codex des VIII. Jahrhunderts dargestellt, während die Lex Romana Burgundionum durch die von Mai zu Tage geförderten in in das zweite Jahrhundert nach Erlassung des Gesetzes selbst

fallenden Bruchstücke an Correctheit wesentlich gewonnen hat. Aber auch ausserdem sind noch eine Menge Handschriften vorjustinianischer Rechtsquellen von einem Alter vorhanden, welches, wenn es an den Handschriften einiger Classiker nachgewiesen werden könnte, von den Freunden der classischen Literatur freudig begrüsst werden würde. Man braucht hier nur die Handschriften der Lex Dei, der Lex Romana Burgundionum, der Novellen der Kaiser Theodosius d. j., Valentinian III. und Maiorian, so wie des alaricischen Breviars, welche, in einander gerechnet, in den Zeitraum des VIII. bis XI. Jahrhunderts mit geringen Ausnahmen fallen, nennen, um diese Behauptung zu rechtfertigen. Weniger günstig scheint die Zeit den justinianischen Rechtsquellen gewesen zu sein, denn bekanntlich ist von den Novellen Justinian's keine alte Handschrift vorhanden, ja es hat der Epitomator derselben, Julianus, das Glück gehabt, in ältern Handschriften, als die des Originals, auf die Nachwelt fortgepflanzt zu werden, von denen eine, freilich nur in dürftigen Resten, schon dem VII., zwei, die ranconet'sche und die meinige dem IX. Jahrhunderte angehören. Für den Codex sind zwar zugleich mit Gaius 71 uralte Blätter[1]) zu Verona aufgefunden worden, die vielleicht dereinst Bestandtheile eines authentischen Exemplars waren, aber sie nehmen doch nur einen kleinen Theil des Codex ein und die übrigen sogenannten alten Handschriften desselben Gesetzbuches berühren entweder das Zeitalter der ersten Glossatoren oder sind doch wenigstens nicht weit davon entfernt und gehören mithin schon der abendländischen Recension an. Auch von den Institutionen besitzen wir nur drei uralte, ebenfalls aus Verona kommende Blätter[2]) und es fallen von den übrigen zahlreichen Handschriften nur wenige in das IX. Jahrhundert. Um so auffallender ist es, dass von dem umfangsreichen Werke der Pandekten ein, geringe Lücken ausgenommen, vollständiges, wenn gleich kein authentisches, aber doch schon im VII. Jahrhunderte in Griechen-

---

1) Zuerst benutzt von Herrmann in dessen Ausgabe des justinianischen Codex und beschrieben in der Vorrede S. XIV. Man s. noch Zachariä, die griechischen Scholien der rescribirten Handschrift des Codex in der Bibliothek des Domcapitels zu Verona, in der Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissenschaft B. XV. (Berlin 1848) S. 90 ff.

2) Ed. Schrader, Prodromus Corporis Iuris Civilis, Berolini 1823. S. 57. Auch die Pistoieser und Monte-Casiner Handschr. setze ich in dieses Jahrh., nicht schon in das X.

land von mehrern Schreibern gefertigtes Exemplar [3]) noch jetzt existiert, nämlich die nach ihrem heutigen Aufbewahrungsorte benannte florentinische Handschrift. Wäre nun dasselbe correct geschrieben, so könnten sich die Juristen damit begnügen; aber leider ist schon sattsam nachgewiesen worden, dass es, obwohl gleichzeitig nach einer guten Handschrift durchgesehen und corrigiert, wohl auch späterhin mehrmals verbessert, der offenbaren Schreibfehler eine nicht geringe Anzahl hat, und dass überdiess diese Fehler in der sonst vortrefflichen taurelli'schen Ausgabe dadurch, dass kein vollständiges Bild der Handschrift durch ein eigentliches Fac-Simile, wie das des Codex Alexandrinus, oder durch einen annähernden Druck, wie der des mediceischen Virgils oder wenigstens Hugo's Abdruck des Ulpian herzustellen versucht worden ist, bedeutend vermehrt worden sind, ohne dass es Brencmann gelungen wäre, sie zu heben, wie noch Witte vor wenigen Jahren überzeugend dargethan hat [4]). Zwar sind vor nicht langer Zeit Fragmente uralter Handschriften der Pandekten zu Neapel [5]) und in der Bibliothek des Grafen Schönborn zu Gaybach [6]) aufgefunden worden, indessen sind sie zu gering an der Zahl und zu sehr verstümmelt, als dass aus ihnen allein ein durchgreifender Grundsatz für die Beurtheilung oder Verbesserung des florentinischen Textes gebildet werden könnte. Auch dürfte, wenn ich meinen eigenen Untersuchungen trauen darf, die Ausbeute nicht hoch anzuschlagen sein, die man aus einigen mit dem Worte alt bezeichneten Handschriften gewinnen zu können vermeint; denn mehr oder minder fallen sie, wie die erwähnten Handschriften des Codex in die Anfänge der Glossatorenzeit oder streifen an dieselbe an, haben also neuern Bearbeitungen unterlegen, wie man daraus ersehen kann, dass sie schon die Gestaltung des Digestum Vetus u. s. w. annehmen [7]). Aehnlich

---

3) Man s. E. Zachariä's vortreffliche Beschreibung dieser H. in dessen Reise in den Orient. Heidelberg 1840. S. 49 57.

4) Im Rheinischen Museum für Jurisprudenz, Band 7. Göttingen 1835. S. 80—89.

5) E. Th. Gaupp, Quatuor Folia Antiquissimi Alicuius Digestorum Codicis Rescripta Neapoli Nuper Reperta. Vratislaviae 1823. 4.

6) E. Zachariä hat sie S. 289 ff. des eilften Bandes der angef. Zeitschrift, Berlin 1842, ausführlich beschrieben und genau abgedruckt.

7) Immer noch hat man bei der Controvers über die Entstehung dieser Theile der Pandekten zu wenig Rücksicht darauf genommen, dass gerade in den ältern Handschriften das Digestum Vetus nicht mit dem Titel de Divor-

mag es mit den alten Handschriften stehen, welche die Herausgeber des Corpus Juris Civilis des XVI. und XVII. Jahrhunderts benutzt zu haben versichern. Denn theils bezeichnen sie selbige mit demselben Namen und unter derselben Gestaltung wie die eben genannten, theils lehrt der Nachweis mehrerer der benutzten Handschriften, dass jenen Versicherungen unbedingter Glaube nicht beizumessen sei. Eine Folge des so eben Gesagten ist die Unsicherheit des Textes der Pandekten, denn während sich einige Herausgeber ängstlich an die Florentina halten, entfernen sich andere, der sogenannten Vulgata huldigend, davon oder componiren aus beiden, mit gelegentlicher Benutzung einiger zufällig in ihre Hände gefallenen Handschriften, einen andern Text, wenigstens in schwierigen Stellen, und dieses Schwanken hat wiederum, selbst leider noch in der neuesten Zeit, einer masslosen Conjecturalkritik Thor und Riegel geöffnet, bei der man sich meistens nicht einmal die Mühe gegeben hat, die in der Glosse und in den Schriften der Glossatoren erwähnten alten Lesarten oder die Quelle zu benutzen, in welcher sich diese oder jene Stelle noch jetzt nachweisen lässt. Bei so bewandten Umständen ist jedes Ueberbleibsel alter Handschriften der Pandekten von Wichtigkeit, namentlich wenn es eins der besprochensten Stücke des Gesetzbuches enthält; denn wenn es auch von unbedeutendem Umfange ist, so ist es doch innerhalb desselben in der Art vollständig, dass sich daraus ein Schluss auf den Werth der Florentina ziehen lässt. Ein solches ist aber der noch übrige Quaternio einer Pandektenhandschrift, welcher der von mir im Jahre 1837 bei Gelegenheit der Versteigerung der rosnyschen Bibliothek für die königliche Bibliothek zu Berlin erstandenen Handschrift Nr. 2395 des Auctions-Catalogs eingesetzt worden ist. Es möge daher eine genaue Beschreibung desselben Entschuldigung finden. Die Handschrift stammt aus der P. Pithou'schen Bibliothek und war mit einem Theile derselben in weiblicher Descendenz auf den Marquis Lepelletier Rosanbó übergegangen [8], der sie mit andern Handschriften der Versteigerung der

---

tiis (24,2) schliesst, sondern mit l. 1 des folgenden Titels: Soluto Matrimonio (24,3), folglich das Infortiatum nicht mit der Rubrik Soluto Matrimonio (24,3) beginnt, sondern erst mit dem zweiten Fragmente dieses Titels, also mit Ulpianus libro XXXV. ad Sabinum.

8) Man s. Hänel's Bericht in Richter's kritischen Jahrbüchern für deutsche Rechtswissensch. Erster Jahrg. Leipzig 1837. S. 375, nebst dem Aufsatze in der Berliner Staats-Zeitung vom 25. März 1837 und dem von

Bibliothek Rosny beigegeben hatte. Dass sie aber aus der P. pithou'schen Bibliothek herrühre, ersieht man nicht allein aus dem, den pithou'schen Handschriften eigenthümlichen, weissen Pergamentbande und aus der Hand, welche auf den Rücken des Einbandes die Worte schrieb: Novellae Iustiniani | Imperatoris | de graeco in latinum | translatae per | Iulianum Antecessorem | Constantinopolitanum | , denn dieselbe Hand befindet sich gleichfalls auf andern Handschriften Pithou's, sondern auch aus dem darin sich befindenden Namen P. Pithou's. Ob die darin vorkommenden Zahlen 51, 8¼ oder 81 4ter, 115 sich ebenfalls auf die pithou'sche Bibliothek beziehen, wage ich nicht zu bestimmen. Ihre jetzige Nummer in der königlichen Bibliothek zu Berlin ist MS. Lat. Fol. 269. [9]) Sie besteht aus vier Hauptstücken, nämlich aus 1) Julian's Epitome Novellarum; 2) der Lex Dei; 3) dem erwähnten Pandekten-Fragmente; 4) der Passio S. Gregorii Martyris. Die beiden ersten sind dieselben bisher vermissten Handschriften, aus welchen Franz und Peter Pithou den Julian [10]) und die Princeps Editio der Lex Dei herausgegeben haben [11]). Hierbei

---

Hänel mitgetheilten Briefe Hase's im vierten Jahrg. ders. Jahrb. v. J. 1840. S. 952.

9) S. den Index Librorum Manuscriptorum Et Impressorum, quibus Bibliotheca Regia Berolinensis aucta est annis 1837 et 1838. Praemissa est historia Bibliothecae Regiae A. 1828 — 1839 vernaculo sermone scripta. Berolini (1839). 4. Typis Petschii. S. XXXI.

10) Darauf bezieht sich die der Handschrift von einer Hand des XVI. Jahrh. beigefügte Notiz: Imperatoris Iustiniani | novellae Constitutiones | Per Iulianum Antecessorem Constantinopolitanum | de Greco in Latinum translatae, und darunter: quae quidem novellae editae sunt a Petro Pithoeo | I. C. et glossario illustratae a Francisco fratre. Wie sich diess mit den Worten der Zueignung von Franz Pithou an seinen Bruder Peter: quas (nämlich fidem religionemque in corrigendis libris) ubique tanti ego feci, ut vix ac ne vix quidem ab exemplaris tui scriptura discesserim variis veterorum lectionibus in cumulum Augustinianarum reiectis. Superstitio est illa, inquies. Atqui codicis vetustas et bonitas hoc postulabat, und mit der Annahme, dass Franz Pithou der alleinige Herausgeber Julian's zu Basel 1576 sei, vereinige, kann hier nicht weiter ausgeführt werden.

11) Sehr richtig sagt Biener, Geschichte der Novellen Justinian's Berlin 1824. S. 408: 'In Hinsicht der Quelle, auf welcher die Pithou'schen Ausgaben des Julian und der Collatio beruhen, geht meine Meinung dahin, dass die Pithou'sche Handschrift Collatio und Julian vereinigt enthielt.' Die Handschrift zu Troyes stammt zwar auch aus der pithou'schen Bibliothek, sie enthält aber nicht die Lex Dei, und scheint daher nur im Anhange der pithou'schen Ausgabe für die Variae Lectiones benutzt worden

ist aber die Anordnung dieser Stücke merkwürdig; denn die Lex Dei ist den Anhängen des Julian, nämlich dem Anfange des Dictatum de Consiliariis eingekeilt, desgleichen dem letzten Blatte der Lex Dei, nach den Worten *libertinus vel stirpis li* des cap. 8, Tit. XVI, das erwähnte Pandekten-Fragment vorgesetzt[12]), worauf denn erst mit *bertina patronum* der Schluss der Lex Dei nebst dem Reste des Dictatum und des übrigen Theils des Anhanges zu Julian folgt. Was nun den erwähnten Quaternio anlangt, so nimmt er die Blätter der Handschrift 183—190 ein. Die Zahl desselben befindet sich noch auf der Kehrseite des letzten Blattes (190), aber leider halb verschnitten, indessen scheint sie Ï[13]) VIIII gewesen zu sein. Es beginnt mit den Worten *De eos qui hominis hoccidendi causa* des §. 5. Inst. de Publicis Iudicii (4,18) und endigt mit *si consul vel praeses filius* des l. 3. D. de Adoptionibus (I, 7)[14]). Berücksichtigt man den Umfang des Inhalts, so muss die Handschrift, welcher der Quaternio angehörte, sehr stark gewesen sein und nach einer oberflächlichen Berechnung gegen 140 Quaternionen oder mehr als 1100 Blätter enthalten haben [15]), von denen 64 Blätter und die Kehrseite des 65sten oder die ersten acht Quaternionen und die Kehrseite des ersten Blattes des neunten, also des noch vorhandenen Quaternio die Institutionen in sich fassten. Zwar könnte die in Bl. 190 v. nach Zeile 9 eintretende Lücke von *Lex naturae* der l. 24. D. de Statu hominum (1,5) an, bis mit den Worten *partus in potestate* der

---

zu sein, nicht aber der Ausgabe selbst zu Grunde gelegen zu haben. Diese Vermuthung wird bestätigt durch eine Vergleichung der Handschrift zu Troyes, die ich der Güte meines gelehrten Freundes, des Herrn Professor Heimbach verdanke.

12) Der Einsatz ist mittelst eines Zeichens bemerklich gemacht zu Anfange des 183. Blattes. Dabei stehen die Worte, wie es scheint von P. Pithou's Hand: respondet hec nota ei, quae est ad finem Legis Dei. Dasselbe Zeichen findet sich nun Fol. 191 zu Ende der Lex Dei mit den Worten: 'haec nota respondet ei, quae adiecta est initio quaternionis inserti huic codici, qui cotinet finem Institutionum et Initium Digestorum.' Hierdurch sollte also das Unpassende der Einsetzung des Quaternio mitten im letzten Titel der Lex Dei bemerkt werden.

13) Das I hatte die Form eines Lapidar I, also Ï.

14) Abweichend sagt der angeführte Index, es beginne mit *eos qui hominis* und endige mit *si consul vel praeses*.

15) Vielleicht bestand die Handschrift aus zwei Theilen, wie es auch eine dergleichen Breviar-Handschrift giebt.

l. 8. pr. D. de his qui sui (1,6) zu dem Glauben verleiten, dass der Quaternio unvollständig und folglich die obige Berechnung irrig sei, indessen findet sich von dem Ausfallen eines Blattes keine Spur vor, und es scheint deshalb ein Blatt des Originals gefehlt zu haben.*) Das Pergament ist, wo es nicht von Feuchtigkeit gelitten hat, glatt und mehr dünn als stark. Die Linien sind mit dem Griffel gezogen, 35 auf jeder Seite[16]), und werden rechts und links von zwei über die ganze Seite perpendiculär herablaufenden Linien in der Art eingeschlossen, dass auf der Aussenseite des Blattes Raum gelassen worden ist, dagegen auf der inneren Seite die Linien über die Perpendicularlinien hinaus bis an das Ende der Seite, d. h. bis an den Rücken des Bandes laufen. Jede Zeile enthält, dafern nicht Rubriken eintreten, 74 Buchstaben; wo jedoch das Pergament rauh ist, reduciert sich die Zahl der Buchstaben oft auf nicht viel über sechzig. Sonst ist dadurch, dass der Miniator die Rubriken des 3, 4, 5 und 7. Titels des ersten Buches der Pandekten nicht eingetragen hat, der dafür nöthige Raum frei geblieben, bei dem 7ten Titel sogar eine ganze Zeile. Die Schrift ist eine kleine, gedrängte, von der rechten zur linken Hand sich neigende, grösstentheils sehr schwankende, oft verbleichte Minuskel, mit untermischten Semiuncialbuchstaben, z. B. *a*, *d*, *f*. *g*, *t*, von denen *a* und überdiess *r* offen stehen. Die Buchstaben *b*, *l*, *h*, auch wohl *d*, und *I*, welches letztere nicht selten anstatt des i, namentlich vor n (In) sowohl zu Anfange als inmitten eines Wortes gebraucht worden ist, sind fast überall mit ihrem obern Schafte in Gestalt eines umgekehrten Glockenschwengels hoch über die Linien; dagegen *r*, *s* spitz auslaufend, gleich dem *f*, *g*, *p*, unter die Linie gezogen; die vorhandenen Rubriken und die Namen des ersten Pandektentitels bestehen aus rother Uncial, aber in der zu erwähnenden Clausel am Ende der Institutionen wechseln die Zeilen in rother und schwarzer Uncial; die Graeca sind mit einer breiten Minuskel ohne Accente geschrieben; und wo sie zur Zählung der Fragmente gebraucht worden sind, wird die Minuskel wiederholt mit Uncial vertauscht. Bl. 188 v. ist die Schrift kleiner und abgekürzter als sonst; denn auf den übrigen Seiten kommen verhältnissmässig weder viele noch ungewöhnliche Abkürzungen vor, man müsste dahin *ppterea*, *pepetuo* (perpetuo), *popl* (populus) *omn*

*) S. Note 26.

16) Blatt 87 v. hat nur 34 Linien.

(omnes) dahin rechnen. Desgleichen findet sich ꝰ für *us*, *R* mit einem durch den untern äussern Schaft geschlagenen Strich für *rum* [17]), besonders am Ende von Zeilen vor. Das Punctum gebraucht der Schreiber oft als Ruhepunkt beim Weiterlesen und setzt es gewöhnlich über die Zeile. Auch kommen die Zeichen *; :* und *,* mit einem darüber von links zu rechts gezogenem feinem Striche vor, so wie am Ende der Zeilen~, aber ganz willkührlich gebraucht. Die Worte werden zu Ausgang der Zeilen ohne Trennungszeichen abgebrochen, und zwar so, wie es gerade der Raum zulässt, z. B. *i·* | *am*, *namus·* | *a*, *p* | *yrrho*. Es ist also eine, ohne Beobachtung einer bestimmten Regel rein durch den Raum bedingte Buchstabenabtheilung, nicht eine nach Silben. Oft sind Silben von dem gehörigen Worte abgerissen und zu dem nächsten oder vorhergehenden, manchmal mit Zulassung eines kleinen Raums, gezogen worden; ferner ist häufig zwischen zwei Worten die Wiederholung[18]) oder die Weglassung[19]) eines Buchstabens auffällig. Der Schreibfehler giebt es keine geringe Zahl, aber mehr gegen Ende als zu Anfange des Quaternio, und doch nicht so viele, als man nach andern Handschriften ähnlichen Ductus vorzufinden vermuthen könnte. Sie bestehen theils in Wiederholung von Silben, Auslassung von Buchstaben, Worten, Sätzen, selbst ganzen Zeilen [20]) und in Misverständnissen von Worten, gleich als ob der Schreiber das Original nicht habe lesen können. Einige Fehler hat schon eine andere Hand corrigiert, wesentlich hat aber eine neuere Hand, die mir fast die P. Pithou's zu sein scheint[21]), bald am Rande, bald zwischen den Zeilen nachcorrigiert, wohl

---

17) Einige Male steht es aber am Ausgange der Zeile für ein einfaches *R*, desgleichen ist *S* für *s* gebraucht.

18) z. B. evenirессolet. possibilessit. legibusseodem. omnessignificatur. nam multasscripsit. susceperintaalii. addid (ad id). parteealiqua praecipueeauctoritatis. notammanumissio. arcummittitur. ettaequi. capitedeponiuntur. susceperinta alii. vivaavox. iniussuppopoli. cummanimadvertisset eiussex (eius ex).

19) iuris uis (iuris suis). ex ingulis. Cornelius ulla. iamaiori (iam maiori). constituitaque (constitui itaque).

20) Sieben Zeilen sind an verschiedenen Orten vergessen worden, u. a. in d. l. 2 D. de Orig. iur (I, 2 7 §. 24, 33, 39, 44. Im letztern §. wird dagegen eine Zeile wiederholt.)

21) Die Frage, ob schon Cuias die Handschrift benutzt habe, vermag ich nicht zu beantworten.

auch die verbleichte Schrift aufgefrischt. Die Orthographie ist auffällig theils durch Hinzufügung [22]), theils durch Weglassen [23]), theils durch Verwechslung [24]) von Buchstaben, besonders aber durch den Gebrauch des *h* [25]) da, wo dieser Buchstabe sonst weggelassen wird. Jedoch ist zu bemerken, dass die Orthographie sich nicht gleich bleibt, nur die Beifügung oder Weglassung des *h* ist ziemlich constant.

Das Ergebniss dieser genauen Angabe der Eigenthümlichkeit der Schrift und des Materials ist die Bestimmung des Alters und des Vaterlands der Handschrift, zu welcher dieser Quaternio gehört. Es ist nämlich nicht zu bezweifeln, dass sie, wie es auch der Verfasser des Berliner Index annimmt, in das IX. Jahrhundert gehöre, also älter sei als die übrigen bekannten Pandektenhandschriften, ausser der florentinischen und den Fragmenten zu Neapel und zu Gaybach. Das Vaterland scheint aber das südliche Frankreich zu sein. Für Beides spricht, abgesehen von den Abkürzungen und Interpunctionen, die Buchstabenform und die Rohheit der schwankenden ineinandergezogenen Schrift, so wie die Orthographie, namentlich was das Vaterland anlangt, die erwähnte Beisetzung oder Weglassung des *h*. Dieselbe findet sich

---

22) deaerant. deaessent. interpraetatio. aepilome. aephesium. aedictum. quisquae. estatum. princepbs. princenps. tullerit. contullit. retullerunt. contummelia. alimmonia. noluuit. volummina. nancti. quociens. octogensimo. tringesimo. trigensimo. octogensimo. vincesimo. vicensimo. vincensimo. Cessar. Pegassus. Vespassianus. dettexerat. sexsus.

23) abet. abetur. abebant. anc. aurire. istorias. ostibus. odie. ispania. orum. ortensia. contrauntur. exortatione. xenopon. exti (Sexti). adimus (addimus). scencia. eiciendi. subicere. colegium. apelet. cepit. apellate. apius. sculserit. asperimum. corigerent. inferentur. paricidio. exacris.

24) caepit. abocarentur. adquisibit. benefici. iubentius. triumbiri. adobtionis. cotidie. longinca. aecum. reliquid. degestorum. intellegere. prestinis. verginis. duodecem. sagro. subgecerit. hisdem. hos (eos). pandigtarum. ambolant. manomissa. manomissio. poniri. popolus. ponpeia. ponponius. optentum. optinet. puplica. puplicacio. ticero (Cicero). tentum (centum). fauia. nouilis. scriua. uenignitas. xestum (sextum). Gewöhnlich cio, cius für tio, tius, is für es und umgekehrt es für is.

25) hab. hac (ab, ac). hoccidere. hoccidendi. hoctoginta. hocto. hoctavo. hodiocis (odiosis). horandis. huno. huniversi. hutilitatem. hutique. hutero. hutriusque. adhecit. adhiecerunt. caetheris, cohercio. divisherat. exhaccedendi. exhistimetur. perhinde. pethebat. proherat. prohiciatur. ponthiphicum. thibero. velhuti.

*) α u. λ, υ u. π sind oft verwechselt; für ει steht ι.

wieder in mehrern Handschriften des Breviars, z. B. der Pariser Nr. 4403 und in der ranconet'schen des Julian, deren süd-französisches Vaterland unbezweifelt ist. Aber nicht bloss durch Alter und Vaterland zeichnet sich dieses Fragment aus, sondern auch durch andere Eigenthümlichkeiten. Zuvörderst finden sich, wie in der Florentina, die griechischen Stellen, wenn gleich oft verderbt und lückenhaft, jedoch sämmtlich vor. Desgleichen sind die Inscriptionen der Pandektenstellen vollständig und auch darin übereinstimmend mit der Florentina sowie mit den Gaibacher und Neapolitanischen Fragmenten erhalten, dass die darin vorkommenden Bücherzahlen nicht mit Ziffern*) ausgedrückt, sondern mit Buchstaben ausgeschrieben worden sind. Ferner werden auf Blatt 88 v. und Blatt 89r, (also Blatt 6 v. und Blatt 7r, des Quaternio) die Gesetze, nämlich l. 8 bis l. 36 de Legibus (I,3) sodann aus den folgenden Titeln l. 12. und 15. de Statu hominum (1,5), l. 9. de his, qui sui (1,6)[26]) und l. 2, 3 de Adopt. (I,7), mit griechischen Buchstaben am Rande gezählt[27]), während die übrigen Stellen gar nicht gezählt worden sind, nicht einmal mit lateinischen Zahlen, ausgenommen l. 3 und 6 de Legibus, welchen griechische, obwohl falsche Zahlzeichen voranstehen, wie in den Gaybacher Fragmenten. Endlich aber sind Blatt 183 v. die Institutionen unmittelbar mit den Pandekten in Verbindung gesetzt worden. Daselbst folgt nämlich auf der vierten zu einem Drittel leer gelassenen Zeile, nach den letzten Worten der Institutionen, *adventura est*, folgende Schluss-Clausel in Uncial: DŌMINI NOSTRI IVSTINIANI PEP̄ETVO AGVSTI INSTITVTIONEM | SIVE DE MERITORVM·[28]) CONPOSITORUM· PER TRIBONIANUM UIRŪ | EXCELSUM· MAGISTRVM ET EX QUESTOREM SACRI· PALA | CII· IURIS QVAE DOCTISSIMUM· ET THEOFILUM· UIRVM· MAGNI | FICUM· MAGISTRVM· IURIS· PERITVM· ET ANTECESSOREM | HVIVS ALME URBIS· ET DOROTHEUM· UIRUM· MAGNIFICUM | QUASTORUM IURIS PE-

---

*) Nur ausnahmsweise hat die Flor. Ziffern in den Inscriptionen.

26) Aber diese falsch mit ᾱ, vielleicht weil sie die erste Stelle nach der erwähnten Lücke ist. Dies scheint die Richtigkeit der Behauptung zu beweisen, dass der Schreiber die Lücke im Originale schon vorgefunden habe. Auch andere Zahlen sind falsch aber nur verschrieben, z. B. IN für IH.

27) Dies lässt vermuthen, dass das Original wenigstens aus Italien stammte.

28) Die Buchstaben RI sind undeutlich; es soll Elementorum heissen.

RITUM ET ANTE· | CESSOREM: | BERITENSIUM· INCLITE CIUITATIS· LIBER· IIII· ;[29]) | und nun heisst es in der folgenden Zeile weiter: DE IUSTICIE· IURE· ULPIANUS LIBRO PRIMO INSTITUCIONŪ | IURI OPERAM· DATURUM· PRIUS NOS, [30]) | Se oportet u. s. w. Diese Verbindung schliesst wiederum drei Merkwürdigkeiten in sich: 1) die Schlussklausel selbst der Institutionen, denn obwohl solenne Nachschriften in mehrern Handschriften der Institutionen vorkommen, so stimmt doch keine derselben mit der obigen überein [31]); 2) die Weglassung des Titelverzeichnisses, der Prooemialconstitutionen oder Präfationen, des sogenannten florentinischen Index, und der Eingangsformel zum ersten Buche der Pandekten; 3) findet sich diese Verbindung der Institutionen und Pandekten, so weit es mir wenigstens bekannt, nur in dieser einzigen Handschrift vor. Wie nun aber dieselbe entstanden sei, lässt sich schwer beantworten; indessen dürfte zu bezweifeln sein, dass sie dem Originale selbst untergelegen habe, denn die mehrfach erwähnte Uebereinstimmung dieses Quaternio mit der florentinischen Handschrift und den andern alten Fragmenten, beweist, dass das Original, wenn nicht ein authentisches, doch wenigstens ein der Florentina nahe stehendes Pandektenexemplar gewesen sein müsse. Von dergleichen Exemplaren sind aber die Institutionen, wie es die Florentina zeigt und überdiess der Gang der Bekanntmachung dieser Gesetzbücher mit sich brachte, getrennt gehalten worden. Ist dies gegründet, so scheint die Vermuthung nicht gewagt zu sein, dass der Abschreiber die Verbindung selbst getroffen habe. Vielleicht wollte er ein Exemplar der justinianischen Rechtsbücher für den Schulgebrauch anfertigen und, den Studienplan Justinian's vor Augen habend, die Institutionen sogleich mit den *Πρῶτα* in Verbindung setzen. Entweder fehlte nun der erste Quaternio des copierten Pandekten-Originals mit den erwähnten Eingängen der Pandekten, oder der Abschreiber legte ihn, jene Eingänge für überflüssig haltend, bei Seite. Befand sich nun noch auf diesem Quaternio die Eingangsformel der Pandekten, so erklärt es sich

29) Hier steht die Zeile zu einem Drittel leer.

30) Auch hier steht ein Drittel der Zeile leer.

31) Man s. Schrader's Ausgabe S. 15, 165, 779.

zugleich, warum hier auf die Schlussklausel der Institutionen unmittelbar die Rubrik des ersten Pandektentitels folgt.

Das Resultat der bisherigen Beschreibung dieses alten Quaternio lässt sich nun in folgenden Sätzen zusammenfassen.

1) Es enthält derselbe den Rest einer Pandekten-Abschrift, deren Original eine Schwester-Handschrift der Florentina gewesen zu sein scheint.
2) Schon im 9ten Jahrhundert kommt die Verbindung der Institutionen mit den Pandekten vor.
3) Dagegen findet sich noch keine Spur von der in den gangbaren Handschriften verbreiteten Eintheilung der Pandekten in drei Volumina.

Es bleibt nur noch die Frage übrig, wie sich der Text des in dem Quaternio erhaltenen Pandekten-Fragmentes zu der Florentina verhalte [32]). Es kann aber diese Frage nur durch Angabe derjenigen Stellen beantwortet werden, in welchen der Text mit der Florentina gegenüber der Vulgata und der Haloandrina stimmt oder von ihr abweicht. Dabei ist die taurelli'sche Ausgabe mit Hinzuziehung der brencmann'schen Berichtigungen zu Grunde zu legen [33]).

Was nun zuvörderst die in der taurelli'schen Ausgabe mit zwei Sternchen bezeichneten alten Correcturen der florentinischen Handschrift anlangt, so sind diese sämmtlich vorhanden. Dasselbe gilt, mit einziger Ausnahme des quam in l. 2, §. 25 D.

---

32) Für die Institutionen, deren Text in den Ausgaben ziemlich rein und fixiert vor uns liegt, besonders in der trefflichen schrader'schen Ausgabe, ist die Frage weniger wichtig. Ueberdies sind die Abweichungen vom schrader'schen Texte unbedeutend. Die Angabe der auffälligern, mit Uebergehung der Graeca wird dies ergeben: In §. 5. fehlt nam ita scripsit. §. 6. fehlt tam venenis v. s. magicis. gallo gallico — probiciatur — cognationes vel — legis subsistit. §. 7. testamentauo, corr. ria — adulteri non fecerit. supplicium (fehlt est) — beneficiis. §. 8. fehlt nach armatum der Satz vel sine — armata et viduae — perperata — operem flag. §. 9. ex iulia p. e. ponitur — furati fuerunt — iudicis — admimadversionem — subtrata — susceperinta alii — deportacionis subiugentur. §. 10. Est fehlt et — plagiaris — captis. §. 11. suppliciunt — neglegerunt. §. 12. diligentiorum orum — gigestorum. Die Abweichung der Schlussclausel, namentlich bei Dorotheus und Theophilus, ergiebt sich aus dem Obigen.

33) Schreibfehler, Kleinigkeiten und Auslassungen werden in dem Folgenden nicht angegeben werden, wie es überhaupt auf eine diplomatisch genaue Benutzung der H. nicht abgesehen ist, sondern nur auf Gewinnung eines allgemeinen Resultats.

Origine iuris (I, 2), von den mit Klammern eingeschlossenen Stellen, und somit auch von dem Worte necati in §. 24 derselben lex.

In der Orthographie stimmt das Fragment gleichfalls oft mit der Florentina, z. B. in den Worten orerentur, infererentur, uerginius, dicionem, condicio, iauolenus, uespasianus, pacubius, aurire, singillatim, uolgo, abocarentur, trigensimo u. s. w. selbst hoctaginta. Doch wird hier durchgängig schon Papianus geschrieben für Papinianus. Endlich findet sich meistens, wenn man Brencmann's Papiere mit benutzt, dieser Einklang auch da vor, wo die Vulgata und die Haloandrina mit der Florentina nicht stimmen. So hat z. B., die Handschrift in Tit. I. l. 1, pr. Est autem (fehlt a) iustitia — utilitatem sunt enim — istud non humani — terra quae in mari — coniunccio — feras etiam istius. §. 2. constitit. l. 4. Est a. m. de m. m. id est d. l. nam — est manum. lib. l. 6. a naturali vel gentium. l. 7. ad honorem praetorum sic. nom. l. 8. honorarium viva vox. l. 9. omnes peraeque c. voc. — utuntur. l. 10. tribuendi. l. 11. modis dicitur — cum id quod — ius recte app. in c. — in eo ubi. l. 12. est mihi; sodann Tit. II. l. 1. Facturus — existimavi — constaret — producunt et cum ibi vener. l. 2, §. 1. sine l. c. sine — manu a regibus gub. §. 2. Sexti; §. 3. superbus (nicht Superbus). §. 3. viginti. §. 4. eboreas. §. 5. disputacione. §. 6. harum. §. 7. quia deaerant und sextus aelius. §. 8. legem species. §. 10. praemuniret — proponebant q; aedicta — ab honore. §. 11. vias transisse — gerere poterant. §. 13. quantum — regere — post hoc. §. 15. regis eiciendi. §. 20. olim. §. 22. auctius, wodurch die alte Correctur der Florentina bestätigt wird. §. 24. magistratibus — retineret — perduxerant — abdisisse (für abdixisse) — arrepto — madempteq; — belli gerendi — pristinis — contullit populique consensu partim in carcere necati. §. 25. annos *quam* (am R.) creare. §. 28. creatus est, was freilich nach Brencmann in der Florentina unterpungiert sein soll. §. 29. in litibus. §. 31. in publicum. §. 32. de fideicommisso. §. 33. cistiberes. §. 35. dignationis. §. 36. publius papirius — in urbe — primum de — Idem. §. 37. publice. §. 38. tiberius coruncanius (wie schon in §. 35 coruncaniu) — sextus caelius, (wie Brencmann aus der Flor. bemerkt) — cumnabula i. continet tripertita[34]) — referuntur — esse; Hos sectatus ad ali-

34) Huschke, Zeitschr. f. geschichtliche Rechtswissenschaft. B. XV. (Berlin 1849) S. 177 ff.

quid est cato deinde marcus cato — sed plurimi f. §. 40. pansae — munianus. §. 42. tamen — omnino. §. 43. pro certo — cumque eum sibi respondisse de iure — et ita obiurgatum esse — cercinae. §. 44. profecerunt — publicius gellius — decem libros octo — nam de legibus vigensimae [35]) primus conscribit de iurisdiccione — perquam. §. 45. proficere voluit — sermon etiam. §. 47. plurimum — qui et ceteris operis sapientiae — Hic etiam nerva cesari — scripsit — iauolenus pegaso celsus patri celso· celsus filius — celsus quidem et iterum iauoleno prisco. Auch aus den folgenden Titeln lassen sich Uebereinstimmungen beider Handschriften anführen, z. B. aus tit. 3. l. 9. Die Zahl sexto decimo ad edictum. l. 12 aliqua (jedoch erst durch Correctur) causa. l. 14 consequentias. l. 17 hoc. l. 25 octavo — producemus (wie Brencmann). l. 27 pertinerent. l. 30 fit ubi quod f. n. f. a. n. v. id fit et. l. 37 casibus afuisset, was auf einem Schreibfehler in dem authentischen Exemplare hindeutet. Tit. 4. l. 1 conferat. Tit. 5. l. 5 lautet bis auf zwei Kleinigkeiten (semator v. annos — fuissem und civ. ꝑ pererit), die Stelle Ingenui u. s. w. in beiden Handschriften gleich. l. 15 Arescusa — excedere. l. 17 orbe romano — imp. Ant. l. 18 Sed si. Tit. 6. l. 9. veluti ut m. g. ut t. d.

Dagegen giebt es Stellen, in welchen, blosse Schreibfehler abgerechnet, das Fragment von der Florentina abweicht; dahin gehört im 1. Tit. l. 1. pr. est autem fehlt *a*. l. 1. §. 2 etenim erit. l. 5 introductum. l. 11 sed aliud, quod — hab eo quod sit in eo ubi sit quem — possimus. In der Rubrik des zweiten Titels steht das in der Florentina fehlende Prudentium; L. 1 desselben Titels hat potentissima pars — videatur — quantum magis. L. 2. §. 2 Scriptae existant. l. 2, §. 3 consuetudine aliqua uti (wie Haloander und die Vulgata nebst Vacarius); §. 4 pronomem loci ostris (in welchem verderbten Zusatze wahrscheinlich eine Lücke der Florentina ausgedrückt ist)—exhaccedenti appellata. §. 8 civile esset et leges accionis — placuit (fehlt et) — interesset. §. 11 necesse esset. §. 12 Ita sic in. §. 13 deinde. §. 18 fuit, fehlt et. §. 26 aliud quo plures. §. 29 praeesset. §. 30 agerent. §. 31 cis tiberi metultati berium (worin das ultra versteckt liegt, während die Florentina das sinnlose ultis hat). §. 36 centumanus a· est et appiam — ut pro valesiis valerii essent et pro fusiis furii. §. 38 Atillius. §. 43 Seruius autem sulpicius cum — seruius tactus ope—

35) Huschke a. a. O. S. 188 flg. Bachofen, auserwählte Lehren des römischen Civilrechts. Bonn 1848. S. 326 ff.

ram — instructus est maxime. §. 45 frequentantur. §. 46. Post hos. §. 47 susciperet — constitudiosus — nerva qui adhuc — iudicibus ipsis — proculiani — aburnius. Tit 3. l. 1 cohercio. l. 10 sufficit (fehlt et). l. 12 manifesta sit. l. 13 et cheraq; (et cetera, quae). l. 27 Tertulianus. l. 31 princeps et leg. l. 32 Iulianus libro octogesimo quarto — deficeret tunc. l. 35 vel tacita. Tit. 5. l. 5 fuissem, gleich als ob das matrem der Vulgata nicht ausgeschrieben worden wäre. eo tempore. l. 15 qui in ultimis — huĩ in s. l. 18 publio marcello.

Es erhellt aus den angeführten Lesarten, dass der vorliegende Text sich meistens an die Florentina anschliesst, dagegen fehlt es nicht an einer bedeutenden Anzahl von Varianten, eine Erscheinung, die in den Neapolitaner und Gaybacher Fragmenten, freilich bei dem höchst verstümmelten Zustande derselben in geringerem Grade wiederkehrt. Aus diesem Ergebnisse lässt sich aber für die Texteskritik der Pandekten, wenn man den Grundsatz festhält, dass die Zeugnisse der alten Literatur urkundenmässig zu behandeln sind, die Regel ziehen, dass man sich zwar möglichst der Florentina als der vollständigsten und Justinian's Zeitalter erweislich nahe stehenden Handschrift anzuschliessen habe, diese aber, weil sie kein Original, sondern eine Copie ist, dann zu verlassen berechtigt sei, wenn von der bolognesischen Recension noch rein gehaltene Handschriften, wohin auch die von den Glossatoren ausser der Pisana benutzten gehören [36]), die bessere Lesart darbieten [37]). Auf gleicher, vielleicht noch höherer, Stufe mit diesen steht die Quelle selbst, aus welcher die fragliche Stelle geschöpft ist [38]).

---

36) Wie z. B. das obige Fragm. in der Ueberschrift des 2. Titels und in §. 48 desselben.

37) Darauf allein hat schon Savigny aufmerksam gemacht durch seine Variantensammlung bei den Glossatoren in seiner Geschichte B. III, S. 719 ff. verglichen mit S. 461.

38) Z. B. in l. 3 D. de Usufr. accr. (7,2) wo die Florentina cui sent. hat, dagegen Vat. fr. 77 *cuius* sent. l. 12, §. 3 de Usufr. (7,1) flor. retinere. aegrotanti s. infanti — homini; Vat. fr. §. 89 retineri — aegrotante s. infante — homine, wie Hal. l. 15 §. 16 D. de Excus. (27,1) wo anstatt des procedit der Flor. mit Haloander procedat zu lesen ist, denn Vat. fr. §. 189 hat cedat. In l. 35 D. Famil. her. (10,2) ist bestimmt aus Vat fr. §. 258 *communes* filios anstatt des omnis filios der Flor. oder des *omnes* filios der Vulg., das aus misverstandener Abkürzung entstanden ist, zu restituiren. In derselben Stelle hat die Flor. fuisset; dagegen Hal. übereinstimmend mit dem Vatic. fr. fuit. In l. 67 de Procur. (3,3) D. hat die Flor. negotiAgere, woraus ne-

Vorsichtiger dürften die griechischen Rechtsbücher zu benutzen sein; denn obwohl in ihnen beinahe wörtlich übersetzte Stellen vorkommen, so berechtigt diess höchstens die daraus zu ziehende bessere Lesart zu bemerken, nicht aber in den Text selbst aufzunehmen [39]). Blume's Winke in seiner vortrefflichen Fragmentenordnung sind geeigneter für die Verbesserung der Ueberschriften als für die des Textes der Gesetze. Wo dagegen

---

gotia agere gemacht worden ist; aber Vat. fr. 328 übereinstimmend mit der Vulg. negotia gerere. l. 3 D. de His, qui sui (1,6) hat Gai. 1,55 mit Hal. procreavimus, die Flor. procreaverimus und in l. 2 in f. D. de Adopt. (1,7) Gai. 1,107, mit dem Hal. stimmt, etiam, die Flor. et. In l. 37 D. de Usurpat. (41,3) ist furtum non committit (was die Correctur in der Flor. zu bestätigen scheint) aus Gaius 2,50 mit Kriegel herzustellen; wie auch dieser in l. 10, pr. D. de Acq. rer. dom. (41,1) aus Gai. 2,86 adquiritur herstellt, übereinstimmend mit der Vulg., während die Flor. adquiruntur hat. In ders. Stelle §. 1 haben Gai. 2,87 und Hal. adquirant; die Flor. adquirunt, ferner in §. 3 Gai. 2,91, Hal. Vulg. pertineat, die Flor. pertinet; §. 4 ders. Stelle ist aus Gai. 2,92 mit Hal. und Vulg. a vor nobis herzustellen, was in der Flor. fehlt; dasselbe gilt von dem istas nach extra duas, dagegen kann *eius* nach dominum wegfallen. In l. 37 §. 2 D. de Neg. gest. (3,5) ist mit Paulus Sent. 1, 4, 8 die alte Correctur der Flor. Handschr. tenebitur herzustellen, desgl. aus Paul. III, 6,45 in l. 22, pr. D. de Instr. leg. (33,7) quaestus für quaesitus, wie es schon Kriegel gethan hat; ferner in l. 11 D. ad L. Jul. de Vi publ. (48,6) telis aus Paulus 5, 3, 3, sowie in l. 1, §. 2 D. de Extraord. crimin. (47,11) aus Paulus 5, 4, 14 *domum* für donum der Flor., um so mehr als alle Handschr. des Paulus domum haben. Richtig haben auch die Kriegel in ders. Stelle punitur et deportatur hergestellt. In l. 2 D. de Fide inst. (22,4) ist mit Hülfe des Paulus 5, 12, 11 für ita si zu setzen etsi und in l. 38, §. 10 D. de Poenis (38,19) das in der Flor. vor tempus fehlende *ad* aus Paulus 5,28 mit Kriegel einzuschieben. Uebereinstimmend mit Coll. L. Mos. et Rom. Tit. 3, c. 3. hat in l. 2 D. de His qui sui (1,6) Hal. manifestatur venire — quodsi, dagegen die Flor. manifestabitur — veniri (obgleich diess in der Flor. corrigiert worden ist) — qui si. In l. 1 D. de Furibus (47,17) hat die Flor. nec Quiquam percusserunt (woraus cuiquam gemacht worden ist), dagegen die Coll. Tit. 7, c. 4, §. 2 übereinstimmend mit Hal., dem Kriegel stillschweigend folgt, quemquam. In derselben Stelle kann getrost aus der Coll. das fehlende humiliores eingesetzt werden. Desgleichen ist in l. 1, §. 2 D. de Abigeis (47,14) porcum, was Hal. hat, dem porcam der Flor. vorzuziehen, wegen Coll. Tit. 11. c. 8. Man wird mir entgegnen, dass diese angegebenen Varianten unbedeutend, mithin nicht beweisend sind. Aber eben darin liegt der Beweis, dass, ungeachtet der Schreibfehler, in der Hauptsache die Florentinische H. ziemlich correct geschrieben sei. Worte und sogar Sätze umzustellen oder zu streichen ist daher gewagt.

39) Zu geringschätzig, beinahe Unkenntniss derselben verrathend, haben einige Gelehrte die griechischen Rechtsbücher behandelt; ein vortreffliches Interpretationsmittel werden sie immer abgeben.

die Verderbtheit einer Stelle in der Interpunction der Ausgaben liegt, da sind wir unbedingt berechtigt zu ändern[40]. Jedes andere Verfahren bei Aenderung des Textes ist mit Misstrauen zu betrachten[41]), zumal wenn es dazu dienen soll, den Text zu Gunsten einer vorgefassten Meinung zurecht zu machen.

7

Herr *Mommsen* las *über das thorische Ackergesetz.*

Nachdem über die gracchischen Ackergesetze die vortrefflichen Untersuchungen Rudorffs (das Ackergesetz des Sp. Thorius, 1839) und Huschkes (Richters und Schneiders krit. Jahrb. Bd. X, S. 579 ff., 1841) vorliegen [1]), bedürfte es einer Entschuldigung, wenn die Untersuchung hier wieder aufgenommen werden sollte. Das ist indess mein Zweck nicht; vielmehr scheint mir das wesentliche Ergebniss jener Untersuchungen durchaus fest zu stehen und zu dem bleibenden Gewinnst der Wissenschaft zu gehören. Meine Nachträge betreffen mehr den Namen als die Sache, oder, um es gleich kurz zu sagen, über den Inhalt des auf uns gekommenen Ackergesetzes, so wie über dessen Verhältniss zu der gracchischen Gesetzgebung habe ich nicht viel Neues zu sagen, aber dass jenes Gesetz jeden andern Namen, nur eben nicht den des thorischen führen kann, glaube ich beweisen zu können.

Der Gesetzvorschlag des Gracchus vom J. 621, die Grenzen des Gemeinlandes und des Privatbesitzes in Italien festzustellen

40) So ist z. B. in l. 44 D. de Donat. int. vir. et na (24,1) die Interpunction hinter donationis ipsius mulieris scientia zu tilgen, dagegen vor ipsius ein Punkt zu setzen: donationis. Ipsius u. s. w.

41) z. B. wenn man sagt, der Schreiber der Pandekten habe eine Sigle nicht verstanden und falsch aufgelöst. Meint man damit den Schreiber des Originals, so ist zu bedenken, dass die Schreiber der Gesetzbücher geschulte Schreiber (constitutionarii) waren, die sich auf die in den Handschriften, wie z. B. im veronesischen Gaius und in den vaticanischen Fragmenten üblichen Siglen verstanden; meint aber damit den Schreiber des florentinischen Exemplars, so ist dies geradezu falsch, denn das Original, dessen Copie es ist, durfte ja, Justinian's Verordnung gemäss, Siglen nicht enthalten.

1) Das Programm von Zeiss de lege Thoria, Weimar 1841, und Heusde Stud. crit. in Lucilium, Traiecti ad Rh. 1842, p. 49 f. haben die Untersuchung nicht gefördert.

(iudicare, Liv. epit. 58) und jenes auszutheilen (dare oder adsignare) ging nicht mit seinem Urheber zu Grunde. Die praktische Ausführung desselben wurde allerdings zwar nicht geradezu vereitelt — das beweist z. B. die bantinische Tafel, welche eine zwiesprachige Ausfertigung derjenigen Normen ist, die zwischen der gracchanischen Commission und der Stadt Bantia in Betreff des Gemeinlandes festgesetzt wurden (meine unterital. Dial. S. 154 ff.). Allein der passive Widerstand, durch welchen die im Besitz des Gemeinlandes befindlichen vornehmen Römer und Bundesgenossen die Arbeiten der Aufmessungs- und Theilungscommission zu verschleppen wussten, ganz besonders aber die Massregel des Senats vom J. 625, welche der Commission nur die Austheilung liess und die Aufmessung ihr entzog um sie an andere zufällig im Felde beschäftigte Beamte zu übertragen, vereitelte den grossartigen Plan des Tiberius durch endlose gerichtliche Tracasserien. — Das rechtlich noch bestehende sempronische Gesetz wurde darauf von C. Gracchus im J. 631 – nach der leidigen Gewohnheit der Römer bestehende Gesetze abermals zur Annahme zu bringen — in seiner ganzen Schärfe erneuert. Auch nach dem Tode des Gaius wagten die Grundbesitzer nicht sofort ein Gesetz anzugreifen, das seit mehr als zehn Jahren Rechtskraft genoss und an das so viele Hoffnungen sich knüpften. Man gieng schrittweise vor und betrog, da man zu bezwingen nicht wagen durfte. Drei Gesetze bezeichnen nach Appian (b. c. 1,27) die Fortschritte der Reaction: das erste gestattete den Verkauf der zugewiesenen Ackerloose; das zweite hob die Theilungscommission auf und gab die Staatsdomänen den Inhabern zum erblichen Besitz, gegen die Verpflichtung Zins davon zu zahlen, der zu Spenden für das Volk bestimmt war; das dritte endlich hob auch diesen Zins auf und verwandelte alle Staatsdomänen in freies Eigenthum der Besitzenden. Also das war das Ergebniss der grossen Bewegung, dass das Gemeingut des römischen Volkes, daran die Gracchen den Aermeren einen billigen Theil hatten zukommen lassen wollen, den reichen Gutsherren rechtlich gesichert ward und dass der städtische Pöbel das den armen Bauern bestimmte Erbtheil schmählich verkaufte, um dann wie billig seinerseits darum geprellt zu werden. «So mangelte es» — sagt Appian — «der Bürgerschaft mehr als je theils an Menschen und Soldaten, theils an Landrenten und Spenden wie auch an Weiden [2]),

2) καὶ νόμων ist sicher falsch; an Gesetzen war kein Mangel — in pes-

nachdem sie etwa funfzehn Jahre nach der gracchischen Gesetzgebung über die Arbeiten der Aufmessung müssig hatte verstreichen lassen (*πεντεκαίδεκα μάλιστα ἔτεσιν ἀπὸ τῆς Γράκχου νομοθεσίας ἐπὶ δίκαις ἐν ἀργίᾳ γεγονότες*)». Dass bei der »gracchischen Gesetzgebung» nur an das Gesetz des Tiberius von 621, nicht mit Rudorff an das des Gaius von 631 gedacht werden kann, ist von Huschke S. 584 unwiderleglich dargethan worden. Appian setzt also die völlige Beseitigung des sempronischen Gesetzes um 636.

Von den drei eben erwähnten Gesetzen nennt Appian nur von dem zweiten, als demjenigen, wodurch eigentlich das sempronische Gesetz abrogiert ward, den Namen des Urhebers, des Volkstribuns Spurius Borius. Da bis jetzt niemand ein borisches Geschlecht nachgewiesen hat [3]) und es wenig glaublich ist, dass ein senatorisches Geschlecht des siebenten Jahrhunderts so spurlos verschollen sein sollte; da ferner bei Cicero mehrfach das Ackergesetz eines Spurius Thorius vorkommt, so hat man seit Pighius (Ann. III p. 136) bei Appian *Βόριος* in *Θόριος* geändert, und man sollte kaum glauben, dass diese «ebenso leichte als gefällige» Emendation von Rudorff und Huschke wieder verlassen, also ein Ackergesetz des Sp. Thorius neben dem Ackergesetz des Sp. Borius aufgestellt worden ist. Man sah sich zu diesem Auswege genöthigt, weil man Appians Angaben über das thorische Gesetz mit den ciceronischen nicht in Einklang zu bringen wusste. Das allerdings macht keine Schwierigkeit, was wir de orat. II, 70, 284 lesen über einen witzigen Einfall des älteren Appius, als bei einer Senatsverhandlung über das Gemeinland und das thorische Gesetz ein gewisser Lucilius beschuldigt ward seine Herden widerrechtlich auf die öffentlichen Weiden zu treiben. Allem Anschein nach verhandelte der Senat damals nicht über die Einbringung des thorischen Plebiscits, sondern über dessen

---

sima re publica plurimae leges. Wie Huschke S. 584 diese Worte von dem viel später folgenden *ἐν ἀργίᾳ* abhängig machen und so wie er thut übersetzen kann, ist schwer zu begreifen; offenbar richtig ist Schweighäuser's *καὶ νομῶν*. Nach dem licinischen Gesetz durfte jeder Bürger hundert Stück grosses, 500 kleines Vieh auf das Gemeinland unentgeltlich auftreiben, nach unserm Ackergesetz nur zehn Stück grosses und vielleicht funfzig Stück kleines Vieh.

3) Denn dass bei dem sog. Valerius Probus eine Note L·BO zwar aufgelöst wird *Lex* BO*aria*, aber auch aufgelöst werden könnte *Lex* BO*ria* (Rudorff S. 36), ist kein Beweis.

Ausführung und Aufrechterhaltung; es ist gar nichts im Wege anzunehmen, dass diese Verhandlung zwanzig oder dreissig Jahre nach Erlassung des thorischen Gesetzes stattfand, ja es spricht sogar ein sehr bestimmter Grund dafür. Der Senator, den Cicero *Appius maior ille* nennt, muss nothwendig ein nicht unbekannter Mann gewesen sein, so dass man durchaus nicht mit Pighius (Ann. III, p. 101) und Drumann (II, 181) an einen sonst völlig unbekannten Sohn des Appius Claudius Consul 611 denken darf. Vielmehr kann, da der letztere kurz nach 621 gestorben war und das thorische Gesetz nicht mehr erlebt hatte, hier kein anderer gemeint sein, als der Vater der bekannten Brüder Appius und Publius, der Prätor des J. 665, Consul 675 (Drumann II, 184); und diesen allein konnte Cicero richtig im Gegensatz zu seinem Sohne, Ciceros Zeitgenossen, als «den ältern Appius» bezeichnen. Dieser mag um 656 in den Senat eingetreten sein; frühestens um diese Zeit, vermuthlich aber viel später fand demnach jene Verhandlung statt. Es ist also nicht bloss eine unbewiesene Vermuthung, dass jener Lucilius der bekannte Dichter gewesen, sondern, da dieser 651 starb[1], kann man auf jeden andern Lucilius rathen, nur eben nicht auf den Dichter. Doch dies beiläufig. — Für den Inhalt des thorischen Gesetzes kann man aus jener Stelle höchstens das entnehmen, dass darin die Benutzung der Gemeinweiden reguliert war; das verträgt sich sehr wohl mit dem von Appian angegebenen Hauptinhalt, wonach der ager occupatus ins Privateigenthum übergieng — natürlich wurde zugleich die Nutzung des nicht occupierten, also dem Staate verbleibenden Landes geordnet. — Anders dagegen steht es mit der zweiten Stelle Brut. 36,136, Sp. Thorius satis valuit in populari genere dicendi, is qui agrum publicum vitiosa et inutili lege vectigali levavit: wenn er, wie man übersetzt, das Gemeinland von dem nichtigen und wirkungslosen Rentengesetz befreite, so kann er freilich nicht, wie der Sp. Borius Appians, das Rentengesetz eingebracht haben, und dass Zeiss S. 11 f. gemeint hat diese beiden Bestimmungen mit einander combinieren zu können, ist ohne Frage von allen verkehrten Annahmen die verkehrteste. Wie aber? hat man bedacht, was man Cicero hier sagen lässt? Jenes Rentengesetz, wodurch die verhasste sempronische Rogation beseitigt und die definitive Niederlage der

[1]) Heusdes Vermuthung, er sei erst nach 686 gestorben, ist zu leichtfertig, um diese überlieferte Jahreszahl auch nur zu erschüttern.

Volkspartei entschieden ward, sollte Cicero in seinen letzten Lebensjahren nichtig und zwecklos genannt haben? Mochte er es inutilis nennen in Hinblick auf das folgende Gesetz, welches die Renten ganz beseitigte; vitiös konnte es nur einem Radicalen heissen. — Ich zweifle aber, ob jene Uebersetzung auch nur grammatisch richtig ist. Lex vectigalis heisst ein steuerpflichtiges Gesetz, nicht ein Gesetz über die Steuerpflicht; dafür würde de vectigalibus oder allenfalls vectigaliaria gefordert: — juristische Nachlässigkeiten wie condictio furtiva und lex vicesima hereditatium (Gai. III, 125 und dazu Göschen; Bachofen Abh. aus dem röm. Civilrecht S. 327) kann man Cicero nicht zutrauen. Sollte man aber auch nicht zugeben, dass vectigali von lege getrennt werden **muss**, so wird doch niemand bestreiten, dass man es davon trennen **kann** und übersetzen «der das Gemeinland von einem nichtigen und zwecklosen Gesetze vermittelst eines Vectigal befreite» [5]. Gerade das aber ist der Inhalt des thorischen Gesetzes nach Appian; durch Einführung der Landrenten wurde das sempronische Gesetz von Sp. Thorius aufgehoben. Die *vitiosa et inutilis lex* ist also dies Ackergesetz des C. Gracchus, wofern man nicht, da von einem Vitium bei Rogation des letzteren nichts berichtet wird, wohl aber ein solches dem Agrargesetze des ältern Gracchus in der Intercession des M. Octavius entgegenstand, lieber annehmen will, dass Cicero an das erste sempronische Ackergesetz gedacht hat. Formell wäre dies freilich ungenau, da ja quodcunque postremum populus iussit nach den zwölf Tafeln allein als Gesetz gilt (Liv. VII, 17); allein materiell war es in der That das Gesetz des Tiberius, das Sp. Thorius aufhob, und so sieht auch Appian die Sache an.

Es bleibt noch übrig die Epoche des thorischen Gesetzes und dessen Verhältniss zu dem uns erhaltenen Ackergesetz zu bestimmen. Jene kann allein aus Appian a. a. O. geschlossen werden; nimmt man dessen Worte genau, so sagt er nicht, dass von Gracchus bis auf das letzte von ihm angeführte Gesetz über Aufhebung der Renten 15 Jahre verflossen, sondern dass die Vermessungscommission 15 Jahre lang in Thätigkeit war, von

5) Diese Erklärung ist auf meinen Vorschlag in die neueste Ausgabe des Brutus von Otto Jahn aufgenommen worden; die Rechtfertigung derselben, die dort nicht am Platze war, liefere ich hiermit versprochener Massen nach.

621 bis 635 oder 636. Deren Aufhebung erfolgte aber eben durch das thorische Gesetz, welches also hiernach 635 oder 636 erlassen worden ist; und da das uns erhaltene Ackergesetz nach Rudorffs (S. 43 ff.) gründlicher Beweisführung vom J. 643[6]) ist, so kann dies schon darum das thorische nicht sein. Aber auch der Inhalt desselben führt zu dem gleichen Resultat; denn nicht die Einführung, sondern die Abschaffung des Vectigal (Z. 19. 20) ist in ihm verordnet, und es liegt somit nichts näher als mit Rudorff und Huschke unser Gesetz für das dritte der von Appian erwähnten zu halten, wovon es heisst *καὶ τοὺς φόρους οὐ πόλυ ὕστερον διέλυσε δήμαρχος ἕτερος*. Die Uebereinstimmung des Inhalts und der Zeit — 643, bald nach Erlassung des thorischen Gesetzes 635 oder 636 — macht dies wenigstens sehr wahrscheinlich. Der Name des Urhebers ist uns nicht überliefert; man wird es anführen müssen als das Ackergesetz von 643 [7]).

Ich wende mich zu einer Uebersicht des Inhalts unseres Ackergesetzes, soweit dasselbe Italien betrifft; eine Arbeit, die auch nach dem was bei Huschke und Rudorff sich findet, nicht überflüssig scheint. Unser Gesetz, das vermuthlich den ganzen Inhalt des thorischen von 63⁵/₆ und ebenso des vor diesem von Appian erwähnten das Veräusserungsverbot betreffenden[8]), in sich aufgenommen hat, schliesst die gesammte gracchische Agrargesetzgebung im optimatischen Sinne definitiv und für alle Folgezeit

6) oder Ende 642, nachdem die Consuln für das folgende Jahr schon erwählt waren. Später kann das Gesetz auch darum nicht angesetzt werden, weil seit der memmischen Rogation vom J. 643 die Volkspartei wieder kräftiger auftritt.

7) Möchte es überhaupt den Gelehrten gefallen bei dem Citieren der fragmentarisch erhaltenen Gesetze nicht der conjecturalen Namen sich zu bedienen, ausser wo völlige Evidenz erlangt worden ist. Die seit Sigonius traditionellen Namen lex Servilia und lex Thoria haben, irrig wie sie beide sind, gewiss nicht wenig dazu beigetragen, ihre trefflichen Herausgeber zu blenden; jetzt fängt man an jene lex Acilia zu nennen, wie früher die tab. Bantina geheissen ward, und stiftet damit neue Verwirrung; die lex Iulia de repetundis, Pompeia de iudiciis, die man auch wohl findet, sind nun gar nichts als Irrlichter. Dies Taufen, Umtaufen und Wiedertaufen ist weder nützlich noch erbaulich.

8) Deshalb ist überall ausdrücklich verordnet, dass alle in der Zwischenzeit vorgenommenen Käufe rechtsbeständig sein sollen (Rudorff S. 61), ja die Fassung ist — vielleicht absichtlich so gewählt, dass auch bei den vor dem von Appian erwähnten Gesetz eingegangenen rechtlich nichtigen Verkäufen von Ackerloosen der Käufer Schutz findet.

ab; zu Grunde legt sie dabei den Domänenbestand vor dem sempronischen Ackergesetz, vom J. 621 und bestimmt nun folgendes:

I. in Privateigenthum geht über

1. mit Erbgutsqualität, so dass es dem Staate verpfändet werden kann, das gegen Landabtretungen von Privaten eingetauschte Gemeinland (Z. 27. 28). — Der Schluss dieser von Rudorff richtiger als von Huschke S. 594 behandelten Stelle ist in Folge eines Lesefehlers bisher noch nicht verstanden; fr. I, 28 zu Anfang, wo Sigonius und Ursinus bloss CENS·, Göttling IO·CENSS, Blume — dem Rudorff und Huschke folgen — O RECENS lasen, hat die Tafel deutlich ITIO·CENS, und es ist danach zu schreiben: [Qui ager ita ex publico in privatum commutatus erit, quanti agri patriti nunc qui fruendum conduxerunt publicum L. Caecilio Cn. Dom]itio cens. redemptum habe[n]t, censoribus, queiquomque post hac facteis (=facti) erunt, ei faciu[nto, qui post hac publica conducere] volent, tantidem pro patrito redemptum habeant p(ro) p(raede) supsignent, d. h. gegen welches (verpfändete) Mass Erbland die gegenwärtigen Steuerpächter die Steuer von den Censoren L. Caecilius Cn. Domitius gepachtet haben, gegen ebensoviel Tauschland (qui ager — erit ist mit tantidem zu verbinden) sollen die künftigen Steuerpächter gleich wie wenn es Erbland wäre die Steuern von den künftigen Censoren pachten und die Grundstücke einzeichnen können. Es ist unzulässig mit Rudorff und Huschke censoribus in censores zu ändern und nach tantidem entweder quanti oder quod einzuschieben; der Ablativ censoribus hängt von redemptum habere ab, und dass statt der Werthbestimmung im Genitiv hier das Pfand im Genitiv steht — tanti agri redimere für tanto agro obligato redimere — wird für den nicht befremdend sein, der da weiss, dass jede Verpfändung ein eventueller Verkauf ist und die Pfandsache also gewissermassen als Gegenleistung gleich der Kaufsumme erscheint. — Diese Stelle ist auch für die Zeitbestimmung des Gesetzes insofern von Wichtigkeit, als danach die Censoren des J. 639 die letzten vor der Rogation gewesen sind; dieselbe ist also älter als 644, wo

zwar kein Lustrum, aber die sonstigen Geschäfte der Censur statt hatten (Rudorff S. 65).

2. als Kaufland zu vollem, also von dem Augenblick an, wo das Gesetz die Rechtskraft beschreitet, keinem Vectigal (Z. 19. 20), sondern dem Tributum unterworfenen Eigenthum (Z. 7—10. Rudorff S. 59).

a. alles von den gracchischen Triumvirn den Colonisten der von ihnen gegründeten Bürgercolonien überwiesene Gemeinland[9]) (Z. 15. 16) wie auch

b. alles von den gracchischen Triumvirn innerhalb der schon bestehenden Gemeinverbände an Römer oder Bundesgenossen überwiesene Gemeinland (Z. 5. 6). — Diese doppelte Thätigkeit der gracchischen Theilungscommission, theils neue Gemeinden zu stiften, theils in den alten Gemeinden, römischen oder bundesgenössischen, neue Bürger anzusiedeln, in ihrem scharfen Gegensatz aufzufassen ist von grosser Wichtigkeit.[10]) Von der ersten heisst es Z. 3 und ähnlich Z. 15: [*quod*] *quoieique de eo agro loco ex lege plebeive sc.* III *vir sortito ceivi Romano dedit adsignavit;* von der zweiten Z. 5: *quod eius* III *vir dedit adsignavit.* Die Assignationen der ersten Art geschahen, wie bekannt, nach dem Loose, die der zweiten nicht; jene nur an römische Bürger, diese

---

9) Nach Rudorff würden die Assignationen ausgenommen, also annulliert, die das Land der veteres possessores (s. *c*) berühren; allein aus *d* erhellt, dass die durch die Assignationen verdrängten Besitzer zum Theil wenigstens entschädigt worden waren, und so konnten jene Assignationen jedesfalls nur so weit annulliert werden, als die veteres possessores keine Entschädigung erhalten hatten. In der That aber steht diese Ausnahme gar nicht in der Tafel, wo Rudorff die Worte Z. 8: *quod non in eo agro loco est quod ulti* (VLTI⋮) ..... in *q. n. i. e. a. l. e. quem vetus* u. s. w. zu ändern gewagt hat. Was hier gestanden, ob *quod ultra*... oder was sonst, weiss ich nicht; vermuthlich dasselbe, was zu Anfang des neunten Kapitels fehlt, wo wieder wie hier von den gracchischen Colonien in Italien die Rede ist und irgend eine derselben oder doch gewisse für eine derselben bestimmte Domänen von der allgemeinen Confirmation ausgenommen werden. Ist vielleicht Capua gemeint, wohin C. Gracchus eine Colonie schicken wollte? (Plut. C. Gracch. 12).

10) Unrichtig verstehen Rudorff S. 53, Huschke S. 588 die Worte quod eius in urbem oppido vico est von Assignationen der Häuser oder praedia urbana; es sind Domänen zu verstehen, die in einem Municipalverbande stehen.

auch an Italiker; jene stets auf Grund eines Gesetzes, diese nach dem Ermessen der Triumvirn[11]). Wir lernen hieraus zwei wichtige Thatsachen, einmal dass alle gracchischen Kolonien Bürgercolonien gewesen sind, wie Madvig opusc. p. 290 mit Recht gegen Walter annahm; zweitens, dass alle gracchischen Colonien auf einem Volksschluss beruhen und das alte Recht des Senats, die Assignationen vorzunehmen, ihm durch die Gracchen entrissen war, wodurch meine Vermuthung (unterital. Dial. S. 158) zur Gewissheit wird.

c. alles vor dem J. 621 innerhalb der gesetzlichen Masse[12]) (500 Jugera für den Einzelnen, 750 für den Familienvater) von Römern oder zum Mitgenuss berechtigten Bundesgenossen (deren Berechtigung ist zu beurtheilen nach dem Normaljahr 642, Z. 19) in Besitz genommene Domänenland (Z. 1. 2): — in der Kunstsprache heisst dies das Land der veteres possessores.

d. alles dasjenige Domänenland, welches für entzogene vetus possessio von der Theilungscommission den früheren Inhabern gegeben oder gelassen ist, also aller von dieser Commission herrührende oder ausdrücklich anerkannte Besitz: — in der Kunstsprache hiess das, wie es scheint, ein Besitz pro vetere possessore (anders Huschke S. 587). Hiervon scheint in Z. 6. 7 die Rede gewesen zu sein; im Kap. 6 wird das Possessorium für die Fälle *d* und wie es scheint zugleich *c* geordnet, wie Kap. 5 auf *a* zurückgeht; eine analoge Bestimmung für *b* wird vermisst. — Ein einzelner besonders wichtiger Fall, der unter diese Kategorie gehört, kommt noch einmal vor Z. 21. 22. 23: die Entschädigungen der ehemaligen Inhaber des Landes, worauf die Commission ihre Colonien gegründet hat. Diese besonders zu sichern war eigentlich überflüssig, wesshalb auch im ersten

11) Unmöglich kann man die Assignationen der ersten Art so wie Huschke S. 588 thut, auf den ager viritanus nicht bloss mit beziehen, sondern sogar beschränken. Was ist denn ager ex lege sortito civi datus, wenn nicht eben die unter die gracchischen Colonisten verloosten Centurien?

12) Siculus Flacc. p. 136 Lachm. nennt wohl aus Versehen 200 Jugera. Dies ist das Mass der africanischen Landloose nach unserm Gesetz (Rudorff S. 148).

Kapitel, wo der ager ex h. l. privatus factus aufgeführt wird, dieser nicht speciell genannt wird.

e. alles seit dem J. 621 bis zu dem Mass von 30 Jugera von Einzelnen in Besitz genommene und urbar gemachte Gemeinland (Z. 13. 14). Es bezieht sich dies auf die neue Form, welche die sempronischen Gesetze der Occupation gegeben hatten. Während bis dahin der Einzelne bis zu 500 Jugern hatte occupieren dürfen, wurde er jetzt auf 30 beschränkt; während bei der licinischen Occupation es gleichgültig gewesen war, ob der Occupant das Land zum Weideland oder zum Ackerland benutzte (vgl. Z. 19), durfte nach dem sempronischen Gesetze nur [agri colendi cau]sa (nach Rudorffs treffender Ergänzung) occupiert werden. Dagegen ist es nicht unwahrscheinlich, dass das sempronische Gesetz solchen Occupanten zwar nicht das Eigenthum (wie den Assignataren unter *a. b*), aber einen erblichen Besitz (wie vielleicht auch den veteres possessores prove vett. poss., *c. d*) garantierte. — Diese Occupation ist indess nur gültig, so weit sie in die vetus possessio nicht eingreift, weshalb auch diese 30 Jugera nicht mit den zuerst genannten agri ex h. l. privati facti zusammen, sondern als zweite Reihe daneben gestellt ist. Die Erwerbstitel *a b c d* stehen sich juristisch gleich, der Titel *e* gilt nur, wenn er mit jenen nicht collidiert.

II. Alles übrige Land blieb Gemeinland; jedoch ward ein Theil desselben erblich von Privaten besessen; ein anderer blieb freies Eigenthum des Staats.

1. Gemeinland in bleibendem Besitz. — Der technische Name dafür war vielleicht ager privatus vectigalisque (vgl. Z. 66), was zwar eigentlich eine contradictio in adiecto enthält, aber gerade darum das Verhältniss sehr gut bezeichnet. Ob er aber von italischem Boden gebraucht ward, wissen wir nicht. Hieher gehören:

a. die trientabula (Z. 31), die nur eine nominelle Recognition von einem As für das Jugerum entrichteten und, da der Staat auf die Kündigung des Kapitals, wofür sie gegeben waren, verzichtet hatte (Liv. 31, 13), factisch dem Eigenthum gleichstanden [13].

---

13) Dass der barbarische trientius tabuliusque ager noch in den Ausgaben

b. die durch Volks- oder Senatsbeschluss den römischen oder Bundesgenossenstädten ausgewiesenen Ländereien (Z. 31), für die vermuthlich an die römische Staatskasse ein reelles oder nominelles Vectigal entrichtet ward. Ob Domänenland ausser an Stadtgemeinden noch an Individuen oder Corporationen in Erbpacht gegeben war, wie Rudorffs Restitution angiebt, wissen wir nicht.

c. die den Anliegern der Consularstrassen überwiesenen Ländereien (Z. 11—13). Dieselben standen zwar im erblichen Besitz, allein sie leisteten dafür ein bestimmtes Vectigal, über das ich im Bullett. dell' Inst. 1847 p. 174 gesprochen habe, bei Gelegenheit einer dort von mir publicierten Wegeinschrift vom J. 242 n. Chr., worin gesagt wird, dass Gordian die Strasse von Nuceria nach Salernum wieder hergestellt habe, reddito or[d]inario vectigali tute[lae] eius. Die dort zusammengestellten Beweise zeigen, dass dies Vectigal in Geld geleistet ward. Die Instandhaltung der Landstrassen, welche Cato de r. r. 2 allgemein unter den Obliegenheiten der familia rustica während der Ferien aufführt, war wohl nicht obligatorisch.

2. Im freien Eigenthum des römischen Staats bleibt das gesammte hiernach noch übrige Gemeinland, an dem eigenmächtige Occupationen von nun an nicht mehr stattfinden dürfen, bei Strafe von mindestens 50 (Sesterzen) für jedes widerrechtlich

des Livius wie bei den Archäologen vorkommt, ist auffallend. Quei in trientabule[is ager datus est], heisst es in der lex agr. Z. 31, und bei Livius 31, 13 hat die Bamberger Handschrift trieñ tabulũque is ager quia pro tertia parte pecuniae datus erat appellatus, und ähnlich die übrigen, nur dass manche Abschreiber trieñ in trienum auflösen. Offenbar muss man lesen trientabulumque is ager — appellatus; das Wort hat mit tabula nichts zu schaffen, sondern ist ein Instrumentalsubstantiv von triens oder einem zwar nur analogisch zu rechtfertigenden trientare. Wie venabulum fibula das Werkzeug zur Jagd, zum Heften bezeichnet, patibulum, stabulum den zur Marter oder zum Stehen geeigneten Ort, fabula das zur Erzählung Geeignete, acetabulum, thuribulum das für Essig, für Weihrauch geeignete Gefäss, so ist trientabulum der Gegenstand, vermittelst dessen das Drittel gezahlt ward; es ist ein Substantiv und die verschiedenen zu diesem Zwecke gegebenen Aecker heissen in dem Ackergesetz trientabula.

benutzte Jugerum (Z. 24. 25). Unter diesem Gemeinland nehmen die erste Stelle ein die in den sempronischen Gesetzen der Theilungscommission entzogenen und dem Staat ausdrücklich reservierten Domänen, für welche alle die bisher aufgeführten Erwerbstitel kein Eigenthum oder erblichen Besitz zu geben vermögen (Z. 6); es kann daher Rudorffs Restitution Z. 24. 25, wo von dem ager publicus populi Romani der ager exceptus lege Sempronia ausgeschlossen wird, unmöglich richtig sein. Aber auch das folgende: neive is ager compascuos esto neive quis — defendito quomi[nus quei v]elit compascere liceat — kann nicht richtig sein; der Acker, an dem jedem das compascere zusteht, muss nothwendig compascuus sein, nicht das Gegentheil davon. neive fehlt bei Göttling; ich habe zwar keine Variante bemerkt, aber bei der grossen Schwierigkeit, die Anfangs- und Endbuchstaben der Zeilen, die meistens gebrochen und unter dem Holzrahmen verborgen sind, zu erkennen, wird es erlaubt sein für NEIVE oder IVEIVE (denn N und IV sind kaum zu unterscheiden) zu lesen RVEIVE. Danach versuche ich folgende Ergänzung des Kap. 10: [Ager locus omnis quei sup]ra scriptus est, quod eius agrei locei post h. l. rog. publicum populei Romanei erit, extra eum ag[rum locum quei lege plebeive scito post hac venierit datus redditusve erit [14]), extraque agrum locum quo quoi s. c. populive scito licebit utei fr]ueive, is ager compascuos esto neive quis in eo agro oqupatum habeto neive defendito quomi[nus quei v]elit compascere liceat. Man behielt sich also vor, beliebige Theile der Domänen in Zukunft an Privaten entweder durch Kauf oder Assignation abzutreten oder auch zur Urbarmachung in Erb- oder Zeitpacht zu geben; was übrig bleibt, ist Gemeinweide, ager compascuus, welches hier nicht mit Rudorff S. 67, Huschke S. 590 als das in gemeinschaftlichem Privateigenthum Mehrerer befindliche, sondern eben als das öffentliche Weideland zu fassen ist. [15]) —

14) Nach Z. 12: [extra]que eum agrum quem ex h. l. venire dari reddive oportebit.

15) An sich kann ager compascuus jeden Acker bezeichnen, auf dem Mehrere das Weiderecht haben, und so bezeichnet es z. B. im s. c. de Genuat. das Weideland der Commune Genua, und ebenso kommen bei Hygin p. 202 Lachm. die compascua publica Iuliensium vor; den Mehreren gemeinschaftlichen Grundbesitz bezeichnet es bei Frontin. p. 15 L. und l. 20 §. 1 D. si serv. vind. 8, 6. Allein hier, wo ausdrücklich hinzu gesetzt wird, dass auf diesem Acker qui velit compascere licet, ist der an sich indiffe-

Auf dieses Gemeinland steht es jedem Bürger Roms oder eines der zum Mitgenuss befugten Staaten zu bis zu zehn Häupter Grossvieh (Rinder, Pferde, Maulthiere, Esel, die der Mancipation unterworfenen Thiere) und eine uns nicht bekannte Anzahl Kleinvieh aufzutreiben, ohne dafür dem Steuerpächter eine Vergütung zahlen zu müssen (Z. 14. 15. 25. 26). Ueber diese Zahl hinaus kann die Benutzung nur stattfinden gegen Erlegung eines Weidegeldes für jedes Haupt, welches wohl für jedes Lustrum durch censorisches Edict fixiert und durch die publicani scripturarii eingetrieben ward. Dabei ward indess festgesetzt, dass, während das Vieh von einem Acker zum andern getrieben ward — bekanntlich sind in Italien die Winter- und die Sommerweiden oft viele Tagereisen von einander entfernt und es führen von den einen zu den andern viele Meilen lange, mit Lager- und Weideplätzen verbundene Triftwege, calles bei den Alten, jetzt tratturi genannt —, so lange das Vieh auf diesen Triftwegen oder den öffentlichen Strassen sich befand, kein Weidegeld von denselben erhoben werden dürfe (Z. 26).[16])

Von Herrn *Haupt* wurden *Verbesserungen zum Livius aus Randbemerkungen von Reiz* mitgetheilt.

Unter den von Gottfried Hermann hinterlassenen Büchern befindet sich ein Exemplar des Leipziger Nachdrucks des Livius von Le Clerc mit handschriftlichen Bemerkungen von Friedrich

---

rente Ausdruck auf die allen römischen Bürgern und berechtigten Bundesgenossen zur Benutzung freigegebene Gemeinweide zu beziehen. Wäre, wie Rudorff und Huschke annehmen, das Gemeinland der einzelnen Communen zu verstehen, wie wäre es denkbar, dass ein römisches Gesetz die unentgeltliche Nutzung daran beschränkt und die scriptura davon der römischen Staatskasse zugesprochen hätte? Dass später, wo überhaupt die Staatsdomänen meistens entweder in Privat- oder Communalbesitz übergegangen waren, der ager compascuus als ager publ. populi R. nicht mehr vorkommt, ist leicht begreiflich.

16) Dies konnte leicht gemissbraucht werden, wenn die Hirten auf den Weg mehr Zeit als nöthig verwendeten. Einen solchen Missbrauch mag man dem Lucilius vorgeworfen haben, und dann hat der Spott, das Vieh gehöre ja gar nicht dem Lucilius, es sei emancipiert und weide wo es Lust habe, — indem er auf das die öffentlichen tratturi abweidende Vieh bezogen wird, erst die rechte Pointe.

Wolfgang Reiz. Diese Bemerkungen zeugen ebenso sehr von der Dürftigkeit, in welcher der vortreffliche Mann die gröste Zeit seines Lebens hinbringen muste (selbst der drakenborchische Livius ist ihm nur zuweilen zur Hand gewesen) als von dem eindringenden Scharfsinne durch den er die meisten, und von der pünktlichen Sorgfalt durch die er alle deutschen Philologen des vorigen Jahrhunderts übertraf. Ich theile hier eine Reihe von Verbesserungen des Textes mit die, so viel ich weiss, keinem Anderen eingefallen sind. Selbst die weniger sicheren sind durchaus sinnreich; auf streng logischem Wege gefunden, nach Reizens Art, sind alle. Ob die heutige Kritik des Livius, die zum Theil auf seltsamen Irrwegen rückwärts schreitet, von diesen Verbesserungen Nutzen ziehen werde mag dahin gestellt sein.

1, 55, 9. *Pisoni, qui quadraginta milia pondo argenti seposita in eam rem scribit, summam pecuniae neque ex unius tum urbis praeda sperandam et* nullorum, *ne* huius *quidem magnificentiae operum fundamenta non exsuperaturam.* Die Handschriften *nullius* für *nullorum* und *horum* für *huius*.

2, 2, 3. *regnasse deinde Ser. Tullium. ne intervallo quidem facto oblitum* quamquam *alieni regni Superbum Tarquinium velut haereditatem gentis scelere ac vi repetisse.* Die Hss. *tamquam*.

2, 6, 9. *adeoque infestis animis concurrerunt, neuter, dum hostem vulneraret, sui protegendi corporis memor, ut contrario ictu* propter *parmam uterque transfixus duabus haerentes hastis moribundi ex equis lapsi sint.* Die Hss. *per*.

2, 18, 9. *Sabinis etiam creatus Romae dictator (eo magis quod propter se creatum credebant) metum incussit.* Die Hss. *crediderant*; gemerkt hat den Fehler der Schreiber der zweiten vossischen, der *crediderunt* setzte.

2, 33, 3. *per secessionem plebis Sp. Cassius et Postumius Cominius consulatum inierant:* aus *inierunt*.

2, 46, 4. *inter primores genus Fabium insigni spectaculo exemploque civibus erat.* Die Hss. *insigne*.

3, 48, 1. *decemvir, alienato* ob *libidinem animo, negat.* Die Hss. *ad*.

3, 50, 16. *non defuit quod responderetur, deerat qui daret responsum.* Die Hss. *quid*.

4, 2, 6. *ut qui natus sit ignoret, cuius sanguinis, quorum sacrorum sit, dimidius patrum [sit], dimidius plebis, ne secum quidem ipse concors.*

4, 3, 7. *de imperio actum est, et perinde hoc valet, plebeiusne*

ΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΑΡΧΙΔΟC ΑΡΧΟΥCΙ ϛΟΥΛΗ ΔΗΜΩ ΚΑΙ ΤΗC Κ[ΥΡΙΑC ΠΑΤΡΙΔΟC] ΟΙ ΕΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙC
ΚΑΤΟΙΚΟΥΝΤЄC ΧΑΙΡЄΙΝ
ΔΙΑ ΤΟΥC ΘЄΟΥC ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΗΜΩΝ ΑΥΤΟΚΡΑΤ[ΟΡΟC ΤΥΧΗ]Ν ЄΙ ΚΑΙ ΤΙC ΑΛΛΗ CΤΑΤΙ
ΩΝ ЄCΤΙΝ ЄΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙC ΟCΟΙ (sic) ΠΛЄΙΟΥC ΥΜΩΝ ΙCΑCΙ ΚΑΙ [ΗΜΕΤ]ЄΡΑ ЄCΤΙΝ ΚΑΙ ΚΟCΜΩ ΚΑΙ
ΜЄΓЄΘЄΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΦЄΡΟΥCΑ ΤΑΥΤΗC ΠΑΛΑΙ ΜЄΝ Є[Π]ЄΜЄΛΟΥΝΤΟ ΟΙ ЄΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙC ΚΑ
ΤΟΙΚΟΥΝΤЄC ΤΥΡΙΟΙ ΟΙ ΠΟΛΛΟΙ ΟΝΤЄC ΚΑΙ ΠΛΟΥCΙΟΙ ΝΥΝ ΔЄ ЄΙC ΟΛΙΓΟΥC ΗΜΑC ΠЄΡΙЄCΤΗ ΤΟΝ
ΑΡΙΘΜΟΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΙCΚΟΝΤЄC ЄΙC ΤЄ ΘΥCΙΑC ΚΑΙ ΘΡΗCΚЄΙΑC ΤΩΝ ΠΑΤΡΙΩΝ ΗΜΩΝ ΘЄΩΝ ЄΝΘΑ
ΔЄ ΑΦΩCΙΩΜЄΝΩΝ ЄΝ ΝΑΟΙC ΟΥΚ ЄΥΤΟΝΟΥΜЄΝ ΤΟΝ ΜΙCΘΟΝ ΤΗC CΤΑΤΙΩΝΟC ΠΑΡЄΧЄΙΝ ΚΑ
Τ ЄΤΟC ✱ CΝ· ΜΑΛΙCΤΑ Η (sic) ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΛΩΜΑΤΑ ЄΙC ΤΟΝ ΑΓΩΝΑ ΤΟΝ ЄΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙC ΤΗC Β[Ο]ΥΘΥCΙΑC
ΗΜЄΙΝ ΠΡΟCЄΤЄΘΗ ΔЄΟΜЄΘΑ ΟΥΝ ΠΡΟΝΟΗCΑΙ ΥΜΑC ΤΟΥ ΔΙΑΜЄΝЄΙΝ ΑЄΙ ΤΗΝ CΤΑΤΙΩΝΑ ΔЄΙΑΜЄΝ
ЄΙ ΔЄ ЄΑΝ ΠΡΟΝΟΙΑΝ ΤΩΝ ΚΑΤ ЄΤΟC ΔΙΔΟΜЄΝΩΝ ЄΙC ΤΗΝ ΜΙCΘΩCΙΝ ✱CΝ· ΠΟΙΗCΑCΘЄ ΤΑ ΓΑΡ ЄΤЄ
ΡΑ ΑΝΑΛΩΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΓЄΙΝΟΜЄΝΑ ЄΙC ЄΠΙCΚЄΥΗΝ ΤΗC CΤΑΤΙΩΝΟC ЄΙC ΤΑC ΙЄΡΑC ΗΜЄΡΑC ΤΟΥ
ΚΥΡΙΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟC CΥΝΠЄCΟΥCΗC ЄΑΥΤΟΙC ЄΛΟΓΙCΑΜЄΘΑ ΙΝΑ Μ[Η ΤΗΝ] ΠΟΛΙΝ ΒΑΡΩΜЄΝ
ΥΠΟΜΙΜΝΗCΚΟΜЄΝ ΔЄ ΥΜΑC ΟΤΙ ΟΥΔЄΜΙΑ ΠΡΟCΟΔΟC ΓЄΙΝЄΤΑΙ ΟΥ[ΤΕ ΠΑΡΑ ΝΑΥ]ΚΛΗΡΩΝ
ΟΥΤЄ ΠΑΡΑ ЄΜΠΟΡΩΝ ΤΗ ЄΝΘΑΔЄ CΤΑΤΙΩΝΙ ΩC ЄΝ ΤΗ ΒΑCΙΔΙ (sic) ΒΑCΙΛΙΔΙ [ΡΩΜΗ ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜЄΝ]
ΟΥΝ ΚΑΙ ΔЄΟΜЄΘΑ ΥΜΩΝ ΤΗC ΤΥΧΗC ΦΡΟΝΤΙCΑCΤЄ (sic) ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑ[ΤΟC ЄγρΑΦΗ ЄΝ ΠΟΤΙ]
ΟΛΟΙC· ΠΡΟ· Ι· ΚΑΛΑΝΔΩΝ ΑΥΓΟΥCΤΩΝ ΓΑΛΛΩ ΚΑΙ ΦΛΑΚΚΩ Κ[ΟΡΝΗΛΙΑΝΩ ΥΠΑΤΟΙΝ]
ΑΠΟ Α[..]ΤΩΝ ΒΟΥΛΗC ΑΧΘЄΙCΗC· ΚΑ· ΙΟΥ[..]ΟΥ ΤΟΥ ЄΤΟΥC· Τ· ЄΦΗΜЄ[ΡευοΝΤΟC]

ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΟΥϹ ΠΑΥϹΑΝΙΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

ΑΝΕΓΝΩϹΘΗ ΕΠΙϹΤΟΛΗ ΤΥΡΙΩΝ ϹΤΑΤΙΩΝΑΡΙΩΝ ΑΝΑΔΟΘΕΙϹΑ [ΥΠΟ ΛΑΧΗΤΟϹ]
ΕΝΟϹ ΑΥΤΩΝ ΕΝ Η ΗΞΙΟΙΝ [sic] ΠΡΟΝΟΙΑΝ ΠΟΙΗϹΑϹΘΑΙ ΑΥΤΟΙϹ ✱ $\overline{ϹΝ}$ [ΕΙϹ ΤΕ ΘΥϹΙΑϹ]
ΚΑΙ ΘΡΗϹΚΕΙΑϹ ΤΩΝ ΠΑΤΡΙΩΝ ΗΜΩΝ ΘΕΩΝ ΕΚΕΙ ΑΦΩϹΙΩΜΕΝΩ[Ν ΕΝ ΝΑΟΙϹ]
ΚΑΙ ΜΗ ΕΥΤΟΝΕΙΝ ΤΟΝ ΜΙϹΘΟΝ ΤΗϹ ϹΤΑΤΙΩΝΟϹ ΠΑΡΕΧΕΙΝ ΚΑΤ ΕΤΟϹ [✱ $\overline{c. n.}$]
ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΛΩΜΑΤΑ ΕΙϹ ΤΟΝ ΑΓΩΝΑ ΤΟΝ ΕΝ ΠΟΤΙΩΛΟΙϹ [sic] ΤΗϹ ΒΟΥΘΥϹΙΑ[Ϲ ΑΥ]
ΤΟΙϹ ΠΡΟϹΤΕΘΗΝΑΙ ΤΩΝ ΓΑΡ ΕΤΕΡΩΝ ΑΝΑΛΩΜΑΤΩΝ ΓΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΕΙϹ Ε[ΠΙ]
ϹΚΕΥΗΝ ΤΗϹ ϹΤΑΤΙΩΝΟϹ ΕΙϹ ΤΑϹ ΙΕΡΑϹ ΗΜΕΡΑϹ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟϹ Ϲ[vv]
ΠΕϹΟΥϹΗϹ ΑΥΤΟΙϹ ΕΛΟΓΙϹΑΝΤΟ ΙΝΑ ΜΗ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΒΑΡΩϹΙΝ ΚΑΙ ΥΠΕΜΙΜΝΗ
ϹΚΟΝ ΟΤΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΡΟϹΟΔΟϹ ΓΕΙΝΕΤΑΙ ΑΥΤΟΙϹ ΟΥΤΕ ΠΑΡΑ ΝΑΥΚΛΗΡΩΝ ΟΥΤΕ
ΠΑΡΑ ΕΜΠΟΡΩΝ ΩϹ ΕΝ ΤΗ ΒΑϹΙΛΙΔΙ ΡΩΜΗ ΜΕΘ ΗΝ ΑΝΑΓΝΩϹΙΝ ΦΙΛΟΚΛΗϹ ΔΙΟ
ΔΩΡΟΥ ΕΙΠΕΝ ΟΙ ΕΝ ΡΩΜΗ ϹΤΑΤΙΟΝΑΡΙΟΙ [sic] ΕΘΟϹ ΕΙΧΟΝ ΑΕΙ ΠΟ[ΤΕ ΕΞ ΩΝ ΑΥΤΟΙ ΛΑΜ]
ΒΑΝΟΥϹΙ ΠΑΡΕΧΕΙΝ ΤΟΙϹ ΕΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙϹ ✱ $\overline{ϹΝ}$ ΑΞΙΟΥϹ[Ι] [sic] ΚΑΙ ΝΥΝ ΟΙ ΕΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙϹ]
ϹΤΑΤΙΩΝΑΡΙΟΙ ΑΥΤΑ ΤΑΥΤΑ ΑΥΤΟΙϹ ΤΗΡΕΙϹΘΑΙ Η ΕΙ ΜΗ Β[ΟΥΛΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΝ ΡΩΜΗ ΑΥ]
ΤΟΙϹ ΠΑΡΕΧΕΙΝ ΑΥΤΟΙ ΑΝΑΔΕΧΟΝΤΑΙ ΤΑϹ ΔΥΩ ϹΤΑΤΙΩΝ[ΑϹ ΕΠΙ ΤΗ ΑΥΤΗ ΑΙΡΕϹΙ Ε]
ΠΕΦΩΝΗϹΑΝ ΚΑΛΩϹ ΕΙΠΕΝ ΦΙΛΟΚΛΗϹ ΔΙΚΑΙΑ ΑΞΙΩϹ[Ι ΟΙ ΕΝ ΠΟΤΙΟΛΟΙϹ ΑΕΙ]

8

BERICHTE

DER

KÖN. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN

15. FEBRUAR. SITZUNG DER PHILOLOG. HISTOR. CLASSE.

Herr *Mommsen* las *über die Unteritalien betreffenden Abschnitte der ravennatischen Kosmographie.*

Es ist nicht schwer zu sehen und ist oft auch gesagt worden, dass eine ungemeine Verwandtschaft zwischen der peutingerschen Strassenkarte und der unter dem Namen des Geographen von Ravenna bekannten Kosmographie stattfindet. Am bestimmtesten haben dies ausgesprochen Wesseling (in der Vorrede zu der *diatribe de Iudaeorum archontibus Traiecti ad Rhenum* 1738) und Mannert in der Einleitung zu der Münchener Ausgabe der peutingerschen Karte p. 11 sq. Bei der Bearbeitung der unteritalischen Meilensteine und des römischen Strassennetzes dieser Provinzen habe ich gleichfalls gefunden, dass in diesem Abschnitt die Kosmographie nichts ist als die Abschrift eines etwas bessern Exemplars der Karte mit geringen Weglassungen und noch geringeren Zusätzen; und da es mir schien, dass eine Wiederherstellung möglich und zugleich die einzige Form ist, durch welche das abschreckend barbarische und fast unzugängliche Buch wieder brauchbar werden kann, so gebe ich hier eine Restitution dieses Abschnitts der dem Kosmographen vorliegenden Karte, wobei die einfachen Verbindungsstriche bezeichnen, dass die Stationen in derselben Reihenfolge bei dem Kosmographen vorkommen, die punctierten Linien, dass dieselben von mir zusammengerückt worden sind. Der Abdruck und die Erörterung der betreffenden Textabschnitte werden diese Tafel rechtfertigen, woran sich dann noch einige weitere Anmerkungen über das Verhältniss des Buchs zur Karte und die Entstehung der Schrift anschliessen werden.



1. DIE UNTERITALISCHEN STRASSENZUEGE DER KOSMOGRAPHIE[1]).

1. Strandweg von Ancona nach Barium

Rav. 4, 31. 5, 1.	*Peut.*
Ancona	Ancona
	fl. Aspia[2])
Numana (Humana 5 *v*)	Numana
	Misco fl.
	fl. Flosis
Potentia (Potensia 5 *v*)	Polentia
	fl. Misiu
Sacrata (Sacria 5 *v*)	Sacrata
Flosor (Flesor *g*, Flexo 4 *v*)	Flusor
* Pausulas (Pausas 4)[3])	
Tinna (Pinna 4 *v*)	Tinna
	fl. Tinna
Firmo (fehlt 4)	Castello Firmani
Cupra (fehlt 4)	Cupra maritima
Troentino (fehlt 4)	Castro Trentino
Perturno (pturno 5*g*; fehlt 4)[4])	fl. Herninum
Castronovum (fehlt 4)	Castro novo
Macrinum (fehlt 4)	Macrinum
Pinnis (umgestellt in 4, s. Anm. 5)	Pinna
	fl. Comara

1) Die Doppelstriche bezeichnen die Absätze, die der Kosmograph durch *item* oder ähnliche Phrasen im Text macht; der Asterisk die auf der Karte ausgefallenen Ortschaften.

2) Diesen und andere Flüsse hat der Kosmograph, der nur *civi ates* nennen will, wohl mit Absicht weggelassen, zumal wo sie sich durch die grüne Farbe auszeichneten.

3) Pausulas hat die Karte auf einer Nebenstrasse, die von Potentia abbiegt und bei Pausulä in zwei Zweige nach Asculum und nach Firmum sich spaltet; was ganz unmöglich ist. Pausulä ist vielmehr nach der Kosmographie bei Castro nuovo an der Küste anzusetzen (vgl. *Cluver p.* 741).

4) Da sonst alle ins Meer verzeichnete Namen der Karte bei dem Kosmographen fehlen, ist es die Frage, ob der Fluss Herninus (oder Helvinus, jetzt Ubrata) hier zu verstehen ist.

Salinis (Sabina 4, umgestellt s. Anm. 5)	Salinas
[Asculum] (fehlt in 5)[5])	
[Abrutio] (fehlt in 5)[5])	
[Balba quae vel si (sit *v*) a mare centum millia ponitur (posita *v*), tamen territorium eius usque ad mare pertingit] (fehlt in 5)[5])	
	fl. Sannum
‖ Aderno	ostia Eterni
	fl. Clocoris
Ortona	Ortona
Anxanum (Anximum 4 *v*, Ansianum 5 *v*)	Anxano
Teadem (Theanum Teadem 5 *g*; Teanum Teadem 5 *v*)[6])	
Annum	Annum
Pallanum (Pallannum 4, Palanum 5 *v*)	Pallanum
Istonium (Istonio 4)	Istonium
Larinum (Larium 4 *v*)	Larinum
Teanopolon (- polo 5 *g*, - pilo 5 *v*)	Teneapulo
Ergitium (Ergitio 5 *g*, Egritio 5 *v*)	Ergitium

---

5) Der Kosmograph hat im 4. Buch nicht bloss eine Reihe Namen ausgelassen, indem das Auge von *Tinna* auf *Pinnis* abirrte, sondern auch confundiert und interpoliert: *Tinna, Sabina, [Asculum, Abrutio], Pinnis, [Balba]*. Asculum und Teramo (*Interamnia Praetuttianorum*, im Mittelalter *Aprutium*, s. *Beretti p.* 264) liegen im Binnenland und gehören nicht hieher, noch weniger die Grafschaft und das Bisthum Valva, das etwa dem Gebiet von Corfinium entspricht und schwerlich je bis ans Meer reichte (*Berettip.* 254). Schon die neueren Namen *Abrutio* und *Valva* verrathen den Interpolator.

6) Chieti liegt nicht am Meere und steht hier falsch, wogegen es in § 24 in richtiger Folge erscheint; aber dass keine Interpolation hier stattgefunden hat, beweist die Uebereinstimmung beider Texte. Es muss auf der Karte, die dem Kosmographen vorlag, dicht bei Lanciano verzeichnet gewesen sein, ähnlich wie auf der uns vorliegenden; doch verträgt es sich damit freilich nicht, wenn es unten *iuxta Pitinnon* gesetzt wird und es muss in dem Einen oder dem Andern ein Schreib- oder Redactionsfehler stecken. Wegen der Dittographie *Teanum*- *Teate* vgl. meine unteritalischen Dialekte S. 301.

* Tatiniae (Hoocinie 5)[7])	
* Pordona[7])	
* Atrae (Atre 5)[7])	
Sipontos (Sep. 4 *v*, Siponto 5 *g*, Siporto 5 *v*)	Siponto
Anxanum (Dixanum 5)	Anxano
Salinis (– nix 4 *v*)	Salinis
Aufidum (Ausidum 4 *g*, Ausidium 5 *v*)	Aufinum
	fl. Aufidus
Bardulos	Bardulos
	fl. Aueldium
Turenum (Tirenum 4)	Turenum
Natiolum (Naprolum 5 *v*)	Natiolum
Barium (Brium 4 *v*)	Barium

2. *via Traiana* von Barium nach Brundisium.

Rav. 4, 31. 5, 1.	*Peut.*
turris Caesar s	turris Cesaris
Dixium (Diriam 4 *v*)	Dertum
Gnatia (Ignatiae 5)	Gnatie
Speluncas (Specuncas 4 *v*)	Spelunis
Brindice (Brendesium 4 *g*, Brentesium 4 *v*)	Brindisi

3. Strandweg von Brundisium nach Tarent.

Rav. 4, 31. 5, 1.	*Peut.*
	fl. Pastium
Baletium	Balentium
Lupia (Lubias 5)	Luppia
Ydrontus (Ydronto 5 *g*, Ydranto 5 *v*)	Ydrunte
Minervium (-va 5 *g*, -ba 5 *v*)	castra Minervae
Veretum (Beretum 4 *v*)	Veretum

7) zwei oder drei Oerter an der Seeseite des Garganus, die sonst unbekannt sind; wenn nicht *pordona atrae* der *portus Garnae* ist.

Mirtum (fehlt 5)	Uzintum
Baletium (Saletium 5 *g*, Salatium 5 *v*)	Baletium
Neretum (Beretum 4 *v*)	Neretum
Manduris	Manduris
Tarentum (Tarantum 5)	Tarento

4. Strandweg von Tarent über Regium nach Nuceria.

Rav. 4, 31. 5, 1	*Peut.*
Mesocherum (fehlt 5)[8])	
Metapontum	Turiostu[9])
Heraclea (Herachea 4 *v*, Heraclia 5 *g*, Eraclia 5 *v*)	Heraclea
Scinasium (fehlt 5)	Semnum
Turris (fehlt 5)	Turis
Pelia (fehlt 5)	Petelia
Crotona (fehlt 5)	Crontona
Facenio (Pacenio 4 *g*, fehlt 5)	Lacenium
Annibal (Aniaba 4 *v*, Anival 5)[10])	Annibali
Rav. 4, 32. 5, 1.	
‖ Caulon iuxta fretum quod dividit inter insulam Siciliam et Italiam	Caulon
‖ Locris	Lucris
Syleon (zweimal geschrieben 5 *g*; sileon 4 *v*)	Scyle
Leucopetra	Leucopetra
Regio (Rhegio 4 *g*) Iulii (Iulis 4 *v*, Iulia 5)	Regio
‖ columna (columpna 5) Regia (Rhegia 4 *g*)	fehlt; Zahl und Bild sind vorhanden.

8) Mesochorum steht auf der Karte und beim Kosmographen selbst § 28 richtig auf der Strasse von Tarent nach Brundisium als erste Station und ist aus Versehen hier in den einen der Kataloge eingetragen.

9) Schon *Cluver. p.* 1277 vermuthete hierin *Metapontum*.

10) Der erste Katalog bezeichnet hier einen Absatz, ebenso wie die *tab. Peut.* Die beiden folgenden Puncte *Scyllacium* und *Cocintum* sind ins Binnenland verschlagen worden, s. §. 17.

Arciades (arciadis 4 *v*, artiadis 4 *g*)	Arciade
Tauriana	Tauriana
[Amantia] (fehlt in 5)[11])	
[Agello] [fehlt in 5)[11])	
‖ Vibona (5 *g*, Uivona 5 *v*, Bibona 4) Valentia (Balentia 4)	Vibona Balentia
‖ Tanum (Tenna 5)	Tanno fl.
Temsa (Tempsa 4 *g*, Tempesa 4 *v*)	Temsa
Clampetia	Clampeia
* Erculis (-les 5 *g*; fehlt 4)[12])	
Cerellis	Cerelis
Laminium (Lanimunium 5 *g*, Lauimunium 5 *v*)	Lauinium
Blandas	Blanda
Cesernia (Cersenia 5 *v*, Cesserina 4 *v*)	Cesernia
	fl. Crater
* Veneris (fehlt 4)[12])	
* Buxentum (Boxonia 5)	
* Bellias	
* Erculam (fehlt 4)[12])	
Paestum	Pestum
Silarum (Salarium 5 *v*, Salanum 5 *g*)	Silarum fl.
Salernum (fehlt 4)	Salerno
Nuceria (fehlt 4)[13])	Nuceria

5. Strandweg von Surrentum nach Sinuessa.

Rav. 4, 32. 5, 1	*Peut.*
Surentum (Syrrentum 5 *v*)	templum Minervae

11) Amantea und Aiello, zwei Städte späterer Gründung in der Nähe von Cosenza, verrathen sich durch ihre Modernität, durch ihr Fehlen im zweiten Katalog und durch ihr Vorkommen ausser der geographischen Reihe als ein spätes Emblem. Es steht wie gewöhnlich am Ende eines Abschnitts; der Kosmograph fährt fort: *item iuxta mare Gallicum est civitas* u. s. w.

12) einzelne Tempel und andere Anlagen, die der kürzere Katalog weglässt.

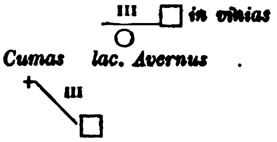
13) Es ist bemerkenswerth, dass sowohl bei dem Kosmographen als auf der Karte der Küstenweg bei Salern aufhört und nach Nuceria ins Binnenland sich wendet.

Minerba[13]) (fehlt 4)	Surrento
Stabios (-bium 4)	Stabios
* Sarnum[14])	gezeichnet
* Pompeis (Pompei 4)[14])	
Oplontis (Opolontis 5 *v*, Opolentis 5 *g*, Eplontis 4 *v*)	Oplontis
Merclanium (Mereclañium 5 *v*)	Herclanium
Neapolis	Neapoli
* cryptam[15]) (cripta 5 *v*; fehlt 4)	gezeichnet
Puteolis (-li 4)	Puteolis
in viniis (inuinus 5 *v*, numus.4 *v*)	in uinias
* Miseum (Misium 4 *g*; Cumas 5)[16])	Zahl.
	lac. Avernus
* Baias (Bias 4 *v*)	Zahl und Bild
	lac. Acerusius

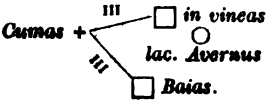
14) Die Karte ist hier nach dem Kosmographeu zu rectificiren, indem sie den Sarnus falsch vor, statt nach Stabiä zeichnet und Pompeii wohl aus Mangel an Raum ins Binnenland versetzt hat.

15) Ich weiss nicht, ob man schon bemerkt hat, dass auf der Karte der grosse runde Bogen von gelber Farbe (die die Berge bezeichnet) mit zwei Eingängen die Grotte oder die Grotten des Posilipp darstellt. Die beiden Eingänge scheinen die noch jetzt gangbare und die verschüttete sog. Sejanusgrotte zu bezeichnen.

16) Der zweite Katalog geht von Puteoli direkt durch die 'Weinberge' hinter dem Avernersee auf Cumä und holt dann Bajä und Misenum nach; der erste bricht bei den 'Weinbergen' ab, um von Misenum ununterbrochen fortgehen zu können. Die *Peut.* hat:



wo herzustellen ist:



Cumas (Cubias 4 *v*) Misenon 5 *v*, Missenon 5 *g*)	Cumas
Liternum (Laternum 4 *v*)	Literno
Vulturnum (Bulturnum 4, Vulturium 5 *v*)	Vulturno
Safon	Saſo
Sinuessa (-se 4 *v*)	Sinuessa

6. *via Appia* von Sinuessa nach Tarracina.

Rav. 4, 32. 5. 1.	*Peut.*
Menturnis (-ne 4)	Menturnis
Caieta (Caeta 5 *v*, Gaieta 4)	
Formis (-miae 4 *g*, -me 4 *v*)	Formis
Fundi (-dis 5 *v*)	Fundis
Tarracina (Taracina 4 *v*)	Terracina

7. Strandweg von Tarracina nach Ostia.

Rav. 4, 32. 5, 1.	*Peut.*
turres (-ris 4)	ad turres
Cercellos (Cereleos 5 *v*, Çercellis 4 *g*, Carcellis 4 *v*)	Circeios
turres (-ris 4 *v* 5 *v*) albas (salbas 4 *v*)	ad turres albas
Clostris (Colostris 5 *v*; Plostris 4 *v*)	Clostris
Astura (-ras 4 *g*, Isturas 4 *v*)	Astura
Antium (Antianum 5 *v*, Aneium 4 *v*)	Antium
Lavinium	Lavinium
Laurente (-tum 5 *v*, Laupentium 4 *v*; fehlt 4 *g*)	Laurento
Ostia (hostis 5 *v*) Tyberina (Tiberina 4 *g*, Tiberiana 4 *v*)	Hostis

8. *via Praenestina.*

Rav. 4, 33.	*Peut.*
	via prentina
Gabios (Gabio *v*)	Cabinos

Praeneste	Preneste
Trebio	Treblis
Cussiolis [17]	Carsulis

9. *via Lavicana* und *Latina* [18]) von Rom bis Cales mit den Seitenstrassen nach Signia, Alatrium, Sora, Arcă.

Rav. 4, 33.	*Peut.*
	via Lavicana
‖ aquitana (-nia *v*) iuxta Gabios.	ad Quintanas
‖ statuas (-tus *v*)	ad statuas
pinas (proinas *g*)	ad Pactas
Bribilia (-la *v*)	ad Birium
* Signium	
Anagnia (-gina *v*)	compito Anagnino
* Alatrum	
Ferentinum	Ferentinum
* Sora (Sura *v*)	
Fabraterie (-tia *v*)	Febrateriae
Mulfe (Multe *g*)	Melfel
* Arcis	
Aquinum (-non *v*)	Aquino
Casinon (Lasinon *v*)	Casinum
flexon	ad flexum
* Benafron	
Solanon	Teano Scedicino
Galligus	Cale

---

17) *Trebio (Treblis)* erscheint also auch hier als Zwischenstation zwischen Präneste und Carsioli; welches Westphals Aenderung (röm. Camp. S. 106) dieses Zuges, wodurch er von Carsioli getrennt wird und in dem heutigen Trevi endigt, sehr unwahrscheinlich macht. Wahrscheinlich ward die *via Praenestina* fortgeführt bis Trevi, wo sie in die *via Sublaquensis* fiel und durch diese mit der *Valeria* verbunden ward; freilich können dann die Zahlen der Karte nicht richtig sein.

18) Die *Latina* vor ihrer Vereinigung mit der *Lavicana* bei *ad pictas* ignorirt der Kosmograph, weil die Karte keine Stationen darauf nennt. Dasselbe gilt von der *Laurentina*.

10. Verbindungsstrasse von Cales zur appischen Strasse nach Caudium [19]).

Rav. 4, 33.	*Peut.*
Galatia Salmatia [20])	
Sila	
castra Anibal gatianibas [20])	
Gaudium	Caudio

11. *via Appia* von Benevent nach Aeclanum.

Rav. 4, 33.	*Peut.*
Beneventus	Benebento
Nucerulas	Nueriola
Calor	Calor fl.
Eclanon (Edanon *v*)	Eclano

12. unbestimmt [21]).

Rav. 4, 33.

* Potentia
* Concilas
* Flegenas

13. *via Appia* von Rom bis ans Meer.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
via Appia.	via Appia
‖ Boviolas (Baviolas *g*) Bovelias iuxta Romam	Bobellas

19) Diese Strasse ist auf der Karte, wie sie uns vorliegt, völlig zerrüttet, obwohl die einzelnen Namen: *Gazatie* — *Syllas* — *castra Aniba* vorkommen. Es scheint ein Zweig der Latina gewesen zu sein, der von Cales links nach Caiatia (Cajazzo) lief, den Volturno bei Limatola passirte und zwischen Capua und Caudium in die Appia einmündete; die beiden Stationen sind wohl das Lager des Sulla vor der Schlacht gegen C. Norbanus am Abhang des Tifata und das des Hannibal in derselben Gegend.

20) wohl Dittographien.

21) Diese Stationen schliessen im Kosmographen unmittelbar an *Eclanon* an und scheinen Forsetzung; Potentia ist Potenza, das auf der Karte

Aratiae	Aricia
sub (sue *v*) Lanubus	sub Lanubio
tres tabernas	tres tabernas
* Appii (Apii *v*) foron	gezeichnet.
* Feronia	

14. *via Appia* von Sinuessa nach Capua mit Seitenstrassen nach Suessa und Atella.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
* Suesaruntia	
ponte Campanii	ad ponte Campanu
Urbanis	Urbanis
	ad nonum
Casilinon	Casilino
Capua (Kapua *v*) caput Campaniae	Capuae
Totella (Torella *v*)	Atella

15. Strasse von Capua nach Nuceria.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
Suscellus Suesula	Suessula
Nola	Nola
	ad Teglanum
Nuceria Constantia	Nuceria

16. Strasse von Salernum nach Vibo mit der Seitenstrasse nach Avellinum.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
Abelinon [22])	Abellino
Picentia (Picernia *v*)	Icentiae

nicht weit von Aeclanum steht, die andern beiden weiss ich nicht zu bestimmen.

22) Die Karte führt diesen Seitenweg erst auf Picentia, wo er sich theilt nach Abellinum und zum Silarus; allein sowohl nach der Andeutung des Kosmographen als nach der Lage von Picentia (jetzt Vicenza) muss der Weg nach Abellinum gleich hinter Salern von der grossen Südstrasse links abgegangen sein.

Silaron	**Silarum fl.**
Nares (Hares *g*) Lucanis	Nares Lucanas
Aceronia [23])	Acerronia
Foro Populi	Foro Popili
vico Mendilegio (Medilegio *g*)	vico Mendicoleo
Nerbulos	Nerulos
Interannium (Interammium *v*)	Nteramnio
Capratia (Capatia *v*)	Caprasia
Cratia	Crater fl.
Consentia (Conscentia *v*)	Contentia
Terisa [24])	Temsa
aque anatie (aqua natiae *g*)	aque ange
Angila confin. cum [Vibone] [25])	annicia

17. andre bruttische Oertlichkeiten [26]).

Rav. 4, 34.	*Peut.*
‖ Balarum [27])	mons Balabo
Crater [28])	Grater fl.
Silaceon [29])	Scilatio
* Cocineon (Coccineon *v*) [30])	Zahl vorhanden.

23) Die Karte ist von hier an sehr confus, da der Platz nicht ausreichte; es fehlt kein Name, aber oft der Verbindungsstrich und es sind mehrere Namen und Zahlen über dem Gebirg geschrieben, während die Hauptreihe unter dem Gebirg läuft. Der Kosmograph scheint die richtige Ordnung durchaus bewahrt zu haben.

24) Terina, nicht Tempsa.

25) *Angila quae confinatur cum territorio supra scriptae civitatis [Vibonis. Item sunt civitates] in ipsa regione id est* u. s. w. So etwa ist die Lücke zu ergänzen.

26) Der Kosmograph, nachdem er mit der bruttischen Halbinsel fertig ist, liest hier die noch übrig gebliebenen isolirten Namen, wie sie sich zwischen der grossen bruttischen und der östlichen Küstenstrasse finden, nachträglich zusammen.

27) auf der Karte über *Acerronia*; vermuthlich der *mons Alburnus*.

28) ist schon § 16 als Station vorgekommen. Auf der Karte steht der Name gleichfalls doppelt, wie überhaupt die Flussnamen oft mehrfach theils als Stationen, theils als Gewässer eingezeichnet sind.

29) Der Strandweg hört auf der Karte bei *castra Hannibalis* auf und wendet sich landeinwärts gegen *Vibo*:

18. *via Nomentana Tiburtina Valeria* von Rom bis Carsioli.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
	via Nomentana
‖ civitas Nomentana iuxta Romam	Nomento
	via Tyburtina
aquas Albulas	ad aquas Albulas
Tibur	Tibori
Bariae	Variae
Lanitas (Laniras *v*)	Lamnas
	Carsulis
Rane[30])	in monte grani.

19. verschiedene Stationen zwischen der latinischen und der samnitischen Strasse.

Rav. 4, 34.

Rotas[31])
Olifas[32])

Vibona Balentia		*Scilatio*		....		*Annibali*
	XXV		XXX		XXX	

Dies ist offenbar falsch. Es ist dies vielmehr die fehlende Strecke des Strandwegs von *castra Hannibalis* bis Kaulon, die, um Bruttien nicht gar zu sehr in die Länge dehnen zu müssen, ins Binnenland hineingezeichnet war; es ist theils hiernach, theils nach dem Kosmographen herzustellen:

Caulon		*Scyllacium*		*Cocintum*		*castra Hannibalis*
	XXV		XXX		XXX	

Der Fehler war aber offenbar schon in dem Exemplar der Karte vorhanden, das der Kosmograph benutzte; obgleich der Name *Cocintum* hier noch nicht ausgefallen war.

30) Der Kosmograph überschlägt Carsioli, da er dies schon § 8 genannt hat. *In monte Grani* ist nach der Karte, die aber hier nicht in Ordnung ist (Westphal röm. Camp. S. 122), die erste Station auf dem Seitenweg von Carsioli nach Subiaco.

31) *ad Rotas* ist nach der *Peut.* Zwischenstation auf dem Verbindungsweg von Venafrum nach Aesernia.

32) *Allifae* und *Telesia* bezeichnen auch die Itinerarien als Stationen des Verbindungswegs von Teanum nach Benevent:

Telasia[32])
Sirpium[33])
Foronovo qui confinatur cum territorio suprascriptae civitatis Beneventanae[34])

20. *via Salaria* von Rom bis vor Reate[35]).

Rav. 4, 34.	*Peut.*
via Salaria	vie Salaria
Fidenis iuxta Romam	Fidenis
Eretum	Ereto
Farfa	Farfar fl. (hinter ad Novas)
Nobas (Nob *v*)	ad Novas

21. Verbindungsweg zwischen der Salaria bei Interocrium und der Valeria bei Alba und Fortsetzung der Valeria.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
Pitinum (-non *v*)	Pitirum
Preferiunt (Proferum *g*)	Priferno
Abeia (Albeia *g*)	Aveia
	Frustemas

Teano — XVII — *Alifas* — XXV — *Telesia* — XVIII — *Benevento*

wonach auf der Karte zu berichtigen ist:

Teano scedicino — VIIII (lies *VIII*) — *Ebutiana* — IX — *Adlefas* ....

Telesia wird auch genannt, aber nicht in dieser Verbindung.

33) auch auf der Karte, aber am falschen Ort oder mit falscher Zahl; Station entweder zwischen Telesia und Benevent oder zwischen Säpinum und Benevent.

34) die erste Station der Appia.

35) Die Salaria mit ihren Verzweigungen fand in der schmalen Breite der Karte keinen Platz und wurde daher in die Länge so gezeichnet, dass der Anfang rechts von Rom geführt ward und man alsdann in die Höhe ging und links so weit die Namen reichten, fortschrieb. Davon ist die Folge gewesen, dass, was auf der Karte von *ad novas* in der ersten und *Pitinum* in der zweiten Reihe links steht, von dem Kosmographen weggelassen ward.

Gaba	Alba
Marubio[36])	Marrubio
Carbonarium (Corb. *v*)[36])	

22. Strasse durch Samnium nach Equus tuticus[37]).

Rav. 4, 34.	*Peut.*
Larene	Iovis Larene
Aufidia (Ausidia *v*)	Ausidena
Aesernia (Eseruia *v*)	Esernie
Cleturnominon (Cletus nonnion *g*)	Cluturno
Bobianum	Bobiano
Rani	Hercul Rani
Egotanticon (–co *v*)	Aequotutico

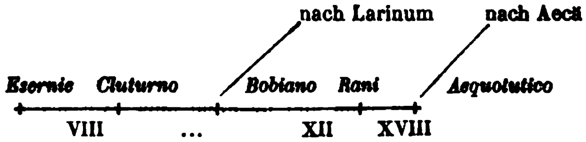
23. Station der Traiana.

Rav. 4, 34.	*Peut.*
Erdonias[38]).	Erdonias

---

36) Diese beiden Stationen schliessen nicht unmittelbar an Alba an; obwohl Marruvium auch auf der Karte so gezeichnet ist, ist es doch in der That durch die Station Cerfennia von Alba getrennt. *Carbonarium* findet sich auf der Karte als *in monte Carbonario* auf der gänzlich zerrütteten *via Sublacensis*.

37) Auf der Karte stehen diese Stationen theils unter, theils oberhalb des Gebirgszuges, und nach Cluturno sehr verwirrt; es wird ungefähr herzustellen sein:



Die Stationen *Ebutiana*, *Adlefas* gehören zu der § 19. aufgeführten Route. — Wenn *Cluturnonnion* der *Volturnus* wäre, so stände er falsch auf unsrer Karte und bei dem Kosmographen zwischen Aesernia und Bovianum; er gehört zwischen die unmittelbar darunter gezeichneten Teanum und Aebutiana.

38) Aecă ward hier ausgelassen, weil es zu der Seitenstrasse nach Arpi zu gehören schien.

24. *Claudia Valeria* von Cerfennia nach Teate und Seitenstrasse.

Rav. 4, 35.	*Peut.*
‖ Teano Marucion (-tion *v*) iuxta Pitinnon	Teano Marrucinno.
Ceios (Cegios *g*)	Ceios
Interbromum (-onium *g*)	Interpromum
Corfinium	Corfinio
	Statule
mus Emeos (Umeos *v*)	mons Imeus
Cerfenna (Cersenna *g*)	Cirfenna
Sulmone	Sulmonae

25. Seitenstrasse der Traiana von Aecä nach Sipontum (steht in *v* nach § 26)

Rav. 4, 35.	*Peut.*
‖ Arpos (Alpos *g*)	Arpos
Luceria Apuliae (-ie *v*)	Nuceriae Apulae
Ecas	Aecas

26. Traiana von Herdonià nach Barium.

Rav. 4, 35.	*Peut.*
‖ Butuntos	Butuntos
Rubos	Rubos
Budas	Rudas
* Canusio	

27. Strasse von Barium nach Lupatia in die Appia und von da auf dieser nach Aeclanum.

Rav. 4, 35.	*Peut.*
‖ Celia iuxta Butuntos	Celia
Ezetium (Ecetium *g*)	Ezetium
Norbae	Norve
Veneris	ad Veneris
* Lupitia (-cia *g*)	
sub Lupacia (Buplatia *v*)	sub Lubatia
* Blera	

Silitum	Siluntum
Benusia	Venusie
ponte Aufidi	ponte Aufidi
Aquilonia	Aquilonia
sub Murula	sub Romula

28. übrige Oerter in der oberen rechten Hälfte der Karte.

Rav. 4, 35.

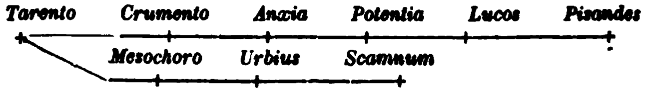
‖ Locu[39])
Pissandas[39])
‖ Samnum[40])
Urias[40])
Anxia[40])
Mesocoron (Mesochoron *v*)[40])
Grumention (-tium *v*) confin. cum Tarento[40]).

2. DIE KARTE DES KOSMOGRAPHEN.

Der Kosmograph citiert gern und viel; er scheint aber gleich manchem spätern Autor die Praxis befolgt zu haben, vorzugsweise die Autoren zu nennen, die er nicht las und die Quelle seiner Weisheit im Verborgenen zu lassen oder doch nur anzudeuten. Eine solche Hindeutung auf die wirkliche Quelle seines Buches, die freilich nicht das Werk eines Philosophus war und weder den Namen des Castorius noch des Marcomir trug, auf seine Landkarte lesen wir I, 18 (ähnlich V, 34): *potuissemus — subtilius dicere totius mundi portus et promontoria atque inter ipsas urbes miliaria, vel quomodo cunctae patriae aut qualiter ponuntur mirifice depingendo designare*; aber — fährt er fort — um die

39) *item civitas quae dicitur Locupissandas;* der Kosmograph nimmt es für eine Stadt, die Karte macht zwei daraus.

40) Die *Peut.* macht zwei Strassenzüge aus diesen Stationen:



Lesung des Buches bequemer zu machen, seien alle *designationes* und alles Weitläuftigere (*polylogia*) weggelassen; Meilenzahlen giebt er nur an bei dem Periplus des fünften Buches und auch da nur in Bausch und Bogen. — Bei dem Abschreiben der Karte verfährt er so, dass nach einander die einzelnen Strassen verzeichnet werden, indem er die schon früher in anderen Zügen vorgekommenen Stationen überspringt; so z. B. springt er in der Appia von der Quelle der Feronia nach *pons Campanus*, weil er die Strecke von Tarracina nach Sinuessa schon auf der Küstenroute angeführt hatte. Wenn er einen schon aufgeführten Ort auf einem andern Wege wieder erreicht, so schliesst er ihn öfter mit einer Wendung wie: *confinatur cum territorio supra dictae civitatis* an den schon genannten an, welche Formel, so weit meine Untersuchungen reichen, nur gebraucht wird von den auf der Karte durch eine Wegelinie vereinigten Stationen. Die Bezeichnungen *iuxta*, *desuper*, *in ipsa regione* u. dgl. beziehen sich immer auf die Karte, d. h. es folgt daraus zunächst nichts für die Lage der Oerter, sondern nur für den Platz, den sie auf der Karte einnehmen; so z. B. wenn Teate *iuxta Pitinnon*, Kaulon *iuxta mare Gallicum*, Gabii *desuper Romam* gesetzt werden. — Die Ordnung, in der er die unteritalischen Strassenzüge copiert hat, ist die, dass er erst den ganzen Periplus giebt (1—7), dann von der unteren Reihe die linke (8—15) und rechte Hälfte (16—17), endlich von der oberen die linke (18—25) und die rechte Hälfte (26—28) abschreibt, wobei er regelmässig von Rom ausgeht, also unterhalb Rom von links nach rechts, oberhalb desselben von rechts nach links fortschreitet; nur bei den Strassenzügen 26. 27 befolgt er eine andere Richtung. Natürlich war sein Zweck hiebei gar nicht, sich an eine streng locale Ordnung zu binden, sondern zunächst nur sich beim Abschreiben nicht zu verwirren; es ist daher auffallend, dass nicht mehr Versetzungen vorkommen.

So unleugbar diese enge Verwandtschaft, um nicht zu sagen Identität der beiden Quellen ist, so unbestreitbar ist andrerseits eine wesentliche, bis jetzt wohl noch nicht beachtete Verschiedenheit der vom Ravennas benutzten *mirifica pictura* von der uns erhaltenen in der ganzen äusseren Anlage. Unsre Karte ist bekanntlich gezeichnet als ein breites Band, das von Indien gegen die gaditanische Meerenge vorschreitend die Ländermasse anfangs ungetheilt, dann von der östlichen Spitze des Mittel-

meers an in zwei, die Länder über und unter dem Mittelmeer darstellenden, unabhängig von einander vorschreitenden Reihen abwickelt. Dem Ravennaten dagegen lag eine kreisförmige Erdkarte vor, welche keineswegs wie die peutingersche Strassenkarte auf die Darstellung der Configuration der Erde vollständig Verzicht that. Ausser den vier Himmelsgegenden waren rings umher die zwölf Winde verzeichnet, wie der Ravennate sagt I, 4. 13[1]). Daraus entstand bei dem Ravennaten die Eintheilung der Erdperipherie in 24 Theile (die er thöricht Tag- und Nachtstunden nennt), indem die Linien der Winde mit dem Aequator und Meridian nicht zusammenfielen, sondern das Gebiet des Westwindes z. B. vom Aequator durchschnitten ward. Den ganzen Continent schliesst der *oceanus* ein; was ausserhalb dieses Kreises liegt, heisst *infra oceanum*. Der Ocean ist unfahrbar in den beiden nördlichsten Stunden: *oceanus innuvigabilis esse* a d s c r i b i t u r (IV, 11 vgl. I, 12) und ebenso in der zwölften nördlichen: *ad orientis plagam propter ulvam inhabitabilis* (schreibe *innavigabilis) esse* a d s c r i b i t u r[2]) (V, 28; vgl. *Iordan. c.* 1); das Meer hinter der ersten Südstunde schaut allein das Auge des himmlischen Schöpfers, da das Schilf die Schiffe nicht durchlässt (V, 28 fin.) und das östlichste Land, *India Dimirice Evilath*, durch eine ungeheure Wüste, die selbst Alexander nicht zu durchwandern vermochte, dem Auge der Menschen entzogen ist (I, 8 und öfter; daher in der *Peut. XIIc*: *hic Alexander responsum accepit)*. Der Kosmograph beschreibt dann die Küste des Oceans, wobei es bemerkenswerth ist, dass das kaspische Meer auch bei ihm wie bei Eratosthenes und auf der *Peut.* ein Theil des Oceans ist (II, 8. V, 19 u. s. w.), während Ptolemäus es richtig als Binnenmeer darstellt. Alsdann schildert er kurz das Mittelmeer *(mare magnum)* und seine vier Abschnitte *(colfi)*:

---

1) Auch Orosius, der seine Erdbeschreibung I, 2 gleichfalls nach einer Landkarte gearbeitet zu haben scheint, deutet hin auf die darauf verzeichneten Winde; ja noch in einer turiner Handschrift der Apokalypse *(Passini codd. Taurin. II, p. 29. Lelewel Atlas du moyen age pl. IX)* etwa des IX. Jahrhunderts findet sich eine Erdkarte mit Angabe der vier Winde.

2) Solche *adscriptiones*, wie sie die Peut. und überhaupt die ältern Karten vielfach haben, kommen häufig vor, z. B. I, 3. III, 10: *iuxta sinum Oceani sunt montes, et ardere adscribuntur*. Aehnliche den *ἐσχάτοις μέρεσι τῶν πινάκων* entnommene führt Plutarch *Thes.* 1 an, z. B. *πέλαγος πεπηγός, Σκυθικὸν κρύος*.

Ponticus, *occidentalis* (das adriatische Meer), *orientalis* (das Meer bei Aegypten und Syrien), *Gallicus s. Balearicus*, und schliesst damit die Einleitung. Dann schildert er jeden Welttheil besonders, zuletzt das Littoral und die Inseln. Wenn man nun I, 15. 16. V, 16 die Betrachtung über die Grösse der drei Erdtheile liest, wo es heisst, dass Europa lang und schmal sei, ebenso Africa, dagegen Asien kurz aber breit; dass Asien am breitesten sei zwischen Bithynien und Arabien, denn Bithynien, obwohl weit entfernt, *tamen recto itinere ad Arabiam respicit*, am schmalsten zwischen dem mäotischen Sumpf und dem Ocean, ebenso Europa am breitesten zwischen Dalmatia und Dania; wenn man den constanten Gebrauch der Ausdrücke *a fronte* = gegen das Centrum, *a tergo* = gegen die Peripherie beachtet, so wird man leicht gewahr, dass der Verfasser nach einer runden (wenn auch nicht vollständig kreisförmigen) Erdkarte schreibt und dass seinem unbeholfenen Ausdruck überall eine sehr klare Anschauung, wie die *Peut.* sie ihm keineswegs gewähren konnte, zu Grunde liegt, so dass man im Allgemeinen ohne Schwierigkeit nach seinen Angaben eine Erdkarte herstellen kann. Erst diese würde den vollständigen und anschaulichen Beweis der eben aufgestellten Ansicht liefern können; auch ohne sie aber wird jeder aufmerksame Leser der Kosmographie sich leicht überzeugen, dass auf die von dem Kosmographen benutzte *mirifica pictura* vollkommen die Schilderung der im Porticus von Autun zu malenden Weltkarte passt, welche wir bei Eumenius *(or. pro restaurandis scholis c.* 20) lesen: *videat in illis porticibus iuventus et quotidie spectet omnes terras et cuncta maria et quidquid invictissimi principes urbium gentium nationum aut pietate restituunt aut virtute conficiunt aut terrore devinciunt*[1]) *: siquidem illic — instruendae pueritiae causa, quo manifestius oculis discerentur quae difficilius percipiuntur auditu, omnium cum nominibus suis locorum situs spatia intervalla descripta sunt, quidquid ubique fluminum oritur vel conditur, quacumque se littorum sinus flectunt, qua vel ambitu cingit orbem*[2]) *vel impetu irrumpit oceanus. Ibi — — revisuntur*

1) Also auch die Länder der feindlichen und der verbündeten Barbaren waren auf der Karte zu finden, die demnach nicht das römische Reich allein, sondern den *orbis terrarum* darstellte.

2) Also war auch diese Karte rund.

gemina Persidos flumina, et Libyae arva sitientia, et convexa Rheni cornua, et Nili ora multifida u. s. w. Derartige Wandkarten[1]) mit genauer Angabe der Strassenzüge fanden sich in den spätern Jahrhunderten ohne Zweifel in jeder Stadt des römischen Reichs, die auf Bildung Anspruch machte und wurden gewiss auch häufig verkleinert auf Papier oder Leinwand übertragen. Theodosius II liess im J. 435 eine solche Karte schreiben und malen, wovon die von dem Dichter Sedulius verfertigte Unterschrift uns erhalten ist[2]). Daneben existirten kleinere zum Schulgebrauch, wie der *pinax Dionysii breviter comprehensus*, dessen Studium Cassiodor *(div. lect. c.* 25*)* neben der Kosmographie des Julius *orator* empfiehlt; offenbar eine zu Dionysios Periegesis und deren Uebersetzungen gehörende Erdtafel *(Bernhardy Dionys. p.* 499*)*. Diese Karten existierten noch in den karolingischen Klosterschulen, denn nichts anderes kann die *mappa mundi subtili opere*, die der Abt Hartmot von St. Gallen am Ende des IX. Jahrhunderts zeichnete *(Ratpert. casus S. Galli c.* 9 bei Pertz *mon. II p.* 72, Weidmann Gesch. der Stiftsbibl. von St. Gallen S. 395), gewesen sein. Ihrer aller gemeinschaftliche Grundlage war unzweifelhaft die unter Augustus in Rom in der *porticus Pollae* aufgestellte grosse Wandkarte; mochten auch die Strassenzüge, Provinzeintheilungen u. dgl. zeitgemäss umgestal-

---

1) Vgl. die einsichtigen Bemerkungen Bernhardy's Gesch. der röm. Litt. S. 575 fg.

2) Bei Dicuil 5, 2 und daraus in Burmanns *Anthol. l. V ep.* 115, wo Meermann den Verfasser nachgewiesen hat. Diese Tafel des Erdkreises *(totum breviter comprendimus orbem* und nachher: *aequora quo, montes fluvii portus freta et urbes signantur)* war hervorgegangen aus einer Revision der älteren Karte *(veterum monumenta secuti in melius reparamus opus culpamque priorum tollimus)* und ward öffentlich ausgestellt *(cunctis ut sit cognoscere promptum)*. Es mag dahin gestellt bleiben, ob der *liber de mensura provinciarum*, welcher dem Dicuil vorlag und in seiner Handschrift mit diesen Versen schloss (welche in der sonst ähnlichen *dimensuratio provinciarum* bei *Schelestrate antiq. eccl. t. II p.* 525 *sq.* und *Mai class. auct. vol. III p.* 410 *sq.* sich nicht finden) mit dem Gedicht des Sedulius willkürlich in Verbindung gebracht oder aus der Karte, deren Titel das Gedicht ausmachte, ausgezogen war, was keineswegs unmöglich ist. Gewiss aber hat die neue Vermessung des ganzen *orbis Romanus*, welche Dicuil dem Theodosius zuschreibt, niemals stattgefunden und ist von dem Mönch bloss aus einer verkehrten Combination des *liber de mensura provinciarum* und des Gedichts geschlossen worden

tet werden, so blieb die allgemeine Configuration doch unverändert, und so war es möglich, dass die irrige Vorstellung über das kaspische Meer, das die Zeichner Augusts nach der damals herrschenden eratosthenischen Lehre als Busen des Oceans dargestellt hatten, obwohl Ptolemäus sie mit Recht verwarf, dennoch bei den Spätern durchgängig sich behauptet hat. Sicher beruht auf dieser Landkarte ein grosser Theil der geo- und chorographischen Berichte der Späteren. Orosius und Jordanis schrieben offenbar nach Exemplaren derselben und es ist wohl möglich[1]), dass unsre Itinerarien gar nichts sind als Abschriften der darauf angegebenen Strassenzüge[2]). Aus ihr sind auch die peutingersche Karte und die ravennatische Kosmographie geflossen; diese beiden sind indess noch in viel näherem Grade mit einander verwandt als die andern Abkömmlinge desselben Stammes. Während die Exemplare der Karte bei aller Aehnlichkeit im Ganzen doch im Einzelnen ungemein verschieden ausfallen mussten, liegt den beiden mittelalterlichen Bearbeitungen augenscheinlich dieselbe Recension zu Grunde, die sie nur jede in ihrer Weise verstümmelten. So häufig die Städte im Alterthum ihre Namen gewechselt haben, so haben doch die Karte und die Kosmographie stets dieselben; die *via Salaria* hatte auch schon auf der dem Kosmographen vorliegenden Karte die über Gebühr hakenförmige Gestalt (S. 93. A. 35); Scylacium und Cocintum waren auch auf dieser schon falsch ins Binnenland gezeichnet (S. 91. A. 29); Tibiscum in Dacien, der Fluss Cratis waren auch dort schon fälschlich zweimal verzeichnet, welche Beispiele sich leicht vermehren liessen. In mehrfacher Beziehung ist dies von Wichtigkeit für die richtige Behandlung der peutingerschen Karte. Es widerlegt die Kosmographie direct die Annahme, dass

1) Möglich ist freilich auch Böckings Annahme (über die *not. dign.* p. 84), dass die Itinerarien aus den im kaiserlichen Archiv bewahrten Verzeichnissen der Strassenzüge hervorgegangen sein; auf Gewissheit kann weder die eine noch die andre Meinung Anspruch machen.

2) Ein merkwürdiges im J. 1817 in Tongern *(Aduatuca Tungrorum)* gefundenes Säulenstück, das die verschiedenen für die Stadt wichtigen Strassen mit ihren Stationen und deren Entfernungen angiebt, findet sich in *Férussac Bull. des sciences* 1831 *vol.* 17 *p.* 175 und im *Bull. dell' Inst.* 1838 *p.* 51; es hätte in der vortrefflichen Ausgabe des antoninischen Itinerarium als vollkommen gleichartig wohl einen Platz verdient. Gestochen ist es im 4. Bd. des *Bull. de l'acad. de Brux.*

die seltsam ins Breite gezogene Form derselben die der Karte ursprüngliche und dieselbe von Haus aus nur zu einer Strassenkarte bestimmt gewesen sei — eine Annahme, die freilich in sich selbst zerfällt, da bei einer solchen Verzerrung der wirklichen Raumverhältnisse die häufig sich kreuzenden Strassenzüge sich unmöglich auch bei Zeichnung in grossem Massstab darstellen lassen. Vielmehr war das Original der peutingerschen Karte ohne Frage ebenso wie die Karte von Autun ein wahrer *orbis pictus,* und nichts andres ist die augusteische Karte in Rom gewesen; womit es sich sehr wohl verträgt, dass das römische Strassennetz mit Angabe der Stationen und ihrer Entfernungen (*inter ipsas urbes miliaria*, wie der Rav. sagt) darauf eingetragen und die Karte also auch als Strassenkarte zu gebrauchen war. Dass die uns erhaltene Karte willkürlich von einem späten Abschreiber aus der Kreis- in die Streifenform übertragen worden ist, erklärt die sehr verschiedene Behandlung der einzelnen Theile. Halbinseln wie Griechenland und Italien liessen sich noch am ersten in diese Form übertragen und haben darum wenig gelitten; wir besitzen sie ungefähr eben so wie der Ravennate sie sah. Andre Partien fügten sich weniger gut. So kam der Zeichner z. B. bei der Ostküste des adriatischen Meeres zu kurz; er verzeichnete die Küstenstädte vollständig nur bis Tragurion und wählte von da bis Albona nur einige der wichtigsten aus. Ebenso verfuhr er am Pontus euxinus, wo er zuerst die Städte an der thracischen Küste bis Istriopolis, dann an der asiatischen Küste beim Hellespont beginnend die Namen hinschrieb; wobei er aber sehr zu kurz kam und nicht bloss nach Trapezunt die folgenden Küstenplätze ins Binnenland in ganz falscher Richtung eintrug, sondern auch von Hermonassa bis Salolime die meisten, von da bis Istriopolis alle Städte wegliess. Ebenso fehlen häufig Seitenstrassen, so z. B. in Unteritalien die nach Signia Alatrium Sora Arcae, die der Kosmograph auf seiner Karte vorfand. Am meisten litten die Partien, wo der Continent am breitesten war, wie zwischen Dalmatien und dem Nordgestade, zwischen Bithynien und Arabien; wo das Ausstrecken nicht helfen wollte, schnitt der Zeichner kurzweg die äussersten Enden ab. So fehlen alle Inseln des Oceans ausser Taprobane und Britannien, ferner ganz Aethiopien; auch das Land jenseit des Rheins und der Donau und ganz Nordeuropa ist vernachlässigt, ebenso Arabien übermässig zusammenge-

schrumpft. Sollte es dereinst zu einer dem jetzigen Stand der Forschung angemessenen Bearbeitung der peutingerschen Karte kommen — wie wollen die Hoffnung nicht aufgeben, dass die Herausgeber der Itinerarien sich auch dieser mühsameren Arbeit unterziehen werden —, so wird man nicht unterlassen, alle aus der augusteischen Karte geflossenen Arbeiten, namentlich aber die ravennatische Kosmographie mit in den Kreis der Untersuchung zu ziehen; erst dann wird es möglich sein, diese schwer zugängliche Quelle ausreichend zu benutzen.

Die augusteische Arbeit bestand aber nicht bloss in der Aufstellung einer Landkarte; es stand daneben eine Erdbeschreibung. Der *orbis pictus* und die augusteische *descriptio orbis terrarum* ergänzten sich einander; nur darf man freilich nicht an eine Kosmographie, wie die ravennatische aus der Landkarte entlehnte denken. Das Schema der augusteischen Kosmographie zeigt dagegen die des Julius Honorius oder Aethicus; so zerrüttet sie auch überliefert ist, so ist doch noch deutlich zu erkennen, dass von den Strassenzügen keine Spur sich findet, wohl aber Meere und Gebirge, Völker und Städte geschildert wurden, die Länge des Laufes der Flüsse (*currit milia . . . .*) angegeben ward — natürlich, denn die Strassen und ihre Länge fand man auf der Karte, aber die der Flüsse nicht[1]). Dass Erdbeschreibung und Karte nothwendig zusammengehören und auch im Schulunterricht sich einander ergänzten, deutet sehr bestimmt Cassiodor *div. lect. c.* 25 an. Wenn in den älteren Handschriften sehr häufig der Aethicus und die Itinerarien verbunden werden, so geht auch dies noch auf dieselbe Ursache zurück; denn die Itinerarien sind ein in tabellarische Form gebrachtes Surrogat der Landkarte und wahrscheinlich aus derselben geflossen.

1) Ritschl Rhein. Mus. N. F. I S. 517 meint umgekehrt, dass der Aethicus aus der augusteischen Karte abstamme. Wenn bei jenem keine Spur der Meilenabstände zwischen den Stationen vorkomme, so beweise dies, dass dieselben auf der Karte gefehlt hätten; sie seien wohl Staatsgeheimniss gewesen. Jenes beweist vielmehr umgekehrt, dass der Aethicus nicht aus der Karte herrührt, auf der die Flusslängen gewiss nie standen; und dass die Entfernung von Rom nach Ostia oder von Berytus nach Sidon jemals ein Staatsgeheimniss gewesen, ist wohl Scherz.

3. ANDERE KUNDE DES KOSMOGRAPHEN.

Die Absicht des Kosmographen war die Erde zu beschreiben, wie sie zu seiner Zeit aussah, und er wusste wohl, dass die Tafel viel zu alt war um für die Gegenwart noch überall brauchbar zu sein, mehr noch in den barbarischen Gegenden, wo die Namen häufig wechseln *(nisi ut barbarus mos est forsitan ut olim nominatae sunt patriae civitates vel flumina nuper aliter appellantur* I, 1. V, 16. 32*)* als in Italien und Griechenland, wo zu seiner Zeit im Wesentlichen noch die alten Namen bestanden haben müssen. Wo es angeht, benutzt er daher neuere Quellen und giebt auch häufig den alten und den neuen Namen neben einander an; so z. B. *Gallia Belgica* heisse jetzt *Francia Rhinensis* (IV, 24. 26. V, 28). Viel gebraucht hat er Jordanis Abriss der gothischen Geschichte, für dessen Text er nicht unwichtige kritische Hülfsmittel liefert; für die Länder am schwarzen Meer scheint eine dem Anfang des vierten Buchs der *Gothica* Prokops nah verwandte Quelle neben der Karte genutzt zu sein[1]). Das Meiste aber, was nicht der Karte entnommen ist, lässt sich nicht als Entlehnung aus Büchern nachweisen. Mögen die geographischen Vorstellungen, die uns hier aufbehalten sind, die des Kosmographen selbst oder von ihm einer älteren verlorenen Quelle entlehnt sein, so ist es immer nicht ohne Interesse zu verfolgen, wie weit dieser geographische Horizont sich erstreckte. Von Asien weiss der Kosmograph nichts als was er auf der Karte fand, nicht mehr vom byzantinischen Reich und den slavischen und hunnischen Ländern; kaum dass er die *Uni qui et Avari* (I, 11. IV, 14) in Ungarn und an der Donaumündung die Bulgaren (IV, 6) nennt. Sonst schildert er Pannonien und die Länder südlich der Donau nach der Karte, das östliche Europa nach Jordanis. — Dalmatien und Italien stellt er im Ganzen nach der Karte dar; von einigen dalmatischen Städten fügt er indess die neueren Namen bei, z. B. *Epitaurum id est Ragusium* IV, 16 und ebenso nennt er in Italien verschiedene, nicht auf der Karte befindliche Städte gröss-

1) IV, 1. 2. kann der Kosmograph nicht von der Karte entlehnt haben, da IV, 3 an II, 17 anschliesst. Auch sonst finden sich einige Anknüpfungspunkte.

tentheils nachrömischer Gründung, so in Unteritalien, wie S. 82 A. 5. S. 85 A. 11. gezeigt ward, fünf: *Asculum, Abrutio* (d. i. *Interamnia Praetuttianorum*, jetzt Teramo), *Balba*, *Amantia*, *Agello*, einige mehr in Oberitalien, z. B. *Monssilicis*, Monselice nicht weit von Ravenna. Die Provinzen Italiens werden unabhängig von der Karte angegeben; wir finden eine Eintheilung, die auf der spätrömischen Italiens in 17 oder 18 Provinzen (*libell. prov. Schonhov.*; *not. dign. occ. c.* 1; *Paul. Diac. hist. Lang. II*, 14 *sq.*) fusst, auch wieder die *provincias famosissimas decem et octo* an die Spitze stellt und in der That achtzehn Provinzen aufzählt, aber keineswegs jene römischen, sondern von den siebzehn, die man gewöhnlich zählt, nur zwölf, indem beide Rätien und die drei Inseln fehlen. Die übrigen verhalten sich folgendermassen:

römische Districte:	*spätere Districte:*
1. Alpes Cottiae	1. maritima Italorum
2. Liguria	2. Liguria
3. {Venetiae	3. Venetiae
Histria}	4. Histria
4. Aemilia	5. Aemilia
5. {Flaminia	6. Flaminia, Ravennatis
Picenum annonarium}	7. annonaria, Pentapolensis
6. {Umbria	8. castellorum[1])
Tuscia}	9. Tuscia[2])
	10. Tuscia, Romae[2])
7. Picenum suburbicarium	11. Spoletium, Saucensis (?)
8. Valeria	12. Nursia (?)[3])
9. Samnium	13. Samnium[4])
10. Campania	14. Campania, Tarricinensis
11. {Lucania	15. Lucania
Bruttii}	16. Bruttia, Regiensis
12. {Apulia	17. Apulia
Calabria}	18. Calabria, Brundisiensis.

1) sonst unbekannt; wahrscheinlich das alte Umbrien.

2) das langobardische und das byzantinische Tuscien.

3) die räthselhafte *provincia denersis* oder (nach Guido) *dardensis* könnte allenfalls *de Nursia* sein; vgl. *Valeria cum Nursia* Paul. Diac. II, 20.

4) *Campania* ist Schreibfehler in der Kosmographie; *Samnium* giebt Guido. Der Zusatz *Beneventanorum patria* ist späte Interpolation.

Bei der Schilderung von Kärnthen, Alemannien, Thüringen, Sachsen, Friesland, Franken, der Bretagne, Aquitanien und der Gascogne hat der Kosmograph die Karte so gut wie ganz bei Seite gelegt und nach eigenthümlichen, sehr merkwürdigen und in sich ziemlich zusammenhängenden Angaben diese Länder geschildert. Sehr dunkel sind seine ausführlichen und von der Karte ganz unabhängigen Angaben über Kärnthen (*Carnech*, *Carnes*, *Corneola* IV, 21. 37), worunter er Rätien und Noricum zusammenzufassen scheint[1]). Klarer ist der Bericht IV, 26 über Alemannien (umfassend die nördliche Schweiz, Süddeutschland bis Augsburg und Neuburg östlich, Würzburg und Aschaffenburg nördlich, das Rheinland bis Worms, Franchecomté und Bourgogne und das Elsass), wo die Städte Worms und Speier, welche auf der Karte die römischen Namen *Borgetomagus* und *Noviomagus* führen, als *Gormetia* und *Sphira* vorkommen und ausserdem eine Menge rein deutscher Namen, z. B. *Vurzacha* (Wurzach in Würtemberg), *Albisi*, *Ziurichi*, *Duebon* (Albis, Zürich, Düben), *Rizinis* (Reisensburg bei Günzburg an der Donau), *Ascapha* (Aschaffenburg), *Uburzis* (Würzburg). Baiern erwähnt er gar nicht, denn die Emendation Zeuss's (die Deutschen S. 366), der IV, 37 *a Baiuvariis* statt *ab Aunariis* lesen will, ist doch sehr problematisch; dagegen reicht ihm Thüringen IV, 25, worin er den Fluss *Reganus* (Regen) erwähnt, mindestens bis an die Donau. Dies Land scheint zu der Zeit wo der Kosmograph schrieb noch wenig civilisiert und wenig bekannt gewesen zu sein, denn er nennt darin nur Flüsse, keine Städte; Burgen (*castella*) kannte er und wollte sie nennen, sie sind aber nicht eingetragen worden oder später ausgefallen. Noch unbekannter ist ihm das Gebiet der oberen Elbe, das er *Albis* oder *Maurungania* nennt und

---

1) *Sedo* scheint *Sedunum* Sitten; die *in valle eiusdem patriae* belegenen Städte sind, wie ein kundiger Freund mich belehrt, wahrscheinlich im *pagus Vallensis* d. i. im Wallis zu suchen. Dass die julischen Alpen dazu gehören und *Carnech* an die ungarische Provinz *Valeria* grenzt, sagt der Kosmograph selbst. Anderswo IV, 37 freilich nennt er an der italischen Grenze zwischen Burgund und den *Carnes* noch die *Mauriani* (*so v*; wohl Maurienne am Mont Cenis nach der Meinung des eben nicht genannten Freundes), die den *Aunarii* unterworfenen *Ranici* und die *Carontani*; an einer dritten Stelle IV, 26 reicht Alemannien selbst bis an die Grenze Italiens.

davon ein Theil *Baia* (Böhmen) heisst (I, 11. IV, 18), so wie das Land an der Ostsee wie es scheint und der Elbmündung, welches er den *Dani* zutheilt[1]) (I, 11. IV, 13. 17). Im Sachsenlande kennt er die Flüsse Ems, Pader, Lippe, Leine *(Lamizon, Ipada, Lippa, Linac)* und davor die Inseln *Nordostracha* und *Eustrachia* (V, 30), vielleicht den Oster- und Westergau in Friesland, woraus auch Fredegar c. 109 die Inseln *Wistrachia* und *Austrachia* macht. Bei den Friesen sollen *Bordonchar* (an der Bordau?) und *Nocdac* die beiden einzigen Städte sein (IV, 23); *Dorostate* kennt er wohl (I, 11. IV, 24), aber als Land, nicht als Stadt. Das Frankenland (IV, 24. 26) umfasst ganz Frankreich nördlich von der Loire und den Vogesen mit Ausschluss der westlichen Spitze zwischen der Loire- und Seinemündung und reicht östlich bis an die Schelde- und Lysmündung und über den Rhein hinaus, so dass ein schmaler Streif am rechten Ufer des Mittelrheins dazu gehört, wo die Lahn und die Nidda fliessen; die Grenze gegen Alemannien ist verschieden angegeben, wahrscheinlich bildete sie der Main. Austrasien und Neustrien unterscheidet er nicht, vielmehr identificiert er Neustrien *(Nustricus)* mit der Bretagne *(V, 28)*, die bis an die Seinemündung reicht, ihm aber wenig bekannt ist. Besser Bescheid weiss er im Frankenland; er gebraucht hier wohl mitunter die Karte, verwandelt aber theils die römischen Formen *Moguntiacum*, *Antunnacum* in die späteren *Maguntia*, *Anternacha*, theils macht er Zusätze, so *Dinantis* (Dinant) *Namon* (Namur) an der Maas, *Princastellum* (Bernkastel) *Conbulantia* (Koblenz) an der Mosel, welche Stadt er am Rhein nach der Karte unter dem Namen *Confluentes* schon einmal aufgeführt hatte. Die Flüsse, die er nennt, haben sämmtlich deutsche der Karte nicht entlehnte Namen. In Aquitanien *(Aquitania s. Guasconia)* und der Gascogne *(Spano-Guasconia)* IV, 40. 41 verzeichnet er als '*civitates*' die merovingischen Gaue ziemlich vollständig, ausserdem eine Reihe Städte und viele Flüsse, sämmtlich mit neueren Namen. Burgund dagegen wird wieder IV, 26. 27 im Wesentlichen durchaus nach der Karte beschrieben; nur die Angabe der Grenzen ist unrömisch und in den Grenzstrichen gegen Westen und Norden, die sonst auch wohl als alemannisch[2]) oder aquitanisch vorkommen, nennt der Kos-

---

1) Die *Nortmanni* sind späterer Zusatz, s. S. 113.

2) Sogar der Kosmograph selbst rechnet c. 26 *Bizuntia Mandroda* zu Alemannien, c. 27 *Busuntius Mandroda* zu Burgundien.

mograph aus einer andern Quelle sechs Oerter, wovon er zwei — *Gabilona* und *Ugenon* — schon vorher nach der Karte unter den Namen *Andereton* und *Ugurnon* aufgeführt hatte. *Septimania* (Languedoc) und *Provincia*(Provence), die der Kosmograph seltsamer Weise als *Provincia Septimania* zusammenfasst (IV, 26. 28. 37 z. E.; bloss *Septimania* I, 17; bloss *Provincia* IV, 37 z. A.), werden zwar mit diesen nachrömischen Namen bezeichnet, aber sonst ganz nach der hier freilich in dem peutingerschen Exemplar sehr verstümmelten Karte beschrieben, ebenso ohne Zweifel Spanien IV, 42 (wobei für die Provinzeintheilung Jordanis c. 44 benutzt ist), Britannien, Africa; nur erwähnt der Kosmograph, dass *Mauritania Gaditana* zu seiner Zeit *Abrida* genannt werde (I, 3. III, 11). — Woher der Kosmograph die hier zusammengestellten Angaben hatte, lässt sich nicht ausmachen. Mir ist die Vermuthung geäussert worden, dass ihm ein in den angeführten Theilen modernisiertes Exemplar der Landkarte vorgelegen und er danach seine Arbeit gemacht hat. So würde sich sehr gut erklären, wie er die beiden nebeneinander stehenden Provinznamen SEPTIMANIA und PROVINCIA fälschlich als Bezeichnung einer Provinz nehmen und den Flussnamen *Albis*, den Stadtnamen *Dorostate* für Bezeichnungen der Gaue halten konnte. Die durchstehende Gleichförmigkeit der Behandlung und der Ausdrucksweise, die verhältnissmässig zu der sonstigen Stupidität des Verf. bewundernswerthe Geschicklichkeit, womit die neuen Theile in die älteren eingefügt sind, empfiehlt diese Vermuthung. Dass die öffentlichen Karten von Zeit zu Zeit modernisiert wurden, versteht sich von selbst; ausdrücklich bezeugt ist eine solche Reformation in *melius* aus dem J. 435 (oben S. 100). Allerdings müsste man dann annehmen, dass wo ein Name mehrmals genannt wird, z. B. *Confluentes* IV, 24 neben *Conbulantia* IV, 26, *Gabilona Ugenon* IV, 27 neben *Andereton Ugurnon* IV, 26[1]) schon auf der Karte Dittographien stattgefunden hatten; allein davon finden sich auch auf der peutingerschen Beispiele und es ist einleuchtend, dass eine theilweise Erneuerung der Karte sehr leicht dergleichen Fehler veranlassen konnte. Bedenklicher ist es, dass ausserhalb jenes Rayons die Landkarte des Kosmogra-

1) Das doppelte Vorkommen von Vesontio und Epomanduodurum (S. 107 A. 2) kann leicht durch ein Versehen des Abschreibers der Landkarte entstanden sein, welcher zweimal zu demselben Ort zurückkehrte.

phen bis ins kleinste Detail mit der peutingerschen stimmt und nirgends Spuren einer späteren Redaction an sich trägt. Wäre indess jene Ansicht dennoch richtig, so würde daraus folgen, dass das Alter auch dieser Klasse geographischer Notizen bei dem Ravennaten von dem Urtheil über dessen Alter ebenso unabhängig ist, wie es bei den der Peutingeriana entlehnten Angaben der Fall ist; es könnte der Kosmograph z. B. im siebenten Jahrhundert eine im sechsten revidierte Karte copiert haben. Hier mag es genügen, für spätere Forschung diese Möglichkeit anzudeuten und die Frage zur Entscheidung hinzustellen.

4. ENTSTEHUNG DER KOSMOGRAPHIE.

Der Text der ravennatischen *cosmographia* (so heisst das Buch in der Ueberschrift des *Urbinas* und im Werke selbst I, 18. IV, 31) ist so viel bekannt nur in zwei Handschriften vollständig überliefert: der pariser *reg.* 4749, aus der sie Porcheron zuerst herausgab und nach deren in Leiden aufbewahrter Abschrift Jacob Gronov den Text noch einmal revidierte, und der vaticanischen *Urb.* 961 (sonst 678), wovon eine Collation Gale *(Antonini iter Britann. Lond.* 1709*)* für den England betreffenden Theil benutzt und Hudson *(geogr. Gr. min. vol. III n. VI)* vollständig bekannt gemacht hat, eine zweite kürzlich in Rom veranstaltete mir von Herrn Parthey zur Benutzung gestattet worden ist. Beide Handschriften — die pariser nach Gronov benutzte bezeichne ich *g*, die vaticanische *v* — stimmen nahe zusammen, auch in Lücken, die von dem Verf. selbst nicht herrühren können. — Ein Fragment in Wien führt Zeuss an (die Deutschen S. 685); eine nähere Nachricht darüber wäre wünschenswerth. — Bekannter sind die Auszüge, die unter vielen andern Excerpten aus Isidor, Solinus, den Itinerarien u. A. in einem zu Pisa von einem gewissen Guido im J. 1118 zusammengestellten historisch-geographischen Abriss vorkommen, wovon die einzige bis jetzt bekannte Handschrift in Brüssel aufbewahrt wird *(bibl. de Bourgogne n.* 3897—3918*)*, mit welcher daher belgische Gelehrte sich in den letzten Jahren mehrfach beschäftigt haben[1]). In diesem *liber Guidonis* sind der Kosmographie

1) Baron Reiffenberg im *annuaire de la bibl. royale de Belgique* 1844 *p.* 99—151; *Bulletins de l'Acad. de Bruxelles* 1844 *I p.* 314—328. Schayes in

entlehnt die Grenzen der drei Welttheile II, 20 21. III, 12. IV, 11. 16; ein Verzeichniss der *philosophi qui universum orbem descripserunt,* das die in IV, 19. 3. 4. 9. 11. 12. 15 citierten Autoren zusammenstellt; die Beschreibung Italiens IV, 29—38, der Periplus des Mittelmeers V, 1—16 und die Angaben über Sicilien, Sardinien und Corsica V, 23. 26. 27. Dieser *liber Guidonis* und nicht, wie Beretti (*Muratori script.* X, p. 11 *sq.*) und die Spätern meinten — das Richtige sah Bock *Ann.* 1851 *p.* 162 —, die von Guido ausgeschriebene Kosmographie selbst ist das geographische Werk, welches Flavius Blondus (1393—1462) und Antonius Galateus (blühte 1480—1510) unter dem Namen des *Guido presbyter Ravennas* anführen. Diese Benennung findet ihre Erklärung theils in dem Titel der brüsseler Handschrift *liber Guidonis*, theils darin, dass Guido die Worte der Kosmographie IV, 31: *Ravenna nobilissima, in qua licet idiota ego huius cosmographiae expositor Christo adiuvante genitus sum* sich also angeeignet hat (*Annuaire* 1851 *p.* 168): *Ravenna in qua idem cosmographie expositor huius licet indoctus imus Christi servus exortus sum.* Das Citat bei Blondus: *Iginius qui de urbibus Italiae scripsit et eum secutus Guido presbyter Ravennas prodidere septingentas fuisse civitates* trifft in eine von Guido ausgezogene Stelle der Kosmographie IV, 30, nur dass Blondus die aus Servius oder Macrobius ihm bekannte Schrift des Hyginus den *quidam philosophi* des Kosmographen substituiert; ebenso passen die merkwürdigen Citate von Galateus über Tarent, Hydruntum, Lupiae wenigstens der Art nach genau zu dem, was uns aus Guido angeführt wird. Es scheint also eine gleiche oder ähnliche Handschrift, wie die brüsseler ist, jenen italienischen Gelehrten vorgelegen zu haben.

Zwischen dem Text der Kosmographie und den Auszügen bei Guido finden sich die auffallendsten Verschiedenheiten. Die Wortfassung ist von der Art, dass beide Texte als von einander

---

demselben *Bull.* 1845 *II p.* 73—84 C. P. Bock im *annuaire* 1851 *p.* 41—204, der am ausführlichsten davon spricht und namentlich die Entstehung der Schrift in Pisa dargethan hat. Es ist zu bedauern, dass keiner dieser Gelehrten die wenigen Blätter der Handschrift, auf die es hier ankommt, seiner Abhandlung beigefügt hat; so dass wir noch immer auf Relationen und dürftige Auszüge beschränkt sind.

unabhängige Bearbeitungen desselben griechischen Originals erscheinen; was Bock *(Ann. 1851. p. 164.)* richtig erkannt hat und die wenigen Proben bestätigen[1]). An anderen Stellen hat sogar eine völlige Umarbeitung stattgefunden, so der Beschreibung der italischen Provinzen c. IV, 29, welche Bock a. a. O. p. 205—208 aus dem *liber Guidonis* hat abdrucken lassen. Endlich finden sich ausführlichere Zusätze über verschiedene Städte, so im Periplus über Athen *(Annuaire 1851 p. 172)*: *Athene, philosophorum et oratorum quondam genitrix, in qua divinum lumen atque inextinguibile non in templo quod Propilie olim a Iasone rege, dei genitrici semperque virginis Marie conditum miro sumptu miroque lapide est ut cernitur;* über Karthago *(Bull. 1845 II, 77)*: *Kartagho maxima regalis inclita fortissima opulentissima atque nobilissima, quam robustissimus Christi martir et pontifex Ciprianus diverso dogmatum nectare, poematum quoque ac sophiae cultibus floridam praebuit*; über Pisa *(Ann. 1851 p. 125)*: *in Tuscia a Pelopide Tantali filio constructa et hedificata est apud eam exulans* u. dgl. mehr über Tarent, Brundisium, Ravenna, Byzanz. Ganz ähnlich ist die aus Guido von Galateus angeführte Notiz über Tarent: *Tarentum inclyta et regalis urbs et omnis copiarum genere opulentissima, in qua Q. Ennius poeta antiquissimus exortus Romae floruit.* — Es existierte also eine doppelte Recension, eine ausführlichere, wovon Auszüge übrig sind, und eine kürzere, die vollständig erhalten ist. Ob die weitläuftigere oder die kürzere Fassung die ältere sei, lässt sich von vorn herein nicht bestimmen; an sich ist eine Amplification mindestens ebenso denkbar, wie eine Epitomierung und wer die Abfassung der Kosmographie und ihr Verhältniss zur Landkarte unbefangen er-

---

1) Vgl. ausser der eben mitgetheilten Stelle über Ravenna noch *cosm. V, 1*: *et si amat lector vel auditor et volunt subtilius scire totas civitates circa littora totius maris magni positas: tantummodo unam alteri connexam vel si eas iam totas nominavimus per singulas suas positas patrias, attamen reiterantes totas circa littora maris magni Christo nobis auxiliante minutius designabo* und den *liber Guid. Ann. 1844 p. 103 Bull. XII, 2 p. 81*: *Quod si studiosus lector seu auditor subtilius scire voluerit totas circum quaque parte per litora maris positas civitates: ordinatim unam post alteram, quamquam eas iam in propriis patriis nominaverim, tamen reiteratis Christo favente minutius designabo.* Guido selber verändert nicht, sondern copiert wörtlich seine Quellen.

wägt, wird die erstere sogar viel wahrscheinlicher finden. Es grenzt ans Unmögliche, dass ein Epitomator alle jene interessanten Notizen aus dem Buche sollte ausgestrichen, aber die gesammte Landkartennomenclatur sorgsam beibehalten haben; wogegen man leicht begreift, wie ein späterer Bearbeiter dazu kam, dem trockenen Katalog der Ortschaften wenigstens einige Notizen über Kirchen und andre Merkwürdigkeiten einzufügen. Am sichersten würden Divergenzen der beiden Recensionen entscheiden; die wichtigste, die ich finde, kommt bei den Provinzen Italiens vor. Unsre Kosmographie (deren in *g* lückenhafter Text aus *v* zu ergänzen ist) liest: *Item ad mare magnum Adriaticum iuxta praefatam Pentapolim est provincia Spolitium Saucensis. Item provincia Denersis. Item provincia Apuliae. Item provincia quae dicitur Calabria Brindicensis. Gyrat autem ipsa Italia id est de Adriatico mare in Gallico a provincia Pritas Rigiensis* (d. h. *Bruttia Regiensis)*; dagegen Guido: *Sexta a maris sinu Adriatici iuxta prescriptam Pentapolim provincia Picinum Spoletii Sauciensis est. Septima provincia Dardensis est. Octava coniunctam habens sibi Iapigiam a superiori id est occidentali plaga, et a superiori id est orientali regionem Salentinam, que et Locria antiquitus dicta est, provincia Apulia est*[1]*)* — —. *Nona Calabria que primitus ab antiquis Britania (*d. i. *Bruttii) dicta est ob inmensam affluentiam totius delitie atque ubertatis; hec a superiore parte sui a mare magno Gallico seu Tynrenti in Adriacum protractum provinciam habet.* Also der Kosmograph unterscheidet noch Apulien, Calabrien, Bruttii nach römischer Weise und bemerkt von der letztern Provinz, dass sie vom adriatischen Meer zum tyrrhenischen reiche; dagegen Guido's Apulien begreift das Land der Japyger und Salentiner mit, und sein Calabrien ist das heutige, das vom gallischen zum hadriatischen Meere sich ausdehnt. Der Name ging ums Jahr 680, wie es scheint, von der östlichen auf die westliche Halbinsel über (Beretti a. a. O. p. 307). Eine andere Spur, dass der von Guido excerpierte Text später ist, scheint darin zu liegen, dass der Kosmograph die venetische Provinz bloss *provincia Venetiarum* nennt, dagegen Guido *Neustria que Venetiarum antiqua dinoscitur.* Dass dennoch in der späteren Recension manche ältere Namen gebraucht und noch

1) Dies stimmt auffallend mit *Paul. Diac. hist. Lang. II*, 20: *Calabria et Apulia et Salentum.*

öfter gemissbraucht werden, wird dagegen kein Verständiger als Beweis eines höheren Alters anführen, denn auch in dieser Richtung ward sehr häufig interpolirt. Vielmehr ist es bei genauerer Vergleichung der beiden Texte unverkennbar, dass der der Kosmographie im Ganzen reiner und der bei Guido zurechtgemacht ist. Die eigenthümliche Provinzialtheilung Italiens, die der Kosmograph schildert (S. 105), hat der jüngere Text nicht mehr verstanden und da er mehrere Districte zusammenschlug und für einen rechnete, also die Zahl 18 nicht herausbrachte, gegen das Ende statt der beiden Tuscien folgende fünf Provinzen gesetzt: *Tuscia* — *Nursia*—*Numantia in qua Roma* — *Etruria que et Tirrsenida* — *Umbria*, worin gar kein Sinn und Verstand ist und das schlechte Flickwerk zu Tage liegt.

Hieraus ergiebt sich, dass die Frage, wann und wo die ravennatische Kosmographie entstanden ist, einfach gar nicht beantwortet werden kann, sondern dass unterschieden werden muss die ursprüngliche Abfassung, deren lateinische Bearbeitung, die erweiterte Recension und deren Uebertragung ins Lateinische. Hiedurch lösen sich manche sonst unerklärliche Widersprüche. Beretti (a. a. O. p. 9 fg.), Wesseling, Mannert (a. a. O. oben S. 80) und viele Andre haben die Kosmographie für eine Schrift des IX. Jahrhunderts erklärt. Der Hauptbeweis Beretti's, dass eine nachkarolingische Schrift, die pseudoathanasischen *quaestiones ad Antiochum* darin angeführt werde, ist freilich irrig[1]; allein auf die karolingischen Zeiten deutet die Bezeichnung der Dänen als *Nortmanni* I, 11. IV, 13, die vor Karl dem Grossen nicht vorkommt und erst unter seinem Sohne häufig wird; ferner die Benennung der ämilischen Strasse als 'Kaiserweg', welche im griechischen Text sich nicht fand[2]);

---

1) *q.* 17 in der Kosmographie I, 6. Allerdings wird in dem Text der Quästionen, wie er jetzt gedruckt ist, ausser andern jüngern Schriftstellern auch Nicephorus (758—828) angeführt; allein in den Handschriften kommen die Quästionen in äusserst verschiedener Gestalt vor, so dass sie allmählig von 35 (so viel hat die alte lateinische Uebersetzung) auf 136 angewachsen sind, und was die Hauptsache ist, in den ältesten Handschriften fehlen nach dem Zeugniss der Benedictiner alle Citate aus nachathanasischen Schriftstellern.

2) IV, 29: *per imperialem estratam proxima supra scriptae provinciae Liguriae Transpadinae est provincia quae dicitur Aemilia* (d. i. ἣ λέγεται Αἰμιλία διὰ τὴν ὅδον); die andere Recension liest: *propinqua predicte Ligurie*

dann die Hervorhebung der karolingischen Markgrafschaft Spoleto neben Benevent[1]). Wenn nun aber auch einzuräumen ist, dass der uns vorliegende Text der Kosmographie nicht vor dem neunten Jahrhundert entstanden sein kann, so ist es doch wieder auf der anderen Seite einleuchtend, dass der ganze Kern des Buches, auch wenn man, wie billig, alles der Karte Entlehnte in Abzug bringt, unmöglich der karolingischen Zeit angehören kann, und dass die wenigen Wendungen und Bezeichnungen, die der karolingischen Zeit eigen sind, sehr wohl durch den Uebersetzer theils unwillkürlich, theils durch sehr nahe liegende Interpolation erst hineingekommen sein können. Wie viel an einzelnen Namen und jüngeren Formen — z. B. *Ziurichi* — diesem Uebersetzer und wie viel dem Original angehört, ist gar nicht mehr zu sondern, wo nicht die Vergleichung der beiden Recensionen einen sichern Anhalt giebt. Es ist die Untersuchung demnach keineswegs abgethan mit der Auffindung einzelner, auf das neunte Jahrhundert führender Spuren in den lateinischen Bearbeitungen, sondern sie muss aus den beiden vorliegenden Uebersetzungen, von denen freilich weder die eine noch die andere das ursprüngliche griechische Original ganz getreu darstellt, die Entstehung desselben nach Zeit und Ort ermitteln.

Der Name des Verfassers des Urtextes ist unbekannt; ob dem *frater carissimus*, an den die lateinische Kosmographie gerichtet ist (I, 1), Namens Odo oder Odocar[2]), das griechische Werk dediciert worden ist oder (was wahrscheinlicher ist) die lateinische Uebersetzung, lässt sich nicht entscheiden. Dass der Verfasser aus Ravenna gebürtig war, sagt er selbst an einer in beide Recen-

---

Transpadine ob constructam viam a Romanorum consule Emilio provincia Emilia est.

1) *provincia Picinum Spolitii Sauciensis* hat die guidonische Recension, wo dem Namen der Provinz ganz wie in *Flaminia Ravennatis*, *Calabria Brindicensis* u. s. f. der der Hauptstadt (siehe Gothofred zum *C. Th. XIII*, 3, 5) Spoletum beigefügt ist; dagegen lässt die Kosmographie wohl nicht ohne Absicht *Picinum* weg. Ebenso heisst es von Benevent bei Guido einfach: *provincia — Samnium nobilissima — in qua est Beneventus*; dagegen in der Kosmographie: *provincia — quae ab antiquis dicitur Campania* (schreibe *Samnium*) *quae nunc Beneventanorum dicitur patria.* Also hier ist Benevent ein Land, dort eine Stadt.

2) *si legeris Odocarae bellum quod gessit Traianus* (I, 18); ist hier *Odocare* zu lesen oder *Odocare?*

sionen übergegangenen, also unzweifelhaft schon im ursprünglichen Text befindlichen Stelle (oben S. 110) und sowohl die Beschaffenheit seiner Quellen als manche locale Angabe[1]) deuten auf diese Stadt, welche wie keine andere griechische und lateinische Bildung mit einander verbunden und vermittelt hat. Seine Quellen zerfallen in zwei streng zu sondernde Klassen. Die eine begreift die Unzahl römischer griechischer macedonischer gothischer sogenannter *philosophi*, welche zwar noch in unserer Zeit verschiedene Exclamationen über die ausgebreitete Belesenheit und die 'ziemliche Sprachkenntniss' des Kosmographen veranlasst haben, über die aber verständige Forscher wie z. B. Wesseling sich nie täuschen konnten. Wenn die Amazonen Penthesilea und Marpesia, die der Kosmograph aus Jordanis c. 7. 8 kannte, bei ihm auftreten als die Philosophen *Pentesilius ac Marpesius*, die ihre Heimath Colchia, das Land der Amazonen '*subtilius*' beschrieben (IV, 4), so ist der Betrug in der That handgreiflich[2]) und deutlich genug ist es überall, dass diese über die Schablone gemalten Philosophen nur auf die Bühne gebracht werden, um die Armseligkeit, mit der der Verf. fast nur aus einer einzigen Quelle seine Gelehrsamkeit schöpft, armselig zu bemänteln; denn regelmässig steckt hinter diesen Namen die Landkarte[3]). — Die zweite nicht philosophische Klasse der Citate des Kosmographen ist von dieser kindischen Fälschung frei und durchaus zuverlässig. Er führt theils griechische, theils lateinische Schriftsteller an, von jenen die Patristiker Athanasius von Alexandrien, Basilius von Cäsarea, Epiphanius von Cypern, ferner den *nefandissimus Porphyrius*; von diesen Orosius, Jordanis, den heiligen Gregor und Isidor von Hispalis (I, 5 *sanctus Isidorus Yspaniensis*). — Der Zeit nach ist der jüngste von diesen Isidor († 636), und da das Citat auf diesen gleich allen andern der Kosmographie nicht im entferntesten als später interpolirt

---

1) so die Abweichung des Periplus von der Meeresküste auf der Strecke von Ravenna nach Aquileja IV, 31. V, 14. Tarvisium, Patavium, Monseilicis, Ateste sind sämmtlich binnenländische Städte.

2) Den '*rex Ptolomeus*' hat schon Isidor *orig*. III, 25.

3) IV, 13 wird ein Vers des Gothen Marcus Mirus oder Marcomirus angeführt, ein Lobspruch in populärem Rhythmus auf die *velocissimi Dani*:

Laudabatur Parsus Marco, dum non noverat Danos

(denn so ist nach dem Zusammenhang zu lesen für *noverat Gothos*). Ist der *Parsus* der Parther?

erscheint, überhaupt es nicht zu bezweifeln ist, dass der lateinische Text der Kosmographie im Wesentlichen das Original rein wiedergiebt, so erhellt, dass dieses einige Zeit nach 636 geschrieben sein muss. Es ist aber ferner jünger als 678, in welchem Jahr der Bulgarenchan Asparuch aus der Dniestergegend aufbrechend sich ein Gebiet eroberte südlich von der Donau am Hämus; denn es heisst IV, 6: *Inter Thraciam vel Macedoniam et Mysiam inferiorem modo Bulgari habitant qui ex supra scripta maiore Scythia egressi sunt.* Dies sieht ganz aus als wäre es aus frischer Erinnerung eines Zeitgenossen geschrieben, und in der That sind Gründe vorhanden, die Abfassung der Schrift nicht viel später zu setzen, vor allem die Bezeichnung *Calabria* für die brundisinische Provinz S. 112, die um diese Zeit abkam. — Was die von Guido benutzte Recension anlangt, so sind die Beweise, dass sie jünger ist, die Erwähnung Calabriens im spätern Sinn und Neustriens als einer norditalischen Landschaft schon S. 112 beigebracht; es passt dazu die Erwähnung der Einnahme von Brundisium und Tarent durch den Herzog Romoald von Benevent 665 *(Bock Annuaire 1851 p. 166).* Wenn derselbe Gelehrte dagegen diese Recension vor 670 setzt, weil Ravenna's *dignitas ecclesiastica ac pontificalis* darin gefeiert wird, der Erzbischof von Ravenna aber im J. 670 wieder dem römischen nach kurzer Unabhängigkeit untergeordnet ward, so ist hieraus wohl zu viel geschlossen. Es würde indess unzweckmässig sein auf die wenigen Excerpte, die bis jetzt vorliegen, eine genauere Untersuchung bauen zu wollen; nur soviel kann noch bemerkt werden, dass die Ueberarbeitung nicht von dem lateinischen Uebersetzer herrührt, sondern, wie die Sprache zeigt, ursprünglich auch griechisch abgefasst war und wahrscheinlich bald nach dem Schluss des VII. Jahrhunderts in Ravenna oder Tarent redigirt worden ist.

Sonach ward die Kosmographie am Ende des VII. Jahrhunderts in Ravenna in griechischer Sprache zuerst abgefasst, nicht lange nachher in einer erweiterten Gestalt gleichfalls griechisch bekannt gemacht, alsdann die erste Fassung etwa im IX. Jahrhundert ins Lateinische übersetzt, und zu irgend welcher Zeit ebenfalls die zweite, welche Guido von Pisa im J. 1119 excerpiert hat. Im Wesentlichen ist das Werk also eines der wenigen litterarischen Erzeugnisse des Occidents aus dem VII. Jahrhundert, dessen ganze Barbarei es athmet; allein es darf bei dem

Gebrauch desselben nie vergessen werden, dass die Masse der darin aufbehaltenen geographischen Notizen gewiss nur zum kleinern, vielleicht zu einem sehr kleinen Theil als dieser Entstehungszeit des Buches angehörig betrachtet werden kann. Es enthält dasselbe ausser den karolingischen Einschiebseln, über deren Umfang uns die Bekanntmachung der bei Guido erhaltenen Bruchstücke Aufschluss zu geben verspricht, eine Menge Angaben aus einer römischen Landkarte des dritten Jahrhunderts; Deutschland und Frankreich sind zwar nach einer viel späteren Quelle dargestellt — *Theodericopolis* in der Schweiz z. B. beweist, dass sie mindestens jünger war als Theoderich († 526) —, aber nicht nothwendig nach einer dem Verfasser gleichzeitigen. Die weite Ausdehnung der Alemannen und Thüringer nach Süden, das gänzliche Schweigen über die Baiern ist im siebenten Jahrhundert bei einem Schriftsteller, der aus eigener Kunde wenn gleich in Ravenna schreibt, befremdend; es muss die Möglichkeit offen gelassen werden, dass er auch hierin älteren sei es mündlich oder schriftlich ihm zugekommenen Berichten folgt.

9.

UEBER DEN

VERFALL DES RÖMISCHEN MÜNZWESENS

IN DER KAISERZEIT.

VON

THEOD. MOMMSEN.

Besonders abgedruckt aus den Berichten der königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften philolog. histor. Classe. 1851.

1. *Einleitung.*

Jede Waare steht zu allen übrigen in einem schwankenden Verhältniss, welches bestimmt wird durch das im Augenblick bestehende Bedürfniss der beiden gegen einander auszutauschenden Waaren. Dies Verhältniss ist ihr Werth, welcher bedingt wird theils durch ihren eigenen Begehr, theils durch den der gegen sie gegebenen Sache; beide sind in stetem Schwanken und es kann folglich nicht, wie es ein absolutes Flächen- und Körpermass giebt, auch einen absoluten Werthmesser geben. Dennoch drängt der Verkehr dahin, irgend eine möglichst wenig im Werth schwankende Waare zum Werthmesser zu stempeln und in dieser alle Werthe auszudrücken, so dass das Steigen und Fallen des Werthes der messenden Waare nominell als Fallen und Steigen der sämmtlichen gemessenen erscheint. Man misst hier allerdings mit einem Masse, das sich selber dehnt oder verkürzt und heute grösser oder kleiner ist als gestern; da es aber dem praktischen Verkehr hauptsächlich darauf ankommt die zu gleicher Zeit vorhandenen Bedürfnisse der verschiedenen Waaren jeden Augenblick mit einander zu vergleichen, lässt er diese unvermeidliche Unbequemlichkeit sich gefallen. Eine vermeidliche Unbequemlichkeit ist dagegen die Anwendung mehrerer messenden Waaren neben einander, welche zu doppelter Rechnungsführung zwingt — z. B. in Thalern Gold und Thalern Silber — und die Ziehung einer allgemeinen Bilanz erschwert. Jedes Culturvolk bedient sich desshalb in der That als allgemeinen Werthmessers nur einer einzigen Waare und zwar regelmässig des einen der drei Metalle Gold, Silber oder Kupfer, wovon ein bestimmtes Gewichtquantum im Verkehr als Wertheinheit anerkannt ist.

Wo nun eine solche Wertheinheit in Metallgewicht Geltung gewonnen hat, erscheint es bequem, einen materiellen Ausdruck derselben zu besitzen, welcher ohne Anwendung der Wage als Repräsentant der Wertheinheit an äusseren Zeichen erkannt werden kann. Dies ist die Münze. Schlechthin nothwendig ist sie nicht und gerade der Grosshandel an den Hauptplätzen

könnte sie am ersten entbehren; allein immer bleibt sie für den Verkehr eine sehr erwünschte Erleichterung. Die Münze aber ist zweierlei Art: Werthmünze oder Creditmünze. Die erstere ist nichts als ein bestimmtes Gewichtquantum eines bis zu einem gewissen Grade gereinigten Metalls, dessen Gewicht und Feingehalt der öffentliche Stempel verbürgt und dessen Werth nur um die Stempelungskosten den Werth anderen ebenso reinen Metalls übersteigt. Die zweite dagegen ist eine auf den Inhaber gestellte Erklärung einer Regierung das betreffende Zeichen anstatt eines gewissen Metallgewichtes in ihren Kassen annehmen zu wollen. Zur Werthmünze wird man zwar gewöhnlich dasjenige Metall nehmen, welches in dem prägenden Staat als allgemeiner Werthmesser gilt; allein dies Primärmetall dient keineswegs ausschliesslich dazu. In vielen deutschen Staaten, wo die Werthe in Silber gemessen werden, prägt man Goldstücke, welche der prägende Staat selbst nur nach dem jedesmaligen Handelswerth des Goldes gegen Silber ausgiebt und annimmt. Doch ist nicht zu verkennen, dass solche Geldstücke ohne festen Nominalwerth sich von dem Begriff und Zweck der Münze, die Wertheinheit materiell darzustellen, wesentlich entfernen und eigentlich nichts anderes sind als Waaren mit Regierungsmarken, eben wie ausländische Münzen auf dem inländischen Geldmarkt; weshalb auch diese Münzen recht eigentlich heimathlos sind und viel mehr als jede andre Sorte über die Grenzen des prägenden Staats hinausgehen. Es scheint desshalb auch diese Art der Werthmünzen dem Alterthum unbekannt geblieben zu sein, wo, so viel wir wissen, jeder Staat nur Geldstücke von festem Nominalwerth prägte. — Bei der Creditmünze ist das Material, auf dem der Staat seine Erklärung ausstellt, zunächst gleichgültig. Es kann absolut werthlos sein, wie bei dem karthagischen Leder- und unserm Papiergeld; es kann auch einen wirklichen, jedoch unter dem nominellen bleibenden Werth haben, welcher dann gleichsam eine letzte Assecuranz bildet für den Fall, dass der Staat seine Anweisung einzulösen nicht vermöchte. Diese Münzen sind genau genommen gemischter Natur, indem ein Theil ihres Nominalwerthes auf dem Metall, ein anderer auf dem Credit beruht. Dies ist der Fall bei aller Scheidemünze, mag sie nun aus dem Primär- oder einem secundären Metall geschlagen werden. Der englische Schilling, der preussische Billongroschen und Kupferpfennig repräsentiren ei-

nen höheren Werth als ihr Metallwerth ist, und sind fundiert auf den Credit des prägenden Staates; nur wenn dieser schwankte, würde ihre Entwerthung an ihrem Metallwerthe eine Grenze finden. Nicht minder aber sind Creditmünzen alles Grossgeld, das ein Staat zu festem Nominalwerth und nicht aus seinem Primärmetall prägt. Das Goldstück, das Rom zur Zeit des Silbercourants ausmünzte, von 1 Scrupel röm. = 1. 14 Gramm, galt als Münze gleich 20 Sesterzen = 19. 37 Gramm, als Metall nicht mehr als 13. 58 Gramm Silber. Der preussische Friedrichsd'or, obgleich an Metall wenig mehr werth als die andern deutschen Goldstücke, welche jetzt etwa 5 Thlr. 13 Gr. gelten, hält sich unveränderlich auf 5 Thlr. 20 Gr., weil ihn die preussischen Kassen dazu annehmen. Ja es kann auf die Dauer in secundären Metallen zu festem Nominalwerth gar nicht anders gemünzt werden, als indem man den Münzwerth über den höchsten Handelswerth steigert. Setzt man den Münzwerth unter den Metallwerth, wie dies z. B. bei der ersten Ausprägung der preussischen Friedrichsdore geschah, welche von Anfang an mehr werth waren als ihr Nominalwerth von fünf Thalern Silber, so wird sehr bald der Nominalwerth ganz illusorisch werden, wie z. B. in dem angeführten Falle Jeder weiss, dass die 'fünf Thaler' des Goldstücks eben nicht die fünffache Wertheinheit des Primärmetalls ausdrücken. Setzt man den Münzwerth dem Metallwerth gleich, so kann dies zwar für eine Zeitlang Bestand haben, wie z. B. der spätere Nominalwerth derselben preussischen Friedrichsdore von 5⅔ Thlr. ihren Metallwerth längere Zeit ziemlich richtig ausdrückte; allein jede einseitige Reduction oder zufällige Werthminderung der Münze des einen Metalls, ferner jede Preisschwankung des einen oder des andern Metalls zerstört dieses ephemere Gleichgewicht und macht, wenn der Metallwerth steigt, den Nominalwerth illusorisch, wenn er fällt, die Münze für den Betrag der Differenz zur Creditmünze. Endlich wird die ursprüngliche Werthmünze, wenn sie längere Zeit circuliert, durch die besonders beim Silbergeld unvermeidliche Abnutzung, die den Metall-, aber nicht den Münzwerth verringert, nothwendig zur Creditmünze. — Werthmünze ist also Waare, Creditmünze Anweisung; was sich im Verkehr sehr deutlich darin darstellt, dass jene ohne Bedenken die Landesgrenze überschreitet — so der preussische Thaler und der englische Sovereign —, diese aber in regelmässigen Fällen im Lande bleibt und, abge-

sehen von den ganz ausserordentlichen Fällen eines über die Landesgrenzen hinausreichenden allgemeinen Credits, im Auslande nur mit Verlust verwerthet werden kann.

Welches der drei Metalle in einem Lande als das primäre erscheint, ist nach den Umständen und den Zeiten verschieden. Je weiter das Gebiet des Haupthandelsplatzes und — was häufig damit zusammenfällt — die Grenzen des Reiches sich ausdehnen, desto transportabler, also werthhafter muss das Primärmetall sein; so haben in neuerer Zeit die grossen Colonialstaaten, Holland und England dem Gold vor dem Silber den Vorzug gegeben. In Rom, wo der interessante Fall eines zweimaligen Wechsels des Primärmetalls eintritt, fällt sehr charakteristisch der Zeit nach die Einführung des Silbercourants mit der Eroberung Italiens, die Anfänge des Goldcourants mit der Umwandlung der römischen Gemeinde in ein römisches Weltreich unter Cäsar und Augustus zusammen. Der Wechsel des Primärmetalls ist die Ursache, nicht die Folge einer Veränderung des Münzwesens. Strömt ein werthhafteres Metall als das bestehende Primärmetall längere Zeit in grossen Massen nach einem Handelsplatze, so wird sich der Kaufmann allmählig gewöhnen, ein Gewichtquantum dieses Metalls als die Einheit zu betrachten, und um so leichter, je mehr zum Werthmesser das neue Metall tauglicher ist als das alte. Daher wich das Kupfer, das der unbequemste der drei Werthmesser ist, dem Silber in Rom fast ohne Kampf; wogegen das Silber sich länger gegen das Gold gewehrt hat. Es ist nicht nothwendig, dass das eindringende werthhaftere Metall als Landesmünze auftritt; sehr möglich, ja sogar wahrscheinlich ist es, dass schon vor Einführung des Silbergeldes in Rom der römische Kaufmann das Silberpfund als die Wertheinheit betrachtet. Es kann das Primärmetall wechseln, ohne dass das Münzwesen darauf influiert — wie das z. B. in England der Fall war, wo Gold viel eher im Handel als in der Münze als Primärmetall anerkannt ward — und umgekehrt wird die häufigere Ausprägung eines werthhafteren Secundärmetalls dasselbe nicht direct zum primären erheben. Wohl aber wird die Regierung, die ja selbst von Rechtswegen die erste Geldmacht im Lande ist, indirect, indem sie die Ströme des werthhafteren Metalls auf den Geldmarkt leitet und demselben eine für den Verkehr bequeme Form giebt, und indem sie die an sie zu leistenden Zahlungen in diesem werthhafteren Metall fordert,

die Einführung eines neuen Primärmetalls versuchen und, wenn die Conjunctur günstig ist und ihre Finanzkräfte ausreichen, auch durchsetzen können.

2. *Einführung des Goldcourants.*

In Rom war zur Zeit der freien Republik bekanntlich Silber das Primärmetall; wofür der entscheidende Beweis ist, dass die Republik alle Kriegscontributionen in Silber begehrte (Plin. h. n. 33, 3, 51). Damit ist es sehr wohl vereinbar, dass der Nothpfennig der Republik *(sanctius aerarium)* lieber in Gold aufbewahrt ward als in Silber[1]; ja die Fünfprocentabgabe von Freilassungen, eine im J. 397 eben zur Bildung eines solchen Sparpfennigs eingeführte Luxussteuer, scheint darum gleich von Anfang an in Gold gefordert und gezahlt zu sein, wesshalb sie auch *aurum vicesimarium* heisst (Liv. XXVII, 10). Schon hieraus aber erhellt, dass vielleicht schon zur Zeit des Kupfer-, jedenfalls zu der des Silbercourants ein legales Verhältniss des Goldes zum Silber bestehen musste, welches möglich machte, von den in Assen oder Sesterzen geschätzten Werthen die Procente in Gold zu übertragen; denn dass der Staat das Silberquantum nach dem Steigen und Fallen des Curses in Gold übertragen hätte, ist schon desshalb undenkbar, weil eine legale Fixierung des Tagescurses bei den Römern nicht stattfand noch stattfinden konnte und der Staat also beim Annehmen des Goldes der willkürlichen Abschätzung der Steuerpflichtigen ausgesetzt gewesen wäre. Ebenso bestand ja auch seit uralter Zeit ein gesetzliches Verhältniss des Silbers zum Kupfer wie 1 : 288 (mein röm. Münzwesen S. 315), lange ehe Silber gemünzt ward; wie denn überall die Römer sehr früh sich gewöhnt haben die Metalle nach dem Gewicht als Werthmesser anzuwenden, aber verhältnissmässig erst spät zu münzen begannen. In der That finden wir auch,

---

1) Im Jahre 545, wo man diesen Sparpfennig angriff, bestand er in 4000 Pfunden Gold (Liv. 27, 10). Im Jahr 597 lagen im Aerar 17,410 Pfund Gold und 40,830 Pfund (nämlich 22,070 Pfd. ungemünzt und 6,285,400 Sesterze = 18,260 Pfd.) Silber (Plin. h. n. 33, 3, 55) also dem Werthe nach über viermal mehr Gold als Silber. Ebenso fand Cäsar darin viel mehr Gold als Silber, obwohl die Angaben über den Betrag schwanken (Drumann röm. Gesch. III, 446).

dass in gerichtlichen Acten schon am Ende des 6. Jahrh. der Stadt 1 Pfund Gold zu 10,000 schweren Assen oder 4000 Sesterzen oder 1000 Denaren gerechnet ward[1]), d. h. Gold und Silber verhielten sich nach dem durchschnittlichen Handelswerth, worauf die legale Fixierung allein beruhen konnte, wie 1 : 11.91. — Zu diesem Verhältniss passen alle übrigen auf uns gekommenen Nachrichten. Bei der Bestimmung des Friedensvertrages zwischen den Aetolern und Römern vom J. 565, dass es jenen gestattet sein solle, die in Silber fixierte Zahlung mit Gold im Verhältniss von 1 : 10 abzulösen, mussten beide Parteien ihre Rechnung finden, da sonst die Aetoler diese Bestimmung nicht begehrt, die Römer sie nicht zugelassen haben würden. In der That galt in Griechenland das Gold, welches in Herodots Zeiten den dreizehn-, in Platons den zwölffachen Werth des Silbers gehabt hat[2]), seit den Zügen Alexanders häufig nur noch das Zehnfache des Silbers wie seit uralter Zeit in Asien[3]); die Aetoler kauften wohl in Griechenland, wo das Silber ziemlich selten sein mochte, billiger 1 Pfund Gold als 10 Pfund Silber, die Römer dagegen gewannen namhaft am Curse. — Wir finden ferner, dass in der italischen Münze, wo das Gold Secundärmetall, also über den Metallwerth ausgemünzt war, das Gold bei den campanischen Römern des fünften Jahrhunderts im Verhältniss

1) Livius (38, 55) fand bei Valerius Antias, dass L. Scipio der Unterschlagung von 6000 Pfund Gold und 480 Pfund Silber beschuldigt sei; das müsse aber ein Schreibfehler sein, da die im Senat geforderte Summe anderweitig nicht auf 24, sondern auf 4 Mill. Sesterzen *(quadragies)* angegeben werde; wobei er den geringen Betrag an Silber (161,280 Sest.) offenbar ignorirt und für 6000 schreiben will 1000. Hieraus erhellt das angegebene Verhältniss. Man kann hier nicht sagen, dass Livius das zu seiner Zeit bestehende Verhältniss auf eine frühere übertrage, denn er fand in seinen Quellen beide Zahlen, sowohl 6000 Pfund Gold als 4 Mill. Silber; ferner liegt hier eine offenbar officielle, also nach dem Legalcurs gemachte Reduction vor. — Die Proportion 1 : 13. 7, die Letronne *considér. p.* 60 fg. und nach ihm Böckh metr. Unt. S. 160 für die republikanische Zeit annehmen, beruht auf einer irrigen Auslegung von Plinius *h. n.* 19, 4, 21 (mein römisches Münzw. S. 834).

2) Die Ptolemäer brachten in der Münze Gold und Silber im Verhältniss von 1 : 12. 5 aus: *Letronne récompense promise à qui découvrira deux esclaves. Paris* 1838. *p.* 11.

3) Böckh Staatshaush. I, 42 der zweiten Auflage. Dass die Zahl nicht bloss eine runde, sondern das Gold wenigstens mitunter so wohlfeil war, beweist eben der Friedensvertrag.

1 : 22. 5 (mein röm. Münzwesen S. 314), in den Zwanzig-, Vierzig- und Sechzigsesterzstücken des sechsten Jahrhunderts im Verhältniss von 1 : 17. 1 ausgebracht ward; umgekehrt, dass Julius Cäsar, als er auf einmal die gallischen Goldmassen auf den Geldmarkt brachte, den Preis des Goldes gegen Silber vorübergehend auf allen Geldmärkten des römischen Reiches auf 9 : 1 herabdrückte (Suet. Caes. 54). In der Mitte zwischen beiden Sätzen liegt das legale Verhältniss 1 : 11. 91.

In gewissem Sinne hatte also schon die Republik zwei gesetzlich gleichgestellte Werthmesser, Gold nach dem Gewichte und Silber als Münze; es ist bezeichnend, dass z. B. in dem Schatz von Cadriano theils Denare, theils Goldbarren sich fanden[1]). So begreift man, wesshalb Sullas Gesetz befahl: *qui in aurum vitii quid addiderit, qui argenteos nummos adulterinos flaverit, falsi crimine teneri (l. 9. pr. D. de l. Corn. de fals.* 48, 10*)*. Das Gold cursierte nach dem Gewicht, nicht wie heutzutage nach Gewicht und Feingehalt; also musste jeder zum Verkehr bestimmte Goldbarren völlig rein sein *(decoctum, obryzum)* und die Legierung des Goldes stand der Falschmünzerei rechtlich gleich.

Hieraus erklärt sich die römische Goldprägung des siebenten und achten Jahrhunderts. Die Prägung in dem Verhältniss 17 : 1 war offenbar eine exceptionelle, wobei das Gold so hoch ausgebracht ward, dass man in diesem Verhältniss unmöglich auf die Länge zu prägen fortfahren konnte; es passt vortrefflich, dass diese Prägung nach Plinius (h. n. 33, 13, 47 nach der Lesart des Bamb.) begann im J. 536, dem ersten des zweiten punischen Krieges. Später finden sich Goldmünzen anderer Art, die mit Familiennamen bezeichnet sind und schon dadurch sich als jünger ankündigen[2]). Das Gewicht derselben ist ein seltsames Räthsel. Stücke von dem verschiedensten Gewicht zwischen 1. 7 und 10. 8 Grammen[3]) wechseln mit einander und sind offenbar zu derselben Zeit, soweit sie chronologisch bestimmbar sind, in der Epoche von Sulla bis auf Cäsar geschla-

---

1) *Cavedoni sagg. p.* 12. Auch Silberbarren kommen vor neben Denaren: *Cavedoni app.* zu Anf.

2) Wohl davon zu unterscheiden sind die römisch-campanischen Goldmünzen, die lange fälschlich dem veturischen Geschlecht zugeschrieben wurden.

3) Die Bezeichnung derselben durch ж als *denarii aurei* bedarf noch genauerer Prüfung.

gen (*Letronne consid. p.* 6.72). Letronne hat behauptet, dass sie auf Scrupelgewicht gemünzt sind zu 3, 5, 6, 7, 7½, 8, 9½ Scrupeln; allein von allen Sorten ist das nicht einmal wahr — wie ja Letronne selbst halbe Scrupel annimmt und unter den von ihm nicht erwähnten Stücken sich noch andere Brüche ergeben, z. B. das des M. Furius Philus 6⅓ Scrupel wiegt — und überhaupt bleibt darum ihre Geltung im Handel und Wandel nicht minder räthselhaft. Wohl aber finden sie ihre Erklärung in dem legalen Curs des Goldes, wonach der Goldscrupel $13\,^{8}/_{9}$ Sesterzen, der Silbersesterz 0. 0819 Gramm (= 1. 542 franz. Gran = 1. 266 engl. Gran) Gold gesetzlich werth war[1]). Es ergeben sich hiernach folgende Werthe:

Goldstücke	wirkliches Gewicht.		Normalgewicht. Gramm.	Sesterze.	Denare.
von L. Sulla um 667	11.1 Gramm	(= 209 par. Gr., Eckhel V, 36)			
	10.87 -	(= 168 Gr. englisch, Pembr.)	10.84	132	33
			oder		
	10.83 -	(= 204 Gr. par., Letr.)	10.94	133⅓	33⅓
	10.80 -	(= 167 Gr., Pembr.)			
	10.74 -	(= 166 Gr., Pembr.)			
von Pompeius als Proconsul 687	8.93 -	(= 168. 25 Gr. Letr.; 168 Gr. d'Ennery)	8.84	108	27
	8.29 -	(= 128. 2 Gr. Hussey p. 156.)			
voh Cäsar 694	8.53 -	(= 160 Gr. Letr.)	8.51	104	26
v. Q. Cornuficius um 700	7.98 -	(= 149. 25 Gr. Letr.)	7.86	96	24
von Cn. Lentulus	7.8 -	(= 146⅞ Gr. de la Nauze)			
von M. Furius Philus	7.12 -	(= 135 Gr. de la Nauze)	7.2	88	*22
von C. Servilius, Denar	6.95 -	(= 107½ Gr. Pembr.)	6.88	84	21
von Considius (ächt? Eckhel V, 177)	6.94 -	(= 130 Gr. Letr.)			
von Aemilius Paullus	6.92 -	(= 107 Gr. Pembr.)			
von P. Nerva	6.79 -	(= 105 Gr. Pembr.)			
von K. Juba I um 705	6.73 -	(= 126¾ Gr. Mionnet)[2]).			
von Cn. Corn. Blasio	5.62 -	(= 105 Gr. Letr.)	5.57	68	17
von Fufius Calenus	5.59 -	(= 104½ Gr. de la Nauze)			
von C. Servilius, Viertel d. grösseren Münze oder Goldsesterz	1.71 -	(= 26½ Gr. Pembr.)	1.72	21	5¼

1) Ich rechne mit Böckh das römische Pfund zu 6165. 047 Gran = 327. 458 Grammen; bei welcher Bestimmung indess noch immer ein Irrthum von 20 – 30 Gr. weniger oder mehr stattgefunden haben kann.

2) *poids des méd.* p. 214. Man hat schon früher bemerkt, dass Juba's I.

Offenbar wog man diese Münzen jedesmal im Verkehr ebenso wie die Goldbarren, die z. B. in dem Schatz von Cadriano neben den Silbermünzen gefunden wurden; allein es fehlt ihnen keineswegs ein bestimmtes, durch das Gewicht selbst gegebenes Nominal, welches überall in Denaren und Sesterzen wohl auskommt, mit Ausnahme des einen Goldsesterz, der das Viertel des dazu gehörigen Golddenars darstellt, und vielleicht der Stücke von Sulla, welche möglicher Weise so geprägt waren, dass man 100 Denare — etwa bei Triumphalgeschenken an die Soldaten — in drei Goldstücken zahlen konnte. Das Gold galt hier überall nach dem Gewicht und dem gesetzlich festgestellten Silberwerth.

Nichts anderes als solche nach dem Legalcurs in Silber normirte Goldmünzen waren nun auch der Aureus und halbe Aureus, den Julius Cäsar seit dem J. 705 schlagen liess und den seine Nachfolger beibehielten; jener wiegt normal $1/_{40}$ Pfund oder $7\,1/_{5}$ Scrupel, das ist

	Normalgewicht	Sesterze	Denare
	8. 185 Gramm	100	25
und die Hälften:	4. 09 –	50	$12\,1/_{2}$

Letronne irrt, wenn er die goldenen Familienmünzen des siebenten Jahrhunderts und die Goldmünzen der Cäsaren zwei wesentlich verschiedenen Prägungssystemen zuschreibt, indem jene nach Scrupeln gemünzt seien, diese nach $1/_{40}$ des Pfundes; es ist offenbar ein und dasselbe System, in dem der Werth des Goldstücks nach dem Goldgewicht und dem Legalcurs bestimmt ward. In dieser Weise das Gold auszubringen, war ohne Zweifel jeder römische Magistrat ohne weiteres berechtigt, da der Stempel der Münze nur Schrot und Korn verbürgte; wir finden desshalb auch keine Spur, dass Cäsar sich durch einen Volksschluss bevollmächtigen liess, seine Goldmünze zu prägen, während sonst jede Aenderung im Münzfuss oder Nominal nur durch ein Gesetz erfolgen konnte und kein Grund vorhanden war, hierin die Form zu verletzen. Qualitativ unterscheidet die Goldmünze des achten Jahrhunderts von den goldenen Familiendenaren des siebenten sich nicht, und es lässt sich keineswegs be-

---

Gold- und Silbermünzen denen der römischen Republik gleich stehen; der Schatz von Pavia (*Cavedoni sagg. p.* 127) hat gezeigt, dass sie geradezu zum römischen Courant zu rechnen sind.

haupten, dass man nicht schon vor 705, wie Goldstücke von 24 und 26, so auch welche von 25 Silberdenaren geschlagen habe; die Münze z. B. mit C· NVMONIVS· VAALA könnte in der That älter sein, da die Verdoppelung der Vocale und die einfache Schreibung der Doppelconsonannten besser für Sullas als für Cäsars Zeiten passt. Wohl aber tritt ein bedeutender Unterschied ein theils in der Regelmässigkeit des Gewichts, welches von nun ab unabänderlich[1]) auf 100 und 50 Silbersesterzen gestellt ist, und in der Quantität der geprägten Stücke, welche vor 705 ebenso gering ist als nach diesem Jahre unglaublich gross. Einen Begriff von dem Umfang der Goldprägung giebt der Schatz von Brescello (*Montfaucon antiq. suppl. III p. 139 sq. Cavedoni marmi Moden. p. 11 sq.)*, welcher eine ungeheure Masse — angeblich 80,000 — Goldstücke enthielt von nicht mehr als 32 verschiedenen Geprägen sämmtlich aus den Jahren 707 bis 717 der Stadt und von dem durch Cäsar festgesetzten Gewichte[2]). Alle vor Cäsar vergrabenen Schätze bestehen aus Silbermünzen und daneben zuweilen aus Silber- und Goldbarren; Cäsar aber hat die Goldprägung gleich in einer so grossartigen Weise begonnen, dass die Goldmünze sofort gewöhnliches Courant ward, ohne dass er doch eigentlich das Prägsystem wechselte. Die Fixierung des Gewichts musste die Wage verbannen, die massenhafte Prägung den Münzen eine ganz andere Bedeutung für den Geldmarkt geben; allein das bei der Ausbringung des Goldes beobachtete Verhältniss war immer noch das althergebrachte Werthverhältniss des Goldes gegen Silber 1 : 11. 91.

---

1) Es wäre an sich nicht unmöglich, dass auch nach 705 einzelne Stücke irregulären Gewichts vorkämen, und in der That giebt Letronne p. 6 ein unter Augustus geschlagenes (Eckhel V, 304) Goldstück der Sempronia von 3. 42 Gramm (= 64. 25 Gr.); es scheint aber ein Versehen hier vorgekommen zu sein, denn de la Nauze (*mém. de l'acad. t. XXX p. 379)* giebt demselben Goldstück das gewöhnliche Gewicht.

2) Cavedoni a. a. O. rechnet freilich noch neun andre Gepräge dazu, jedoch nach weniger sicheren Angaben oder blossen Vermuthungen. Doch sind auch diese den übrigen 32 an Gewicht gleich und aus derselben Zeit bis auf die Münze des Q. Cornuficius, obgleich diese allenfalls auch nach neuerem Gewicht etwas zu leicht geprägt sein kann. — Diesem verwandt ist der Schatz von Ambenay, den Ed. de la Grange beschrieben hat (*notice sur 196 médailles romaines en or. Paris 1834. pp. 32. 8*, wovon ich nur den

Zu Cäsars Zeit trat also in Rom das oben angedeutete Verhältniss ein, dass eine doppelte Werthmünze zu einer und derselben Zeit in bedeutender Menge ausgeprägt ward, wobei die beiden edlen Metalle im Gleichgewicht stehen sollten. Es liegt in der Natur der Sache, dass dies Gleichgewicht auf die Dauer nicht bestehen kann; und wenn auch im Alterthum, wo es an den Mitteln fehlte den jedesmaligen Tagescurs leicht und sicher zu ermitteln, der Legalcurs wenigstens den kleinen Verkehr länger und sicherer zu beherrschen vermochte als es jetzt möglich ist, so versteht es sich doch von selbst, dass auch damals das Werthverhältniss der edlen Metalle beständig fluctuierte und das Gleichgewicht nur scheinbar und ephemer war. So wie aber eine wesentliche Schwankung eintrat, wurde die Münze des sinkenden Metalls zur Creditmünze, wovon die nächste Folge die sein musste, dass sie im Internationalverkehr verlor und dass die öffentlichen Kassen alle Zahlungen in dieser billigeren Sorte erhielten und bei deren Wiederausgabe mehr oder minder Schaden litten. Dauerhaft war also jenes von Cäsar beabsichtigte Gleichgewicht nicht; wohl aber war es insofern sehr wichtig, als dasselbe den natürlichen Uebergang machte zum Wechsel des Primärmetalls. In der That drängten die Verhältnisse zur Einführung des Goldcourants. Die ungeheure Ausdehnung der Grenzen, das mit dem einreissenden Luxus sich erweiternde Handelsgebiet, dazu das mangelnde Papiergeld und das unvollkommene Wechselsystem forderten gebieterisch ein werthhafteres Primärmetall. In reichstem Masse war dasselbe vorhanden; das Gold des Orients, das Alexander der Grosse nach Griechenland geleitet hatte, strömte im sechsten und siebenten Jahrhundert unaufhaltsam nach Rom in die Kassen der Privaten und das öffentliche Aerar. 663, in dem Jahre vor dem Ausbruch des Bundesgenossenkrieges, wo Rom den Höhepunkt seiner finanziellen Blüthe erreichte, lagen 180,829 Pfund Gold oder nach dem heutigen Goldwerth ungefähr 52 Mill. preussische Thaler im Aerar (Plin. 33, 3, 55), eilfmal so viel als im J. 597, fünfundzwanzigmal so viel als im J. 545. Hiezu kamen die Schätze der Attaliden, der Ptolemäer, des goldreichen Galliens, überhaupt

---

Auszug im *Bull. dell' Inst.* 1836 *p.* 14 kenne); er enthielt über 60 verschiedene Gepräge und gehört ungefähr derselben Zeit an.

Raub und Erwerb der mannigfachsten Art; gar nicht zu berechnen ist, was in den Händen der Privaten sich befand, welche damals den Grund legten zu den noch im fünften Jahrhundert n. Chr. colossalen Vermögen der alten römischen Familien. Wahrscheinlich hielt schon im siebenten Jahrhundert der Stadt nur der Staat, indem er fortfuhr fast ausschliesslich Silber zu prägen, das Silbercourant aufrecht, oder versuchte wenigstens es zu halten; denn ob nicht dessungeachtet, zumal bei dem legalen Curs des Goldes gegen Silber, schon damals in der That das Gold für den Handel als Primärmetall galt und alle Werthe danach sich bestimmten, lässt sich keineswegs verneinen. Als nun aber Julius Cäsar den gesammten sehr beträchtlichen Goldvorrath der öffentlichen Kasse in den Verkehr brachte und nun endlich auch die Münze nachgab und sich bequemte, ein Goldstück von passender Grösse und Eintheilung in Masse zu prägen, musste bald das Gold im allgemeinen Verkehr die erste Stelle einnehmen, d. h. zum Courant werden. Dass man fortfuhr in Denaren und Sesterzen zu rechnen, steht dem nicht im Wege; es waren dies jetzt nur die Bezeichnungen für $^1/_{25}$ und $^1/_{100}$ des Goldstücks. Ebenso rechnen die Engländer noch jetzt in Pfunden Sterling wie zur Zeit des Silbercourants; nur denkt man sich jetzt darunter ein gewisses Quantum Gold wie früher ein gewisses Quantum Silber.

Dass es an directen Beweisen für die Einführung des Goldcourants in Rom mangelt, ist kein Wunder. Das scheinbare Gleichgewicht der Metalle musste die gemeine Meinung irre führen; wie ja auch in der That der Uebergang von Silber- zum Goldcourant nicht plötzlich eingetreten ist, sondern sich allmählig im Verkehr herausgestellt hat. Doch finden sich Spuren, z. B. die Berechnung des Soldes der Soldaten in *aurei* unter Domitian *(Suet. Domit. 7)* oder des älteren Plinius Verwunderung, warum sich die Römer die Kriegscontribution immer in Silber hätten zahlen lassen (h. n. 33, 3, 51). — Deutlicher sprechen die Münzen. Das secundäre Metall charakterisiert sich, wie wir sahen, in der Münze dadurch, dass es über seinen Metallwerth gemünzt wird. Wir haben keinen Grund zu bezweifeln, dass das Verhältniss 1 : 11. 91 ungefähr das durchschnittliche Werthverhältniss ausspricht; findet sich nun eine Abweichung hiervon, wobei das Gold steigt und das Silber sinkt, so ist Gold das secundäre Metall; im umgekehrten Fall ist es das

Silber. Letronne's Untersuchungen *(consid. p.* 83*)* haben gezeigt, dass unter den julischen Kaisern das Verhältniss ziemlich genau wie es unter Cäsar gewesen beibehalten wird und eher das Gold als das Silber etwas steigt[1]); was daher kommt, dass damals das Gewicht des Aureus mehrmals nicht unbedeutend verringert ward, weniger das des Denar. Vielleicht schon am Ende der Regierung Nero's, jedesfalls unter den folgenden Kaisern von Galba bis Titus steigt dagegen das Silber von 1 : 11. 91 auf 1 : 11. 5[2]), unter Domitian gar auf 1 : 11. 3. Hierbei ist auf die Legierung keine Rücksicht genommen, durch die sich das Verhältniss für das Silber noch bedeutend günstiger stellt; denn schon seit Nero enthielten die meisten Denaren nur 91 bis 92% Silber (s. u.), während die Goldmünzen zwischen August und Vespasian (nach *Letronne consid. p.* 84) 99. 8 bis 99. 1 Feingehalt ergeben und der Absicht nach ganz reines Gold enthalten sollten. Rechnet man den Feingehalt des Goldes zu 99. 1, den des Silbers zu 92%, so verwandelt sich das Bruttoverhältniss des Goldes und Silbers 1 : 11. 5 in ein Nettoverhältniss 1 : 10. 68. Dieses entfernt sich von dem Werthverhältniss schon so bedeutend, dass die Silbermünze nicht mehr als Werthmünze betrachtet werden kann, sondern nichts ist als eine sehr reell geprägte Scheide- oder Creditmünze. England, das unter ähnlichen Verhältnissen vom Silber- zum Goldcourant übergegangen ist, bringt jetzt, wo das Silber zum Golde sich durchschnittlich verhält wie 15. 5 : 1, seine silberne Scheidemünze aus nach dem Verhältniss 14. 28 : 1; was ganz analog ist den Ziffern 11. 9 : 1 und 10. 68 : 1. Folglich ward die Einführung des Goldcourants unter Nero und Vespasian eine vollendete Thatsache. Die spätere Sage, dass die Einführung des Goldcourants von dem Kaiser Constantin herrühre[3]), ist wohl nur durch die Einführung der Solidi unter ihm veranlasst worden.

---

1) Gold zu Silber wie 1 : 11. 91 unter Cäsar; : 11. 97 unter August und Tiber; : 12. 17 unter Caligula; : 11. 97 unter Claudius; 11. 8 unter Nero, der in seinen späteren Jahren wohl schon dem neuen System folgte.

2) Gold zu Silber wie 1 : 11. 58 unter Galba, : 11. 47 unter Otho, : 11. 5 unter Vitellius, : 11. 54 unter Vespasian, : 11. 49 unter Titus.

3) siehe die wunderliche Schrift (hinter dem stewechischen Vegetius) *de rebus bell. p.* 86.

3. *Die Provinzialmünze im Orient.*

Augustus hat im ganzen Umfange des römischen Reichs mit Einschluss der dazu gehörigen freien Städte und Vasallenreiche das Münzrecht in der Art an sich genommen, dass das Recht zu münzen fortan nur durch kaiserlichen Freibrief verliehen ward und zwar in Kupfer häufig, in Silber selten, in Gold nie[1]) (mein röm. Münzwesen S. 228).

Dies Münzprivilegium scheint Augustus noch als bleibendes Recht verliehen zu haben, weshalb auf den Colonialmünzen seiner Zeit er als Permittent genannt wird, ja sogar noch nach seinem Tode (PERM*issu* DIVI AVG*usti Eckhel IV*, 497). Unter und nach Tiberius wird dagegen als Permittent der Provinzialgouverneur genannt; das heisst, es musste seitdem die Erlaubniss für jede einzelne Prägung erwirkt werden; denn nach bekannten Regeln des römischen Staatsrechts galt nur der kaiserliche Erlass für beständig, dagegen der eines jeden auf Zeit ernannten Beamten nur so lange, als er selbst im Amte war. Die strenge Controle, welche über die Ausübung des Münzrechts die römischen Gouverneure führten, beweist der von Scävola (unter Marcus) erzählte Fall *(l. 102 pr. D. de solut.* 46, 3*)*, dass ein römischer Provinzialvorsteher das (Silber)courant einer Stadt oder einen Theil desselben wegen seines schlechten Korns *(quasi aerosa)* verrief *(tollere)*; wobei man etwa daran denken kann, dass aus Trajan's Zeit elflöthige Tetradrachmen von Antiochia vorkommen (Böckh metr. Unt. S. 71) und diese Münzsorte unter Hadrian selten, unter Pius und Marcus vielleicht gar nicht geschlagen ward *(Eckhel III*, 290*)*. Dagegen führte August römische Münze, römisches Mass und Gewicht ein im ganzen römischen Reiche[2]) und es wird seitdem ganz gewöhnlich selbst im Orient nach italischen Pfunden und römischen Denaren gerechnet, so dass auf diese als allgemeine und normale Reichsmünze und Reichsgewichte die besonderen und localen Münzen und Gewichte zurückgeführt werden. Zahllose kleinasiatische Inschriften beweisen, dass auch dort die Rechnung nach Denaren (die

---

1) Die einzige Ausnahme ist Cäsarea in Cappadocien. *Eckhel III*, 187.

2) *Dio* 52, 30. *Eckhel I prol. p. VI. Cavedoni num. bibl. p.* 101. Nur für Aegypten gilt dies wenigstens nicht unbedingt.

zuweilen, aber selten Drachmen genannt werden, so C. I. G. 2782) überall die officielle und legale war; mir ist mit Ausnahme einiger ägyptischer Inschriften keine nachaugusteische bekannt, die anders rechnete als in römischem Gelde.

Mit dieser ausschliesslichen Geltung des römischen Courants scheint das Münzwesen der Kaiserzeit nicht im Einklang zu stehen. Im Occident zwar sind bis auf Caligula alle communalen Prägstätten geschlossen worden und Silber ward hier überhaupt nach Augustus nicht mehr geschlagen; im Orient aber, namentlich in Kleinasien, Syrien und Aegypten wurde von vielen Communen und zum Theil in grossen Quantitäten Geld geschlagen, meistens Kupfer, jedoch auch nicht wenig Silber. Auch ward dies keineswegs auf die römischen Nominale gemünzt; Antiochia schlug Silberstücke von Tetradrachmengewicht, Ephesos Silbermünzen entsprechen im Gewicht der alten Landesmünze des pergamenischen Reichs, den Cistophoren, und wo beim Kupfer das Nominal feststeht, ist es häufig ein ganz unrömisches, z. B. bei den bekannten chiotischen Münzen mit der Aufschrift ACCAPIA TPIA. Es fragt sich um die Erklärung dieser räthselhaften Erscheinung und deren Vereinigung mit der ausschliesslichen Herrschaft des römischen Geldes.

Vergleichen wir die occidentalischen und die orientalischen Münzverhältnisse, wie sie Augustus vorfand, so finden wir die wesentlichsten Verschiedenheiten. Im Occident spielte längst der römische Denar die erste Rolle; schon in den letzten Zeiten der Republik münzte man in Spanien und Mauritanien auf Denargewicht und der Handel mit Deutschland ward mit römischem Silber geführt. Nachdem Unteritalien, Sicilien, Karthago lange vor August ihre Landesmünze eingebüsst hatten, gab es dort eigentlich nur eine Münzsorte, welche der römischen ernstlich Concurrenz machte: die massilische Drachme, welche Gallien und in früherer Zeit ganz Oberitalien beherrschte. Verglichen mit dem Orient war hier überhaupt nur wenig gemünzt worden. Eine Einziehung der gesammten nichtrömischen Münze des Occidents und deren Ersetzung durch römisches Courant war allerdings eine grossartige Finanzmassregel, wobei entweder die letzten Inhaber oder die Kasse an dem verschliffenen Silber nicht unbedeutend verlieren mussten; allein für einen Staat wie der römische musste eine solche Operation ausführbar sein und der Verkehr konnte dabei nur gewinnen. Es ist daher begreiflich,

dass die Prägung des Municipalsilbers sofort unter August, die des Municipalkupfers bald nachher eingestellt ward; ohne Zweifel war mit beiden Massregeln die Einziehung des umlaufenden älteren Silbers resp. Kupfers verbunden. — Ganz anders stand es im Orient. In den Reichen der Nachfolger Alexanders war Jahrhunderte lang sehr eifrig gemünzt worden und grosse Massen schlechten oder vernutzten Silbers, noch grössere von Kupfer in Umlauf. Es ging nicht an, dies Creditgeld auf einmal zu verrufen, wenn man nicht alle Gemeinden und alle vermögenden Leute zum Bankerott treiben wollte; es zum Nominalwerth gegen römisches Courant einzuziehen oder es unter das Reichscourant nach seinem Nominalwerthe aufzunehmen, hätte dem Staate ein ungeheures Opfer zugemuthet, indem man gewissermassen die unverzinsliche Gemeindeschuld der reichsten und schwächsten Provinzen auf das gesammte Reich übernahm. Es blieb nichts Anderes übrig als dies Silber und Kupfer in seinem bisherigen Circulationsrayon bestehen zu lassen und demselben zwar eine Währung, aber keine Reichs- sondern eine municipale beizulegen oder zu belassen. Hiezu kam noch ein anderer Umstand. Der Denar gewann zwar auch im Orient, ja bis nach Indien *(Eckhel I prol. p. LXXXVII)* früh Curs — die von dem jüdischen Rebellen Barkocheb unter Hadrian überprägten Denare *(Eckhel III, 471)* beweisen z. B., dass damals diese Münze in Judäa das gewöhnliche Silbercourant war —, aber z. B. im parthischen Reich waren leichte Tetradrachmen wie die antiochischen der Kaiserzeit bis in sehr späte Zeit gangbar, und dieser Verkehr wäre wesentlich erschwert worden, wenn im ganzen römischen Reich nur Denare geschlagen worden wären. Dies scheinen die Hauptgründe gewesen zu sein, wesshalb im Orient das alte Geld im Curs blieb und die Prägung bis auf Aurelian fortdauerte; nebenher mögen auch finanzielle Zwecke im Spiel gewesen sein, wie z. B. die Prägung der alexandrinischen materiell fast werthlosen Potinmünzen, wovon der Gewinn sicher dem Kaiser, nicht der Stadt Alexandreia zufloss, eine Goldgrube für die kaiserliche Kasse gewesen sein muss.

Die ausschliessliche Geltung des römischen Courants konnte unter diesen Umständen nur in beschränkter und mehr formeller Weise festgehalten werden. Allgemeine Regel, die sich freilich nicht für alle Sorten im Einzelnen belegen lässt, scheint es gewesen zu sein, dass jede Provinzialmünze ein in römischem

Gewicht (Unzen oder Denaren) festgestelltes Schrot und einen in römischem Gelde festgestellten Legalcurs (so weit der Münze überhaupt gesetzliche Geltung zustand) haben musste. Als römischer Münzeinheit, wonach die Geltung der Provinzialmünzen bestimmt wurde, bediente man sich des Denars, unter August bei der ersten Regelung dieses Münzwesens des republikanischen von $^1/_{84}$ Pfund oder 3. 7 Grammen, später des neronischen von $^1/_{96}$ Pfund oder 3. 4 Gr. Nur ein anderer Ausdruck für den römischen Denar ist 'Drachme' (oben S. 194) oder 'attische Drachme' (Böckh metr. Unt. S. 298 fg.), wobei durchaus nicht an die eigentlich attische von 4. 37 Gr. gedacht werden darf. Es scheint, dass August, als er römisches Gewicht in Asien einführte, dazu den Weg wählte, der allgemein verbreiteten und factisch dem römischen Denar schon sehr nahestehenden attischen Drachme das gesetzliche Normalgewicht des Denars, also dem attischen Talent das Gewicht von 6000 römischen Denaren (*Fest. v. talentorum p.* 358 *Müll.*) beizulegen und sämmtliche übrige Gewichte als locale in attischen Drachmen oder italischen Denaren zu normiren. Die Grossgewichte verschiedenster Art liess man bestehen, aber streng wurde auf die Gleichheit der kleinsten Gewichteinheit, des Denars gehalten. So war es ganz natürlich, dass die spätere Reduction des Denars von $^1/_{84}$ auf $^1/_{96}$ Pfund auch als eine Reduction der attischen Drachme betrachtet wurde. In diesen Denaren oder Drachmen wurden die Provinzialmünzen reguliert; wobei indess das Provinzialsilber wie begreiflich keineswegs für so viel Denare ausgegeben werden konnte als es wog, so dass der Reichscourant überall im Vortheil war. Die Silbersorten, welche noch in der Kaiserzeit Curs hatten, sind folgende:

Syrisches Silber. Das wirkliche Gewicht der Tetradrachmen von Antiochia schwankt zwischen 15. 2 und 14. 2 Gramm (287—267 par. Gr., *Mionnet poids p.* 186), d. h. für die Drachme 3. 8 bis 3. 55 Gramm. Gemünzt wurden sie eigentlich auf eine Drachme, welche normal c. 3. 7 Gramme wiegen sollte und seit alter Zeit in den phönicischen und syrischen Städtemünzen befolgt ward (Böckh S. 65), während die Reichsmünzen der Seleukiden attische Währung hatten. Da dies ungefähr das Gewicht des älteren Denars war, so konnte das Normalgewicht des Tetradrachmon auch auf 4 ältere Denare bestimmt werden[1]; dass aber diese

[1]) Kleopatra (bei Galen c. 10) setzt das (antiochische?) Tetradrachmon

Satzung nur eine formelle war und das Stück keineswegs eigentlich auf Denargewicht geprägt ward, zeigt die Thatsache, dass die neronische Reduction das antiochische Silberstück nicht afficiert hat. Wäre die neronische Reduction auf diesen Normalsatz angewendet worden, so würde das Normalgewicht dadurch auf 3. 4 Gr. herabgegangen sein; allein dazu passen die Münzen nicht, da eine durchgängige Uebermünzung nicht angenommen werden kann und die nach Nero geschlagenen Tetradrachmen keineswegs ein verringertes Gewicht zeigen. — Die gesetzliche Geltung der Drachme war $^3/_4$ eines Denars, anfangs eines augusteischen, später eines neronischen; so dass also Nero's Reduction der römischen Gold- und Silbermünze für Antiochia in der That eine Herabsetzung des Tetradrachmon in seinem gesetzlichen Werthe war. Factisch war dies wohl ziemlich gleichgültig; nahm auch die römische Kasse dasselbe nur zu 3 Denaren, so stand es im Curs gewiss höher und floss regelmässig eben nicht in die öffentliche Kasse wie jedes unter dem Werth gesetzlich tarifierte fremde Geld. — Das Silber von Tyros, worunter theils das wenige bis auf Nero in Tyros geprägte Silber *(Eckhel III*, 383*)*, theils das in der Kaiserzeit noch umlaufende Silbergeld von Sidon und andern syrischen und phönicischen Städten so wie das von Judaea (Böckh S. 56. 65 fg.) als vollkommen gleichartig zu verstehen sein wird[1], stellt Heron (bei Böckh a. a. O.) dem antiochischen ganz gleich; in der That ist auch das wirkliche Gewicht genau dasselbe und das römisch normale von 4 'attischen' (augusteischen) Drachmen wird vielfältig berichtet (Böckh S. 62 fg. 68).

---

dem Gewicht nach vier Denaren gleich. Nach Heron (bei Böckh metr. Unt. S. 71. 149) stand das attische Talent (d. h. von 6000 römischen Denaren) an Gewicht und Eintheilung dem antiochischen gleich, d. h. dies bestand aus 6000 Drachmen vom Gewicht römischer Denare, galt aber *κατὰ τὸ νόμισμα* $^1/_3$ mehr, d. h. 3 römische Denare waren 4 antiochische. Letzteres bestätigt Pollux IX, 86, indem er 4500 'attische Drachmen' gleich setzt dem syrischen Talent. Heron und Kleopatra denken hier zwar überall an neronische Denare 96 auf das Pfund; aber mit den Münzen stimmt ihr Bericht nur überein, wenn wir augusteische verstehen.

1) Hieher gehören auch die zu Caesarea in Cappadocien geprägten Tetradrachmen (selten), Didrachmen und Drachmen, zum Theil bezeichnet mit ΔΙΔΡΑΓΜΟΝ und ΔΡΑΓΜΗ *(Mionnet poids p.* 168. *Letronne consid. p.* 56. *Eckhel* VI, 279); vielleicht auch die freilich sehr leichten von Amisos in Pontus.

Die Geltung als Münze ist nach Herons Zeugniss dieselbe, wie die des antiochischen Tetradrachmon.

Billon von Alexandreia. Das ptolemäische Talent wiegt 6000 römische Drachmen, gilt aber in der Münze nur 1500 (Heron a. a. O.; Pollux IX, 86). Die alexandrinischen Silber- und Billonmünzen der Kaiserzeit stimmen als Tetradrachmen angesehen recht gut hiezu — ein Silberstück von Pius bei Gori *mus. Flor. V, p.* 118 wiegt 12. 68 Gr. (= 10 scr. 18 gr. flor.), giebt also eine Drachme von 3. 17 Gr., sechs von Böckh S. 149 angeführte gaben Drachmen von 3 bis 3. 3 Gr. Hier ist also sicher die neronische Drachme von 3. 4 Gr. normal zu verstehen und zwar schon in der ersten Festsetzung des Gewichts der alexandrinischen Drachme in römischem Courant durch August; nur dass damals natürlich nicht von Denaren, sondern von $1/8$ römischen Unzen die Rede war. Der Grund ist, dass die Drachme von 3. 4 Gramm in Aegypten uralt und seit langem in der Münze gebräuchlich war (Böckh S. 146); Augustus liess sie einfach bestehen, wie er ja überhaupt in diesem Lande gar nichts änderte als die Residenz des Königs, und begnügte sich, einen römischen Ausdruck dafür gefunden zu haben.

Silber von Rhodos. Dies ward unter den Kaisern nicht mehr geschlagen, dass es aber in Menge in Kleinasien umlief, beweist eine merkwürdige, kürzlich in Kibyra entdeckte Inschrift *(Spratt and Forbes travels in Lycia vol. II p.* 287*)*. Hier wird die Schenkung eines gewissen Quintus Veratus (?) von 400,000 rhodischen Drachmen — offenbar in Folge des augusteischen Gebots officiell nur in römischem Geld zu rechnen — reduciert auf Denare: *τοῦ Ῥωμαϊκοῦ δηναρίου ἰσχύοντος ἀσσάρια δέκα ἕξ, ἡ Ῥοδία δραχμὴ τούτου τοῦ δηναρίου ἰσχύει ἐν Κιβύρᾳ ἀσσάρια δέκα· ἐν ᾗ δραχμῇ Ῥοδίᾳ δέδοται ἡ δωρεά.* Diese rhodische Drachme kann nur das Silberstück dritter Grösse sein (vgl. *Mionnet poids p.* 154 *sq.* Böckh S. 101), welches bis 3. 2, gewöhnlich 2. 9 bis 2. 6 Gr. wiegt und das die Kibyraten zur Zeit ihrer Autonomie selbst geprägt hatten *(Mionnet poids p.* 167*)*. Das römische Normalgewicht giebt Festus an[1]), indem er das rhodische Talent von 6000 rhodischen Drachmen an Gewicht gleich 4500 Denaren (attischen Drachmen) setzt. Bei diesem Schriftsteller sind natürlich vor-

1) *v. talentorum p.* 359 *Müll.* Die Stelle geht auf das Gewicht, nicht auf die Münzgeltung.

neronische zu verstehen; die rhodische Drachme soll also ¾ eines Denars nach älterem Fusse wiegen oder 2. 9 Gramme, was vortrefflich zu den Münzen passt. Die neronische Reduction konnte dies Normalgewicht auf keinen Fall ändern. Obgleich die rhodische Drachme also den Silberwerth von 12 Assen hatte, galt sie doch nur 10, wie die angeführte Inschrift bezeugt. Hierdurch erhält auch auf einmal Licht die vielfach missverstandene Notiz bei Heron, dass in der Münze — denn davon spricht er hier — eine rhodische Drachme fünf ptolemäischen gleichstehe[1]). Letztere galt, wie wir sahen, 4 Asse, also die rhodische Drachme 20; welches dasselbe Verhältniss ist wie in der kibyratischen Inschrift, wofern man annimmt, dass das grösste rhodische Silberstück wie so häufig bald als Didrachmon galt bald als Tetradrachmon; was schon aus andern Gründen Böckh S. 101 vermuthet hat und was die Zusammenstellung mit dem äginäischen notorisch bald als schwere Didrachme, bald als leichtes Tetradrachmon betrachteten Silberstück hier noch wahrscheinlicher macht.

Silberne Cistophoren Kleinasiens. Eigentliche Cistophoren sind nach M. Antonius Tode nicht mehr geschlagen worden, wohl aber wurde noch auf dasselbe Gewicht namentlich in Ephesus in der Kaiserzeit gemünzt[2]), wie denn auch ohne Zweifel die älteren Stücke dort im Curs blieben. Die Cistophoren wiegen bis 12. 5 Gramm, auch weniger (Böckh metr. Unt. S. 100. *Mionnet poids p.* 139. 147. 166. 167); es sind, wie Böckh richtig sah, äginäische Didrachmen, die, weil sie den antiochischen

1) Böckh S. 80: *οὐ λανθάνει δέ με καὶ τῶν δραχμῶν εἶναι πλείους διαφοράς· τήν τε γὰρ Αἰγιναίαν καὶ τὴν Ῥοδίαν μνᾶν* (lies *μίαν*) *τῆς Πτολεμαϊκῆς εἶναι πενταπλασίαν, ἑξαπλασίαν δὲ τὴν νησιωτικὴν οὕτω προσαγορευομένην.*

2) Die Stücke dieser Art nennen regelmässig keine Prägstätte und pflegen daher unter die Kaisermünzen gestellt zu werden. Der Provinz Asia gehören sicher an die Münze von August mit den beiden Hirschen (Eckhel VI p. 133), wiegt 11. 8 Gr. (= 10 Scrupel, *Gori mus. Flor. V p.* 50); die desselben mit *pax* (Eckhel VI p. 33), wiegt 11.16 Gr. (= 9 Scr. 10 Gr. *Gori p.* 52); die von Claudius mit *com. Asi* (Eckhel VI, p. 245), wiegt 11.01 Gr. (= 9 Scrup. 8 Gr. *Gori p.* 58), die ähnliche von Trajan, wiegt 10. 47 Gr. (= 8 Scr. 21 Gr. *Gori p.* 71) u. a. m. Auch die in der Kaiserzeit, wie man annimmt in Kypros geschlagenen Münzen passen ungefähr auf dies Gewicht (*Mionnet poids p.* 164), was auffallend ist, da in dieser Gegend regelmässig andere Münzfüsse herrschen.

und attischen Tetradrachmen im Gewicht nahe kamen, häufig auch als Tetradrachmen betrachtet wurden[1]). Das römische Normalgewicht der Cistophorendrachme ist ³/₄ des älteren Denar oder etwa 2. 9 Gr. gleich dem der rhodischen *(Fest. v. talentorum)*, wobei der Cistophorus als Tetradrachmon betrachtet wird; dessen Normalgewicht von 11. 6 Gr. passt recht gut zu der wirklichen ziemlich leichten Ausmünzung dieser Sorte in der Kaiserzeit. Der Legalcurs war gleichfalls dem der rhodischen Drachmen gleich, da nach Heron die äginäische Drachme gleich der rhodischen 20 Asse galt; wobei der Cistophorus als Didrachmon und analog die rhodische Drachme als halbe Drachme (S. 199) angesehen wird[2]).

Die Inseldrachme (νησιωτική) gilt nach Heron (s. o. S. 199 A. 1) 6 alexandrinische Drachmen oder 24 Asse, 1½ Denar. Im Munde eines Alexandriners kann hiebei, da Kypros äginäische Didrachmen schlug und also ausgeschlossen ist, wohl nur an das

---

1) Die sicher auf äginäischen Fuss geprägten Münzen, namentlich die von Aegina selbst, ergeben eine Drachme von etwa 6. 2 Grammen (= 117 par. Gr.), s. Böckh S. 84. Böckh hält diese freilich für eine reducierte und setzt die vollwichtige äginäische auf 137 Gr., und allerdings kommt eine solche Drachme vor, z. B. in Makedonien vor Alexander; aber mit Hussey *(anc. weights p. 31. 59 sq.)* bezweifle ich sehr, dass dies eine äginäische war. Pollux Angabe der äginäischen Drachme auf 10 attische Obolen (9, 86) beruht wohl auf einer Verwechselung dieser und der makedonischen.

2) Hiezu stimmt eine andre Angabe indess nicht, bei Fest. *epit. p. 78 Müll.*: *Euboicum talentum nummo Graeco VII milium et quingentorum cistophorum est, nostro quattuor milium denariorum*; denn nach dem im Text Aufgestellten sind 7500 Cistophoren im Normalgewicht gleich 5625, in der gesetzlichen Geltung gleich 4562½ Denaren, 4000 Denare im Gewicht gleich 5333⅓, im Curs gleich 6400 Cistophorendrachmen. Aber in der That gehört die Stelle gar nicht hieher. Wie man auch über dies euböische Talent denken mag, es war jedenfalls ein in der Kaiserzeit abgekommener Münzfuss. Ein verständiger Antiquar konnte ihn nur so erklären, dass er das Gewicht der euböischen Drachme nach dem wirklichen Denar- und Cistophorengewicht bestimmte, wobei er auf den Legalcurs der letzteren gar nicht, eigentlich auch nicht einmal auf das römische Normalgewicht der letzteren Rücksicht nehmen durfte. Man kann also in dieser Stelle nichts suchen, als das wirkliche Gewichtverhältniss des Denars und des Cistophorus und beider zu der euböischen Drachme; aber freilich können die Zahlen unmöglich beide richtig sein, denn wenn der Denar = 1⅞ Cistophorus wäre, müsste die Cistophorendrachme 89 Gran wiegen, während sie doch in der That 58. 5 Gr. wiegt. 7500 Cistophorendrachmen wiegen genau 6000 Denare; ob man aber hier *VI milium* statt *IV milium* ändern darf, hängt von der schwierigen Untersuchung über den Werth des euböischen Talents ab, welche anderswo ihre Stelle finden wird.

Courant von Kreta gedacht werden, wo viel Silber und bis weit in die Kaiserzeit hinein geschlagen worden ist. Da das Courant von Kilikien so wie das von Lykien, Pamphylien, Pisidien dem kretensischen ganz gleichartig ist und auch hier noch in römischer Zeit Silber geprägt ward, wird man die kilikische Drachme damit zusammenstellen müssen, welche nach Pollux (IX, 86) Ansatz des kilikischen Talents zu 3000 attischen Drachmen einen Legalcurs hatte von ½ Denar. In beiden Ländern schlug man theils syrische Tetradrachmen, theils und in viel grösserer Menge ein eigenthümliches Silberstück, welches mit seinen Hälften und Vierteln von etwa 11.5 (=216 par. Gr.) bis auf 9. 5 (= 179 par. Gr.) Gramme herabgeht und dem äginäischen Didrachmon oder dem Cistophorus sehr nahe steht, aber doch sich immer etwas leichter hält[1]). Auf diesen Fuss münzte auch Salamis auf Kypros (*Mionnet p.* 164), Mytilene auf Lesbos (*Mionnet p.* 144) — wodurch die Benennung 'Inseldrachme' noch angemessener wird[2]) —, und regelmässig Bithynien (*Mionnet p.* 135) während der Autonomie. Was die in der Kaiserzeit in diesen Gegenden geschlagenen Münzen anlangt, so sind dies gleichfalls theils antiochische Tetradrachmen (so von Tarsos in Kilikien, *Mionnet p.* 161 *n.* 420. 424) oder Didrachmen (der Kreter *M. p.* 118 *n.* 3. 4), theils jene eigenthümlichen Silberstücke (von Tarsos 183 par. Gran *M. p.* 161 *n.* 422; von Kreta 179 Gr. *M. p.* 118 *n.* 1; der Bithyner 206 und 193 Gr. *M. p.* 135 *n.* 4. 5). — Die Würderung dieser 'Inseldrachme' zu 24 oder 8 Assen ist nicht recht klar. Das grosse Silberstück kann als Didrachmon (Böckh S. 102) oder Tetradrachmon angesehen werden. Da Heron das rhodische Silberstück von 52 Gr. als halbe Drachme behandelt, müsste er consequent das kretische von 210 Gr. als Didrachmon fassen. Danach gölte das Stück 3 Denare; wogegen Pollux es als Tetradrachmon zu behandeln und auf 2 Denare zu setzen scheint. Die Analogie der anderen Drachmen würde vielmehr auf einen Werth gleich dem des Cistophorus von 2½ Denaren führen.

---

1) Vgl. für Kreta *Mionnet poids p.* 118 fg. und besonders Böckh S. 102; für Kilikien nebst den Nebenländern *Mionnet p.* 158—163, Böckh S. 74.

2) Auch die chiotischen Vierzigstel (*Thuc. VIII,* 101), nämlich der Mine (*Hussey p.* 73; *Xen. Hell. I,* 6, 62) sind eben diese Silberstücke, welche vollwichtig 208 Gr. wiegen, also etwa 2½ attische Drachmen (205 Gr.)

Dies sind so weit mir bekannt die particularen Silber- und Billonmünzen, welche in der Kaiserzeit noch Curs hatten; wahrscheinlich ist das Verzeichniss vollständig, da Heron, wie es scheint, in dem oft angeführten Bericht sämmtliche damals existierende Münzsorten der Art namhaft gemacht hat[1]) und so weit ich finde, die sämmtlichen in der Kaiserzeit im Orient geschlagenen Silbermünzen irgend einem der erwähnten Münzfüsse folgen. Nach dieser Analogie ist unzweifelhaft auch für jede Kupfermünze ein bestimmtes Verhältniss zum römischen Denar gesetzlich festgestellt worden, wovon die chiotischen Münzen mit den Aufschriften **ACCAPIA TPIA**, **ACCAPIA ΔΥΩ**, **ACCAPION**, **ACCAPIN HMICY** ein evidentes Beispiel geben. Dies schliesst natürlich nicht aus, dass dieselben Münzen zugleich locale Namen führten; wenn auf andern Münzen der Kaiserzeit **HMIOBEΛIN**, **ΔIXAΛKON** u. dgl. vorkommt (Eckhel *prol. I p. XXXVIII*), so sind dies die üblichen Benennungen, denen eine Würderung in Assen überall noch zur Seite stand. Natürlich sind wir nicht im

1) Freilich heisst es bei Pollux IX, 86: *τὸ μὲν Ἀττικὸν τάλαντον ἑξακισχιλίας ἐδύνατο δραχμὰς Ἀττικάς, τὸ δὲ Βαβυλώνιον ἑπτακισχιλίας, τὸ δὲ Αἰγιναῖον μυρίας, τὸ δε Σύρων πεντακοσίας καὶ τετρακισχιλίας, τὸ δὲ Κιλίκων τρισχιλίας, τὸ δὲ Αἰγυπτίων πεντακοσίας καὶ χιλίας ὡς πρὸς τὸν τῆς Αττικῆς δραχμῆς λογισμόν.* Da die Bestimmungen der syrischen Drachme auf 3/4, der ägyptischen auf 1/4 der attischen Drachme nachweislich, der kilikischen auf 1/2 wahrscheinlich dem Legalcurs derselben gegen den Denar angehören, so könnte man hieraus folgern, dass im römischen Legalcurs die babylonische Drachme 1 1/6 und die äginäische 1 2/3 Denar galt. Allein so genau darf man es mit einem Schriftsteller nicht nehmen, der offenbar über die abgekommenen Münzfüsse belehren wollte. Unrichtig mengte er Legalcurse seiner Zeit ein, indem die 'attischen Drachmen' ihn täuschten; aber dass er alle hier gegebenen Bestimmungen solchen Legalcursen entnahm, ist um so weniger glaublich, da ein kundigerer Gewährsmann als der schriftgelehrte Pollux, der Praktiker Heron den Legalcurs der äginäischen Drachme zu 1 1/4 Denaren angiebt. Ich zweifle nicht, dass Pollux Angaben über die babylonische und äginäische Drachme sich nicht auf den Legalcurs, sondern auf das Gewicht beziehen, und zwar nicht bloss nach der Meinung des Pollux, der offenbar in dem Wahne steht überall das Gewicht anzugeben, sondern auch nach der seines Gewährsmannes. Ob die 'attischen Drachmen', nach welchen dieser rechnet, die wirklich atheniscben oder die römischen der Republik oder neronische sind, ist auf anderem Wege auszumachen; Pollux hielt sie für eigentlich athenische, worin Böckh (S. 77) ihm folgt.

Stande die Geltung der Kupfersorten ohne römische Werthbezeichnung im Einzelnen nachzuweisen.

Es wird diese Uebersicht der wichtigeren provinzialen Münzsorten geeignet sein die oben ausgesprochene Behauptung, dass dieselben keine allgemeine Reichswährung gehabt haben, noch mehr zur Evidenz zu bringen. Das Recht Reichsmünze zu schlagen war zu wichtig als dass man es auch unter der strengsten Controle einer nicht geringen Anzahl Städte eingeräumt haben sollte; ja es leuchtet aus dem ganzen Münzsystem der Provinzialen deutlich die Absicht hervor, eine auch nur factische Vermischung ihrer Münzen mit den römischen zu verhindern. Es ist unter all den Silbersorten keine einzige, die im gemeinen Verkehr mit dem Denar gleich hätte stehen können; dass dies unfreiwillig ist, beweisen die Münzen der kappadokischen und der parthischen Könige. Die ältesten sehr seltenen kappadokischen Münzen sind attische Tetradrachmen; aber wenigstens seit dem VII. Jahrhundert der Stadt prägten sie auf Denargewicht (*Mionnet poids p.* 170) — zugleich ein merkwürdiger Beweis, wie früh auch mercantilisch Rom hier dominierte (S. 195). Diese Prägung endigte noch unter Augustus, und seitdem giebt es im römischen Reiche nur noch Denare römischer Prägung. Noch merkwürdiger ist die parthische Münze. Das parthische Reichscourant ist seit sehr früher Zeit auf Denargewicht geprägt worden, wobei man deutlich wahrnimmt, dass anfangs nach dem älteren, später nach neronischem Fuss gemünzt ward (*Eckhel III*, 549. *Mionnet poids p.* 196); nur die griechischen Städte im parthischen Reich münzten wie Antiochia syrische Tetradrachmen. Es ist also keineswegs in den Verkehrsverhältnissen der Grund zu suchen, wesshalb im Umfang des römischen Reichs nicht auf Denargewicht gemünzt ward. Für die gesetzlich beschränkte Circulation der Provinzialmünzen spricht ferner, dass sie im Occident fast gar nicht gefunden werden[1]), während doch

1) Der unten zu erwähnende Schatz von Widenhub soll eine griechische Silbermünze von Geta enthalten haben, aber die Aufschrift wird nicht angegeben und die Nachricht ist unzuverlässig. — Dass in dem um 721 d. St. bei Pavia vergrabenen Schatz sich Denare König Jubas I. fanden, beweist eben, dass derselbe sich bei seinem Bunde mit den Pompejanern (Dio Cass. 41, 42) das Recht ausbedang, römisches Courant zu schlagen (*Cavedoni sagg. p.* 125); übrigens fällt dies vor die augusteische Münzreform.

das später in Alexandreia und Antiochia gemünzte römische Courant dort sehr häufig vorkommt. Offenbar absichtlich hebt auch die oben angeführte phrygische Inschrift die Geltung der rhodischen Drachme 'in Kibyra' hervor im Gegensatz zu der allgemeinen des Denars, und ausdrücklich sagt ein Jurist aus der Zeit der Antonine (*Volus. Maec. assis distr.* § 45): *victoriatus olim — ac peregrinus nummus loco mercis ut nunc tetradrachmum et drachma habebatur*; wobei er natürlich nicht an jene sparsamen parthischen Silbermünzen denkt, sondern an die antiochischen und alexandrinischen Tetradrachmen, die Drachmen von Rhodus, welche als Waare auf den römischen Geldmarkt kamen[1]).

Regelmässig hatte also das nichtrömische Geld, sowohl das vor Augustus als das kraft kaiserlicher Privilegien geschlagene, gesetzlich einen beschränkten Curs. Doch wird man sich hüten müssen, hier allzusehr zu generalisieren; gewiss bestimmten die einzelnen Münzprivilegien für jeden Fall speciell den Circulationsrayon, so dass es allgemeiner Vorschriften nicht bedurfte. In der Natur der Sache lag es, dass dem Kupfer regelmässig engere Grenzen gesteckt wurden als dem Silber; letzteres hatte wohl überall wenigstens Provinzialcurs, während das Kupfer vorwiegend auf das Weichbild der prägenden Städte beschränkt sein mochte. Es fehlt nicht an Spuren, dass man dem Silber wenigstens den rein municipalen Charakter zu nehmen sich bemühte. Die kretischen Silbermünzen der Kaiserzeit nennen neben der prägenden Stadt mit wenigen Ausnahmen auch die **ΚΡΗΤΕΣ** oder doch den Zeus **ΚΡΗΤΑΓΕΝΗΣ**. Auf den in den Provinzen Asien und Bithynien geschlagenen wird die Nennung der prägenden Stadt regelmässig vermieden oder in ein Monogramm versteckt[2]), dagegen das COM*mune* ASI*ae* oder BIT*hyniae* nicht

---

1) Ganz genau ist der Jurist freilich nicht in Bezug auf den Victoriatus. Die ältere Münze dieses Namens, der ¾ Denar, war allerdings factisch nichts anderes als die massilische und illyrische Drachme; aber unzweifelhaft hatte dieser *nummus forma publica p. R. percussus* Zwangscurs im ganzen Gebiet Roms, obgleich er zunächst für die Lombardei bestimmt war und im allgemeinen Verkehr factisch wohl häufiger als Waare vorkam denn als Geld. Sonst ist die Parallele zwischen dieser leichten Drachme römischer Prägung und den halbrömischen Tetradrachmen von Antiochia schlagend.

2) **ΕΡΗΕ** im Monogramm ist häufig auf Silbermünzen der Flavier (Eck-

selten genannt und gewöhnlich lateinische Aufschrift gewählt, während dieselben Städte, wenn sie Kupfer münzten, darauf stets griechische Aufschrift und den Namen der Stadt setzen. Cäsarea nennt den Stadtnamen auf den Kupfermünzen immer, auf den silbernen nicht vor Septimius Severus. Antiochia verführt ebenso, nur dass der Stadtname sich hier allein auf Silbermünzen von August und den Philippi findet; auch die municipale Aera, die auf den Kupfermünzen nicht leicht fehlt, erscheint auf Silber selten. Bei vielen andern im Orient geschlagenen Silbermünzen ist es eben wegen des Fehlens jeder municipalen Bezeichnung noch nicht ermittelt, wo sie geschlagen wurden[1]. Nur wenige Münzstätten, die in der Kaiserzeit Silber schlugen, haben es ganz nach Art des Municipalgeldes bezeichnet; so Amisos und Tyros. — Offenbar hängt dies zusammen mit dem ausgedehnteren Rayon, der wenigstens den wichtigeren Sorten des Provinzialsilbers gesetzlich angewiesen war. Dass das alexandrinische Billon in ganz Aegypten gesetzlichen Curs hatte, lässt sich nicht bezweifeln. Im ehemaligen syrischen Reiche traten die kaiserlichen Tetradrachmen von Antiochia an die Stelle des früher unter den Seleukiden geprägten städtischen Silbercourants, wogegen für das syrische Reichscourant nach attischer Währung jetzt der Denar eintrat. Auf diesen Fuss prägte man noch in der Kaiserzeit in Kappadokien (Cäsarea) und in Pontos (Amisos), sogar in Kilikien und Kreta; natürlich müssen dieselben Curs gehabt haben, wo man auf diesen Fuss prägte. Die rhodische Drachme galt noch in der Kaiserzeit im südwestlichen Kleinasien, namentlich in Phrygien; die ihr eng verwandte Inseldrachme, die wohl nichts ist als eine rhodische Tetradrachme, in Bithynien, Kilikien, Kreta. Im westlichen Kleinasien, im ehemaligen pergamenischen Reich und vielleicht auch auf Kypros begegnen wir dem alten Cistophorus oder dem äginäischen Didrachmon. So haben

---

hel VI, 339); ganz ebenso wie auf den eigentlichen Cistophoren sich die Siglen von Ephesos, Pergamos, Sardes, Tralles, Apameia, Laodikeia finden (Eckhel IV, 355).

1) Hätte man auf das Gewicht geachtet, wie man sollte, so würde es wahrscheinlich schon gelungen sein, die noch unbestimmten wenigstens nach Ländern, wenn auch nicht nach Städten zu vertheilen. Die meisten nicht näher bezeichneten scheinen dem Cistophorensystem anzugehören, z. B. die nicht seltenen mit sechs Aehren.

sich in den verschiedenen Couranten die in der Diadochenzeit und schon früher festgestellten Verkehrsscheiden noch lange Zeit bis zu einem gewissen Grade behauptet. Sämmtliche Prägsysteme in den hellenistischen Gegenden lassen sich auf fünf Münzeinheiten zurückführen: die persische Golddrachme von 78 und die persische Silberdrachme von 105 Gr., beide orientalischen Ursprungs; die milesische oder ptolemäische Drachme von 68 Gran, wahrscheinlich die Drachme, welche die ältesten griechischen Einwanderer mit nach Kleinasien brachten; ferner die attische Drachme von 82. 2 Gran und die äginäische von 117 Gran, von denen die letztere durch den Handelsverkehr besonders ins westliche Kleinasien eindrang, die erstere von Alexander dem Grossen zunächst in Makedonien, wo sein Vater nach milesischem Fuss gemünzt hatte, demnächst im ganzen Orient als Reichswährung eingeführt ward und daher auch die Alexanderdrachme hiess[1]). — Gold ward vor Alexander in Persien und den davon abhängigen kleinasiatischen Städten ausschliesslich auf die Golddrachme von 78 (bis 75) Gr. gemünzt. Die eigentlichen Golddareiken sind sämmtlich Didrachmen aus diesem Fuss von 156 Gr. (*Mionnet p.* 193. Böckh S. 129). Auch finden sich, wenn gleich selten, Drachmen von 78 Gr. (*Mionnet p.* 162). In Kleinasien prägte man Tetradrachmen von c. 300 Gr. (*Mionnet p.* 137. Böckh S. 129), Didrachmen oder lampsakenische Stater von 156, ja bis 159 Gr. (Böckh S. 134. *Mionnet p.* 138. 145. 149), Oktobolen von 107 Gr. (*Mionnet p.* 145. 149. Böckh S. 136), ungemein häufig Tetrobolen (ἕκται Φωκαΐδες) von c. 50 Gr. (*Mionnet p.* 137. 138. 141. 144. 149. 150. 151. 165. 216. Böckh S. 135. 136), seltener die entsprechenden Diobolen und Obolen. Ob einzelne Städte noch nach Alexander in diesem Fuss

1) Unter der *Ἀλεξανδρεία* nach der in böotischen (C. I. G. n. 1570 b) und milesischen (C. I. G. n. 2855. 2888 vgl. 3521. 3599) Inschriften und bei Polybios 34, 8, 7 und Appian Sic. 2 gerechnet wird, versteht zwar Böckh S. 147 die alexandrinische, allein dem steht entgegen, dass neben ihr theils die ptolemäische, theils die mit dieser identische milesische Drachme als von ihr verschieden genannt wird. In der That rechnen Schriftsteller in ihr, bei denen man nur Angaben in attischen Drachmen erwarten kann; und wenn König Prusias das Gewicht seines Anathems in alexandrischen Drachmen angiebt, so wird doch er, da die bithynischen Könige in beiden Metallen nach attischem Fuss schlugen, nicht nach ägyptischen gerechnet haben. Auch das Goldstück, das Alexander schlagen liess, heisst *Ἀλεξάνδρειον νόμισμα* (Pollux 9, 85).

gemünzt haben, muss dahingestellt bleiben [1]; die Goldmünzen von Alexander und Seleukos (derartige Stadtmünzen kenne ich nicht) sind auf die attische Drachme geschlagen, welche zwar der persischen Golddrachme sehr nahe kommt, aber doch bei der genauen Justierung der Stücke und bei der ganz veränderten Eintheilung davon unterschieden werden kann und muss. — Seltener prägte man in Kleinasien Gold auf die milesische Drachme, von welchem Fuss Tetradrachmen bis 267 und Drittel (Oktobolen) von 90 Gr. (Böckh S. 51. *Mionnet p.* 137 *n.* 78., *p.* 216 *S. n.* 1) vorkommen; da einige derselben mit dem Namen von Kyzikos bezeichnet und vielleicht die meisten dort geprägt sind, wird man in jenem Didrachmon den kyzikenischen Goldstater erkennen dürfen, der am Bosporos 28 attische Drachmen galt [2]. Dagegen haben die Lagiden von Anfang an auf diesen Fuss, nur sehr selten auf attischen ihr Gold geprägt. — Auf die persische Silber- und die äginäische Drachme scheint niemals Gold gemünzt worden zu sein. — Im Silber war die Reichswährung in der persischen Zeit die Drachme von 105—100 Gr., welches das Gewicht der sämmtlichen eigentlichen Silberdareiken ist (*Mionnet p.* 193 *sq.* Böckh S. 50). Die Hälfte der persischen Silberdrachme ist die rhodische Drachme (die ja auch häufig als halbe Drachme angesehen wird, s. S. 199), das persische Didrachmon die Inseldrachme; es ist also in der That der alte Silberdareikenfuss, der unter anderen Namen in dem kleinasiatischen Binnenland und auf den Inseln bis weit in die Kaiserzeit geherrscht hat. Sogar nach dem Occident hat er sich verbreitet; die massilische, d. h. die phokäische Drachme ist nichts als die rhodische, und durch sie herrschte der Silberdareikus in ganz Gallien und Oberitalien [3]. — In der ältesten Zeit ist wohl auch mitunter auf die persische Golddrachme Silber geprägt worden; so bei den uralten, wahrscheinlich chiotischen

---

1) Bemerkenswerth ist es, dass der Bruder Ptolemäus I. Menelaos als Statthalter von Kypros noch auf diesen Fuss prägte (*Mionnet p.* 165).

2) Demosthenes gegen Phorm. p. 914. Das heisst 274 Gran Gold waren gleich 2302 Gr. Silber, das Gold stand gegen Silber wie 1 : 8⁷⁄₉, also sehr schlecht. Vgl. S. 185.

3) Zweifelhafter ist es, ob die seltsame kamarinäische Silbermünze von etwa 212 Gr. (Böckh S. 331), die räthselhafte Drachme von Rhegion und Zankle von 108, die bruttische von 90, die von Emporiä und Rhoda in Spanien von 92 Gr. auch zu diesem Fuss gehören.

Silbermünzen mit dem Quadratum incusum [1]). — Mit ihnen concurrierte die milesischen Drachme; der Name kommt vor in einer Inschrift (C. I. G. n. 2855), und dass damit die häufigen milesischen Münzen von c. 66 Gr. gemeint sind, leidet keinen Zweifel [2]). Nach dieser münzten die Lagiden — woher auch mit *Πτολεμαϊκά* (Tetradrachmen) statt mit *Μιλησίαι* gewogen wird — und alle syrischen, phönicischen und mesopotamischen Städte unter seleukidischer wie unter römischer und parthischer Herrschaft; nicht so vorherrschend, aber doch häufig begegnen wir ihr in Kleinasien, z. B. neben der Inseldrachme in Kilikien und Kreta (S. 201), ferner im Pontos und in Kappadokien (S. 197), in Melos, Kyzikos, Abydos, Ephesos, in ganz Karien und sonst an vielen Puncten, um die occidentalischen Münzen dieses Fusses, namentlich die makedonischen Philipps II, zu übergehen. Uebrigens ward die milesische Drachme, wie gerade bei ihr sehr begreiflich ist, nicht überall ganz gleich ausgemünzt; in Arados z. B., das am schwersten münzte, wiegt die Drachme 71—70 Gr., in Judäa und Tyros 67 Gr., in Aegypten 66 Gr. (*Mionnet p.* 146. Böckh S. 56. 66. 139). — Jünger sind im Orient die attische Drachme und die äginäische; letztere ist von allen zuletzt und nur in sehr beschränktem Umfang eingeführt worden, ohne Zweifel eben damals, als man die Cistophoren zu schlagen begann. Sichere Anwendung dieses Fusses ausser eben auf diesen Cistophoren und etwa den verwandten kyprischen Münzen kenne ich im Orient nicht. — In der Kaiserzeit sind von diesen fünf Drachmen zwei verschwunden, die persische Gold- und die attische Drachme; bestehen blieb die persische Silberdrachme, gewürdert in der Inseldrachme zu 24 (?16?), in der rhodischen zu 20 Assen; die milesische, gewürdert in Silber zu 12, im ägyptischen Billon zu 4 Assen und die äginäische, welche gleich der rhodischen zu 20 Assen tarifiert ward.

1) *Mionnet D. II,* 112, *n.* 2. *III,* 266, *n.* 4. 5. *poids p.* 96. 150. Es sind Didrachmen von 153—145 Gr. Hierin ist der Ursprung des grossgriechischen Nummus zu suchen.

2) Die milesischen Münzen bei *Mionnet p.* 148 sind vorwiegend milesische Didrachmen von 122¾ bis 116, Drachmen von 67¾ bis 64 und Triobolen von 32¼ bis 30 Gran; daneben finden sich seltener persische Didrachmen von 195 und Drachmen von 94 bis 89¾ Gr.; ganz einzeln steht ein Stück von 158 Gr., vielleicht ein attisches Didrachmon. Alle Stücke nicht milesischen Fusses tragen abweichende Monogramme neben dem gewöhnlichen M.

Doch kehren wir von diesem Ueberblick der älteren Münzverhältnisse, der doch auch für die richtige Auffassung der kaiserlichen Ordnungen nicht unwichtig ist, zurück zu der Untersuchung über die Geltung des Provinzialcourants im römischen Reiche. Es giebt darunter allerdings einige wenige Sorten, die gegen die allgemeine Regel in der That Reichswährung gehabt zu haben scheinen. — Die Stadt Antiochia prägte in der Kaiserzeit drei Gattungen von Münzen:

1) Kupfermünzen, wenigstens bis auf M. Aurel, bezeichnet mit dem Namen der Stadt und den Jahren der verschiedenen municipalen Aeren, vorwiegend mit griechischer, von Claudius bis Galba oft mit zwiesprachiger Aufschrift (ohne dass das Jahr der Municipalära fehlt), unter den Flaviern auch mit ganz lateinischer (*Eckhel III*, 302; wo aber dann das Jahr der Aera fehlt).

2) Silbermünzen von Augustus bis auf Valerian, unter Augustus bezeichnet mit dem Namen der Stadt, unter den julischen Kaisern mit der municipalen Aera, seit Gordian III. mit S·C, unter den Philippi daneben abwechselnd mit ANTIOXIA oder MON*eta* VRB*ana*, durchgängig mit griechischer Aufschrift.

3) Kupfermünzen von Augustus bis auf Valerian, nie bezeichnet mit dem Namen der Stadt noch mit der municipalen Aera, dagegen stets mit S·C[1]), bis auf Trajan immer mit lateinischer, seitdem mit griechischer Aufschrift, wobei jedoch S·C unverändert bleibt.

Die erste Klasse ist rein municipal; die zweite haben wir schon als provinzial charakterisiert; die dritte geht offenbar noch weiter, indem der Name der Stadt und die städtische Aera gänzlich verschwinden, die Aufschrift in der Zeit vor Trajan ohne Ausnahme lateinisch ist und das charakteristische Zeichen der römischen Kupfermünze, das S·C[2]) diese Sorte offenbar den *nummi forma publica p. R. percussi* beigesellt. Nach dieser Analogie wird man auch die andern sehr sparsamen Provinzialkupfermünzen mit S·C (Eckhel IV, 498) für Reichscourant halten dürfen. Mit Sicherheit nachgewiesen sind sie nur für Damaskos

---

1) Ich weiss nicht, ob es schon bemerkt ist, dass die seit Caracalla daneben stehenden griechischen Siglen Δ. Є. (*Eckhel III*, 298) aufzulösen sind *Δόγματι Ἐκκλησίας* und die eben durch Caracalla wiederhergestellte Autonomie bezeichnen.

2) Auf die Erwirkung der Erlaubniss zu prägen geht diese Note nicht, denn diese gab auch für senatorische Provinzen der Kaiser.

in Syrien von Aemilian und Decius, und für Philippopolis in Arabien (*Mionnet D. I. p.* 419 *n.* 359—361. *V p.* 589 *n.* 50) von Philippus; dieser gab also der von ihm gegründeten Kolonie ausnahmsweise das exorbitante Recht, römische Sesterze zu schlagen. — Silbermünzen, die Reichswährung gehabt hätten, schlug in der besseren Kaiserzeit sicher keine Gemeinde. Dagegen kann die Uebertragung der Chiffre S·C auf die Silbermünzen, wo sie eigentlich gar keinen Sinn hatte, unter Gordian III. nichts anderes bedeuten als die Aufnahme der antiochischen Tetradrachmen unter das Reichscourant, vermuthlich als Dreidenarstück. Dasselbe bezeichnen schicklicher auf den Münzen der Philippi die Worte MON*eta* VRB*ana*, d. h. römisches Geld. Was diese Massregel damals veranlasste, wird später gezeigt werden; wahrscheinlich erstreckte sie sich auf das gesammte umlaufende Provinzialsilber, obwohl sie natürlich nur nachweislich ist bei der einzigen damals noch thätigen municipalen Silberprägstätte, so dass nur das alexandrinische Billon und das Kupfer auf provinziale oder municipale Geltung beschränkt blieben. Immer mehr aber bestärken diese Ausnahmen die Regel, dass im Allgemeinen das Provinzialgeld keine Reichswährung gehabt hat.

In irgend einer Weise musste diesem Provinzialgeld ein Ende gemacht werden, als Aurelian das gesammte Münzwesen in seiner Hand centralisierte und alle municipalen Prägstätten mit Ausnahme der alexandrinischen schloss. Es wäre das nur eine halbe Massregel gewesen, wenn er nicht auch das umlaufende Municipalcourant als solches beseitigt hätte; und halb hat Aurelian nie etwas gethan. Man konnte die Stücke entweder aufrufen und eintauschen oder sie für Reichscourant erklären, was ja schon mit dem Silber von Antiochia geschehen war; der tiefe Verfall des römischen Geldwesens, aus dem das Kupfergeld verschwunden und das Silber gänzlich entwerthet war, machte diese Massregel, die in besseren Zeiten zum Ruin der Finanzen geführt haben würde, jetzt vielmehr vortheilhaft. Dass es geschehen ist, beweist ein merkwürdiger Fund griechischer Provinzialmünzen bei Xanten am Rhein[1]). Er besteht aus 1 Te-

1) Die Münzen kamen ins Provinzialmuseum zu Bonn und sind verzeichnet bei Dorow Denkm. germ. und röm. Zeit I, S. 116—123. Als Fundort wird 'Xanten und Birten' (unmittelbar bei Xanten) angegeben; dass sie Einem Funde angehören, wird nicht gesagt, ist aber augenscheinlich. Rö-

tradrachmon von Antiochia aus der Zeit Caracalla's *(Eckhel III, 290)* von Billon, und an Kupfer aus 86 Stücken, nämlich 43 Münzen syrischer Könige von Seleukos Nikator (mit dem Stier Eckhel III, 212 in drei Exemplaren), Antiochos Epiphanes, Eupator, Euergetes, Philopator u. a. m.; 1 des Philippos Aridäos von Makedonien (mit dem Reiter Eckhel II, 114); 5 der ägyptischen Ptolemäer, darunter zwei von Philopator; ferner aus kaiserlichen Stadtmünzen, darunter 12 von Alexandreia in Aegypten von Commodus bis auf Probus, 2 von Ephesos von Alexander und Valerian, 2 von Samosata in Kommagene von Hadrian und Philippus, 1 von Zeugma in Kommagene von M. Aurel, 2 von Hieropolis in Syrien von Sept. Severus und Pius, 1 von Karrhä in Mesopotamien von L. Verus (vgl. *Mionnet D. V. p.* 594 *n.* 6), 2 von Edessa von Gordian, endlich 9 verschiedener Könige Abgaros von Osrhoene von Sept. Severus und Gordian III, ausserdem 6 unbestimmte von Domitian bis auf Caracalla. Unter den Kupfermünzen sind 4 erster[1]), 24 zweiter[2]), 58 dritter Grösse. Die älteste ist die von Philippos Aridäos († im J. d. St. 437), die jüngste die vom Kaiser Probus aus dem J. d. St. 1033; der Fund umfasst also den unerhörten Zeitraum von sechs Jahrhunderten. — Dass diese Münzen das syrische Courant des dritten Jahrhunderts darstellen, ist augenscheinlich; unter den 81 bestimmten sind 61 in Syrien, 17 in Aegypten, 2 in Kleinasien, 1 in Makedonien geschlagen. Dieser seltsame Fund syrischen Kupfercourants am Rhein erklärt sich sehr einfach, wenn wir annehmen, dass Aurelian dem alten Provinzialgeld Reichswährung beigelegt hat. Wie sie galten, wissen wir nicht. Täuscht die ziemlich durchstehende, freilich gerade in dieser geldarmen Zeit vielleicht nicht streng beobachtete Regel nicht, dass jeder Schatz in einem und demselben Metall nicht leicht mehr als eine Geldsorte enthält, so folgt daraus, dass alle diese Stücke den alexandrinischen Drachmen im Curs gleichgestellt wurden. Doch

---

mische Münzen scheinen nicht darunter gefunden zu sein; wenigstens führt Dorow unter den Fundorten der römischen Münzen des Cabinets Xanten und Birten nicht auf. Sonst finden sich griechische Münzen in diesen Gegenden äusserst selten.

1) 1 Ptolemäos, 2 Edessa, 1 unbestimmt.

2) 8 syrische, 11 Alexandreia, 1 Ephesos, 1 Samosata, 1 Zeugma, 2 Hieropolis, 1 Abgaros, 4 unbestimmt.

wissen wir freilich nicht, wie in dieser Epoche die alexandrinische Drachme gegen römisches Courant stand; es ist nicht unmöglich, dass sie immer noch $\frac{1}{4}$ des Rechnungsdenars oder $\frac{1}{100}$ des Goldstücks galt, doch ist das gesammte Münzwesen um diese Zeit so sehr im Schwanken, dass es nicht möglich ist, etwas sicher hierüber sicher festzustellen. In welcher Weise Diocletian endlich die Abschaffung auch der alexandrinischen Drachmen bewerkstelligte, ist uns nicht bekannt.

Da oben S. 200 von dem euböischen Talent die Rede war und in der dort angeführten Stelle des Festus eine Instanz gegen meine Annahmen gefunden werden könnte, schalte ich hier über dies Talent und das davon nicht zu trennende babylonische eine Anmerkung ein.

Die späteren Griechen kannten ein orientalisches Talent, das sie auf 7000 oder 7200 alte attische oder Alexanderdrachmen bestimmten. Dahin gehören folgende Angaben:

Pollux IX, 86 *τὸ Βαβυλώνιον (τάλαντον ἐδύνατο) ἑπτακισχιλίας (δραχμὰς Ἀττικάς) — — τὸ Βαβυλώνιον (τάλαντον εἶχε μνᾶς) ἑβδομήκοντα.*

App. Sic. 2 *ἔχει τὸ Εὐβοεικὸν τάλαντον Ἀλεξανδρείους δραχμὰς ἑπτακισχιλίας.*

Aelian v. h. I, 22 *τάλαντον ἑκάστῳ Βαβυλώνιον ἐπισήμου ἀργυρίου — — δύναται δὲ τὸ τάλαντον τὸ Βαβυλώνιον δυὸ καὶ ἑβδομήκοντα μνᾶς Ἀττικάς.*

Dies Talent wog also, die solonische Drachme zu 82. 2 par. Gran berechnet, 591,840 oder 575,400, die Drachme desselben 98.6 oder 96 Gran. Suchen wir diese in den Münzen auf, so bieten sich zunächst die persischen Silberdareiken; denn als Silbertalent kommt dies Talent vor bei Appian und bei Aelian, ja bei diesem ausdrücklich als ein Talent des gemünzten Silbers, welches der grosse König den an ihn geschickten Boten verehrt. Diese vortrefflich justierten Münzen wiegen fast ohne Ausnahme 105 bis 108 Gran. Rechnen wir sie zu 104 Gr. normal, so beträgt das Talent 624,000 Gr. oder 7591 attische Drachmen, wofür man recht wohl rund 7200 oder 7000 setzen konnte, da bei allen derartigen Reductionen der Cursverlust in Betracht kommt. Ueberdiess ging diese Bestimmung gewiss nicht vom Talent aus, sondern von der Drachme und man mochte für 6 Silberdareiken in der That oft nur 7 oder $7\frac{1}{5}$ statt $7\frac{3}{5}$ attische Drachmen im Handel und Wandel erhalten. Aehnlich setzt Xenophon anab. I, 5, 6 den Silberdareikos (Siglos) auf $1\frac{1}{4}$ der attischen Drachme statt etwa $1\frac{4}{15}$ oder nahezu $1\frac{1}{3}$, wie sie wirklich Hesychios (u. *σίγλος, σιγλοφόρων*) gerechter tarifiert.

Hiermit ist Herodots detaillierter Bericht III, 89 fg. über die Einkünfte des Perserkönigs zu vergleichen. Er unterscheidet ein grösseres Silber- und ein kleineres Goldtalent, wovon er jenes das babylonische, dies das euböische nennt; das Silbertalent wiegt 70 Minen des Goldtalents, d. h.

das Silbertalent ist dem Gewicht nach gleich $1\frac{1}{6}$ Goldtalent, das Goldtalent gleich $\frac{6}{7}$ des Silbertalents. Danach wöge das Goldtalent 540,000 Gr., die Golddrachme 90 Gr. Die Münzen stimmen zu dieser Angabe in einer Hinsicht eben so gut wie in der andern schlecht. Wir finden in der That, dass die persischen Golddareiken auf eine andere Drachme gemünzt sind als die silbernen, und es kann keinem gegründeten Zweifel unterliegen, dass Herodots persisches Gold- und Silbertalent in dieser persischen Gold- und Silberdrachme sich wiederfinden. Aber die Golddrachme wiegt — den Golddareikos als Didrachmon (*Δαρεικὸς στατήρ* Pollux IX, 59. 84) angesehen — nicht 90, sondern 78 Gran, welches auf ein Talent von nur 468,000 Gr. führt, das zu dem Silbertalent sich nicht wie 6 : 7, sondern wie 3 : 4 verhält, so dass nicht 70, sondern genau 80 Goldminen 60 Silberminen gleich wiegen. In der That stimmt auch Herodots eigene Berechnung gar nicht zu seiner Angabe; denn er berechnet je nach den verschiedenen Ansätzen und Lesarten entweder 7600 oder 7740 Silbertalente zu 9540 oder 9880 Goldtalenten [1], welches die Wahl lässt das Silbertalent anzusetzen zu $75\frac{6}{19}$, 78, $78\frac{364}{386}$, $76\frac{228}{387}$ Goldminen; die Zahl 70 ist also jedenfalls verdorben. Die einzige runde Zahl unter jenen vier möglichen Ansätzen ist die, welche auf der Gleichsetzung von 7600 Silber- und 9880 Goldtalenten beruht und schon desshalb die wahrscheinlichste; denn ein einfaches Verhältniss hat Herodot doch gesetzt. Diese Ziffer ist zugleich die einzige, die mit den Münzen einigermassen in Einklang gebracht werden kann; dass die Goldmünzen normal 80 statt 78 Gr. wiegen sollten und durchgängig um 2 Gr. zu leicht geschlagen wurden, ist wenigstens nicht unmöglich. 78 Drachmen von 80 Gran aber wiegen genau so viel wie 60 von 104 Gr. Doch halte ich dies nicht für richtig, einmal weil unter den sehr zahlreichen und äusserst sorgfältig justierten Goldmünzen persischen Fusses vielleicht nicht ein einziges von dieser Schwere ist und die ältesten und besterhaltenen Stücke das Gewicht von 156 (höchstens 157), 78, 52 Gr. nicht übersteigen; dann aber, weil die Drachme von 78 zu der von 104 Gr. in dem mathematisch genauen Verhältniss 3 : 4 steht, welches man nicht leicht vertauschen wird gegen das sehr entfernte 80 : 104 oder 10 : 13. Ich zweifle daher nicht, dass das persische Silbertalent 80 Goldminen hatte. Dennoch wäre es möglich, dass Herodot nur 78 darauf gerechnet hätte;

---

1) Die einzelnen Posten geben 7600 Silbertalente, welche in die königliche Schatzkammer flossen, ausserdem 140, die von dem kilikischen Tribut für die kilikische Reiterei vorweggenommen wurden. Böckh meint, dass man diese 140 Talente mitrechnen müsse; mir scheint das Gegentheil wahrscheinlicher, da Herodot nicht den Steuerbetrag, sondern den der königlichen *πρόσοδοι* angeben will, und da man nicht begreift, wozu er sonst bei dem kilikischen Tribut so sorgfältig die 140 an Ort und Stelle verwendeten Talente unterscheidet von den 360 *τὰ Δαρείῳ ἐφοίτα*. — Den Gesammtbetrag der Silbertalente giebt Herodot zu 9540, den Gesammtbetrag des Silbers und Goldes zu 14560 Goldtalenten Silbers an; wovon den Goldwerth, der unzweifelhaft zu 360 $\times$ 13 = 4680 Goldtalenten Silbers feststeht, abgezogen 9880 für das Silber bleiben. Dieser Widerspruch ist unlösbar; eine oder die andere Zahl muss verschrieben sein.

es kann sein, dass man in Ionien für 60 Silberdareiken, welche dort das eigentliche Courant waren, 78 attische Drachmen zahlen musste, obgleich schon $75\frac{8}{9}$ denselben Silberwerth hatten, dass Herodot dies Cursverhältniss im Sinn hatte und die attische Drachme der euböischen gleichsetzte, was sie ja ungefähr war. Hiernach muss man bei Herodot auf alle Fälle in c. 95 die mit der Gesammtzahl 14560 in entschiedenem Widerspruch stehende Zahl 9540 $\overline{\Theta}\Phi M$ in 9880 $\overline{\Theta}\Omega\Pi$ ändern, was paläographisch leicht angeht hat und sogar schon in einer Handschrift sich findet. Ferner muss in c. 89 statt *ἑβδομήκοντα* entweder *ὀγδώκοντα* oder *ἑβδομήκοντα καὶ ὀκτὼ* geschrieben, und wenn man das Erstere vorzieht, in irgend einem der einzelnen Posten so viel gestrichen werden, dass die Gesammtsumme 7410 wird statt 7600. Wie man aber auch hierüber entscheiden mag, das steht unzweifelhaft fest, dass das persische Gold- oder euböische Talent 468,000 Gr. wog und sich zu dem Silber- oder babylonischen Talent von 624,000 Gr. verhielt wie 3 : 4. Jenes kommt dem attischen von 493,200 Gran sehr nahe, darf aber keineswegs als damit identisch betrachtet werden; wie dies namentlich die älteren Goldmünzen persischen und attischen Fusses beweisen.

Wenn nun Festus das euböische Talent auf 7500 Cistophorendrachmen oder 4000 alte Denare[1]) anschlägt, so ist, wie gesagt, die eine der beiden Zahlen gewiss falsch und wahrscheinlich 6000 Denare zu schreiben, die im Gewicht genau 7500 äginäischen entsprechen. Danach wöge die euböische Drachme 75—78 Gr., welches als das ungefähre Gewicht der persischen Golddrachme gelten kann. Es kommt noch hinzu, dass man zu der Zeit, wo Verrius Flaccus schrieb, gewöhnlich die attische Drachme und den Denar als gleich behandelte, also mit demselben, ja noch mit grösserem Recht auch die persische um 4 Gr. leichtere Golddrachme dem Denar gleichstellen konnte.

Was endlich die Benennung der beiden persischen Talente anlangt, so heisst das Silbertalent bei Herodot, Pollux, Aelian das babylonische, das Goldtalent bei Herodot und Festus das euböische; wie denn auch Böckh S. 104 mit vollem Recht in dem letzteren 'ein altes morgenländisches Goldgewicht' erkannte und sich zur Bestätigung darauf beruft, dass auch das *Εὐβοϊκὸν νόμισμα (Etym. magn. p. 388)* eine Goldmünze ist. Irrig giebt dagegen Appian dem euböischen Talent den Werth des persischen Silbertalents, welches er bei einer Silberzahlung zu Grunde legen zu müssen meinte; er wusste oder bedachte nicht, dass, wie Herodot zeigt, auch in Silber sehr häufig nach Goldtalenten gerechnet ward. Wo von euböischen Talenten ohne nähere Bezeichnung die Rede ist, wie bei den Kriegscontributionen der Karthager, des Antiochos, der Ambrakioten, der Aetoler an die Römer und sogar bei der Ausbeute der spanischen Silbergruben in Strabons Zeit (siehe die Stellen bei Böckh S. 104), ist ohne Zweifel das persische Goldtalent zu verstehen, und es ist begreiflich, dass dasselbe mit dem solonischen wechselt, wie z. B. die Kriegscontribution des Antiochos in den Präliminarien nach euböischen,

---

1) Andere Denare als solche von $\frac{1}{84}$ Pfund kannte Verrius Flaccus nicht.

im Frieden selbst nach attischen Talenten (oder eigentlich nach Talenten schlechthin, die nicht unter 80 Pfund römisch wiegen sollten) bestimmt ward. Räthselhaft bleibt der Name. Die einfachste Erklärung, dass man früh in Euböa Golddareiken geprägt habe, findet in den Münzen gar keinen Anhalt; die einzige bekannte euböische Goldmünze ist jung und ein äginäisches Triobolon *(Mionnet D. II*, 302, 11. Böckh S. 114). Dass die Alten mit der Erklärung des Namens in derselben Verlegenheit waren wie wir, beweist die Erfindung, dass die 'euböische Goldmünze' von Pheidon zu Euböa in Argos geschlagen sei *(Etym. magn. l. c.)*; sie kann nur darauf beruhen, dass man auf der Insel Euböa solche Münzen nicht nachzuweisen wusste. Es bleibt wohl nichts übrig, als die Annahme, dass die Golddareiken den europäischen Griechen zuerst über Euböa zukamen und davon euböisches Gold genannt worden sind.

Böckh ist in Hinsicht des babylonischen (S. 46 fg.) und euböischen Talents (S. 104 fg.) zu ganz anderen Resultaten gekommen, indem er die Drachme von jenem auf 137, von diesem auf 114⅙ Gr ansetzt. Aber damit vertragen sich weder die persischen Münzen — denn die Silberdareiken von ersterem Gewicht, auf die sich Böckh S. 48 beruft, sind nicht persische Reichsmünze[1]) und eine Drachme von 114 Gr. ist noch viel weniger im persischen Golde nachzuweisen — noch Herodot; denn auch bei Böckhs Ansatz des Silbertalents zu 72 Goldminen bleibt sein Bericht ebenso widersinnig wie bei der überlieferten Lesart. Festus Zeugniss wird ganz verworfen, das von Appian für unbrauchbar erklärt, weil man nicht wisse, welche der verschiedenen alexandrinischen (s. oben S 206 A.) Drachmen gemeint sei. Kurz, Böckhs Bestimmung des babylonischen Talents beruht lediglich auf den Werthbestimmungen desselben bei Pollux und Aelian in attischen Minen, welche aber wieder nicht auf das gewöhnliche, sondern auf das vorsolonische attische Talent bezogen werden. Aber auch davon abgesehen, dass Pollux und Aelian offenbar solonische meinten, wann ist jemals das alte attische Talent, das selber local und veraltet war, zur Werthbestimmung anderer localer oder veralteter Gewichte gebraucht worden? — Die Werthbestimmung des euböischen Talents aber beruht wieder auf derselben Annahme; da das

1) Unter dem Namen der Dareiken ist vielerlei in der That sehr Verschiedenartiges zusammengeworfen, darunter auch manche Münzen mit punischer Inschrift des milesischen oder eines ihm verwandten Fusses. Allein zugegeben auch, was noch sehr zweifelhaft ist, dass alle diese Münzen unter persischer Herrschaft geschlagen wurden, so ist doch in Kleinasien und Syrien unter den Seleukiden wie unter den Römern die epichorische Fuss von dem Reichsfuss verschieden gewesen, so dass auf den letzteren eben nur aus Reichsmünzen geschlossen werden kann; Böckh selbst hat dies für die Zeit der Seleukiden vortrefflich dargethan (S. 65 fg.). Persische Reichsmünzen aber können nicht punische Aufschrift haben; und überdies ist es über allen Zweifel gewiss, dass die eigentlichen Dareiken in Gold und Silber die Münzen mit dem Bogenschützen sind. — Dass die ersteren normal 137 Gr. wogen und nur in der Ausmünzung auf etwa 104 Gr. herabgingen, wie Böckh S. 50 anzunehmen wagt, ist ein gewaltsames Nothmittel.

babylonische Talent gleich 70 oder 72 vorsolonischen oder attischen Minen ist, bei Herodot aber auf 70 euböische Minen gesetzt wird, so ist die euböische Mine der vorsolonischen gleich. Hiegegen gilt also theils das oben bemerkte, theils die Einwendung, dass die Stelle des Herodot wie sie überliefert ist, Beweis nicht machen kann. Die vorsolonische Drachme, deren Gewicht Böckh S. 114 fg. durch vortreffliche Combinationen auf ungefähr 114 Gr. bestimmt hat, kann ich nur für eine um eine Kleinigkeit herabgegangene äginäische halten; in der That sind die äginäischen Schildkröten schon von ältester Prägung regelmässig auf eine Drachme von 116 bis 112 Gr. gemünzt (*Mionnet p.* 103. 104. Böckh S. 84 fg.).

4. *Das Münzwesen im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.*

Die grosse goldene Werthmünze, welche Cäsar eingeführt und zur Hauptmünze des Staates erhoben hatte, ging in den unruhigen Zeiten bis auf Nero durch allmählige Reductionen von 8. 2 auf 7. 3 Grammen, d. h. von $^1/_{40}$ auf $^1/_{45}$ Pfund herab (*Plin. h. n.* 33, 3, 47). Die wirthschaftlichen Flavier und die folgenden Kaiser bis auf Caracalla haben sich aber, vermuthlich durch die Folgen gewarnt, vor weiterem Abknappen gehütet, so dass ihre Golddenare das jetzt normale Gewicht von 7. 3 Grammen öfter (selbst bis um 0. 2 Gr.) übersteigen, als sie darunter bleiben[1]), wozu noch kommt, dass nicht bloss jede Legierung durch die *lex Iulia peculatus* den Münzmeistern bei Strafe verboten war (*l.* 1 *D. ad l. Iul. pec. XLVIII,* 13), sondern auch in der That niemals beträchtliche Legierungen stattgefunden haben[2]) und dass mit seltenen Ausnahmen (z. B. am Ende der Regierung Marc Aurels und unter Commodus Eckhel VII, 133) die Werthmünze in einer der Ausdehnung des Reiches und der hochgesteigerten Cultur angemessenen Menge geschlagen ward. Man schlug fast nur ganze Aurei, die halben sind sehr selten, noch seltener die Multipla, wie deren eines von Augustus in Herculaneum gefunden ist (*Eckhel VI p.* 116).

---

1) *Letronne consid. p.* 88. *Dureau de la Malle écon. pol. I,* 48. Pinder und Friedländer Beiträge I, S. 12. Dies ist so auffallend, dass, wenn diese schwereren Stücke sehr zahlreich sein sollten, vielleicht desshalb das römische Pfund höher anzusetzen ist (oben S. 187 A. 1).

2) oben S. 192 und *Dureau de la Malle* a. a O. p. 18. 89; die für ihn von Gay Lussac angestellten Proben ergaben überall einen Feingehalt von mindestens 96 pCt. Vgl. *Mongez mém. de l'acad. des inscr. vol. IX, p.* 202.

Analog der Goldmünze ward die Silbermünze behandelt. Der Absicht nach sollte auch der Silberdenar so gut wie der goldene Werthmünze sein und 25 Silberstücke von $1/_{84}$ Pfund einem Goldstück von $1/_{40}$ Pfund im Metallwerthe gleichstehen. Hiervon war die nothwendige Folge, dass jede bedeutendere Gewichtreduction bei beiden Werthmünzen gleichmässig vorgenommen ward. Von Augustus bis Claudius war hiebei das Silber etwas im Vortheil, da die Goldmünze verhältnissmässig stärker verringert ward als die silberne. Wenn Nero, welcher das Gewicht des Aureus definitiv auf $1/_{45}$ Pfund feststellte, auch den Denar auf $1/_{96}$ Pfund fixierte[1]) und zugleich das Silber weit stärker le-

1) Auf diesen Unterschied des republikanischen und des Kaiserdenars über den vgl. *Letronne consid. p.* 52) bezieht sich auch die bekannte Stelle des Tacitus *Germ.* 5: *pecuniam probant veterem et diu notam, serratos bigatosque.* Die Deutschen zogen den vollwichtigen republikanischen dem leichten Kaiserdenar vor. Die zahlreichen Funde von zwischen den J. d. St. 685 und 710 vergrabenen Denarschätzen haben erwiesen, dass damals noch zahlreiche Münzen mit der *biga* und mit gezahntem Rande in Umlauf waren und dass überhaupt die Prägung dieser Münzsorten keineswegs ausschliesslich, wie Eckhel meinte, der älteren Zeit der Republik angehört, sondern namentlich *serrati* noch am Ende des VII. Jahrhunderts und vielleicht die meisten erst um diese Zeit geprägt wurden (*Cavedoni sagg. di oss. p.* 28; Friedländer in Köhnes Ztschr. Bd. 2. S. 137). Diese Stelle beweist zugleich was sich freilich auch von selbst versteht, dass Nero keineswegs die älteren schwereren Denare ausser Curs setzte; aber begreiflich ist es, dass sie allmählich theils durch den Export nach Deutschland, theils durch Einschmelzen verschwanden. In der That enthielt der unter Trajan — also wenig später als die Germania geschrieben ward — vergrabene Schatz von Reggio (*Bullett. dell' Inst.* 1842 p. 16) unter 95 Denaren nur einen einzigen von Nero und keinen älteren; der unter Commodus vergrabene von Krasiéjow in Galizien (Seidl Chronik der öst. Funde I, S. 22) unter 2284 Denaren keinen älteren als von Vespasian; der unter Caracalla deponierte von Berteszow in Galizien (Seidl a. a. O. S. 23) unter 249 keinen älteren als von Nero und ebenso die in der folgenden Periode versteckten (s. u.). Ich kenne nur eine einzige Ausnahme, welche indess die Regel nur bestärkt und den Grund dieser Erscheinung deutlich macht. In dem grossen Schatz von Widenhub (s. u.), welcher im J. 258 vergraben ist, gingen die Kaiserdenare nur bis Vitellius zurück; aber ausserdem fand sich *in mehreren* sehr verschliffenen *Exemplaren* ein Denar, der auf keiner Seite einen Kopf, auf der einen einen Schiffsrumpf, darüber ANT·AVG, darunter III·VIR·R·R·R zeigte. Ebenso fanden sich in Voorburg Denare nur von Vespasian an, mit Ausnahme eines einzigen von *Antonius IIIvir (Ianssen museum te Leyden p.* 348*)*. Also die Legionsdenare des M. Antonius (Eckhel VI, p 50) waren von allen vorneronischen im zweiten und dritten Jahrhundert allein im Curs

gierte als das Gold, so war dies zum Theil durch die Aufrechthaltung des Gleichgewichts gefordert, doch that er zugleich schon einen Schritt weiter, indem durch seine Reduction das Verhältniss des Goldes und Silbers verändert und dieses schon merklich über den Metallwerth ausgebracht ward. Silber stand zu Gold (oben S. 192) damals als Metall etwa 11. 91 : 1, als Münze ungefähr 10. 68 : 1. Im Laufe der Zeit ward das römische Silbergeld immer mehr Creditmünze, indem sein Metallwerth beständig sank, theils durch die Abnutzung, welche dabei beträchtlicher ist und schneller eintritt als beim Golde, theils durch die Verschlechterung des Kornes. Gesetzlich sollte das gemünzte Silber ganz rein sein, wie dies, ohne Zweifel nach dem Vorgang älterer Gesetze, die *lex Iulia peculatus* von Cäsar oder Augustus aufs Neue den Münzbeamten bei Strafe anbefahl *(l. 1 D. ad l. Iul. pec.* 48, 13*)*; und in der That ist das Silber der Münzen der republikanischen und der ersten Kaiserzeit fast ganz rein: Denare der Republik ergaben zwischen 99. 3 und 96. 5 % Feingehalt nach Letronne *(consid. gén. p.* 84*)*, Denare von August 98. 7 % [1]). Dagegen haben die angestellten Proben schon für Nero 91, für Vespasian 90. 2, für Domitian 94, für Nerva 91. 7, für Trajan 92.8 % ergeben; die verringerten Legionsdenare des M. Antonius von 85 [2]), des Vitellius von 81.3 % fein rühren aus vorübergehenden Verschlechterungen her. Eine bedeutende und dauernde Reduction nahm Hadrian vor, dessen Denare 81 % Feingehalt ergeben und von hier an geht es schnell abwärts (Antoninus Pius 77. 3, M. Aurelius 78. 3, die jüngere Faustina 75. 4, L. Verus 69. 1, Clodius Albinus 71 %; dagegen die ältere Faustina 91 %) bis auf Didius Julianus [3]) und Septimius Severus,

---

geblieben — sie waren nämlich so stark legiert (s. A. 2), dass es nicht lohnte sie einzuschmelzen. Auch dass der Nachstempel IMP·VES auf ihnen oft vorkommt (Eckhel I p. CVII), gehört hieher.

1) *Akerman catal. of roman coins I, p. XIV*, aus dem auch die übrigen Angaben sind, bei denen kein anderer Gewährsmann genannt ist.

2) Plinius *h. n.* 33, 9, 132 spricht nicht von diesem, sondern von einem andern, aber gleichzeitigen Münzbetrug des Antonius, nämlich der Silberplattierung eiserner Denare, die an manchen Legionsdenaren desselben wahrgenommen worden ist, sonst aber nur äusserst selten vorkommt *(Mongez acad. des inscr. vol. IX, p.* 255. *Akerman catal. I, p. IX. Eckhel I, prol. p. CXVI)*.

3) Von ihm datiert Bimard (zu Jobert *la science des méd. I, p.* 89*)* den Verfall des Denars.

dessen Silber 57[1]), das der Julia Domna 56.4 % fein enthält. Die weitere Verschlechterung des Silbers durch Caracalla und dessen Uebergang in Billon und endlich in reines Kupfer gehört der folgenden Periode an. — Das Normalgewicht des Denars von 1/96 Pfund ist ziemlich unverändert beibehalten worden. — Dagegen ward ein anderer Münzbetrug in grossem Umfang geübt: die Plattierung kupferner oder eiserner Schrötlinge mit dünnen Silberblättern. Sie wurde in unglaublichem Umfang betrieben *(Riccio mon. fam. p. 2)* und brachte in den Verkehr die grösste Unsicherheit (Eckhel I, *prol. p.* CXIV). Die Masse dieser gefutterten Denare ist gewiss im Auftrag der Regierung falschgemünzt, wie schon Eckhel a. a. O. ahnte. Dem Caracalla giebt Dio (77, 14) dies ausdrücklich Schuld und nur so begreift es sich, weshalb unter manchen Regenten die plattierten Denare so sehr viel häufiger sind; nach Akerman *(catal. I, p. VIII)* sind z. B. von Claudius Denaren vier Fünftel plattiert. Auch sagt das, wie Mongez *mém. de l'acad. des inscr. IX, p.* 253 gut gezeigt hat, Plinius 33, 9, 132: *Miscuit denario IIIvir Antonius ferrum; miscentur aera falsae monetae. Alii e pondere subtrahunt cum sit iustum LXXXIV e libris signari. Igitur ars facta denarios probare. Miscere* ist hier nicht oder wenigstens nicht allein die Legierung[2]), denn Eisen und Silber verbinden sich nicht; dagegen giebt es plattierte Denare von M. Antonius mit eiserner Anima (S. 218 A. 2), und dass die gewöhnlichen plattierten Denare eine bronzene einschliessen, ist bekannt. Also geht die Stelle neben der Legierung auch auf die Plattierung und die Reduction des Schrots, überhaupt aber nicht auf die Falschmünzer, sondern auf die Missbräuche im öffentlichen Münzwesen. Ja es ist sehr wahrscheinlich, dass durch eigene Edicte die Annahme der plattierten Denare zum vollen Nominalwerth befohlen und das Probieren *(probare)* untersagt ward, welches, wie die eben angeführte Stelle des Plinius zeigt, in der Unterscheidung (vielleicht durch Einschnitte, *Cavedoni sagg. p.* 29) der guten Denare von den plattierten und den nicht vollwichtigen be-

1) So *Akerman; nach Letronne (consid. p.* 110) 49. 4 % oder 11/24, worin ein Fehler stecken muss.

2) In der Parallelstelle *Vop. Tac.* 9 umfasst *miscere* beides, Legierung und Plattierung.

stand[1]). *Τὸ τοῦ Καίσαρος νόμισμα* — sagt Arrian *Epict.* III, 3, 1 — *οὐκ ἔξεστιν ἀποδοκιμάσαι τῷ τραπεζίτῃ οὐδὲ τῷ λαχανοπώλῃ, ἀλλ' ἂν δείξῃς, θέλει οὐ θέλει, προέσθαι αὐτὸν δεῖ τὸ ἀντ' αὐτοῦ πωλούμενον. Lege Cornelia testamentaria tenetur* — sagt Paullus *S. R.* 5, 25, 1 — *qui vultu principum signatam monetam praeter adulterinam reprobaverit.* Nur die von Falschmünzern herrührenden Denare durfte man zurückweisen; die aus der kaiserlichen Münzstätte hervorgegangenen musste man nehmen, mochten sie auch gefuttert sein oder zu leicht[2]). Dass auch Privatspeculanten mit der Regierung in der Anfertigung solches falschen Geldes concurrierten und manchen den Chronologen lästigen *subaeratus* geliefert haben, soll keineswegs geleugnet werden, aber wo ihre Praktiken näher bezeichnet werden, giebt man ihnen das Nachgiessen der Silbermünze (*l.* 9 *pr. D. ad l. Corn. de fals.* XLVIII, 10) und noch häufiger das Beschneiden und Kippen der ächten Münze (z. B. Paullus 5, 25, 1) Schuld, seltner die Prägung; der Plattierung werden sie ausdrücklich nirgends bezichtigt. Uebrigens versteht es sich von selbst, das die gefutterten Münzen dennoch im Verkehr nicht genommen wurden und die Kaufleute sich um jene Verbote wenig kümmerten. — Die Nominale im Silber sind wie im Gold bloss Denar und Quinar.

Wesentlichere Umgestaltung erfuhr in der Kaiserzeit die Kupferprägung. Die Kupfermünzen der republikanischen Zeit enthalten ebenso wie die griechischen Münzen Süditaliens und Siciliens einen starken Zusatz — bis 20 % — Zinn und besonders Blei[3]). Diese Münzverringerung erklärte ein julisches Gesetz

---

1) Auch dass die *serrati* abkommen, geschah wohl, weil deren Plattierung schwieriger war.

2) Nicht hieher gehören die zahlreichen Bestimmungen Constantins und seiner Nachfolger, wie z. B. C. Th. IX, 22, 1, dass Niemand die Annahme des Solidus weigern dürfe. Diese beziehen sich nur auf gute und vollwichtige Goldstücke, deren Probierung gestattet und in aller Weise befördert wurde; man thut sehr Unrecht, sie mit jenen zum Schutz der officiellen Falschmünzerei erlassenen Vorschriften zu vermengen.

3) Göbel über den Einfluss der Chemie auf die Ermittelung der Völker der Vorzeit, Erl. 1842 S. 29, daraus in meinem röm. Münzw. S. 254. Ganz ähnliche Resultate ergaben die von Klaproth und Göbel S. 24. 25 analysierten Münzen von Syrakus, Kentoripä, den Mamertinern, den Brettiern und von Neapel; wogegen die Münzen Philipps von Macedonien und der Stadt Olbia einen starken Zusatz von Zinn, aber sehr wenig Blei enthalten.

für Peculat: *ne quis in aurum argentum aes publicum quid indet neve immisceat, neve quo quid indatur immisceatur faciat sciens dolo malo, quo id peius fiat (l. 1 D. ad l. Iul. pec. 48, 13).* Die Münzmeister haben sich lange Zeit streng nach dieser Vorschrift gerichtet und weder mit Zinn noch mit Blei seitdem das Kupfer verschlechtert[1]; fortan bestehen die Kupfermünzen entweder aus reinem Kupfer oder einem werthvolleren Mischmetall; denn nicht jede Mischung, sondern nur die *quo aes peius fiat* war untersagt. Die leider wenig zahlreichen Analysen von Klaproth und Göbel haben gezeigt, dass verschiedene Münzen erster und zweiter Grösse[2]) aus 4/5 Kupfer und 1/5 Zink, andere zweiter[3]) aus reinem Kupfer bestehen; von den kleineren Stücken sind mir keine Analysen bekannt[4]). Damit stimmt Plinius Angabe (34, 2, 4) vollkommen überein, wonach man zu den werthvolleren Sorten diejenigen Kupfererze wählte, welche den Zink (Galmei, *cadmia*) am besten annahmen, und sie aus einem goldglänzenden Kupfer oder vielmehr Messing schlug[5]), die geringeren Sorten dagegen aus reinem rothem Kupfer *(cyprium)*.

Schwieriger ist die Feststellung der Nominale und ihrer Normalgewichte. Eine erschöpfende Untersuchung darüber, die

---

1) Wann beginnt die veränderte Mischung, unter Cäsar oder unter August? Wer diese Frage beantwortet, hat damit zugleich bestimmt, von wem die *lex Iulia peculatus* herrührt; vermuthlich ist sie augusteisch.

2) Die analysirten Münzen, so weit sie ächt und nach den schlechten Beschreibungen bestimmbar sind, sind folgende:

		Kupfer	Zink	Zinn	Blei
Æ II	Caligula Ramus n. 8	79. 3	20. 7	—	—
? Æ II	- - - -	80. 1	19. 9	—	—
Æ II	Claudius - - 6	72. 2	27. 7	—	—
Æ I	- - - 29	77. 8	22.	—	—
	Vespasianus	81. 3	16. 3	0. 83	1. 1
	Traianus	84. 02	15. 2	0. 77	—
	-	80. 55	16. 4	3. 01	—

3) Es sind nach Ramus Katalog Augustus n. 327; Caligula n. 12; Vespasianus n. 111.

4) Der 'kleinen Münze aus der ältern Kaiserzeit' bei Göbel S. 29 ('Avers Tiberius mit zwei Brustbildern; Revers ein Schiffsschnabel') traue ich nicht. Die Analyse giebt 87 Kupfer, 9. 8 Zinn, 3. 10 Blei.

5) Eigentliches *aurichalcum* war diese Mischung noch nicht, aber *aurichalci bonitatem imitatur*. Das wahre *aurichalcum* enthielt wohl noch mehr Zink. Vgl. über den Gebrauch dieses Metalls bei den Alten Beckmann Gesch. der Erf. III, S. 379.

in gleicher Weise die Verschiedenheit der Metalle und der Gewichte berücksichtigte, fehlt noch[1]) und kann nur mit einem reichen Kabinet und mit Zuziehung eines Chemikers angestellt werden, da der äussere Anblick der Münzen in ihrem jetzigen Zustand den Unterschied zwischen Messing und Kupfer oft nicht deutlich hervortreten lässt. — Mit Uebergehung der Kupfermedaillons, welche in Rom kaum vor Hadrian und überhaupt nur selten geprägt wurden und wahrscheinlich — besonders wegen des fehlenden S·C — nicht als Courantgeld angesehen werden dürfen[2]), wende ich mich sogleich zu den Kupfermünzen erster Grösse, den Sesterzen, welche man unter Augustus statt in Silber in Messing zu schlagen begann. Die ältesten Kupfersesterze sind nach Borghesi a. a. O. p. 118 die mit HS und Δ als *sestertius* und *τετράσσαρον* bezeichneten der Flottenpräfecte von M. Antonius (Eckhel VI, 63) aus den Jahren 715 bis nach 720, welche indess nicht in Rom geprägt sind, sondern in den Provinzen; die ältesten in der Stadt geprägten der Sesterz mit D·IVLIVS *(Vaillant num. praest. t. I p. 1)* und die augusteischen mit der Aufschrift OB·CIVIS·SERVATOS (Eckhel VI, 123). Das Normalgewicht ist nach Hero (bei Gronov *de pec. vet. p.* 189 *ed.* 1691. 4) eine Unze, d. i. 27. 3 Gramme, womit die Münzen (Æ I) so genau übereinstimmen, wie man es bei Kupfer nur erwarten kann. Das Metall ist Messing, wie Plinius a. a. O. ausdrücklich versichert und die Analyse eines Kupferstücks erster Grösse (S. 221 A. 2) bestätigt hat. — Hierauf folgt[3]) der Dupondius und der As, die

---

1) Ausser Eisenschmidt *de pond. et mens. p.* 29 u. Eckhel VI, 282; *add.* p. 3. sind besonders zu vergleichen *Pinkerton essay I*, 406 fg. und Borghesi bei Cavedoni *numismatica biblica (Modena* 1850. 8) p. 111 — 136. Pinkertons Arbeit ist gescheidt, aber flüchtig; Borghesi hat leider die Verschiedenheit des Metalls, auf die doch Plinius ausdrücklich hinweist, nicht beachtet. Meine Auseinandersetzung soll nur die folgenden Untersuchungen einleiten und die wichtigsten Gesichtspuncte feststellen.

2) Eckhel I, *prol. p.* XV. XVII. LXXVII. *vol.* VII, *p.* 346. Sie stehen den nicht seltenen Randmünzen gleich, welche offenbar als Medaillen getragen wurden, wie überhaupt bei den Römern die Münzen, besonders ältere, häufig *(l. 28 D. de usufr. VII, 1)*.

3) Borghesi p. 117. 126 schaltet noch den Tressis ein von 20. 5 Gr. Normalgewicht. Er beruft sich dafür auf die bekannten Münzen von Chios mit der Aufschrift ACCAPIA TPIA (deren Gewicht übrigens zwischen 18 und 6 Grammen schwankt, *Cavedoni* a. a. O. p. 117) und auf die eben erwähnten

zu unterscheiden eigentlich keine Mühe machen sollte, da nach Plinius ausdrücklichem Zeugniss der Dupondius die kleinere Sorte des Messing, der As die grösste des Rothkupfers ist. Ueberdies besitzen wir zahlreiche Münzen von Nero, welche durch $\overline{II}$ und $\overline{I}$ deutlich als Dupondien und Asse bezeichnet sind. Doch ist noch Vieles sehr ungewiss, da über das Metall der einzelnen Sorten fast gar keine Untersuchungen angestellt sind. Gehen wir aus von den theils durch chemische Analyse, theils durch Werthzeichen sicher als Asse und resp. Dupondien festgestellten Stücken, so ergiebt sich, dass gewiss Caligula, wahrscheinlich schon August beide Nominale schlug, aber bis auf Nero ein handgreiflicher Unterschied in Grösse, Gewicht und Gepräge nicht vorliegt, so dass man sich hauptsächlich auf die Farbe des Metalls verlassen haben muss. Da diese wahrscheinlich auf die Länge bei alten und angelaufenen Stücken nicht recht ausreichte und Verwechselungen vorkamen, setzte Nero theils das Werthzeichen auf die Geldstücke, theils führte er einen festen Typus für jedes Nominal ein. Alle seine bezeichneten Dupondien (Ramus n. 53. 61—63. 135. 136. 141—143. 145) zeigen den Kopf des Kaisers

Münzen der Präfecten des Antonius, von denen die grössten mit HS und Δ, die drei folgenden Sorten mit Γ B A bezeichnet sind, ferner darauf, dass gewisse Gepräge aus der Zeit des Tiberius zwischen Æ I und II schwanken und dem angegebenen Gewicht im Allgemeinen entsprechen. Allein die chiotischen Kupfermünzen können keineswegs für das römische Münzwesen in dieser Art Beweis machen (S. 202). Wir haben oben gesehen, wie die allgemeine Einführung römischen Geldes zu verstehen ist; die Provinzialmünzstätten prägten nach römischem Fuss, aber nicht bloss waren sie dabei nicht beschränkt auf die römischen Nominale, sondern sie prägten gerade vorzugsweise (S. 203) nichtrömische, z. B. Antiochia Dreidenarstücke. Hieraus folgt also eher etwas gegen als für die Existenz römischer Tresses. Ueberdiess sind der Form der Buchstaben nach jene chiotischen Münzen aus einer Zeit, wo man in Rom ganz gewiss keine Tresses schlug. — Aehnliche Einwendungen erheben sich gegen die mit Γ bezeichneten Münzen des M. Antonius, von denen es überdies nach Borghesi's eigener Bemerkung gar nicht feststeht, dass sie Dreiasstücke sind; sie sind ausserhalb Rom geprägt und, was hier noch wichtiger ist, vor der definitiven Regulierung des Münzwesens unter August. — Die zuletzt erwähnten Münzen des Tiberius endlich sind freilich in der Stadt geschlagen; aber es ist nicht wohl denkbar, dass man zwei Kupfernominale bloss durch eine geringe Verschiedenheit in Gewicht und Grösse unterschieden haben sollte. Darauf allein hin wenigstens kann man kein neues Nominal annehmen.

mit der hier zuerst für Lebende angewandten Strahlenkrone geschmückt, wogegen er auf den bezeichneten Assen (Ramus n. 52. 54. 64. 84) nackt oder mit dem Lorbeerkranz dargestellt wird[1]). Es ist glaublich, dass man seitdem an dem letzteren Unterschied streng festhielt und dass bei genauerer Untersuchung alle neronischen und jüngeren Stücke mit der Strahlenkrone sich als messingene ausweisen werden. — Was das Gewicht anlangt, so kann kein Streit darüber sein, dass der Dupondius normal ½ Unze d. i. 13.6 Gramme oder 4 neronische Denare wiegt, wie Kleopatra (bei Galenus *de pond. ac mens.* c. 10) ausdrücklich sagt und die Münzen bestätigen. Das Gewicht des Asses ist dagegen sehr unsicher. Borghesi nimmt es zu 6.8 Gr. oder ¼ römische Unze[2]) an, womit Kleopatra's Angabe, dass der As 2 Denare wiege, das zwischen 7.6 und 5.1 Gr. schwankende Gewicht der panormitanischen Asse mit dem Januskopf *(Eckhel I, 234)* und das Gewicht der Semisse (S. 225) übereinstimmt; dass Plinius, wo er von den Reductionen des As spricht, diese letzte übergeht, ist von geringem Gewichte. Aber so plausibel dies ist, die Münzen wollen nicht dazu passen; Borghesi hat Kupferstücke von diesem Gewichte, abgesehen von den nicht hieher gehörigen Colonialmünzen, nur gefunden unter Nero, Trajan und Decius, während die ganze übrige Masse der mittleren Bronze nach ihm aus Dupondien besteht. Schon das ist seltsam, dass der As so äusserst sparsam geschlagen worden; aber geradezu gegen Borghesi's Meinung entscheiden die oben S. 221 A. 3 aufgeführten Kupfermünzen von Augustus, Caligula und Vespasian, welche keinen Zink enthalten, also nicht Dupondien sind und doch an Gewicht und Grösse dem Dupondius ungefähr gleich stehen. Selbst die neronischen Münzen mit der Werthzahl I passen schlecht zu dem Normalgewicht von 6.8 Gr.; sie wiegen 8.3 bis 8.1 Gramme *(Cavedoni num. bibl. p. 73)* und führen, da constante Uebermünzung viel unwahrscheinlicher ist als eine wenn auch starke Gewichtreduction, keineswegs auf das von

1) Ganz ähnlich unterschied Caracalla später zwei Silbernominale (S. 229).

2) Borghesi meint p. 180, dass der As desshalb auch zuweilen *sicilicus* heisse; allein bei Petronius c. 14 ist die Lesung *sicilicus* eine sehr zweifelhafte Vermuthung und die spanische Inschrift *Mur.* 1062, 1 ist unverständlich und corrupt oder falsch.

Borghesi aufgestellte Normalgewicht. Hienach dürfte Pinkerton's Meinung mehr Wahrscheinlichkeit haben, dass die Asse sich von den Dupondien hauptsächlich unterschieden nicht durch das Gewicht, sondern durch das geringere Metall; ob gar keine normale Gewichtverschiedenheit unter ihnen bestand, der As also nach wie vor semuncial ist, oder eine solche wie die neronischen Asse sie andeuten, etwa wie 4 : 3 [1]), muss ich weiteren Untersuchungen festzustellen überlassen. — Von den Theilen des As ist sicher nur der Semis, welcher beglaubigt ist durch das Zeichen S auf den neronischen, die ungefähr 3. 8 Gr. wiegen (Cavedoni a. a. O. p. 73). Ziemlich von diesem Gewicht[2]) findet sich eine Münzreihe von August bis auf Antoninus Pius häufig, von da bis auf Caracalla einzeln, wahrscheinlich auch Semisse. Eine wahrscheinlich verschiedene noch kleinere Münzsorte ist nach Borghesi p. 135 mit Namen der Kaiser (andere sind namenlos) von Nero bis auf Trajan nachweislich; die neronischen wiegen 2. 4 bis 2. 1 Gr. (Cavedoni p. 73). Man wird sie für Quadranten halten dürfen[3]). Danach schlug man in der guten Kaiserzeit in Kupfer Sesterze, Dupondien, Asse, Semisse und Quadranten[4]). — Was den Fuss anlangt, zu welchem man Messing und Kupfer in der Münze ausbrachte, so lässt sich nur so viel mit Sicherheit be-

1) Eisenschmidt *de pond. et mens.* p. 29 setzt den Dupondius auf 300, den As auf 260—220 par. Gran.

2) 229 Exemplare der augusteischen Zeit ergaben ein Durchschnittsgewicht von 3. 08 Gr. (Borghesi p. 134); 70 andere schwankten zwischen 3. 5 und 3 Gr. (Cavedoni p. 73). Vgl. auch Eckhel VI, 340. Die seltenen kleinen Münzen der Flottenpräfecten mit zwei Kugeln halte ich mit Cavedoni für die letzten nach dem alten System gemünzten Sextanten.

3) Beweisen lässt es sich nicht, denn die Erwähnungen des Quadrans in der Kaiserzeit sind nicht der Art, dass daraus auf eine damalige Prägung dieser Münze geschlossen werden müsste; *Plut. Cic.* 29 beweist eher gegen als für die Existenz des Quadrans in der Kaiserzeit.

4) Die römische Kupfermünze von Antiochia (oben S. 209) besteht, wie es scheint, nur aus zwei Nominalen: einer grössern Sorte (9 — 8 der mionnetschen Scala) und einer kleineren (6—5 derselben), welche allmählig sinken bis auf resp. 6 und 4, aber unter Elagabalus wieder ihre alte normale Grösse erhalten. Es sind dies vermuthlich Sesterze und Asse; von Dupondien finde ich keine sichere Spur, vielmehr erscheint die Strahlenkrone, die überhaupt nicht vor Trajan vorkommt und im Ganzen selten ist, sowohl auf Sesterzen (z. B. *Mionnet n.* 397 von Trajan, *n.* 473 von Elagabalus) als auf Assen (z. B. *n.* 446 von Pius, *n.* 467. 468 von Elagabalus).

stimmen, dass das gelbe Kupfer gegen Gold ausgebracht ward im Verhältniss von 333 1/3 : 1, seit Nero 375 : 1; natürlich weit über den Metallwerth, über den wir keine Angaben haben. Wir wissen nur, dass das gemeine Kupfer nach einer Verordnung vom Jahr 396 *(C. Th. XI,* 21, 2*)* mit Gold im Verhältniss von 1800 : 1 von den Lieferungspflichtigen abgelöst werden konnte, der durchschnittliche Metallwerth also wohl ein für das Kupfer noch etwas ungünstigeres Verhältniss ergab. Mochte aber auch der Sesterz als Münze bedeutend über den Metallwerth ausgebracht werden, so ging dies doch nicht so weit, dass die Münze als werthlos erschienen wäre, wie dies sich schlagend zeigt in den freilich seltenen plattierten Kupferstücken, welche innen Eisen oder Blei enthalten (Eckhel I *prol. p.* CXIV). Es ist dies der beste Beweis, dass auch die Kupferscheidemünze noch im Ganzen recht reell geprägt ward und der Staat dabei keinen übertriebenen Gewinn machte.

Das Münzsystem der früheren römischen Kaiserzeit ist also basiert auf Werthmünze aus zwei Metallen, die man gegen einander in ein festes Werthverhältniss gesetzt hatte, und auf kupferne Scheidemünze. Dass man in der That das Silber als Werthmünze betrachtete, geht deutlich hervor theils aus der analogen Reduction der Gold- und Silbermünzen, theils daraus, dass man die Gold- und Silberprägung als ein Reservatrecht der Staatsregierung behandelte, die Kupferprägung mehr als Communalsache, deren Leitung man dem römischen und vielen Municipalsenaten überliess. Allein der innere Widerspruch, der in der Feststellung einer doppelten Werthmünze liegt, machte auch hier sich sehr bald geltend und drückte das Silber schon früh in eine zwischen Credit- (oder Scheide-) und Werthmünze schwankende Stellung, indem die Denare theils durch die unvermeidliche Abnutzung, theils durch wiederholte Finanzoperationen stets an Metallwerth verloren, während ihr Verhältniss zum Goldstück und dieses selbst unverändert blieb. In dieser schwankenden Stellung des Silbers lag der Keim des Verfalls des römischen Münzwesens, wodurch dasselbe bei manchen zweckmässigen und einsichtigen Bestimmungen und bei der offenbaren Absicht gut und reell zu prägen, doch dem Staate verderblich geworden ist und die fürchterlichen Zustände des dritten Jahrhunderts wesentlich mit verschuldet hat. — Jeder Denar und jeder Sesterz, welcher aus der römischen Münze hervorging,

war eine Art Anleihe und vermehrte die Masse der Staatsschuld um so viel, als der Münzwerth des Stückes den Metallwerth überstieg. Wären sie in der Circulation so beschränkt gewesen, dass Niemand gezwungen werden konnte, fünfundzwanzig oder mehr Denare, vier oder mehr Sesterze in Zahlung anzunehmen, so konnte eine derartige Anleihe einen verhältnissmässig geringen Betrag nicht überschreiten und hätte sie dem Staate einen mässigen und gefahrlosen Gewinn gebracht. Allein eine solche Beschränkung fehlte durchaus. Das Silber konnte man nicht umhin in Grosszahlungen unbeschränkt zuzulassen, da man es ja als Werthmünze ansah und dasselbe nur allmählig in die Creditmünze überging. Auffallender ist es, dass, so viel wir wissen, auch die Kupferzahlung gesetzlich nicht auf die Ausgleichung der kleinsten Beträge beschränkt war; wenigstens findet sich nirgends eine derartige Bestimmung, wohl aber heisst es bei Paullus (*S. R.* V, 25, 1): *lege Cornelia tenetur qui vultu principum signatam monetam praeter adulterinam reprobaverit*, und wenigstens im dritten Jahrhundert sind Grosszahlungen in Kupfer gewöhnlich gewesen, wie zahlreiche Funde beweisen. Die unbeschränkte Circulation der ganz oder zum Theil auf Credit geprägten Münze drohte eine doppelte Gefahr: theils immer steigende Verringerung, theils unbeschränkte Vermehrung der Creditmünze, und es musste endlich beides zusammentreffen, die schlechteste Qualität mit der grössten Quantität der Münze, wo denn die Folgen leicht vorauszusehen waren. Dies System war ganz ähnlich unseren Staatsfabriken von Papiergeld, nur dass bei diesen wenigstens einige Controle der Menge und der Aechtheit möglich ist, wogegen die Masse des metallenen Creditgeldes, das der Staat in seinen Münzstätten fabriciert, Niemand übersehen, noch die durch Privatindustrie nachgemünzten Stücke von den ächten unterscheiden kann. Es ist nicht zu glauben, dass Augustus, als er das römische Münzwesen in die Hand nahm, diese Klippen übersah oder vernachlässigte; aber was er dagegen that, hat sich hauptsächlich nur bezogen auf die Vermehrung des Kupfergeldes, welche ihm am gefährlichsten erscheinen mochte. Es ist wahrscheinlich, dass er bei der Ueberweisung der Kupferprägung an den Senat und deren Abhängigmachung von einem Senatsbeschluss eine gewisse Controle und Publicität bei diesem Creditgeld einzuführen und den Gewinn derselben in die Kasse des Senats zu leiten beabsichtigte,

welche davon weniger Missbrauch zu machen im Stande war als der kaiserliche Fiscus. Ueberdies schrieb er eine reelle Prägung vor, bei welcher der Gewinn nicht allzu verlockend sein konnte. Durch diese Massregeln scheint es allerdings erreicht zu sein, dass das Kupfer, wenn auch wahrscheinlich gesetzlich unbeschränkt, doch factisch nur zur Ausgleichung grösserer Beträge circulierte. Sämmtliche vor Septimius Severus vergrabene Schätze, die mir bekannt geworden sind, bestanden entweder aus goldenen oder aus silbernen Münzen; schwerlich ist dies Zufall, obgleich allerdings in den friedlichen Zeiten des ersten und zweiten Jahrhunderts überhaupt verhältnissmässig viel weniger Geld vergraben worden ist als während der Stürme des dritten Jahrhunderts[1]). Es ist freilich wahr, dass die Scheidemünze, wenn einmal der Bedarf gedeckt ist, nur von Zeit zu Zeit einen mässigen Nachschuss erfordert, und dass die römische Kupferprägung nie gestockt zu haben scheint; aber man prägte für ein ungeheures Gebiet, mochte auch aus den verschiedenen Stempeln regelmässig nur wenig schlagen und für die neuen Stücke zum Theil verschliffene Scheidemünze einziehen, von Zeit zu Zeit sogar eine allgemeine Umprägung der Scheidemünze vornehmen. Die später zu erwähnenden Sesterzenschätze, welche in der Zeit von Septimius Severus bis auf die Philippe vergraben wurden, haben merkwürdiger Weise nur äusserst wenige vor Nerva und Trajan geprägte Sesterze ergeben, während von diesen und ihren nächsten Nachfolgern bis auf Commodus der Hauptstock der Kupfermünze herrührt. Durch die grössere Vernutzung der älteren Stücke kann man dies nicht erklären, da in mehreren dieser Schätze, z. B. denen von Nazelles und Waregbem, kein einziges Stück unbestimmt blieb, und die Münzen von Trajan bis Commodus an Zahl die der folgenden Kaiser weit überwogen. Vielmehr ist daraus zu schliessen, dass Nerva und dessen nächste Nachfolger die ältere schon stark vernutzte Scheidemünze allmählig einziehen und umprägen liessen. — In Bezug auf das Silber meinte Augustus wahrscheinlich seiner Pflicht

1) Ein erfahrener belgischer Sammler E. Joly rechnet, dass im Hennegau — einer der an Münzfunden reichsten Gegenden — unter zehn Münzfunden acht der Periode von Septimius Severus bis Gallien angehören. *Revue de num. Belge vol. III, p. 426.*

zu genügen, wenn er daraus eine gute und vollhaltige Werthmünze schlug. Dass er durch die blosse Festsetzung eines doppelten Werthmessers der Nachwelt die ganze Last einer ins Unendliche der Verringerung und der Vermehrung ohne alle Controle fähigen Creditmünze aufbürdete, mochte er schwerlich ahnen, und doch ist der Verfall der römischen Münze gerade von dem kaiserlichen Silbergeld ausgegangen.

5. *Verfall der Münze im dritten Jahrhundert n. Chr. Silbergeld.*

Im ersten und zweiten Jahrhundert unsrer Zeitrechnung wurden in Silber bloss Denare und Quinare geschlagen. Im dritten kommen daneben einzeln seit Severus, häufiger seit Gordian III. grosse Silbermünzen vor *(Eckhel VII*, 317*)*, welche wohl circulieren konnten[1]), aber doch durch ihre Seltenheit und die gewöhnliche Aufschrift *aequitas Aug.* und *moneta Aug.* sich mehr als Schaumünzen charakterisieren[2]). Sie verschwinden mit dem Verschwinden des Silbers unter Valerian oder Gallien oder fallen vielmehr seitdem mit den ähnlichen Bronzemedaillons zusammen. — Wichtiger ist eine neue Sorte, die zuerst Caracalla neben dem Denar schlug; sie charakterisiert sich durch Grösse und Gewicht, welches normal $\frac{1}{60}$ des Pfundes = 5. 46 Gr. ist[3]) und noch schärfer durch ihr sehr eigenthümliches Gepräge, indem das Bildniss des Kaisers auf ihnen stets die Strahlenkrone trägt, das der Kaiserin stets auf dem Halbmond ruht[4]). Auch das noch unerklärte Werthzeichen XXI, seltener XX[5]), das in-

1) Nämlich als Multipla der gewöhnlichen Silbermünzen, ähnlich wie die Stücke von 2, 3, 5 Solidi. Ein solches Stück von Valerian bei d' Ennery p. 303 wiegt 19. 3 Gramme (= 363 Gran) und scheint ein fünffacher Argenteus, da der einfache damals etwa 3. 9 Gramme wog.

2) Von den sehr ähnlichen Kupfermedaillons ist dies ausgemacht (oben S. 222 A. 2).

3) Eckhel VII, 220. Pinder und Friedländer Beitr. I, 23.

4) Auf dieses Kennzeichen, welches auch da, wo Metall, Gewicht und Grösse schon keine sicheren Kriterien mehr geben, noch immer die Sechziger sicher erkennen lässt, hat mich Jul. Friedländer aufmerksam gemacht wie auf manches Andere, das im Einzelnen nicht überall bemerkt werden konnte.

5) XX findet sich nur auf den unter Aurelian und Probus in Trier geschlagenen Stücken (Mittheilung von Friedländer).

dess erst seit Aurelian vorkommt, ist diesen Sechzigern eigen. Eingeführt ward diese Sorte wie gesagt durch Caracalla, aber unter ihm so wie unter seinen Nachfolgern Macrinus und Elagabalus wurde der Denar noch weit häufiger geschlagen als der Sechziger; von Alexander und Maximin giebt es sogar sehr zahlreiche Denare, aber gar keine Sechziger. Erst Balbinus und Pupienus nahmen die Prägung der Sechziger wieder auf und bald ward diese die vorherrschende; von Gordian III. giebt es nur wenige, von den Philippi vielleicht gar keine Denare, während die Hauptmasse der Sechziger das Bild dieser Kaiser trägt[1]). — Während der Denar verschwindet, wenigstens seinem alten Gepräge und Gewicht nach (denn seine Geltung scheint, wie wir später sehen werden, unter Gordian III. auf den Sechziger übertragen zu sein), behauptet sich der Silberquinar, obgleich er wie früher so auch jetzt nur sparsam geschlagen ward. Wir

---

1) Belehrend ist in dieser Beziehung der von E. Joly sorgfältig beschriebene Fund von Montroeul (s. u.); die Vergleichung der 2037 Sechziger und der 600 Denare ergiebt folgende Uebersicht:

	Denare	Sechziger
Trajan bis Commodus	7	—
Septimius Severus	91	—
Geta	7	—
Julia Domna	37	1
Caracalla	65	11
Macrinus	—	2
Elagabalus	185	21
Severus Alexander	165	—
Maximinus	39	—
Balbinus und Pupienus	—	5
Gordianus III.	4	1155
Philippus Vater und Sohn	—	645
Decius	—	133
Gallus und Volusianus	—	27
Valerian	—	11
Gallienus	—	21
Postumus	—	5
	600	2037

Joly, dem viele Funde aus dieser Epoche durch die Hände gegangen sind, versichert, dass überhaupt die Münzen von Gordian III. und den Philippi die Hauptmasse darin auszumachen pflegen; sehr begreiflich, denn das gewöhnliche Silberstück dieser Zeit war der Sechziger und diesen haben erst die genannten Kaiser in grossem Umfange geprägt. Bei den seltneren Denarfunden ist das Verhältniss ein ganz anderes.

finden z. B. einzelne Silberquinare von Decius, Trebonian, Valerian, Gallien, welche sich durch den kleineren Modulus und den lorbeergekränzten Kaiserkopf sehr kenntlich von den grösseren Silbermünzen derselben Kaiser mit dem strahlengekrönten Bildniss unterscheiden. Traianus Decius hat vorübergehend messingene Doppelsesterze oder Quinare geschlagen, welche weder vor noch nach ihm sonst vorkommen.

Die Verschlechterung des Kornes war, wie wir sahen (S. 219) schon unter Septimius Severus so weit vorgeschritten, dass die Münze nur etwa 57% fein hielt. Von da an ging sie mit reissender Schnelligkeit abwärts — einzelne Proben der auch unter demselben Kaiser an Feingehalt äusserst ungleichen Silber- oder vielmehr Billonstücke ergaben für Münzen von Caracalla 45. 5, von Elagabalus 38 und 22. 7, von Severus Alexander c. 33. 3 [1]) oder 28. 5, von Maximinus 47, von Gordian III. 38, von Philippus I. 42. 5, von Philippus II. 38. 7, von Traianus Decius 24, von Valerian 35. 2, von Gallienus 33.3 [2]), von Postumus 21 % Feingehalt; man begreift kaum, wie es dabei noch der Mühe lohnen konnte, die Münzen zu plattieren, was doch einzeln noch unter Gallienus und Postumus geschah *(Eckhel prol. I, p. CXVI)*: Der Uebergang von diesem schlechten Billon zum reinen Kupfer lag nahe und fand statt unter Valerian und Gallien. Schon von Valerian giebt es einzelne derartige Münzen; die Silbermünzen von Gallienus aus den ersten Jahren seiner Regierung sind noch meistens aus Billon (so im berliner Kabinet die meisten mit *vict. Germanica* und eine mit *tr. p. II cos. des. II* vom J. 254), später durchgängig aus weissgesottenem Kupfer (so Münzen mit *tr. p. V, tr. p. VII cos. III, votis decennalib.)*. Der Absicht nach sollten sie wohl noch einige Procent Silber enthalten, wie die von Postumus nach Akerman wirklich 4 % fein ergeben haben; aber eine grossartige und nur unter einer so schlaffen Regierung mögliche Münzdefraude des Personals der römischen Münzstätte und zunächst des Münzvorstehers Felicis-

1) *Savot discours des méd. p.* 95. Die übrigen Angaben nach Akerman s. S. 218 A. 1).

2) *Letronne consid. p.* 110. Bimard's Angabe (zu Jobert I, p. 60) von 20 % ist nur ungefähre Schätzung.

simus[1]) schied aus diesen Münzen alles Silber und mischte soviel Zinn und besonders Blei dem Kupfer bei, dass das Gepräge nicht mehr scharf und die Nachmünzung sehr leicht war[2]). Als nachher Aurelian ihn und seine Leute zur Verantwortung zog, widersetzten sie sich in offenem Aufstand, bei dem gegen 7000 Soldaten im Strassenkampf fielen, bis sie endlich durch die Uebermacht bezwungen und mit blutiger Strenge gerichtet wurden. Aurelian zog darauf das schlechte Geld ein und gab dafür neues 'Silbergeld', wodurch wieder Sicherheit in den Verkehr kam[3]). Seine Reform des Argenteus bezog sich theils auf dessen Geltung — er devalvierte ihn, wie wir sehen werden —, theils auf dessen Prägung, mit der wir es zunächst zu thun haben.

---

1) *Vopisc. Aur.* 38. *Aur. Vict. de Caes.* 35. Ungenauer *Eutrop.* 9, 14, den *Vict. epit.* 35 und *Suid. v.* *μονιτάριοι* ausschreiben.

2) *vitiatis pecuniis* Eutrop; *cum nummariam notam corrosissent* Victor. Mongez *(mém. de l'acad. des inscr. vol. IX, p.* 223*)* sah hierin die Verschlechterung des Kornes, mit richtigem praktischem Blick, aber freilich ist *nota* nicht Korn, sondern Gepräge. Den besten Commentar geben die Münzen. Aurelian stellte den hier gerügten Missbrauch ab. Wenn wir nun finden, dass eine Münze von Claudius Gothicus (Göbel S. 29) Kupfer 80. 35, Zinn 7. 77, Blei 11. 86 % enthält, dagegen zwei von Tacitus und Probus (Göbel S. 30) Kupfer 92 und 92. 15, Zink 0. 7 und 0. 6, Zinn 2. 8 und 3. 5, Blei 5. 53 und 3. 65 %, so wird man den Missbrauch zu erkennen haben in der starken Beimischung geringerer Metalle (vgl. l. 9 §. 2 *D. ad l. Cornel. de fals.* 48, 10: *Cornelia lege cavetur ne quis nummos stanneos plumbeos emere vendere dolo malo vellet)*. Vielleicht ward ausserdem noch in der Ausscheidung des Silbers (und des Zinks?) defraudiert; dass die Kasse die bei ihr eingehenden Billondenare (und Sesterze?) einschmelzen liess, ist gewiss, mochte sie nun daraus das Silber scheiden und sich zurückliefern lassen oder sie mit Kupfer versetzt zur Prägung solcher Denare, wie der des Postumus ist, verwenden wollen, in welchem letzteren Falle das gänzliche Verschwinden des Silbers durch eine weitere Münzdefraude entstand. — Die Folge jener Beimischung geringerer Metalle war das schlechte zerflossene Gepräge, welches die gallienischen Denare zeigen; *notam corrodere* ist hiefür ein sehr bezeichnender Ausdruck: das Gepräge verderben durch das schlechte Metall. Auch *vitiare* bezeichnet technisch widerrechtlich legieren, *vitium* den Zusatz zum edlen Metall *(l.* 9 *pr. D. ad l. Corn. de fals.* 48, 10. *Ovid. fast. IV,* 785) welcher auszuscheiden ist *(decoquere, excoquere)*.

3) *Zosim. hist. I,* 61: *ἤδη δὲ καὶ ἀργύριον νέον δημοσίᾳ διέδωκε, τὸ κίβδηλον ἀποδόσθαι τοὺς ἀπὸ τοῦ δήμου παρασκευάσας, τούτῳ δὲ τὰ συμβόλαια συγχύσεως ἀπαλλάξας.* Ob *ἀργύριον* jedes Klein-, also auch Kupfergeld bedeuten kann, weiss ich nicht; die von Pollux 9, 92 angeführten Beispiele passen nicht ganz hieher.

Das Silbergeld blieb nach wie vor weissgesottenes Kupfer, aber die Legierung ward beschränkt und die Stücke erhielten wieder eine schickliche Grösse und ein sorgfältiges Gepräge. Sein Prägsystem behielten die folgenden Kaiser bei; sein Nachfolger Tacitus sprach gleich beim Antritt der Regierung als Gesetz aus, dass Niemand weder aus eigenem Antrieb noch auf höheren Befehl die Kupfermünze mit Blei legieren solle, bei Strafe des Todes und der Confiscation der Habe (*Vopisc. Tac.* 9). Augenscheinlich dachte er hiebei an die gallienischen Defrauden und fasste Aurelians Reform des Münzwesens, bei der er schon als Senator mitgewirkt hatte (*Vop. Tac.* 11), bestätigend in seiner Antrittsrede zusammen. In wie weit seine Handlungen mit seinen Worten übereinstimmten und wie seine Nachfolger verfuhren, müssen weitere Analysen schärfer bestimmen; ganz Wort gehalten hat er nicht, denn eine seiner eigenen Münzen giebt gegen 6, eine des Probus gegen 4 % Blei (S. 232 A. 2).

Was die Unterscheidung dieser dem Anschein nach silbernen, in der That kupfernen Münzen von dem eigentlichen Kupfer anlangt, so kann man die Sechziger theils an dem Fehlen des S·C, mit dem unter Gallien und wieder unter Florianus die Kupfermünzen bezeichnet wurden, theils besonders an der Darstellung der Kaiserköpfe als Sol oder Luna auch da erkennen, wo der Silberüberzug verschwunden ist [1]). Ueberall gehört die Hauptmasse der factisch kupfernen Münzen aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts dem Weisskupfer an und namentlich ist der Sechziger so häufig geschlagen, dass dagegen alle übrigen Sorten selten sind. Es lag ja auch in der Natur der

1) S. 229 A. 4. Dasselbe Gepräge haben freilich auch die kupfernen Dupondien zur Unterscheidung von den Assen (oben S. 228); dass aber die gewöhnlichen Münzen Galliens und seiner Nachfolger mit diesem Typus keineswegs kupferne Dupondien sind, sondern silberne Sechziger, beweist entscheidend das Fehlen von S·C auf den derartigen Münzen von Gallien und Florianus und das Vorkommen der fraglichen Münzen neben wirklich silbernen Sechzigern in den unten zu erwähnenden Schätzen, welche doch wie fast alle anderen vergrabenen Summen nur Münzen einer und derselben Gattung enthielten. Es kommt hinzu, dass der Modulus jener Stücke viel besser zu den Sechzigern stimmt als zu den Dupondien und dass bei Dupondien die sehr häufigen Spuren der Weisssiedung befremden müssten. Die Dupondien werden überdies nach Traianus Decius selten oder hören um diese Zeit ganz auf.

Sache, dass, nachdem die Silbermünze sich selbst zur kupfernen degradiert hatte, für die Kupfermünze als solche kein Raum mehr blieb und deren Prägung stockte.

Noch kam unter Aurelian eine neue Sorte kleiner Kupfermünzen auf, die ich zum Nominalsilber, nicht zum wirklichen Kupfergeld rechne, weil sie die Spuren des Weisssiedens zeigt[1]. Es sind Kupfermünzen vierter Grösse mit dem lorbeergekränzten Kopf, in Grösse und Typen den Silberquinaren entsprechend; die ältesten die ich kenne, sind die Consecrationsmünzen von Claudius Gothicus. Wahrscheinlich sind es Weisskupferquinare, die Hälften der aurelianischen Einundzwanziger.

Das Gewicht der Silbermünzen wesentlich zu verringern war kein Grund vorhanden, da die Reduction des Kornes für fiscalische Zwecke ausreichte. Der Denar, normal 3.4 Gr., ist, so lange er überhaupt gemünzt ward, nicht leicht unter 3 Gr. ausgebracht worden[2]. Der Sechziger, normal 5.46 Gr., wiegt unter Caracalla, Elagabalus, Pupienus und Balbinus 5.2 bis 5, unter Gordian III. und den Philippi 4.3 bis 4.1, von Traianus Decius bis auf Gallien ungefähr 3.9 Gramm. Ein Quinar von Gallien im berliner Kabinet mit der Aufschrift *Gallienus p. f. aug.*) (*vict. Germanica*, nicht von Billon, sondern von leidlich gutem Silber, wiegt 1.6 Gramme, ist also fast vollwichtig nach neronischem Fuss.

Es ward also die römische Silbermünze durch schnell auf einander folgende Reductionen in den ersten siebzig Jahren des dritten Jahrhunderts vollkommen entwerthet. Längst fand der Speculant seine Rechnung nicht mehr bloss bei der Falschmünzung, sondern schon bei der blossen Nachmünzung; wogegen die einzige Garantie ein sehr gutes und sorgfältiges Gepräge darbot, dessen Stempel nicht leicht und nicht ohne grosse Kosten nachgeahmt werden konnten. Dass auch dies nicht völlig schützte und dass ein Theil der im Verkehr befindlichen Kleinmünze das Fabrikat der Privatindustrie war, ist sehr wahrscheinlich (vgl. *Dig.*

1) So wird die Münze des Probus mit *victoria Ger.* bei Frölich (*num. div. cim. Vindob. I, p. LXXXIII*) als Silber, bei Ramus *n.* 302 als Kupfer beschrieben. — Auch weissgesottene Medaillons kommen vor, z. B. von Gallien, Postumus, Probus, bei d'Ennery p. 304. 305. Ramus *Prob. n.* 157.

2) S. die Wägungen kaiserlicher Silbermünzen bei *Akerman catal. I, p. XV.*

XLVIII, 10, 19; *C. Th.* IX, 21. 4); natürlich können wir diese Münzen noch weniger als es die Alten vermochten von den ächten unterscheiden. Wohl aber sehen wir, dass im dritten Jahrhundert, wo das Gepräge der Münzen vernachlässigt ward, in grossem Umfang eine Nachmünzung stattfand, bei der die Fälscher sich nicht einmal die Mühe nahmen aus Metallstempeln zu prägen, sondern einfach in Thonformen gossen. *Si quis nummum falsa fusione formaverit* — heisst es im *C. Th.* IX, 21, 3 = *C. Iust.* IX, 24, 2 —, *universas eius facultates fisco addici praecipimus, ut in monetis tantum nostris cudendae pecuniae studium frequentetur;* wo der Gegensatz zwischen der gegossenen Nachmünze und der geprägten ächten[1] sehr deutlich hervortritt. In der römischen Münze ist, wie es scheint, niemals gegossen worden; wohl aber haben Provinzialmünzstätten in der Kaiserzeit diese billigere Fabricationsweise angewandt *(Eckhel I prol.* p. LIV. *Cartier rev. num.* 1842 p. 67*)*. Wie häufig die Praxis des Nachgiessens geübt ward, beweisen die zahlreichen Gussformen, welche aus der Zeit von Severus bis auf Gordian III. in Deutschland, Frankreich und England gefunden worden sind *(Eckhel I prol.* p. LIV*)*; in Italien scheinen sie nicht vorzukommen, vermuthlich weil dieser ungeschickte Betrug nur Provinzialen täuschen konnte.

Wir haben bisher den alten Denar in seinem Verfall begleitet; wir sahen ihn übergehen vom Silber zum Billon unter Caracalla, vom Billon zum Kupfer factisch unter Gallien, gesetzlich unter Aurelian. Seitdem der Weisskupferdenar gesetzlich für das, was er war, für ein Kupferstück erklärt worden war und der Staat nicht mehr ihn für $1/_{25}$ des Aureus auszubringen prätendierte, war es wieder möglich wirkliches Silber zu schlagen; und dass dies Aurelians Wille war, beweist Tacitus Antrittsrede *(Vop. Tac.* 9*)*, welche, wie wir sahen, nur die aurelianischen Reformen resumierte. Dort wird mit dem Tode bedroht, wer ohne oder mit Auftrag der Regierung Kupfer in die Silbermünze mischt. Es war also nicht bloss Aurelians Absicht dereinst wieder Silber zu münzen, sondern er wollte auch, wie in

---

1) *Fundere* und *cudere* sind die technischen Bezeichnungen. *Flare* bezeichnet häufig bloss das Giessen der Schrötlinge, so dass *flare ferire* die ganze Prägung umfasst, und übertragen auch die Prägung mit; *nummi flati* können daher auch geprägte Münzen sein, wie z. B. *Dig.* XLVIII, 10, 9 *pr.*

der republikanischen Zeit, die Silbermünze ohne alle Legierung schlagen. Der Plan kam unseres Wissens nicht zur Ausführung. Die folgenden Kaiser haben ganz einzeln kleinere, durch die Grösse und den Lorbeerkranz deutlich als Quinare bezeichnete Stücke von feinem Silber geschlagen; ein solches von Florianus habe ich im berliner Kabinet selbst gesehen und andere von Probus, Numerian u. A. verzeichnet d'Ennery's Katalog p. 264. Gewichtangaben fehlen. — Noch viel seltener finden sich grössere Münzen der Art, z. B. eine von Probus von feinem Silber, 20.3 Gramme (= 383 par. Gran) schwer (Eckhel VII, 502), die man als ein Stück von sechs Denaren zu 3.4 Gr. ansehen kann. — Denare von Silber existieren auch von diesen Kaisern nicht (*Mionnet méd. Rom.* II, 95 fg.). Jene Quinare und Medaillons sind viel zu selten geschlagen worden, um auf den Geldmarkt einzuwirken: man schlug sie wohl nur Ehren halber und verdiente an der Prägung nichts; sie sind aber insofern sehr wichtig, als sie die Existenz eines von dem Weisskupfergeld verschiedenen Silbercourants für die Zeit nach Aurelian beweisen.

Wir haben bis jetzt nur von der Prägung gesprochen; es darf aber, wenn der Zustand des Geldwesens vollständig erkannt werden soll, die Frage nicht übergangen werden, welche älteren Sorten in dieser Zeit im Verkehr blieben und welche allmählig verschwanden. Aufschluss geben hierüber die Münzschätze, welche gerade in den unruhigen Zeiten von Severus bis auf Diocletian in grosser Zahl der Erde anvertraut worden sind. Es sind hier zu unterscheiden die Schätze, welche aus Denaren, und die, welche aus Sechzigern beste. en. Von der ersten Art ist z. B. der S. 217 A. 1 erwähnte von Berteszow, der von Nero bis auf Caracalla reichte; der von Keldenich (Jahrbücher des rheinl. Vereins XIV, S. 184) mit Münzen von Antoninus Pius bis auf Severus Alexander; der von Mürzzuschlag (Seidl Chronik der öst. Funde I, S. 12) von Münzen des Elagabalus und Maximinus; endlich der wichtige von Montroeul (*Joly rev. num. Belge* III, 425) mit Münzen von Trajan bis Gordian III., also bis auf die letzte Zeit der Prägung der Stücke mit dem Lorbeerkranz. Vor Gordian III. ist der Sechziger so wenig geschlagen worden, dass alle früher deponierten Silbersummen den Denarfunden unbedenklich zugezählt werden können; von dem letzten Fund ist es ausdrücklich bezeugt, dass alle 600 Stücke von kleinem

Modulus waren und den Lorbeerkranz hatten[1]). Die meisten dieser Funde enthalten noch Münzen des zweiten Jahrhunderts, aber in dem einzigen genügend beschriebenen, dem von Montroeul fanden sich von Trajan bis Commodus nur sieben, dagegen von Septimius Severus bis auf Gordian III. 593 Stück[2]); und in ähnlichem Verhältniss mögen die älteren Denare in den übrigen Schätzen sich gefunden haben, obgleich es freilich auch wohl vorgekommen sein wird, dass Jemand gerade die älteren und besseren Stücke zum Vergraben sich aussuchte. Wir dürfen daraus schliessen, dass die starke Verringerung um 10 — 20 %, welche Severus vornahm (oben S. 219), das bessere Silbergeld nicht lange nachher im Wesentlichen aus dem Verkehr verdrängt hat. — Dass Gordian III. nicht lange nach seinem Regierungsantritt die Denarprägung fallen liess und dafür in ungeheurer Masse Sechziger schlug, womit die Philippi fortfuhren, wird so aufzufassen sein, dass er, um dem Sinken des Denars zu steuern, ihm den Metallwerth und den Typus des Sechzigers beilegte, so dass formell betrachtet der Sechziger aufhörte, nicht der Denar[3]). Dass die gordianischen Silberstücke mit der Strahlenkrone gleichen Nominalwerth hatten wie die vorgordianischen mit dem Lorbeerkranz, beweisen die Münzfunde. Zwar ist es begreiflich, dass bei der massenhaften Silberprägung Gordians III. (wozu gewiss ein grosser Theil des alten Silbergeldes eingeschmolzen ward) von jetzt an in den Funden dessen Münzen und die seines Nachfolgers überwiegen; doch finden sich nicht we-

1) Wann dieser Schatz vergraben ist, lässt sich nicht bestimmen, weil unter Gordian III. die Prägung der Stücke mit dem Lorbeerkranz aufhört; keineswegs braucht er unter Gordian selber versteckt zu sein.

2) Nämlich von Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, M. Aurel, den beiden Faustinen und Commodus je 1, von Septimius Severus und Jul. Domna 128, Caracalla und Geta 72, Elagabalus, Paula, Soaemias 155, Alex. Severus, Maesa, Mammaea 195, Maximin und Maximus 5, Gordian 4 Denare. Diese letzteren wurden ohne Zweifel geschlagen unmittelbar nach der Thronbesteigung Gordians III, ehe dieser die gleich zu erwähnende Reform des Silbergeldes vornahm.

3) Ganz ähnlich wurde, als in viel früherer Zeit man den Victoriatus oder ³/₄ Denar abschaffte, derselbe zum Quinar devalviert und die Quinarprägung an die Stelle der Prägung von ³/₄ Denaren gesetzt. *Borghesi dec.* XVII, p. 36.

nige vorgordianische Denare dabei, namentlich in den ältesten Schätzen, und da nach einer durchgängigen Beobachtung in demselben Schatz alle Münze desselben Metalls einer und derselben Geldsorte angehört, wird man hieraus auf eine später erfolgte Gleichstellung beider Sorten schliessen müssen. Ein Fund in Salzburg (Seidl a. a. O. S. 28) enthielt unter 381 Silbermünzen grösstentheils von Gordian III. auch Denare von Commodus, Pertinax, Septimius Severus und Maximinus. Ein zweiter von Thuin bei Mons (*revue num. Belge* III, 94) ergab 103 Silberstücke von Septimius Severus bis auf die Philippi, war also gewiss gemischt aus Denaren mit dem Lorbeerkranz und mit der Strahlenkrone. Ein dritter in Ladenburg am Neckar (Jahrb. des rheinländ. Vereins Bd. X, S. 7) enthielt 6 Münzen von Ant. Pius, 1 von M. Aurel, 6 von Sept. Severus, 23 von Alex. Severus, die sicher, 6 von Caracalla, 2 von Elagabalus, die wahrscheinlich den Lorbeerkranz hatten, dagegen aber 8 von Philipp, 1 von Decius, die gewiss, und 10 von Gordian, die wahrscheinlich die Strahlenkrone hatten; dieser hat den Anschein, als habe, wer ihn vergrub, auf vollwichtige Stücke gesammelt und soviel möglich das neue Geld beseitigt. Der grosse Fund von etwa 6000 Denaren zu Widenhub im Kanton St. Gallen, welcher im J. 253 unmittelbar nach der Thronbesteigung von Valerian und Gallien vergraben worden ist[1]), enthielt Legionsdenare des Triumvir

1) Daniel Meyer (Verzeichniss röm. Kaisermünzen, welche bei Widenhub gefunden worden sind, St. Gallen 1831. 4 pp. 80) hat die 3000 ihm zu Gesicht gekommenen Stücke mit vielem Fleiss beschrieben; es ist Schade, dass er nur die Typen verzeichnet hat, nicht die Zahl der Münzen desselben Typus. Die jüngsten Münzen sind die Valerians (IMP C P LIC VALERIANVS AVG), von dem sich nur zwei Reverse finden: SALVS AVGG und VICTORIA AVGG, und der Salonina (SALONINA AVG) mit VENVS FELIX. Der Schatz wird also vergraben sein im J. 253, kurz nachdem Valerian und Gallien nach Gallus Tode eben in der Gegend, wo der Schatz gefunden worden ist, in Rätien und Noricum zu Kaisern ausgerufen worden waren. Es ist bemerkenswerth, dass die nicht seltenen Denare von Aemilian, der in Italien nach Gallus Tode drei Monate herrschte, in dem Schatze fehlten; er ist also früher deponiert worden, ehe sich diese Münzen nach Rätien verbreiteten, vielleicht noch ehe Valerian nach Italien gegen Aemilianus aufbrach. Er beweist, was schon Eckhel VII, 389 vermuthete, dass Gallienus nie Cäsar war, sondern gleich mit Valerian's Erhebung auch Gallien und

Antonius (oben S. 217) und Kaiserdenare von Vitellius bis auf Valerian in ununterbrochener Folge, also die mit Lorbeerkranz und die mit der Strahlenkrone gemischt. Begreiflicher Weise wird die Zahl der Stücke mit dem Lorbeerkranz, die von besserem Silber sind, in den später vergrabenen Schätzen immer geringer; doch findet sich nicht leicht ein bedeutenderer bis auf Gallien und Postumus, der nicht einige solche ältere Stücke in sich schlösse[1]). In den folgenden Funden kann man einigermassen verfolgen, wie von 253 bis 270 die besseren Sorten mehr und mehr aus dem Verkehr schwanden und zuletzt nur das ganz schlechte Weisskupfer übrig blieb[2]):

Salonina Augusti wurden. Dass Münzen Galliens fehlen, ist seltsam; es kann Zufall sein, es ist aber auch möglich, dass Salonina, die nach einigen Berichten Tochter eines Markomannenkönigs war, absichtlich mehr geehrt ward, um der deutschen Legionen willen. Vielleicht wurde Gallien nur ihretwegen gleich mit Augustus. — Der Schatz enthielt noch eine einzige der Consecrationsmünzen, die von Augustus (*Eckhel* VIII, 469).

1) Eine befremdliche Ausnahme macht der Doppelschatz (S. 241 A. 1) von Montroeul, der kein einziges Stück enthielt, das den Lorbeerkranz gehabt haben müsste und in dem das Fehlen aller Münzen von Alexander und Maximin gewiss nicht zufällig ist. Da aber so zahlreiche andere Funde beide Sorten gemischt zeigen, erkläre ich mir dies so, dass die eine der beiden Urnen mit den Strahlenkronenstücken (S. 241 A. 1) und die mit den 600 Lorbeerkranzstücken zusammengehörten und die Sorten, obwohl gesetzlich gleichgestellt, doch wegen ihrer verschiedenen Grösse getrennt und besonders verpackt waren.

2) Fund von Vieux-Condé *revue num. Belge* I, p. 337; von Bourges *Carteret revue num.* 1843. p. 81; von Montroeul in Hennegau Joly *revue num. Belge* III, p. 424; von Nogent-sur-Eure im Arrondissement von Chartres *Carteret rev. num.* 1844. p. 163; von Bailleul *revue num. Belge* III, p. 271; von Saint-Gond Dep. der Marne *Carteret rev. num.* 1840. p. 375; von Reggio in der Lombardei *Cavedoni app. al saggio di oss. sulle med. di fam. rom.* zu Anf., wo indess nur die Zahl der Reverse, nicht die Zahl der Münzen angegeben ist; von Neauffle Dep. der Eure *Bull. dell' Inst.* 1836. p. 14 (aus einer *notice sur* 186 *méd. rom.* von *Ed. de la Grange, Paris* 1834); von Reggio *Cavedoni Bull. dell' Inst.* 1824. p. 66. Die wenigen Münzen von Claudius Gothicus und Aurelian in den beiden Schätzen von Reggio scheinen die ersten dieser Kaiser zu sein. — Herr Cavedoni macht mich noch aufmerksam auf einen Fund von Aosta, der 1200 Silbermünzen von Gallienus, Quintillus u. A. enthielt; berichtet ist darüber im *Ami de la religion Nov.* 1837 *n.* 2891 p. 335.

	Vieux-Condé	Bourges	Montroeul	Nogent	Bailleul	Saint-Gond	Reggio I.	Neauflle	Reggio II.
vor Septimius Severus (193)	—	1	—	—	vorb.	—	—	—	—
Septimius Severus † 211	v	2	—	—	—	1	—	—	—
Caracalla † 217	—	7	12	—	—	—	—	—	—
Macrinus † 218	v	—	2	—	—	—	—	—	—
Elagabalus † 222	v	2	21	—	v	—	—	—	—
Severus Alexander † 235	v	4	—	—	v	—	—	—	—
Maximinus † 238	—	1	—	1	—	—	1	—	—
Gordianus I. II. † 238	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Pupienus, Balbinus † 238	v	—	5	2	v	—	—	—	—
Gordianus III. † 244	v	21	1155	34	zahlr. v.	21	2	—	—
Philippus I. II. † 249	v	18	645	100	z. v.	19	3	—	—
Decius † 251	v	6	133	72	v	18	3	—	—
Gallus, Volusianus † 253	v	11	27	134	v	29	21	v	—
Valerianus 253—260	v	13	11	94	v	96	15	v	—
Gallienus 253—268	v	11	21	82	z. v.	433	39	v	88
Postumus 258?—267?	—	—	5	91	z. v.	1204	—	v	—
Victorinus 267?	—	—	—	—	—	6	—	v	—
Marius 267?	—	—	—	—	—	5	—	—	—
Cl. Gothicus 268—270	—	—	—	—	—	—	2	v	165
Quintillus 270	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Aurelianus 270—275	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Total	133	97	2037	610	450	2441	127	500	340

Diese Uebersicht, welche belesenere Forscher und praktische Numismatiker leicht vermehren werden, wenn es ihnen dereinst belieben sollte, sich auch um diesen Theil der Forschung, welcher immer noch ebenso wichtig ist als die Completierung der kaiserlichen Reverse, etwas mehr zu bekümmern als sie mit wenigen Ausnahmen (so Borghesi und Cavedoni) es bis jetzt thun — diese Uebersicht ergiebt manche nicht unwichtige Resultate. — Ums Jahr 258, als der Doppelschatz von Montroeul deponiert ward[1]), herrschte noch das Billon vor oder war doch wenigstens noch zahlreich genug vorhanden, dass der Verberger einer Summe von mindestens 607 Argentei darunter höchstens etwa 30 weisskupferne deponierte; sei es, dass er sich zum Vergraben die besten Stücke aus einer grössern Masse auslas, sei es, was mir wahrscheinlicher ist, dass um 258 die Weisskupferprägung erst eben anfing (oben S. 231). In den Funden von Nogent und Bailleul, die zwischen 258 und 267, wahrscheinlich um 260 deponiert sind, beträgt das Weisskupfer höchstens etwa ¼ der ganzen Masse; der Fund von Saint-Gond aus dem J. 267 ergab auf eine Billon- ungefähr acht Weisskupfermünzen. Damals war also in Gallien schon das Billon rar. In Italien, wo die Münzen der gallischen sogenannten Tyrannen keinen Curs hatten, war das Verhältniss nicht ganz so arg; der erste Fund von Reggio, der im Jahr 268 vergraben ist, ergiebt mindestens ⅓ Billon; aber doch verschwand dasselbe auch in Italien bald nachher, da der zweite Schatz von Reggio aus dem J. 270 gar keines mehr zeigt. Aus den folgenden Zeiten bis auf Diocletian sind mir bis jetzt nur wenige Fundberichte vorgekommen[2]), was zu bedauern ist, besonders weil es wichtig wäre zu wissen, wie der Bericht des Zosimus, dass das gallienische Silbergeld von Aurelian ausser Curs gesetzt sei (oben S. 232),

---

1) Er besteht aus zwei Urnen von 1430 und 607 Münzen, die an benachbarten, aber verschiedenen Orten gefunden und leider vermischt wurden. Freilich wollten die Finder in beiden Münzen von Gallienus und Postumus gesehen haben; aber der Werth solcher Versicherungen ist bekannt. Wahrscheinlicher ward die grössere etwas früher, etwa unter Decius vergraben.

2) Der merkwürdige Fund syrischen Kupfer- und Billoncourants am Rhein, welcher Münzen bis um 284 enthielt, ist schon Seite 210 erwähnt worden.

zu verstehen ist; es fragt sich nämlich, ob Aurelian das gallienische Silbergeld gänzlich verrief (wie Zosimus allerdings andeutet) oder ob er es bloss devalvierte. Der oben mitaufgeführte zweite Fund von Reggio ergab zwar noch zahlreiche Münzen von Gallien, aber er ist unmittelbar nach Aurelians Regierungsantritt vergraben, ehe die Reform des gallienischen Geldes stattfinden konnte. Ein Fund in Rouen *(revue arch.* III. p. 532*)*, der in oder kurz vor dem J. 293 deponiert zu sein scheint, enthielt allerdings etwa 12 Denare von Gallien, Postumus, Victorinus und Tetricus unter 207 von Carausius und drei Silberstücken desselben[1]); allein dieser Fall steht zu einzeln da, um vollen Beweis dafür zu machen, dass Galliens Münzen, wenn auch mit vermindertem Nominalwerth, in Umlauf blieben; selbst wenn Aurelian die Münzen verrief, konnten einzelne Stücke namentlich in den Provinzen im Gang bleiben. Der Fund von Gallarate in der Delegation Mailand (Seidl a. a. O. S. 33), welcher aus 4 silbernen und 3452 kupfernen Münzen bestand und in der diocletianischen Zeit deponiert ist, würde entscheiden, wenn die Nachricht darüber nicht so äusserst unvollständig wäre; wir erfahren nur, dass dieser Fund Silber von Caracalla und Constantius Chlorus, Kupfer der Salonina, des Tetricus I., Cl. Gothicus, Aurelian, Tacitus, Florian, Probus, Numerian, Carinus, der Magnia Urbica und von Diocletian, Maximian, Chlorus und Galerius enthielt, aber nicht, ob in demselben Galliens Münze wirklich fehlte. Doch auch so zeigt dieser Fund, dessen genauere Beschreibung von grösster Wichtigkeit sein würde, dass wenigstens bis zum J. 292 das ehemalige Denargeld materiell im Wesentlichen unverändert blieb, wenn auch die Masse sich vermehrte und der Nominalwerth seit Aurelian ein anderer war.

Aus dem gewöhnlichen Verkehr war also seit etwa 270 der Silber- und Billondenar fast verschwunden, da die Funde aus dieser Zeit regelmässig Weisskupfer zeigen und man zum Vergraben sich natürlich immer die werthhaftesten Sorten aussucht, deren man habhaft werden kann. Das alte bessere Billon, das, wie der Fund von Gallarate zeigt, noch einzeln vorkam, und die guten Silberquinare, welche, wenn auch in noch so geringer Quanti-

1) Die einzige kleine Bronzemünze von Constantinopolis, die sich unter den Münzen fand, gehört gewiss nicht zu diesem Depositum.

tät, seit Aurelian geschlagen worden waren, hatten natürlich einen nicht bloss factisch, sondern seit Aurelian auch gesetzlich höheren Werth. Seit Aurelian müssen die silbernen und Billondenare und die weisskupfernen gallienischen als zwei verschiedene Münzsorten neben einander Curs gehabt haben. Dass die ersteren nur in sehr geringer Zahl vorhanden sein konnten, ist an sich wahrscheinlich und wird bestärkt durch die Münzfunde dieser Zeit, welche fast ausschliesslich Weisskupferdenare ergeben; hätte man sich die werthhafteren Billonmünzen verschaffen können, so wäre diese vorzugsweise vergraben worden [1]). Dass aber auch noch nach Aurelians Münzreform Billondenare mit festem Curs vorkamen, zeigt das Rescript dieses Kaisers *Vopisc. Bonos.* 15, worin er eine Zahlung von 1000 *argentei Antoniniani* (neben 100 *aurei* und 1 Mill. Sesterzen in beliebigem Gelde nach Wahl des Kassierers) anweist. Es kann hier nur der Billondenar gemeint sein, derselbe, den Valerian in seinen Rescripten *argenteus Aurelianus (Vop. Prob. 4)* oder gewöhnlicher *argenteus Philippeus minutulus* (*Vop. Aurel.* 9. 12*)* nennt, d. h. das Billonstück mit der Strahlenkrone, das zuerst M. Aurelius Antoninus Caracalla einführte [2]).

Wie sich bei dieser vollständigen Revolution in der Silberprägung das gesetzliche Werthverhältniss der Silber- zur Goldmünze gestaltet hat, ist schwer zu sagen [3]). Dass noch im J. 229 unter Severus Alexander, als Dio seine Geschichte schloss, der Aureus zu 25 Denaren gerechnet ward, ist ausgemacht *(Dio* 55, 12) [4]); wir finden aber sogar, dass in Aegypten noch im J. 244

---

1) Man wird nicht einwenden, dass ein in dieser Zeit vergrabener Schatz älterer Billonmünzen sich nicht unterscheiden lasse von den früher versteckten. Er wäre daran zu erkennen, dass er Billon bis auf die letzten Zeiten der Billonprägung herab und gar keine Weisskupferdenare enthielte; diese Merkmale aber finde ich bei keinem der mir bekannt gewordenen Schätze.

2) *Philippeus* könnte man darauf beziehen, dass die Philippi diese Münzen in Masse schlugen; es ist aber vielmehr eine allgemeine Bezeichnung jeder Münze, denn *Trebell. Claud.* 14 schreibt Valerian von goldenen *Philippei nostri vultus* und *Vop. Prob.* 4 kommen *Philippei aerei* vor. Entscheidend ist *l.* 27 § 4 *D. de auro leg.* 34, 2, wo die Courantmünzen, *Philippi* den Schaumünzen, *nomismata* (*l.* 28 *de usufr.* 7, 1) entgegengesetzt werden.

3) Warum Borghesi (bei Dureau *écon. pol.* I, 449) dem gallienischen Denar den Nominalwerth eines Sesterz beilegt, weiss ich nicht.

4) Ebenso rechnet Didymus (bei Priscian *de fig. num.* c. 3), dessen

der Aureus zu 25 Denaren gerechnet[1]) und der Doppelaureus *(binio)*, den Gallien zuerst schlug, in den Glossen des Philoxenus auf 50 Denare bestimmt wird[2]), und wenn die im J. 334 geschlossene Stadtchronik alle Congiarien von Cäsar bis auf Diocletian und seine Collegen in Denaren angiebt, so deutet dies offenbar auch darauf, dass der Denar unter Gallien und Aurelian noch immer $1/25$ des Goldstücks war, wie unter Cäsar und August. Allein dies beweist nur, dass die alte Rechnungsweise fortbestand[3]); es konnte darum sehr wohl entweder gar kein gemünzter Denar mehr existieren oder auch der gemünzte Denar einen ganz andern Werth haben als der Rechnungsdenar. Die Untersuchung über die Namen, welche die verschiedenen Münzsorten des Silbers führten, und über ihren legalen Werth steht indess in so engem Zusammenhang mit der über den Silbercurs, dass wir auf diesen Abschnitt (8) verweisen müssen.

6. *Das Kupfergeld im dritten Jahrhundert.*

Im Kupfergeld sind im dritten Jahrhundert wenig Neuerungen versucht worden. Neue Münzsorten kommen nicht auf, ausser etwa der Kupferquinar unter Decius (S. 231); das Metall ward zwar verschlechtert und auch das Gewicht sank, aber bei weitem nicht so beträchtlich und so schnell wie das Korn der Silbermünze, wenn Pinkerton (I, 113) mit Recht behauptet, dass der Sesterz, der normal eine Unze wiegen sollte, unter Severus Alexander noch $5/6$, unter Decius $1/2$[4]), von Trebonian bis Gallien $1/3$ Unze wiegt. Dagegen geräth die Kupferprägung allmählig ins Stocken und hört bald so gut wie ganz auf. Den Quadrans

Alter wir nicht kennen; Ritschl setzt ihn in die augusteische Zeit (Rhein. Mus. *N. F.* I, S. 491). Vordiocletianisch ist die Schrift auf jeden Fall.

1) C. I. G. n. 5008. 5010 wird dieselbe Summe einmal durch CKΦ, einmal durch ЄIKOCI XPYCA ausgedrückt. Jenes heisst nach Franz CCXX *nummi*, so dass Φ die Chiffer dieser Münze ist, aber es giebt in dieser Zeit keine Münze von $1/11$ Aureus. KΦ ist wohl ✱ φ′ = *denarii* D; C weiss ich nicht zu erklären.

2) p. 30 *Steph. biniones δηνάρια*, wofür zu schreiben *binio ν′ δηνάρια*.

3) An diese schliesst sich wahrscheinlich der mittelalterliche Sprachgebrauch an.

4) Drei Doppelsesterze desselben bei Gori *mus. Flor. vol.* V, p. 163 sq. wiegen 33.9, 33.7 und 33.1 Gramm.

hat Borghesi (bei Cavedoni *num. bibl.* p. 136) schon nach Trajan nicht weiter gefunden; unter Caracalla hört der Semis wenigstens in römischer Prägung auf (derselbe a. a. O. p. 134). Eckhel VI, 340. VII, 346 bemerkt, dass dieser kleinste Modulus vorübergehend unter Decius wiedererscheint. Die grösseren Sorten dauern zwar länger; wenn auch Asse und Dupondien wenigstens seit Gallien nicht mehr vorkommen — die jüngsten durch Strahlenkrone und S·C sicher als solche bezeichneten Dupondien, die ich kenne, sind von Decius (Ramus 6. 7. 19. 66), von demselben auch, so viel ich weiss, die letzten Asse (Ramus n. 54—56) — ist doch der Sesterz immer noch gemünzt worden, da einige Stücke zweiter, nicht dritter Grösse und mit dem Lorbeerkranz statt der Strahlenkrone wenigstens noch unter Gallien und Florianus mit S·C, dem charakteristischen Zeichen der Kupfermünze, sich vorfinden[1]). Allein diese Stücke stehen schon sehr einzeln da[2]); die Funde beweisen augenscheinlich, dass unter Commodus die Sesterzenprägung ins Stocken gerieth, dass von den folgenden Kaisern nur Alexander zahlreich Sesterze münzte, und dass in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts die Sesterze des zweiten die Hauptmasse des umlaufenden Kupfercourants bildeten. Ich stelle hier die wenigen Sesterzenfunde, die mir bekannt geworden sind, zusammen; es sind ihrer sechs: von Montroeul im Hennegau, beschrieben von Joly *rev. de num. belge* III, p. 423; von Nazelles Departement Indre-et-Loire, beschrieben in Carteret's *revue num.* 1844 p. 322; von Borgo im Trienter Kreise und von Nasca in der Delegation Como, beide beschrieben von Seidl Chronik der öst. Funde I, S. 21. 34; von Wareghem in Flandern *Mém. de l'acad. de Brux. vol.* IV, 1783 p. 362; von Barfleur im Dep. Manche, oberflächlich

1) In Antiochia gehen die Sesterze bis auf Valerian in der alten Grösse (8½ *Mionnet*); die Asse sind in dieser späteren Zeit viel seltener, die jüngsten bei Mionnet von Decius und von Gallus.

2) Ich muss es praktischen Numismatikern überlassen, das Ende der Sesterzprägung schärfer zu fixieren. Gewiss ist, dass sich solche noch finden von Aurelian ohne S·C (Ramus *Aurel. n.* 8 6. 149 *Severina n.* 22 – 24) und von Florianus (der wie sein Bruder Tacitus die alte Verfassung in Betreff des Senats beobachtete) mit S·C (Ramus n. 35. 36). Von Probus bis auf Carinus finde ich bei Ramus keine; aber es ist sehr glaublich, dass auch sie doch noch zuweilen den Sesterz gemünzt haben, der gewiss erst gegen das Ende der diocletianischen Regierung förmlich abgeschafft ward.

beschrieben in Carterets *revue* 1842 p. 309[1]). Von den Funden in Wareghem und Barfleur werden nur die Namen der Kaiser, von dem in Borgo gemachten sehr beträchtlichen nur die daraus für das wiener Kabinet ausgewählten Stücke namhaft macht.

	Montroeul	Nazelles	Borgo	Wareghem	Nasca	Barfleur
unkenntliche	205	—	—	—	61	—
Galba	—	—	vorh.	—	—	vorh.
Vespasian	—	—	—	—	—	v.
Titus	—	—	—	—	—	v.
Domitian	—	—	—	—	—	v.
Nerva	—	5	—	vorh.	—	v.
Traianus	21	16	v.	v.	29	v.
Hadrianus	83	26	v.	v.	63	v.
Antoninus Pius	54	23	v.	zahlr. v.	91	v.
M. Aurel und L. Verus	61	58	v.	z. v.	98	v.
Commodus	23	25	v.	z. v.	16	v.
Didius Iulianus	1	—	v.	—	—	v.
Albinus	—	2	—	—	1	v.
Septimius Severus	2	2	v.	2	6	v.
Caracalla und Geta	—	—	—	—	8	v.
Severus Alexander	—	—	—	12	56	v.
Maximin	—	—	—	—	7	v.
Gordian II. und Pupienus	—	—	—	—	2	—
Gordian III.	—	—	—	—	8	v.
Philipp I. II.	—	—	—	—	4	v.
Total	400	161	2826	über 200	452 (450?)	c. 1500.

Es ist merkwürdig, dass die Epoche, wo die massenhafte Sesterzenprägung zu stocken beginnt, zugleich diejenige ist, wo man anfing, die Sesterze zu vergraben[2]). Man vergräbt aber nie Creditmünze, sondern nur solche, die materiellen Werth hat; es scheint danach, dass um die Zeit von Septimius Severus der Sesterz anfing als Werthmünze zu gelten. Der Grund war die Verschlechterung des Silberdenars durch Severus auf etwa 56%

1) Ich rechne nur nach den regierenden Kaisern, in deren Münzen die ihrer Gemahlinnen u. s. f. hier mit einbegriffen sind.

2) Die kleineren Münzsorten, Dupondien, Asse u. s. f. hat man in dieser Epoche nie vergraben. Ebenso werden Quinare in Gold und Silber nur selten gefunden, letztere z. B. bis jetzt einzig in dem Schatz von Roncofreddo.

Feingehalt, nach welcher 100 gute und vollwichtige Kupfersesterze gar wohl ungefähr ebensoviel oder mehr materiellen Werth haben konnten als 25 Denare von schlechtem Silber[1]). Darum hörte die Münze auf Kupfer zu schlagen, weil sie dabei weniger gewann als beim Billon, und die Privaten fingen an es einzuscharren. Alexanders reichliche Kupferprägung, freilich nach etwas leichterem Fusse (oben S. 244), war eine wohlthätige Finanzmassregel des wirthschaftlichen und verständigen Kaisers. Seine Nachfolger stellten sie wieder ein und fuhren fort das Silber zu verschlechtern. Bis gegen das Ende der Regierung Valerians (260) scheinen Silber und Kupfer sich wenigstens im Gleichgewicht gehalten zu haben, da sowohl in der Prägung als in den Münzfunden bis auf diese Zeit Billondenare und Kupfersesterze sich ungefähr die Wage halten. Aber seit unter Gallien das Billon dem Weisskupfer weicht, verschwindet das Kupfer völlig sowohl aus der Prägung als aus den Funden, das heisst aus der Circulation. Dies kann nur daraus erklärt werden, dass der Denar im Curs so tief unter den Nominalwerth sank, dass vier wenn auch verschliffene oder nicht zu voll ausgeprägte Sesterze an Metallwerth den Curswerth des Denars überstiegen. Unter solchen Umständen musste die Münze die Sesterzenprägung einstellen oder den Fuss ändern — daher um diese Zeit die Verringerung des Sesterz auf ⅓ seines Normalgewichts, welche aber doch nicht Schritt gehalten zu haben scheint mit der Entwerthung des Denars, denn die Sesterze des Gallien und Postumus tragen häufig die Spuren des Beschneidens. So schlecht also stand der gallienische Denar, dass auch der um ⅔ zu leicht geprägte Sesterz materiell noch mehr werth war als ein Vierteldenar im Curs und, wenn er nicht eingeschmolzen werden sollte, beschnitten werden musste! Es ist begreiflich, dass die Münze, die selbst diese schlechten Sesterze mit Verlust schlug, bald die Kupferprägung so gut wie ganz einstellte. Daher erklärt es sich auch, was an sich auffallend ist: warum wir gerade aus der Zeit der grössten Entwerthung des Silbergeldes keine Kupferfunde nachweisen können. Der Denar war schon vorher so stark gewichen, dass, wer nach 260 aus dem circulierenden

---

1) Zumal da die Scheidung von Silber und Kupfer in der alten Zeit weit schwieriger und kostbarer war als jetzt.

Gelde Münze zum Vergraben herausziehen wollte, nicht leicht Kupfer fand. Nur das erst durch Aurelian ins Reichscourant eingetretene Provinzialkupfer behauptete sich etwas länger und mochte in einer Zeit, wo der bitterste Mangel an Gold und Silber herrschte, immer noch zum Vergraben geeigneter scheinen als der Weisskupferdenar. Das Kupfergeld an sich ist nicht sehr wesentlich verschlechtert worden, aber der Ruin der Silbermünze hat dasselbe erdrückt.

Sonach muss es äusserst auffallen, wenn wir die Beamtengehalte und ähnliche Zahlungen aus dem Aerar wenigstens seit Valerian, wahrscheinlich aber viel früher angewiesen sehen in drei Summen nach den drei Metallen, wobei die in Kupfer zu zahlende regelmässig bei weitem überwiegt. Ich schloss früher daraus — und ich glaube, es wird Jedermann so gehen — dass im dritten Jahrhundert die öffentlichen Kassen mit Kupfermünze überschwemmt waren und sie sich dessen in den Zahlungen an die Beamten zu entledigen suchten. Allein dem widerspricht der Zustand des Münzwesens in dieser Zeit so entschieden, dass gar keine Vermittelung möglich ist[1]). Irgend ein Ausweg muss hier gefunden werden; der folgende ist wenigstens möglich. Es ist bekannt, dass die Beamtengehalte ursprünglich in Sesterzen bestimmt waren, woher man sie beliebig entweder in *aes (grave)* oder in *sestertii* ausdrücken konnte, denn *aeris* C *milia* und HS C *milia* ist gleichbedeutend (mein röm. Münzwesen S. 326). Ausser dem Gehalt erhielten die Beamten aber noch gewisse Gratificationen *(strenae)* in Gelde *(Trebell. Claud.* 14), welche in bestimmten Silber- und noch öfter in Goldsorten fest normiert waren. So konnte der gesammte Gehalt bezeichnet werden als *auri tot, argenti tot, aeris tot;* wobei aber die Gold- und Silberthaler der Gratification allein in den fest angewiesenen Münzsorten gegeben wurden, während der Beamte bei der eigentlichen Gehaltszahlung ohne Zweifel jede beliebige römische Münze nach dem Nominalwerth annehmen musste. Dasselbe konnte in ähnlicher Weise auf Geschenke, die der Kaiser machte,

1) Möge nur Niemand die Schwierigkeit damit zu beseitigen meinen, dass er das Silber auf die älteren wirklichen Silber- oder Billon-, das Kupfer auf die weisskupfernen Münzen bezieht. Abgesehen von allen anderen Gründen ist dies schon darum unmöglich, weil die meisten Rescripte der Art von Valerian sind, der noch fast gar kein Weisskupfer schlug.

übertragen werden. Damit stimmt es ganz wohl, dass in den betreffenden Rescripten bei Gold und Silber regelmässig die bestimmten Sorten namhaft gemacht werden, nicht aber beim Kupfer; so in einem Rescript von Valerian *(Vopisc. Aurel. 12)* 300 *aurei Antoniniani*, 3000 *argentei Philippei minutuli*, *in aere HS quinquagies* Geschenk zur Bestreitung der Kosten der *ludi Circenses*; in einem von Aurelian *(Vopisc. Bonos. 15)* 100 *aurei Philippei*, 1000 *argentei Antoniniani*, *aeris HS decies*[1]) als Hochzeitsgeschenk; in einem von Valerian *(Vopisc. Aurel. 9)* 2 *aurei Antoniniani*, 50 *argentei Philippei minutuli*, *aeris denarios centum* als Diäten für einen General auf der Inspectionsreise; in einem Rescript desselben Kaisers *(Vopisc. Prob. 4)* 100 *aurei Antoniniani*, 1000 *argentei Aureliani*, 10,000 *aerei Philippei* (d. h. bloss Courantmünzen, oben S. 243 A. 2) als Geschenk an einen neu angestellten Kriegstribun. — Also werden diese Rescripte dahin zu verstehen sein, dass die Kasse die Zahlungen in Gold und Silber in den im Rescript genannten Geldsorten leisten muss, die Zahlungen *in aere* aber in jeder ihr beliebigen Sorte abmachen kann.

7. *Das Goldgeld im dritten Jahrhundert.*

Am wenigsten litt natürlich die Werthmünze in dieser für das römische Münzwesen so verhängnissvollen Periode. Wenn gleich auch hier theils durch Reduction des Münzfusses, theils durch leichtere Ausmünzung vielfacher Betrug und Treubruch geübt ward, so war es doch der Natur der Sache nach nicht möglich, die Goldmünze zu entwerthen. Eine Reduction mochte für den Augenblick dem Staat und anderen schlechten Schuldnern die Mittel gewähren, ihre Gläubiger um einen Theil des Kapitals zu betrügen; Abknappen bei der Prägung zwang zur Vorsicht in der Annahme der Goldstücke; aber nach jeder Reduction setzte der Verkehr sich schnell wieder ins Gleiche und es war einer gewissenhaften Regierung nicht unmöglich, die Vollwichtigkeit des Goldcourants durch Reform der Münze und

---

1) Salmasius wollte *decem milia* schreiben, weil er an dem ungleichen Verhältniss — 10,000 Sest. Gold, 4000 Sest. Silber, 1 Mill. Sest. Kupfer — Anstoss nahm. Aber dann müsste man wenigstens auch in der vorigen Stelle die 5 Mill. Kupfer herausemendieren.

Vorsicht bei der Annahme wieder herzustellen. Die Plattierung war durch das specifische Gewicht des Goldes sehr erschwert, obgleich sie vorkam (Eckhel I, *prol.* p. CXV; *Dio* 77, 14); beträchtliche Legierung scheint auch in den schlechtesten Zeiten nicht stattgefunden zu haben, obwohl einzeln unreines Gold seit Severus vorkommt *(Pinkerton* I, 41). — Das seit Nero unverbrüchlich festgehaltene Gewicht des Aureus von 7.3 Grammen setzte Caracalla im J. 215 *(mém. de l'acad. des belles lettres vol.* XXX, p. 392) herab normal wahrscheinlich auf 6.55 Gramm oder 50 Aurei auf das Goldpfund, denn es pflegt der Fuss immer in einer runden Zahl Goldstücke auf das Pfund festgestellt zu werden. Darauf führen auch Elagabalus *formae bilibres vel centenariae (Lamprid. Sev. Alex.* 39*)*, d. h. Münzen von 2 Pfund oder 100 Aurei, und die Münzen Aurelians. Caracalla selbst prägte nicht reell; seine Goldstücke wiegen durchschnittlich 6.4 Gr., 51 1/3 auf das Pfund. Die Münzen der folgenden Regenten bis auf Alexander sind eben so schwer; aber von Alexanders Tode bis auf Valerians Thronbesteigung (235—254) finden wir das Münzwesen in der äussersten Verwirrung und den Aureus um 1, ja um 2 Gramme leichter, wie die folgende Uebersicht der aus dieser Zeit mir bekannten Wägungen[1]) zeigt:

Balbinus	5.83	Gramm	(= 90 Gr. engl. *Pembroke*)
Gordian III.	5.	-	(Berlin, K. K.)
-	4.86	-	(= 75
-	4.6	-	(= 71
Philippus I.	4.47	-	(= 69 Gr. *Pembr.*)
Otacilia Severa	4.02	-	(= 62
Philippus II.	5.18	-	(= 80
Traianus Decius	5.	-	(Berlin, K. K.)
-	4.54	-	(= 70 Gr. *Pembr.*)
-	4.53	-	(Leipzig, Rathsbibl.)
Herenn. Etruscilla	4.99	-	(= 77 Gr., *Pembr.*)
Volusian	3.75	-	(Berlin, K. K.)
-	2.59	-	(= 40 Gr. *Pembr.*)

Dass indess hiemit kein neuer Münzfuss eingeführt ward, beweist die Goldmünze Galliens, welche ich nebst der von Valerian und Salonina übersichtlich zusammenstelle:

---

1) Den pembrokeschen Stücken von Hostilian (7. 91 Gr. = 122 Gr. und Trebonian (1. 88 Gr. = 29 Gr.) traue ich nicht.

15.24	Gramm	(= 12 Scr. 22 Gr. flor. *Gori mus. Flor.* vol. V, p. 24)
11.89	-	(183½ Gr. engl. *Pinkerton* I, 150 aus Hunters Cabinet)
11.15	-	(= 172 Gr. *Pinkerton*)
6.03	-	(= 93 Gr. *Pinkerton*)
6		(Berlin, K. K.)
5.57	-	(= 86 Gr. *Pinkerton*)
4.73	-	(= 73 Gr. *Pembroke*)
4.6	-	(Berlin K. K.)
4.21	-	(= 65
4.15	-	(= 64 } Gr. *Pinkerton*)
4.08	-	(= 63
4.02	-	(= 62
3.72	-	(Leipzig, Rathsbibl.)
2.33	-	(= 36 Gr., *Pembroke*)
2.14	-	(= 33 Gr., *Pembroke*; von Valerian)
2.14	-	(= 33 Gr., *Pinkerton* p. 160; von Salonina)
2.07	-	(= 32 Gr., *Pinkerton*)
1.94	-	(= 30 Gr., *Pinkerton*)
1.04	-	(= 16 Gr., *Pembroke*).

Aus der Stadtchronik (Abhandlungen der sächs. Ges. II, S. 648) wissen wir, dass Gallien als Congiarium 1250 Denare und einen *binio aureus*[1]) spendete, d. h. einen Doppelaureus von 50 Denaren; es kann nicht zweifelhaft sein, dass die grossen Goldstücke von 11.89 und 11.15 Gr. — welche überhaupt erst seit Gallien etwas häufiger werden — solche Binionen sind, so wie das allergrösste ein Ternio ist. Das Stück von etwa 6 Gr. ist also der einfache Aureus, die folgenden der Doppeltriens, der Triens und der Sextans; was auch sehr gut dazu stimmt, dass der *triens Saloninianus*, d. i. das Goldstück von 2.14 Gr. bei *Vopisc. Claud.* 17 erwähnt wird. Es scheint demnach der Münzfuss unter Gallien noch derselbe gewesen zu sein wie unter Caracalla; nur dass freilich in der Prägung nicht unbedeutend abgeknappt ward. Man wird danach auch die Goldstücke der Zwischenzeit nicht wohl für etwas anderes ansehen können als für

1) Dasselbe ist *forma* (nicht Stempel, sondern Münze) *binaria* bei *Lamprid. Alex.* 39. Elagabalus liess Stücke von 2, 3, 4, 10, 100 *aurei* schlagen, welche Alexander ausser Curs setzte und nur als Goldbarren *(materia)* circulieren liess.

sehr leichte Aurei und nur das von Volusian von 2. 59 Gr. dürfte ein halber Aureus sein; denn die Annahme, dass die Stücke von über 5 bis unter 4 Gr. Doppeltrienten seien, ist wegen ihrer inneren Unglaublichkeit so wie wegen der dann stattfindenden Uebermünzung nicht zulässig. Eher möchte die Ausmünzung des Doppeltriens statt des dafür aufgegebenen halben Aureus seit Gallien darin ihren Grund haben, dass man sich einmal an ein Goldstück von 4 bis 4. 5 Gr. im Verkehr gewöhnt hatte. — Die Goldmünzen Aurelians und der folgenden Kaiser ergeben folgende Gewichte:

gegen 12. 96	Gramm;	von Aurelian	(*upwards* 200 *gr.*, *Pinkerton*)
8. 7	Gramm;	von Probus	(Berlin, K. K.)
8. 5	Gramm;	von Probus	
8. 1	Gramm;	von Aurelian	(= 151 par. Gr., *d'Ennery catal.* p. 188)
7. 75	Gramm;	von Postumus	(Berlin, K. K.)
7.	Gramm;	von Aurelian	
6. 89	Gramm;	von Postumus	(Leipzig, Rathsbibl.)
6. 69	Gramm;	von Postumus	(Berlin, K. K.)
6. 48	Gramm;	von Aurelian und Probus	gewöhnliches Gewicht (= 100 Gr. *Pinkerton*)
6. 4	Gramm;	von Aurelian	
6. 4	Gramm;	von Probus	(Berlin, K. K.)
6. 35	Gramm;	von Aurelian	
6. 33	Gramm;	von Carinus Caesar	(Leipzig, Rathsbibl.)
6. 23	Gramm;	von Postumus	(Berlin, K. K.)
6. 2	Gramm;	von Aurelian	
5. 9	Gramm;	von Postumus	(= 91 Gr., *Pembroke*)
5. 89	Gramm;	von Postumus	(Berlin, K. K.)
5. 77	Gramm;	von Probus	(= 89 Gr. *Pembroke*)
5. 64	Gramm;	von Victorinus	(= 87 Gr.
5. 52	Gramm;	von Postumus	(= 104 par. Gr. *Eisenschmidt* p. 35)
4. 92	Gramm;	von Victorinus	(= 76 Gr., *Pembroke*)
4. 9	Gramm;	von Postumus	(Leipzig, Rathsbibl.)
4. 7	Gramm;	von Aurelian	(Berlin, K. K.)
4. 67	Gramm;	von Tacitus	(= 72 Gr., *Pembr.*)
4. 6	Gramm;	von Postumus	(Berlin, K. K.)
4. 54	Gramm;	von Carus	(= 70 Gr.
4. 47	Gramm;	von Tetricus	(= 69 Gr. *Pembroke*)
4. 28	Gramm;	von Numerian	(= 66 Gr.

Die erste, dritte und vierte Sorte entsprechen im Ganzen der zweiten bis vierten von Gallien zu genau, als dass sie nicht dieselben Nominale darstellen sollten; doch erkennt man, da eine durchschnittliche Uebermünzung der Goldstücke nicht angenommen werden kann, dass Aurelian die leichtere Ausprägung völlig aufgab und auf den von Caracalla eingeführten Münzfuss zurückging; ja er hat sogar reeller als dieser selbst geprägt. — Es sollten demnach von Caracalla bis auf Carinus auf das Goldpfund 50 *aurei Antoniniani* zu 6. 55 Gr. geschlagen werden; der Doppelaureus wog also normal 13. 1, das Stück von vier Trienten (welches Nominal unter Aurelian wohl als Duplum des häufigen Doppeltriens eingeführt ward) 8. 73, der Doppeltriens 4. 37, der zuerst mit dem Bilde der Salonina geprägte und von ihr benannte Triens 2. 18, der Sextans 1. 09 Gramme.

8. *Cursdifferenz zwischen Gold und Silber im dritten Jahrh.*

Dass bis auf Septimius Severus (193—211) das Silber, obgleich es schon nicht unbedeutend über den Metallwerth ausgebracht war, doch zu seinem Nominalwerth cursierte, lässt sich mit Grund nicht bezweifeln. Unter ihm aber wurde der Denar so stark verringert, dass 25 Stück, die normal den wahren Werth des Aureus, ungefähr 85 Gr. feines Silber enthalten sollten, im besten Fall, wenn sie ganz vollwichtig waren, wirklich nur etwa halb so viel Silberwerth hatten. Seitdem begannen die Falschmünzer diese Denare nachzugiessen (S. 235). In Folge dieser Münzverschlechterung muss der Denar gewichen sein, und in Folge dessen auch der Sesterz; während beide gegen Gold verloren, wurden sie im inneren Werth sich gleich und das Kupfergeld, obwohl eigentlich Scheidemünze, wurde gewissermassen zur Werthmünze (S. 246). Es ist bemerkenswerth, dass für die geprägte Silbermünze seitdem der Ausdruck *denarius* sich nicht mehr findet; dieser bezeichnet von jetzt an durchgängig den Rechnungsdenar[1]). Die geprägte Silbermünze

---

1) So namentlich auch in dem Rescript von Valerian 261/2 *(Vopisc. Aurel. 9)*, wo *aeris denarii centeni* angewiesen werden, das heisst der Betrag von 100 Denaren, wie anderswo *in aere* HS *quinquagies (Vop. Aur. 12)* oder *aeris* HS *decies (Vop. Bonos. 15)*. Dies ist die Stelle, worauf die bei den neueren Numismatikern übliche Bezeichnung *denarius aereus* für den Weiss-

wird dagegen von nun an durchgängig *argenteus* genannt in den officiellen Rescripten wie bei den Schriftstellern; nicht als ob sie aufgehört hätte ein *denarius* zu sein — was im Gegentheil zu *argenteus* hinzuzudenken ist —, sondern man brauchte nur, seit der Münzdenar unter Pari stand, wo Verwechselung möglich war, *denarius* vorzugsweise von dem Rechnungs-, *argenteus* von dem Münzdenar. Die beiden Sorten, die Caracalla neben einander schlug, scheinen unterschieden zu sein als *argentei Antoniniani* oder *Aureliani* (oben S. 243) und *argentei minutuli;* welche Bezeichnung zuerst unter Severus Alexander vorkommt (*vita* c. 22) und überhaupt erst aufgekommen sein kann, seit Caracalla eine zweite grössere Sorte Silbermünzen neben diesem 'Kleinsilber' schlug.

An Bemühungen, dem Sinken des Denars zu steuern wird man es nicht haben fehlen lassen. Die seit langem bestehende Vorschrift (S. 220), dass Jeder die aus den öffentlichen Prägstätten hervorgehende Münze unbedingt zum Legalwerth nehmen müsse, fand freilich auch hier Anwendung; aber Verbote halfen gar nichts und in der That scheint sich die Regierung durch directe Interdicte nicht compromittiert zu haben[1]). Wirksamer war es, dass Caracalla im J. 215 die Goldmünze von 7.3 auf 6.4 oder vielmehr normal 6.55 Gramme herabsetzte (Seite 250), das heisst die Silbermünze in demselben Verhältniss devalvierte. Allein die fortgesetzte Verschlechterung des Silbers brachte dies reichlich wieder ein, so dass die Denare ohne Zweifel im Curs nicht auf Pari kamen. So lange indess die öffentlichen Kassen sie zum Nominalwerth annahmen, konnten sie sich so gar weit von Pari nicht entfernen; als aber auch diese Stütze ihnen entzogen ward und die Kassen, welche sich natürlich jetzt fast ausschliesslich mit Denaren füllten, anfingen alle Abgaben

---

kupferdenar sich gründet; mit Unrecht, denn Valerian, der noch fast lauter Billon schlug, konnte unmöglich hier Weisskupferdenare bezeichnen wollen. Der Denar ist hier keineswegs eine bestimmte Münze, sondern nur ein bestimmter Werth. — Gegen den Ausdruck an sich ist nichts einzuwenden; nur darf man ihn nicht für einen technisch römischen halten, was mehr Verwirrung veranlasst hat, als man glauben sollte.

1) Man könnte aus *l.* 4. §. 6. *D. ad l. Iul. pec.* 48, 13 auf ein Verbot schliessen, Gelder zu vergraben; aber hier ist doch wohl nur gemeint, dass dem Todten nicht mehr als ein einzelnes Geldstück ins Grab mitgegeben werden darf.

in Gold zu begehren, musste der Denar stark ins Sinken kommen. Es war dies genau dasselbe, wie wenn heutzutage eine Regierung sich weigert, ihre Creditmünze oder ihr Papier zu voll wieder anzunehmen, nämlich ein Bankerott. Wann er stattgefunden hat, berichten die elenden Historiker dieser Zeit nicht; wir wissen nur, dass schon unter Elagabalus (218—222) und Alexander die Abgaben in Gold entrichtet wurden *(Lamprid. Sev. Alex.* 39; *Dio Cass.* 72, 16*)*. Es kann daher nicht Wunder nehmen, wenn unter Alexander der Argenteus in Verfall erscheint. Unter ihm kostete das Pfund Schweinefleisch in Rom bei hohen Preisen 8, bei niedrigen 2 und 1 *minutuli (vita c.* 22*)*. Bei einem Aureus von 5 Thlr. 18 Gr. würde dies, wenn der Denar pari gewesen wäre, Preise von 1 Thlr. 22 Gr., 13 Gr., 6½ Gr. ergeben; welche zu hoch sind (vgl. das Edict Diocletians in diesen Berichten S. 55. 57. 76). Alexanders gute Finanzwirthschaft, namentlich die starke Prägung werthhafter Kupfersesterze (S. 245) hemmten für eine Zeitlang die Entwerthung auch des Denars, welcher ja eng mit dem Sesterz zusammenhing. Man darf sich nicht wundern, dass er diesen indirecten Weg einschlug. Hätte er geradezu den Denar wieder vollhaltig ausgeprägt, so wäre der Curs des Silbers, welcher sich stets nach dem Durchschnittswerth der sämmtlichen umlaufenden Stücke richtet, dadurch nicht wesentlich verbessert und das neue Geld ohne Frage eingeschmolzen worden, wie das bei ungleichem Courant stets das Schicksal der im Metallwerth über den durchschnittlichen Curswerth stehenden Sorten ist. Alexander hätte also den alten Denar devalvieren oder ihn gegen vollwichtiges Silber einziehen müssen; jenes mochte er dem Lande, dies seiner Kasse nicht zumuthen. Dagegen liess die Prägung guten Kupfergeldes in Massen den Denar wenigstens nicht unter den Metallwerth von vier Unzen Kupfer fallen. Dass der Denar bis auf Gordian III im Curswerth wirklich noch über seinem Metallwerthe stand, beweist die Nachgiessung der Denare, welche von Sept. Severus bis auf Gordian III stattfand (S. 235) und welche keinen Gewinn ergeben hätte[1]) wenn der Denar schon bis auf seinen Silberwerth gesunken war. Zum vollen Ausbruch kam das Uebel

---

1) Vorausgesetzt, dass die nachgegossene Münze in Schrot und Korn der ächten gleichstand; was ich annehmen zu können glaube, obgleich es an Proben solcher gar nicht seltener Stücke leider fehlt.

nach Alexanders Tode (235), wie das die mass- und sogar regellose Verringerung der Werthmünze zeigt, die seitdem beginnt und bis an das Ende der Regierung von Gallien anhält (S. 250), offenbar in der Absicht mit dem immer sinkenden Denar die Goldmünze gleich zu halten; ein heilloses Wettrennen, das beide in den Abgrund führte. Gordian III (238—244) und nach ihm Philippus suchten eine bessere Abhülfe in der Erhöhung des inneren Werthes der Silberdenare. Zum Theil bediente man sich hiezu der antiochischen Tetradrachmen; welche, so schlecht sie auch damals selbst waren, doch noch immer besser waren als drei Denare nach dem damaligen Fuss. Indem man dieselben für *moneta urbana* erklärte (oben S. 210), vermehrte man das Denarcourant mit einer guten Sorte. Aber freilich bedurfte es noch anderer Abhülfe. Es ist oben S. 237 wahrscheinlich gemacht, dass unter Gordian die schwereren *argentei Antoniniani*, die Caracalla, man weiss nicht zu welchem Zwecke und zu welchem Normalwerth, dem Denar an die Seite stellte, und die leichteren *argentei minutuli*, die alten Denare in der Art zusammengeworfen wurden, dass sie fortan eine einzige Sorte bilden von dem Gewicht und dem Typus der ersteren, und wahrscheinlich von der Geltung der letzteren; die Namen *Antoniniani* oder *Aureliani* und *minutuli* werden seitdem ohne Unterschied für diese Silbermünze gebraucht (S. 243). Schaden litt der Münzherr dabei durchaus nicht; der gordianische Sechziger 4.3 Gr. schwer von 40% Feingehalt ist dem Metallwerth nach etwa $1/_{45}$ des Goldstücks von 6.55 Gr.; wenn man also ein solches Silberstück zu $1/_{25}$ ausbrachte, so blieb noch ein sehr beträchtlicher Gewinn. Etwas verlor man allerdings an den wenigen Sechzigern, die seit Caracalla geschlagen waren; die, welche sich zur Zeit der Reform in Kasse befanden, musste man entweder mit Verlust einschmelzen oder als $1/_{25}$ des Aureus ausgeben, während man sie zu höherem Betrag angenommen hatte. Aber die Zahl derselben war so gering, dass sich dieser Schade leicht abwenden oder übertragen liess. Freilich ist es nur Vermuthung, dass das neue Silberstück den Legalwerth der alten *minutuli* erhalten habe, aber es giebt dafür doch einigen Anhalt, dass die wirklichen Denare seitdem aufhören und dass an diesem neuen Silberstück, wie es scheint, der Name *denarius* haftet[1]); auch der ganze geschicht-

1) Es wird zwar allgemein angenommen und ist sehr wahrscheinlich,

liche Zusammenhang scheint dieser Annahme günstig. Doch darf es nicht vergessen werden, dass von Gordian III. an das legale Werthverhältniss des geprägten Silberstücks zum Goldstück sich nicht mehr mit Sicherheit feststellen lässt; was zur Vorsicht mahnt in der Aufbauung weiterer Vermuthungen auf dies schwankende Fundament.

Wie nun auch immer der Argenteus, den Gordian III. und Philippus in so ungeheuren Massen schlugen, gesetzlich zum Aureus sich verhielt, soviel ist gewiss, dass der Zweck der gordianischen Reform, den Denar auf seinen Legalcurs zu halten, schwerlich erreicht ward. Wenn um diese Zeit die Nachmünzung aufhört (S. 235), während doch das Silberstück keineswegs reell ausgemünzt ward (S. 231. 234), so kann dies wohl nur dadurch erklärt werden, dass der gordianische Denar im Curs gleich auf seinen Metallwerth gefallen war. Unter Gallien, wo alles Silber daraus verschwand, sank er so weit unter seinen Nominalwerth, dass der grösste Theil des Kupfergeldes und der Billonmünze eingeschmolzen werden konnte, indem der Durch-

---

aber ein ausreichender Beweis ist bis jetzt noch nicht dafür gefunden, dass der Billonsechziger und das damit identische gallienische und aurelianische Weisskupferstück *denarius* hiess; was nicht ausschliesst, dass er gewöhnlicher *argenteus* oder *argenteolus* genannt ward (S. 254). Borghesi (bei Dureau *écon. pol.* I, 116) hält den Stern, der im Abschnitt der Münzen von Aurelian und Probus nicht selten ist, für das Denarzeichen; allein es finden sich statt dessen auch Mond, Keule u. a. Beizeichen. Der Denar des diocletianischen Edicts von 301 ist zwar, wie ich jetzt überzeugt bin, das Weisskupferstück; allein möglicher Weise kann doch auch der von Diocletian zwischen 296 und 305 eingeführte neue Denar gemeint sein. Endlich glaube ich freilich wahrscheinlich machen zu können, dass dieser diocletianische Denar an die Stelle des alten Weisskupferstücks getreten ist und eben von diesem den Namen geerbt hat; jedoch ist auch dies nicht sicher genug, um als bestimmter Beweis gebraucht zu werden. Am entscheidendsten scheint mir der Umstand, dass, als man unter Diocletian nach langer Unterbrechung die Prägung dieser Geldsorte wieder aufnahm, man ihr das Gewicht des alten neronischen Denars gab, worauf man doch nur kommen konnte, wenn dieselbe in der That der Denar war; ferner folgende Erwägung. *Denarius* bezeichnet in der älteren Zeit entschieden eine Silbermünze, in der späteren entschieden eine Kupfermünze; dies kann sich nur daraus erklären, dass irgend eine Silbersorte durch fortgesetzte Verschlechterung allmählig erst factisch, dann gesetzlich in die Kupfermünze überging. Die einzige Sorte, bei der wir diesen Verlauf beobachten können, ist der Silbersechziger; folglich hiess dieser *denarius*.

schnittscurs des Denars niedriger war als der Metallwerth von vier Kupfersesterzen und des Billondenars. Es muss eine fürchterliche Zeit gewesen sein; in den drei Worten, womit die Schriftsteller der *σύγχυσις τῶν συμβολαίων* gedenken, liegt grenzenloses Unheil. Alle Gläubiger und Stiftungen mussten zu Grunde gehen, wenn der Aureus von 6.55 Grammen fein Gold mit einem Goldstück von 5 bis höchstens 6 Gr. abgezahlt werden konnte, der Denarius von 3.4 Gr. fein Silber gar mit werthlosen Kupferhellern, die die öffentliche Kasse nur ausgab und nicht annahm. — Da ergriff zum Segen des Reiches im Jahr 270 der einsichtige und entschlossene Aurelian die Zügel der Regierung. Energisch reformierte er die Münzverwaltung; mit Ausnahme der alexandrinischen wurden alle nicht kaiserlichen Münzstätten im ganzen Umfang des römischen Reiches, vor allen Dingen die des römischen Senats unterdrückt, das gesammte Münzwesen centralisiert und die Münzarbeiter, welche sich den Reformen zuletzt in offenem Aufstand widersetzten, mit militärischer Macht bezwungen. Ferner schaffte er für alle Zukunft das unredliche und verderbliche Legierungs- und Futterungssystem des Goldes mit Silber, des Silbers mit Kupfer, des Kupfers mit Blei ab; nach der Verordnung seines Nachfolgers Tacitus sollte der Münzmeister dafür mit Vermögensconfiscation und Todesstrafe büsen, selbst wenn er im Auftrag der Regierung gehandelt haben sollte[1]). Alsdann gab er der goldenen Werthmünze wieder ihr volles Gewicht und arbeitete darauf hin[2]), dass der Handel wie unter den Juliern, Flaviern und Antoninen hauptsächlich in Goldmünze und Goldbarren geführt werde.

---

1) *Vop. Tac.* 9 *cavit ut si quis argento publice privatimque aes miscuisset* (d. h. legieren und plattieren, s. oben S. 219), *si quis auro argentum, si quis aeri plumbum, capital esset cum bonorum proscriptione.* Es war wirklich eine Art constitutioneller Garantie; wie denn überhaupt das Kaiserregiment keineswegs eine absolute Tyrannis war. Der Senat war der Reichstag, freilich ein recht serviler.

2) Ich schliesse dies aus dem Plane Aurelians, die Anwendung des Goldes zur Vergoldung und zum Spinnen zu verbieten (*Vop. Aur.* 46), den Tacitus wenigstens in soweit zur Ausführung brachte, dass er das Goldbrokat verbot (*Vop. Tac.* 11). Der Zweck kann nur gewesen sein zu verhindern, dass dem Handel das nothwendige Verkehrsmetall entzogen werde. Hätte er länger regiert, so würde er gewiss im grössten Umfang Gold haben münzen lassen.

Im Silbergeld devalvierte er, wie es scheint, den bisherigen Argenteus in der Art, dass er den darunter befindlichen Billonstücken ihren alten Werth liess, aber die weisskupfernen gallienischen Stücke herabsetzte, auch die letzteren wenigstens zum Theil einzog und andere besser geprägte dafür wiedergab, vielleicht sogar dieselben so wie die gleichartigen der gallischen Kaiser gänzlich verrief. Seit Aurelian sind also wieder zwei Sorten zu unterscheiden: einmal der *argenteus Antoninianus* nebst den dazu gehörigen antiochischen Dreidenarstücken und den Quinaren, wovon zwar die Dreifachen und Ganzen gar nicht, die Hälften äusserst selten (S. 236) geprägt wurden, aber doch noch eine beschränkte Anzahl circulierte (S. 243). Welches Normalgewicht er für die künftige Prägung festgesetzt hat und wie er die Verhältnisse des Silbergeldes zum Aureus regelte, ist nicht bekannt. Offenbar war es Aurelians Absicht, die doppelte Werthmünze zu beseitigen und das Silber nicht zum Grossverkehr, sondern naturgemäss nur als grössere Scheidemünze zu verwenden; desshalb nahm er davon die Prägung nicht wieder auf[1]), sondern wandte alle seine Energie auf die Goldmünze. Im Kupfer werden die wenigen Sesterze, die noch im Umlauf sein mochten, und die von und nach Aurelian sparsam geprägten als Viertel des *argenteus Antoninianus* gegolten haben. Ausserdem circulierte noch das Provinzialkupfer, jetzt mit Reichswährung. — Daneben stand das devalvierte Weisskupferstück, welches wahrscheinlich *denarius* genannt wurde[2]), mit dem dazu gehörigen aurelianischen Weiss-

---

1) Desshalb gestattete und förderte er auch den Verbrauch des Silbers zur Versilberung, z. B. ganzer Wagen (*Vop. Aur.* 46), während er die Vergoldung zu verbieten gedachte.

2) S. 256 A. 1. Auf diesen Gegensatz der alten silbernen und der weisskupfernen Denare bezieht sich wahrscheinlich auch der Ausdruck *ἀρχαῖα δηνάρια* in einer karischen Inschrift vermuthlich des dritten Jahrhunderts C. I. G. n. 2826. Sie ist merkwürdig wegen des sonst wohl nicht vorkommenden Gegensatzes der *denarii veteres* und *novi*; wäre die Zeit sicher, so würde sie direct beweisen, dass der Einundzwanziger *denarius novus* genannt ward, und im Gegensatz davon der *argenteus Antoninianus* oder auch der (wahrscheinlich damit identische) Rechnungsdenar *denarius vetus*. Allein freilich kann sie allenfalls auch in eine spätere Zeit gehören nach der diocletianischen Münzreform, wo der *denarius* die kleinste Kupfermünze ist. Aelter als Aurelian ist die Inschrift gewiss nicht; vor ihm gab es gesetzlich nur einen Denar. — Der in kleinasiatischen Inschriften sehr häufige Aus-

kupferquinar (S. 234). Da noch Zosimus diese Sorten 'Silbergeld' nennt und man das Weisssieden und die Benennung '*denarius*' beibehielt, scheint man sie nicht eigentlich als Kupfergeld angesehen zu haben. Den neuen Legalcurs des Weisskupferdenars giebt die Aufschrift XX oder XXI an, wenn nur deren Bedeutung entziffert wäre. Die einfachste Annahme wäre, dass Aurelian den Rechnungsdenar gleich 20 oder 21 solcher weisskupferner Stücke, also den Aureus zu 500—525 derselben gesetzt hätte, wahrscheinlich nach dem Effectivcurs, den der gallienische Argenteus zuletzt hatte[1]). Allein bis sich nicht ein weiterer Anhalt hiefür findet, kann diese Hypothese höchstens als probabel gelten. Das aber ist ausdrücklich bezeugt, dass Aurelian durch seine Münzreformen in den Handel und Wandel wieder Sicherheit brachte. Er ist der wahre Regenerator des römischen Geldwesens, der den Verkehr befreite von jenen

πονηροῖς χαλκίοις
χθές τε καὶ πρώην κοπεῖσι τῷ κακίστῳ κόμματι

und das Geldwesen aus dem tiefsten Verfall wieder zu Ehren brachte; nicht mit Unrecht nennt er sich auf seinen Münzen *restitutor orbis*. Ihm bleibt der Ruhm, die Legierung, die Plattierung und den Münzbetrug aller Art abgestellt und damit die Quelle unsäglichen Unheils für die Zukunft verstopft zu haben. Nur hat die unselige Mörderhand, welche ihn wie Cäsar mitten im vollen Gange seiner Reformen unterbrach, ihm nicht Zeit ge-

---

druck *ἀργυρίου δηνάρια* gehört nicht hieher; er bezeichnet nur, dass die Zahlung in Silber, nicht in Kupfer erfolgen solle, was von Wichtigkeit war, denn in Kleinasien war schon vor August übermässig Kupfer vorhanden und bestand wohl an vielen Orten ein Differenzialcurs; wie z. B. für Ilion ihn die Inschrift C. I. G. n. 3599 beweist.

1) Hiernach wäre der aurelianische Weisspfennig als $^1/_{525}$ eines Aureus von 5 Thlr. 18 Gr. etwa $^1/_4$ Groschen werth gewesen und eben so viel der diocletianische, wenn Diocletian den Denar bei Verminderung des Aureus nicht mit reducierte. Diesen Werth würde ich jetzt in dem Denar des diocletianischen Edicts lieber erkennen, obwohl ich noch in der von mir veranstalteten Ausgabe desselben Borghesi's Meinung, dass darunter der diocletianische Follis von etwa 1 Gr. zu verstehen sei, im Wesentlichen gefolgt bin. Es ist sehr zu bedauern, dass das Edict in sich gar keinen Anhalt gewährt; denn wo ist für Maximalpreise, welche in Zeiten der Theurung eine legislatorische Laune feststellt, die Grenze des Denkbaren?

lassen für die Herstellung einer genügenden Masse vollwichtigen Goldes zu sorgen. Desshalb muss sich nach seinem Tode ein empfindlicher Mangel eingestellt haben; denn die vor Gallien geschlagenen Münzen waren meistens eingeschmolzen, dessen Geld so wie das der gallischen Tyrannen ward wahrscheinlich verrufen, neues Geld aber zwar gut und vollwichtig, jedoch bis auf Diocletian nur in sehr beschränktem Umfang geprägt, weil der Münzherr dabei seit Tacitus Constitution wenig gewann. Am meisten schlug man noch die Kupferdenare (etwa $2\frac{1}{2}$ Pfennigstücke?), bei denen zwar wenig, aber doch etwas verdient ward. So erklärt es sich, wie man nicht ganz unbedeutende Summen in Hellerstücken vergraben konnte; ferner, weshalb alle Funde aus dieser Zeit, der von Xanten (S. 211) wie die von Rouen und Gallarate (S. 242) gegen die gewöhnliche Regel aus verschiedenen Münzsorten gemischt sind. Das Numerair war so sparsam, dass man nicht mehr im Stande war, im gewöhnlichen Verkehr Silber und Kupfer auseinander zu halten; wie selten jenes war, zeigen die Zahlenverhältnisse: 1 Billonmünze und 86 kupferne in Xanten, 3 silberne und 219 kupferne in Rouen, 4 von Silber oder Billon und 3452 kupferne in Gallarate. — Den Krebsschaden des römischen Münzwesens, die unbeschränkte Zulassung der Secundärmetalle im Verkehr hat auch Aurelian nur beim Silber factisch, nicht gesetzlich, beim Kupfer weder gesetzlich noch factisch abgestellt, vielleicht nicht abstellen können. Die Anwendung des Kupfers in Grosszahlungen auch nach Aurelian beweist der Fund von Gallarate. Dass er eine reelle Prägung einführte und wirklich durchsetzte, half wohl beim Silber; aber das Kupfer kann in der Münze bei einem hoch cultivierten Volke nur stark über den Metallwerth ausgebracht werden und wenn daher der Curs nicht auf die Ausgleichung beschränkt ist und der Vermehrung desselben keine Grenzen gesetzt sind, so ist immer der Regierung die Möglichkeit gegeben, ein Creditgeld ohne Mass und ohne Controle zu vermehren. Diesen Missbrauch haben die Münzverschlechterer des vierten Jahrhunderts cultiviert. Das entwerthete kupferne Creditgeld des vierten, fünften und sechsten Jahrhunderts ist zwar in gewissem Sinne hervorgegangen aus dem entwertheten Silbergeld des dritten, jedoch ist der Charakter beider Krisen sehr verschieden. Der der ersten ist Verschlechterung einer Werthmünze, der der zweiten übermässige Emission einer Creditmünze bei guter Werthmünze

— es ist genau dasselbe, wie in den deutschen Staaten auf die Zeit der leichten Groschen ohne Papier die Zeit der Papiergeldmassen und der guten Groschen folgt. Beides ist nicht erspriesslich für den Staat und die Einzelnen; aber das Papier ist immer noch besser als die Münzverschlechterung, wie den leichtsinnigen Borger mindere Schuld trifft als den Dieb.

9. *Gold und Silber seit Diocletian.*

Eine abermalige Reduction erfuhr das Goldstück mit Diocletians Regierungsantritt. Normal scheint er das Goldstück auf $1/60$ des Pfundes oder 5. 46 Gramm festgestellt zu haben, wenngleich seine Aurei durchgängig zu leicht gemünzt sind und nicht leicht über 5. 3 Gr. wiegen[1]. — Constantin der Grosse, der als Cäsar noch in demselben Fuss prägen liess, reducierte bei seiner Erhebung zum Augustus das Goldstück, welches von nun an Solidus heisst, abermals auf das Gewicht von 4. 55 Grammen, 72 auf das Pfund[2]; eine Gewichteinheit, welche bis zum Untergang des byzantinischen Reiches unverändert bestanden hat.

Der Grund dieser Unveränderlichkeit der Goldmünze, die gerechtes Befremden erregt in einem Staate wie der byzantinische war, liegt in der viel zu wenig beachteten Thatsache,

1) Das grosse Goldmedaillon *Gori mus. Flor. vol.* V, p. 22 von 53.67 Gr. (= 1 unc. 21 scr. 12 gr. flor.) giebt als Zehner einen Aureus von 5.37 Gr. Die berliner Exemplare wiegen von 5. 8 bis 5 Gr. (Pinder und Friedländer Beitr. I, 18), die zwölf pembrokeschen durchschnittlich 5. 26 Gr.

2) Daher die Bezeichnung LXXII auf seltenen constantinischen Goldstücken und die seit 367 constante OB, deren früher viel bestrittener Sinn durch Pinder und Friedländer jetzt mit solcher Evidenz festgestellt ist, dass der Unbefangene mit Verwunderung die seltsame Polemik der Stocknumismatiker gerade gegen eines der ausgemachtesten numismatischen Verdicte sich wenden sieht. Zu erwägen wäre nur noch, ob unter den mit OB bezeichneten Silber- und Kupfermünzen, welche man besonders dagegen geltend macht, ausser den gefälschten oder falsch beschriebenen oder durch spätes Missverständniss entstandenen nicht auch Silbermedaillons von $1/72$ Pfund und Stücke derjenigen Kupfersorte, die, aus welchem Grunde es immer sein möge, mit LXXII bezeichnet wurde (s. unten), mit enthalten sind. — Uebrigens ist bei dieser Angabe des Goldgewichts wie bei allen übrigen auf die Legierung nie Rücksicht genommen, da dem Gesetz und der Absicht nach das Münzgold *(obryzum)* ganz rein sein sollte.

dass seit Constantin alle Zahlungen in der Werthmünze nur nach dem Gewicht geleistet wurden und umgekehrt alles probehaltige Gold, auch das nicht gemünzte, gesetzlich ebenso gültiges Zahlungsmittel war wie das gemünzte. Die Werthmünze verlor dadurch gewissermassen den Charakter des Geldes, indem sie nicht durch den Stempel galt, sondern nur insofern Schrot und Korn dem Stempel entsprach, und das nichtgemünzte Metall ihr ganz gleich cursierte; man ging gleichsam wieder zurück auf das servianische System der Aes und Libra. Es war dies indess keineswegs ein Rückschritt, sondern ein entschiedener, durch die Einführung des Goldcourants und die hochgesteigerte Cultur erforderter Fortschritt; man begriff, dass die Aufgabe eine dem Stempel entsprechende Werthmünze herzustellen einen inneren Widerspruch in sich schliesst und verzichtete auf deren Lösung, wodurch man alle künftigen Reductionen gründlich abschnitt, indem jetzt damit nichts mehr zu gewinnen war. — Wann diese tief eingreifende Aenderung fällt, lässt sich nicht bestimmt sagen. Vorbereitet hat sie sich ohne Zweifel seit der Einführung des Goldcourants, da der Verkehr die zu leicht geprägten Goldstücke immer viel eher zurückweist als die verringerte Silbermünze; gesetzlich scheint aber erst seit Constantin die Wägung an die Stelle der Zählung, und in der Rechnung das Pfund an die Stelle des Goldstücks getreten zu sein[1], indem die öffentliche Kasse mit dem Beispiel voranging, auch ungemünztes Gold an- und die Goldmünze nur nach dem Gewicht zu nehmen (vgl. besonders das Gesetz von 325 *C. Th.* XII, 6, 2. 7, 1). In Verbindung damit steht die Anfertigung von Normalgewichten zur Nachwägung der Goldstücke, der *exagia solidi* (vgl. *Eckhel* VIII, 511. *Marini Arv.* p. 228), die häufig Gewicht und Zahl der Goldstücke angeben, z. B. — (= *unciae*) II, *sol.* XII.

Die Silberprägung, welche in den letzten Decennien sich auf einzelne Quinare beschränkt hatte (S. 236), nahm Diocletian wieder auf. Er und seine Mitregenten schlugen schon im Jahr 292[2]), vielleicht noch früher Silberstücke, die materiell dem

---

1) An Aurelian kann man nicht denken, weil nach ihm das Gold noch oft zu leicht gemünzt und der Aureus von Diocletian und Constantin reduciert worden ist.

2) Es giebt Silbermünzen von Diocletian mit CONSVL·IIII·P·P·PROCOS, die zwischen 290 und 292 geschlagen sind, und von Carausius 287—293.

alten neronischen Denar vollkommen gleich sind; sie wiegen normal $\frac{1}{96}$ Pfund, weshalb sie auch häufig die Aufschrift XCVI tragen, sind in Gemässheit von Tacitus Constitution (oben Seite 235) vom feinsten Korn — noch die Basiliken (um 900) verbieten (LX, 45, 2) die Legierung des Goldes und Silbers[1]) — und von gutem Schrot, und die Plattierung eines Theils der Stücke ist aufgegeben[2]). Man hatte offenbar Erfahrungen gemacht. In derselben Weise münzten die folgenden Kaiser — sogar die Bezeichnung XCVI findet sich noch, wenn gleich sehr selten, auf den Münzen Constantins I[3]); aber einige Zeit nach Constantins Tode machen diese schwereren Silberstücke einer bedeutend leichteren Sorte Platz. Um die Veränderung des Fusses anschaulich zu machen, lasse ich eine Uebersicht der Gewichte der wohlerhaltenen Silbermünzen von Diocletian bis Julian in der königlichen und der friedländerschen Sammlung in Berlin, welche Friedländer für mich gewogen hat, in Verbindung mit den in den angeführten Beiträgen Seite 22, in d'Ennerys Katalog, bei *Pinkerton essay* I, 139 und in Akerman's *catal. of roman coins* I, p. XVIII mitgetheilten Wägungen folgen.

Diocletian, Durchschnitt von 26 Stücken (darunter 22 von 3.8 bis 3 Gr., 4 von 2. 98 und 2. 4 Gr.)	3. 15 Gramm
Maximian, Durchschnitt von 25 Stücken (darunter 19 von 3. 8 bis 3 Gr., 6 von 2. 97 bis 2. 7 Gr.)	3. 21 -
Constantius Chlorus, Durchschnitt von 20 Stücken (darunter 16 von 4 bis 3, 4 von 2. 9 bis 2. 4 Gr.)	3. 30 -

---

Es hängt also die Wiederaufnahme der Silberprägung mit der Umgestaltung des Kupfergeldes zwischen 296 und 305 gar nicht zusammen; weshalb es nicht befremdet, in Münzfunden das diocletianische Kupfer älterer Sorte mit seinen Silbermünzen zusammen zu finden (S. 242).

1) Eine Münze von Heraklius und Heraklius Constantinus (*Sabatier production de l'or, de l'argent et du cuivre St. Petersbourg* 1850. p. 75) enthält indess 93 % Silber und 7 % Kupfer.

2) Wenigstens kenne ich keine plattierten Silberstücke aus dieser Periode. Dadurch bestätigt sich aufs neue, dass die plattierten Denare von der Regierung herrühren.

3, Pinder und Friedländer Beitr. I, S. 22.

Galerius Maximianus, Durchschnitt von 12 Stücken (darunter 8 von 3. 8 bis 3 Gr., 4 von 2. 98 bis 2. 5 Gr.)	3. 10	Gramm
Constantin als Cäsar, 2 Stücke (2. 9 und 2. 75 Gr.)	2. 8	-
Carausius, 3 Stücke (3. 95; 3. 32; 2. 66 Gr.)	3. 32	-
Diocletian und seine Mitregenten, Durchschnitt von 88 Stücken	3. 19	-
Constantin der Grosse, Durchschnitt von 16 Stücken (darunter 9 von 3. 63 bis 3. 1, 7 von 2. 99 bis 2. 4 Gr.)	3. 01	-
Maximinus Daza, 1 Stück	3. 2	-
Maxentius, Durchschnitt von 3 Stücken (3. 07 Gr.; 3 Gr. zwei).	3	-
Constantin I. und die gleichzeitigen Regenten[1]), durchschnittlich	3. 02	-
Constans, Durchschnitt von 11 Stücken (darunter 8 von 3. 68 bis 3. 1 Gr., 1 von 2. 9, 2 von 2. 8 Gr.)	3. 18	-
Constantius II, Durchschnitt von 27 Stücken (4 Gr. virtus exercitus p. Con. *E.*; 3. 7 felicitas perpetua Aq. *E.*; 3. 3 zwei R. und Con. *P.*; 3. 2 victoria Augusti n. *B.*; 3. 18 votis XXX multis XXXX *B.*	2. 99	-

1) Licinius hat wenig Silber geprägt; im berliner Kabinet ist eine schlechterhaltene Silbermünze von ihm mit IOVI·CONSERVATORI·AVG·N, die 2. 7 Gr. wiegt. Von Crispus giebt es gar kein Silber; die Stücke bei d'Ennery von 2. 5 Gr. und bei Pinkerton von 2 Gr. sind schwerlich ächt.

Friedl.; 3. 15 dessgl. *B.*; 3. 1 zwei Constantius Aug. und votis u. s. w. *B.*, drei Sirm., Ca., s. m. T. *P.*; 3. 05 votis u. s. w. *B. Friedl.*; 3 votis u. s. w. *E*, zwei, eine mit Ca. *P.*; 2. 9 votis u. s. w. *E*, zwei Tr. und s. m. N *P.*; 2. 8 victoria dd. nn. augg. *B.*, Tr. *P.*; 2. 7 victoria dd. nn. augg. *E.*; 2. 6 Lug. *P.*; 2. 55 victoria augustorum *B.*; 2. 5 pax augustorum *E*; 2. 4 Lug. *P.*; 2. 3 Lug. *P.*)

Constantius II, Durchschnitt von 9 Stücken (2 Gr. zwei victoria dd. nn. aug. und votis XXX multis XXXX *B.*, zwei cb und p. Con. *P.*; 1. 9 zwei Ant. und Con. *P.*; 1.8 drei Con., Lug., Sirm. *P.*)	1. 9 Gr
Vetranio, zwei Stücke (victoria augustorum 3. 2 Gr. *E.*; restitutor reip. 2. 2 Gr. *B.*)	2. 7
Magnentius, ein Stück (virtus exerciti Tr. *E.*)	2. 1
Gallus, drei Stücke (3. 5; 2. 89; 2. 6 Gr.)	3
Julian als Cäsar, zwei Stücke[1]) (3. 2; 2. 83 Gr.)	3. 02
Julianus Augustus, 2 Stücke (3. 15 Gr. votis V; 3. 1 votis V multis X, beide in Berlin).	3. 1
Julianus Augustus, Durchschnitt von 24 Wägungen (victoria dd. nn. Aug. Lug. *E.* 2. 2 Gr.; votis V multis X sechs Ex. in Berlin 2.25; 1. 99; 1. 8; 1. 75; 1. 4; 1. 15 Gr., dreizehn d'Ennery von 2 bis 1. 9 Gr., eines in Leipzig von 2. 08 Gr.;	1. 91

1) Eine Münze der Leipziger Rathsbibl. mit Fl. Cl. Iulianus no (vot. V mult. X wiegt 2. 88 Gramm. Die zweite ist die bei d'Enn 3. 2 Gr. (Stern im Kranz; vgl. Eckhel VIII, 128).

vot. X mult. XX 2. 23 Gr. in Berlin; ohne Angabe des Typus mit Lug. 2. 2; 2. 1; 2 zwei; 1. 9; 1.7 zwei; mit Const. 2. 4; 2. 1; 2 zwei; 1. 9; 1. 8; 1. 7 Gr. bei Pinkerton).

Jovianus, Durchschnitt von 5 Wägungen (2. 2; 1. 9 zwei; 1. 8; 1. 4 Gr.)	1. 84	Gramm
Valentinian I., Durchschnitt von 20 Stücken (2. 5; 2. 4; 2. 1 fünf; 2 drei; 1. 9 drei; 1. 8 zwei; 1. 7; 1. 6 zwei; 1. 5; 1. 3 Gr.)	1. 92	-
Valens, Durchschnitt von 14 Stücken (2. 3; 2. 1; 2 drei; 1. 9 drei; 1. 8; 1. 7; 1. 6 zwei; 1. 4; 1. 2 Gr.)	1. 80	-

Die Hälften der Sechsundneunzigstel sind ziemlich selten; ich kenne nur folgende Wägungen:

Constantius Chlorus (vot. X sic XX, Berlin K. K.)	1. 45	Gramm
Constantinus I. (virtus militum, Berlin Friedländer).	1. 47	-
Constantinus I. (dessgl., Berlin K. K.)	1. 45	-
Constantius II. (votis XXX multis XXXX Berlin K. K.)	1. 36	-

Diese Uebersicht ergiebt folgende Resultate. In der diocletianischen Zeit wurde das Silberstück im Ganzen wenig unter dem Normalgewicht von 3. 4 Grammen ausgeprägt (am besten — ob auch am frühesten? — von allen Regenten dieser Zeit münzten Constantius I. und Carausius); Constantin der Grosse, sein Sohn Constans († 350), der Tyrann Vetranio (350), der Cäsar Gallus (351 — 354), ja noch Julian als Cäsar (355 — 360) haben mehr oder minder gut, aber im Ganzen zu demselben Gewicht und fast ausschliesslich Ganze, selten Hälften gemünzt[1]). Dagegen haben die Münzen von Jovian (363—364), Valentinian I., Valens

1) Die eine Münze von Magnentius (350—353) kann nicht entscheiden; sie ist wie andere Tyrannenmünzen, z. B. die berliner des Vetranio, zu leicht ausgeprägt.

durchschnittlich[1]) ein Gewicht von 1.9 bis 1.8 Gramm und hiemit fahren die folgenden Kaiser fort bis auf Heraklius, unter dem diese Sorte aufhört und durch grössere Silbermünzen etwa 48 auf das Pfund ersetzt wird. Das Gewicht sinkt allmählig; Justinian z. B. (527—565) prägte Ganze zu 1.3, Halbe zu 0.65 Grammen[2]); Theoderich prägte unter Anastasius (493—518) nur Halbe zu 0.85 bis 0.75 Gr., also fast vollwichtig; derselbe unter Justin und Justinian und seine Nachfolger (518—553) theils Ganze zu 1.4 bis 1.25, theils Halbe zu 0.68 bis 0.62 Grammen. Von Heraklius giebt Pinkerton ein Ganzstück von ungefähr 1 Gr. — Doppelte von 3.8 Gr. normal kommen im römischen Reich nicht vor, wohl aber bei den Vandalen[3]). — Gemischt finden wir beide Sorten unter Constantius II. (337—361) und Julian (360—363), und zwar so, dass bei weitem die meisten Münzen des ersteren und nur sehr wenige des letzteren auf das Normalgewicht von 3.4 Gr., dagegen nicht viele des ersteren und fast alle des letzteren auf das Gewicht von 1.9 Gr. passen. Die sehr häufigen Münzen von Constantius II. mit *votis* XXX *multis* XXXX sind wenigstens zum grössten Theil zwischen 353, wo Constantius seine Tricennalien (von der Erhebung zur Cäsarwürde an gerechnet) feierte, und 361 geschlagen; die meisten haben noch das ältere Gewicht. Die mit *victoria Augusti n.* haben nur dieses, dagegen die mit *victoria dd. nn. Augg.* und *pax Augustorum*, die wahrscheinlich auf Constantius II. und Julian (als Cäsar und Augustus) gehen, gehören theils dem einen, theils dem andern System an; manche Stücke schwanken zwischen beiden. Die Münze von Julian mit *votis V* (ohne *multis X*), wohl unmittelbar nach seiner Ernennung zum August im Früh-

1) Man darf sich nicht daran stossen, dass übermünzte Stücke häufig sind; man nahm es eben mit dem Justieren dieser kleinen Münzen nicht genau. Pinkerton giebt zwei Stücke von Valentinian I. aus demselben Stempel, das eine von 2.1, das andere von 1.5 Grammen Gewicht.

2) Pinder und Friedländer, die Münzen Justinians (Ztschr. f. gesch. Rechtswiss. Bd. XII) S. 26. Ob die Münzen von 0.93 Gr. wirklich ¾ sind, oder vollwichtige Halbe oder leichte Ganze, lasse ich dahingestellt.

3) Die gewöhnlichen vandalischen Silbermünzen, die mit L und XXV bezeichnet sind, wiegen 1.25 und 0.56 Gr., entsprechend den römischen Ganzen und Halben; die seltenen mit C bezeichneten sind nicht gewogen, werden aber etwa 2.5 Gr. schwer sein (Friedländer, Münzen der Vandalen S. 11).

jahr 360 geschlagen ist, hat das ältere Gewicht; unter denen mit *votis V multis X*, welche die in Vienna am 6. Nov. 360 gefeierten Quinquennalien als nahe bevorstehend oder schon gefeiert voraussetzen, finden sich zwei von dem schweren (davon eine, die Julian noch Cäsar nennt, also älter ist), dagegen neunzehn von dem leichten Gewicht. Alle diese Spuren führen dahin die Einführung des neuen Gewichts in das Jahr 360 oder 361 zu setzen, ans Ende der Regierung des zweiten Constantius und den Anfang Julians. Dazu passt es auch, dass die *centenionales communes*, d. h. die Sechsundneunzigstel in einer Verordnung von 356 (*C. Th.* IX, 23, 1) vorkommen. Wenn dagegen in einer von 395 (*C. Th.* IX, 23, 2) vorgeschrieben wird, dass keine schwerere Münze als der *centenionalis* circulieren dürfe, so erklärt sich dies leicht daraus, dass damals noch ein Theil der vor 360 geschlagenen Münzen umlief. — Man sage nicht, die ganze Aenderung habe darin bestanden, dass die Hälfte an die Stelle des Ganzen als gewöhnliche Silbermünze getreten sei. Der halbe Sechsundneunzigstel wiegt normal 1.7 Gramm, das neue Silberstück durchschnittlich 1.9 Gramme; eine durchschnittliche so bedeutende Uebermünzung ist undenkbar, wie denn auch die wirklichen Hälften der Sechsundneunzigstel vielmehr ein Untergewicht zeigen und von 1.47 bis 1.36 Gr. wiegen.

Noch sind die grösseren Silbermünzen, die sogenannten Medaillons zu erwähnen, die im Ganzen selten und ohne Zweifel sämmtlich Gelegenheitsmünzen, namentlich wohl zu Consularspenden bestimmt gewesen sind. Die schwerste, welche mir vorgekommen ist, von Maximianus, bei Gori *mus. Flor. vol.* VI p. 198, wiegt 33.6 Gramm (=1 Unc. 4 Scr. 13 Gr. Flor.), also etwa $^1/_{10}$ Pfund; dies kann der *decargyrus nummus* sein, der in einer gleich zu erwähnenden Verordnung von 395 vorkommt. Eine von Diocletian bei Gori a. a. O. p. 195 wiegt 21.34 Gr. (= 18 Scr. 2 Gr.), ungefähr $^1/_{15}$ Pfund. Zwei von Magnentius von 12.9 und Valens von 13.4 Grammen (d'Ennery p. 309. 310) wiegen ungefähr $^1/_{24}$ Pfund. Als Maximum der Prägung bestimmt ein Gesetz von 384 solchen Münzen ein Gewicht von $^1/_{60}$ Pfund (*C. Th.* XV, 9, 1); Sechzigstel von 5.45 Grammen normal sind indess in unseren Kabinetten äusserst selten. Ein solches scheint zu sein die Silbermünze Constantins des Grossen mit *vota orbis et urbis* im berliner Kabinet, die indess trotz der starken Vernutzung noch 5.62 Gr. wiegt, und wahrscheinlich wird das Silbermedaillon

Constans I. mit der Zahl LX dadurch als Sechziger bezeichnet; das Gewicht ist nicht bekannt (Pinder und Friedländer Beiträge I. 23). — Am häufigsten kommen Münzen vor von $^1/_{72}$ Pfund; ein Durchschnitt aus 26 kleinen Medaillons[1]) ergiebt ein Mittelgewicht von 4.53 Grammen, welches fast genau das Normalgewicht des Goldsolidus ist. Diese Münzen sind also nicht etwa die Doppelten des Stücks von 1.9 Gr., sondern von diesen ganz unabhängig; wie dies auch daraus hervorgeht, dass sie in ganz gleicher Weise neben den Stücken von 1.9 und denen von 3.4 Gr. erscheinen. Mit dem Gesetz von Arcadius und Honorius 395, das die Prägung von über $^1/_{96}$ des Pfundes schweren Silbermünzen und die Circulation derselben — wobei der *decargyrus nummus* besonders genannt wird — bei Strafe der Confiscation verbot (*centenionalem tantum nummum in conversatione publica tractari praecipimus, maioris pecuniae figuratione summota C. Th.* IX, 23, 2) hören diese Münzen zwar nicht ganz auf, werden aber doch sehr selten.

10. *Miliarense und Siliqua.*

Wenden wir uns von den Münzen zu der geschichtlichen Ueberlieferung, um die Namen und die Werthverhältnisse des Silbergeldes daraus zu erkennen und auf die noch vorhandenen Münzen anzuwenden, so tritt uns zuvörderst die Thatsache entgegen, dass im 5. und 6. Jahrhundert allgemein gerechnet wird nach *solidi* und *siliquae auri* (*κεράτια*), deren 24 auf den Solidus gehen. So fordert eine Verordnung von 428 von jedem Jugum (d. h. von jedem Tausend Solidi der Grundschätzung) 4 *siliquae* (*C. Th.* XII, 4, 1); so wird bei Erhebung der Grundsteuer ein halber Solidus vom Jugum an das Einnehmerpersonal im Verhältniss von $1^1/_2$, 4, $6^1/_2$ *siliquae* vertheilt (*nov. Maior. de curial. tit.* 7 § 16 vom J. 458); so ziehen Provinzialvorsteher bei den für öffentliche Bauten bestimmten Geldern widerrecht-

---

1) Constantin I. 4.5 Gramm (Pinkerton); Constans 4.7 (P.), 4.6 (Berlin), 4.54 (B.), 4.5 (P.), 4.41 (B.); Constantius II. 4.9 (P.), 4.85 (B.), 4.7 (B.); Magnentius 5 (vernutzt und schlecht justiert, P.); Julianus Cäsar 4.92 (B.); Julianus 4.4 (P.); Valentinian 4.5 zwei, 4.4, 4.3; Valens 4.6, 4.5, 4.4, 4.3; Gratian 4.9; Arcadius 4.1 (sämmtlich nach P.); Priscus Attalus 5.2 (schlecht justiert P.); Anastasius 4 (Pinder und Friedländer, Münzen Just. S. 25); Justin I. 4 (ebendas.); Justinian 4.16 (ebendas. S. 172).

lich die Siliqua vom Solidus ab *(C. Iust.* VIII, 13, 1 *pr.* von Zeno) oder wucherische Gläubiger bei Hingabe des Kapitals *(C. Iust.* IV, 32, 26 §. 1 von Justinian; vgl. *nov.* 106 *praef.)*; so rechnen beständig Marini's Papyrusurkunden (z. B. *n.* LXXX *p.* 125 unter Justinian), der heilige Gregor *(epist.* II, 38*)*, der Scholiast des alarichschen Gesetzbuchs *(interpr. C. Th.* II, 33, 2*)* und der der Basiliken (XXIII, 3, 75 *Heimb.*) in *solidi* und *siliquae*[1]). Es ist keine Frage, dass die *siliqua auri* (selten *aurea*) ebenso wie der *solidus* eine wirklich geprägte Münze und zwar eine Silbermünze war, denn Goldmünzen von dieser Kleinheit existieren nicht; es ist der Werth einer *siliqua auri*, d. h. $\frac{1}{24}$ von $\frac{1}{72}$ = $\frac{1}{1728}$ des Goldpfundes in Silber dargestellt. Ebenso wenig aber kann es einem Zweifel unterliegen, dass in den beiden einzig in dieser Zeit regelmässig geprägten Silbermünzen von 1.9 bis 1.3 und 0.95 bis 0.65 Gr. wir die Siliqua und die auch vorkommende halbe Siliqua[2]*)* zu erkennen haben. Diese Rechnung und Prägung hört auf mit Heraklius: *Τούτῳ τῷ ἔτει* (erzählt das *Chr. Alex.* unterm J. 615 *t.* I. *p.* 706 *ed. Bonn.*) *γέγονεν ἀπὸ νόμου νόμισμα ἑξάγραμμον ἀργυροῦν καὶ βασιλικαὶ ῥόγαι δι' αὐτοῦ γεγόνασι κατὰ τὸ ἥμισυ τῆς ἀρχαιότητος*, worauf sich auch Theophanes Bericht (I, 466 *Bonn.*, aus ihm Cedren. I, 477 *Bonn.*) bezieht, dass Heraklius *νομίσματα καὶ μιλιαρίσια* gemünzt habe. Diese Silbermünzen, die *μιλιαρήσια* hiessen und $\frac{1}{48}$ Pfund = 6. 82 Gr. wogen, sind offenbar die grossen Silberstücke mit der Aufschrift DEVS ADIVTA ROMANIS *(Eckhel* VIII, 223*)*, die unter Heraklius an die Stelle der jetzt aufhörenden kleinen Silbermünzen treten und jenem Normalgewicht ziemlich entsprechen; die Exemplare in Berlin z. B. wiegen 6.43 und 6.4 Gr. Dass von diesen Münzen 12 auf den Solidus gerechnet wurden, also das Miliarense des Heraklius = 2 Keratia war, zeigt ausser anderen Stellen der byzantinischen Schrift-

---

1) Ein merkwürdiger Beleg der Theilung des *solidus* in *siliquae* ist noch die Bezeichnung des merovingischen Solidus, der um den achten Theil leichter ausgeprägt ward, bei seinem ersten Aufkommen unter Mauricius (582—602) mit XXI und des entsprechenden Triens mit VII, nämlich *siliquae*. S. darüber Duchalais in *Cartier et Saussaye revue numism.* 1840. p. 261.

2) In der citierten Novelle Majorians, wo indess *semisiliqua* eine falsche Lesart ist.

steller besonders die Glosse φόλλις in den *glossae nomicae*[1]: κεράτια σιή καὶ νούμμους ϑ' [ἤτοι πρὸς τὸ νῦν κρατοῦν μιλιαρήσια ϱϑ' καὶ νούμμους ϑ'· γινόμενα ἐν χαράγμασι (in geprägten Münzen) νομίσματα ϑ' μιλιαρήσιον ἓν νούμμοι ϑ']. Die eingeklammerten Worte sind offenbar ein späterer Zusatz derselben Hand, welche den Citaten auf den justinianeischen Codex die entsprechenden auf die Basiliken beischrieb; er übertrug die Bestimmung nach Siliquae in die Münze seiner Zeit, das von Heraklius eingeführte Miliarense und rechnet dabei 12 Miliarensia auf den Solidus[2], also 2 Keratia auf das Miliarense[3]. — Auch *argenteus nummus* heisst die Siliqua (*Amm. Marc.* XXIV, 3, 3) oder genauer, da *argenteus* auch von grösseren Silbermünzen gebraucht wird (*C. Th.* XV, 9, 1), *argenteolus* (*schol. Iuv.* XIV, 291); zuweilen kommt auch *nummus* dafür vor (*schol. Iuv.* a. a. O. *C. Th.* XIV, 27, 2 *dinummium vectigal*).

Wenn sich hieraus ergiebt, das dasjenige Silberstück, welches 1.9 Gr. wiegt und von Constantius II. bis auf Heraklius geprägt ward, die *siliqua auri* und $1/_{24}$ des Solidus, das der Zeit nach darauf folgende von 6.8 Gr. das *miliarense* und $1/_{12}$ des Solidus war, so bleibt noch zu untersuchen, in welchem Ver-

---

1) *Otto thes.* III, p. 1818 und mit besseren Lesarten aus Sirmonds Handschrift in dem Commentar des Petavius zum Epiphanius *de mens. et pond.* p. 482, womit zu verbinden ist die Glosse über μιλιαρίσιον *Otto* p. 1764 und J. Fr. Gronovs sorgfältige kritische Behandlung dieser äusserst wichtigen Stelle *de pec. vet.* besonders p. 874. Die erste Abfassung dieses Berichts, in dem die besten Schriftsteller der justinianischen Zeit, der Historiker Hesychius und der Jurist Thaleläus citiert werden, reicht nahe an Justinian hinan; die Ueberarbeitung fällt nach Abfassung der Basiliken (um 900).

2) Auffallend ist es freilich, dass hiernach Gold zu Silber in dieser Münze berechnet ward wie 1 : 18, wo das Silber, obwohl Secundärmetall, weit unter seinem Werth ausgegeben zu sein scheint. Sollte Theophanes sie mit Unrecht als einfaches μιλιαρίσιον bezeichnen und ihr Werth mehr gewesen sein als $1/_{12}$ des Goldstücks, etwa $1/_{6}$? Doch das hat die byzantinische Numismatik auszumachen.

3) Die gewöhnliche Annahme, wonach auch schon vor Heraklius Reform das Miliarense gleich 2 Keratia gesetzt wird, finde ich nicht bestätigt; nicht nur kommt, so viel mir bekannt, das Miliarense als Dikeraton nur nach Heraklius vor, sondern in einer gleich anzuführenden Stelle Justinians erscheint das Miliarense als Gelegenheitsmünze seiner Zeit, welche aber, wie wir sehen, weit schwerer war als ein doppeltes Keration.

hältniss das von Diocletian bis auf Constantius II. geprägte Silberstück von 3.4 Gr. zum Goldstück stand und wie es hiess. Gewiss nicht *denarius*, da in einem Gesetz Diocletians vom Jahr 301, also zu der Zeit, wo er längst Silber schlug, *denarius* ohne nähere Bezeichnung so gebraucht wird, dass darunter dies Silberstück auf keinen Fall verstanden werden kann. Dieser Name haftet vielmehr in der Münze an dem Weisskupferdenar (S. 256), obwohl er im Gewicht (S. 279 A. 1) und der Rechnung (S. 244) noch in alter Geltung vorkommt. Den Ausdruck *nummus centenionalis*, der in Verordnungen von 356 und 395 vorkommt, haben wir schon S. 269 auf diese Münzen bezogen, deren ja ungefähr 100 auf ein Pfund Silber gehen. Wahrscheinlich aber führte das Silberstück gleichfalls und noch eigentlicher den Namen *miliarense*. Diese Bezeichnung ward keineswegs von Heraklius eingeführt, sondern nur erneuert; der Name selbst ist viel älter. Justinian schrieb vor *(nov.* 105 *c.* 1*)*, dass die Consuln ihre Spenden machen sollen *ἔν τε τοῖς καλουμένοις μιλιαρισίοις καὶ μήλοις καὶ καυκίοις καὶ τετραγωνίοις καὶ τοῖς τοιούτοις*. Das mit Bechern, Vierecken u. dgl. m. von Silber hier zusammengestellte Miliarense kann nur auf die verschiedenen Silbermedaillons gehen. Kosmas Indikopleustes *(l.* XI, p. 338 in Montfaucons *nova coll. patrum vol.* II*)* erzählt eine Anekdote, wie bei dem König von Taprobane ein römischer und ein persischer Kaufmann sich trafen und jener die grössere Macht seines Kaisers augenscheinlich darthat durch die Vergleichung eines römischen Gold- und eines persischen Silberstücks, des römischen *νόμισμα* und der persischen *δραχμὴ τουτέστι τὸ μιλιαρίσιον*. Letzteres bezeichnet also hier das Silberstück der Sassaniden, welches grösser ist als der alte Denar, aber sehr dünn, und etwa wie dieser $^1/_{96}$ Pfund wiegt. Hiernach dürfte unter Justinian, unter dem Kosmas schrieb, *μιλιαρήσιον* überhaupt jede grössere Silbermünze bezeichnet haben, im Gegensatz zur Siliqua. Die frühesten Erwähnungen, die wir überhaupt von dem Miliarense finden, finden sich in der im Jahr 392 in Alexandreia verfassten Schrift des Bischofs Epiphanius von Cypern[1]) a. E. und in der um 400 abge-

1) Da Kosmas Indikopleustes *(l.* X p. 326 *Montf.)* das Buch unter dem Namen des Epiphanius von Cypern citiert und die Schrift selbst anzeigt, dass sie im J. 392 in Alexandreia abgefasst ist, wird ihre Authenticität wohl nicht bestritten werden können.

fassten *notitia dignitatum (or.* c. 12, *occ.* c. 10*)*; letztere ist zugleich die einzige occidentalische Quelle, welche desselben gedenkt. Das *scrinium a miliarensibus* derselben, welches dem Zusammenhang nach (Abschn. 12) die Abtheilung des gemünzten Silbers zu bezeichnen scheint, deutet darauf hin, dass das *miliarense* zu der Zeit, wo das Bureau errichtet ward, die gewöhnliche Silbermünze gewesen; und selbst dass unter Justinian, ja vielleicht schon unter Honorius die thörichte Ableitung *a militia* im Gange war und sogar die tolle Fabel, welche dies Silberstück von Scipio im hannibalischen Kriege wegen Goldmangels erfinden lässt[1]), scheint auch für ein verhältnissmässig höheres Alter dieser Benennung zu sprechen. Wenn alle diese Erwähnungen nur unbestimmte Andeutungen ergeben, giebt uns dagegen die schon erwähnte Glosse *φόλλις* einen unschätzbaren Aufschluss: *ἔστι δὲ καὶ ἕτερος φόλλις συναγόμενος ἐξ ἀργυρίων λεπτῶν τῶν τοῖς στρατιώταις διδομένων καὶ διὰ τοῦτο μιλιαρισίων καλουμένων· ἔχει δὲ ἕκαστον τῶν τοιούτων λεπτῶν ἀργυρίων κεράτιον ἓν ἥμισυ τέταρτον, ὁ δὲ φόλλις ἀργύρια τοιαῦτα ρκέ, ἃ ποιοῦσι κεράτια σιή καὶ νούμμους θ'.* Also der (grosse) Follis hat 125 Miliarensia = 218¾ Siliquä; 1¾ Siliquä sind gleich dem Miliarense. Beziehen wir dies zunächst auf den Metallwerth, so müsste, da die Siliqua, wie wir sahen, etwa 1.9 Gr. wiegt, nach diesem Verhältniss das Miliarense 3.325 Gr. gewogen haben und dies stimmt so nahe mit dem Gewicht des diocletianischen Silberstücks von 3.4 Gr., welches um 360 durch die Siliqua verdrängt ward, zusammen, dass wir eben darin mit voller Sicherheit das ältere Miliarense erkennen dürfen[2]). Auch der spätere Sprachgebrauch stimmt hiezu sehr gut[3]); durch die Einführung der $^1/_{168}$ wurden die $^1/_{96}$ nicht aus dem Umlauf verdrängt (S. 269), sondern traten als ein grösseres und ungewöhnlicheres Geldstück der kleinen Siliqua entgegen. Dass man

---

1) *Lydus de mens.* IV, 9 (daraus *Cedren.* I, 296); auch die Glossen unter *φόλλις* und Epiphanius a. a. O. deuten darauf hin.

2) Hieraus lässt sich auch die bloss empirische Bestimmung der Siliqua rectificieren. Das Miliarense ist $^1/_{96}$ Pfund, die Siliqua also, da 4 *mil.* = 7 *sil.*, normal $^1/_{168}$ Pf. = 1.95 Gramm.

3) Noch besser stimmt er, wenn Heraklius Münze ein doppeltes Miliarense war (S. 272 A. 2); dann würde dies zu allen Zeiten das Stück von $^1/_{96}$ Pf. bezeichnet haben.

später, als die alten $\frac{1}{96}$ allmählig verschwanden, den Namen für die anderen grossen Silbermünzen, die der Sassaniden vom Gewicht des alten Miliarense und die Medaillons beibehielt, war natürlich. — Da unser Berichterstatter aber ohne Zweifel nicht eben den Metallwerth, sondern zunächst den Münzwerth des Miliarense und der Siliqua vergleichen will, so sind wir auch berechtigt das Silberstück von 3. 4 Gr., da es = $1\frac{3}{4}$ *siliquae* ist, auch gleich $\frac{7}{96}$ eines Solidus, den Solidus also = $13\frac{5}{7}$ solcher Silberstücke zu setzen; welches seine vollkommene Bestätigung darin findet, dass derselbe Autor in der Glosse *μιλιαρίσιον* 14 derselben (nach runder Rechnung) dem Solidus gleichsetzt.

Die Ueberlieferung reicht nicht weiter, als dass sie das Silberstück von $\frac{1}{96}$ Pf. auf $\frac{7}{96}$, das von $\frac{1}{168}$ Pf. auf $\frac{1}{24}$ eines Solidus ansetzt; auf die Fragen, wie jenes sich zum diocletianischen Aureus verhielt und wie die grösseren Silberstücke zu den kleinern und den Goldstücken, findet sich in den Quellen ebenso wenig eine Antwort als eine Aufklärung über jenen seltsamen Ansatz des Solidus zu $13\frac{5}{7}$ silbernen Sechsundneunzigsteln. Um ins Klare zu kommen, ist es vor allem nöthig, sich die Silbersorten zu vergegenwärtigen, die in den verschiedenen Zeiten neben einander umliefen. Seit Diocletian waren (ausser den gewiss sehr seltenen voraurelianischen Münzen von unreinem Silber) die gewöhnlichen Courantmünzen $\frac{1}{96}$ und $\frac{1}{192}$, seit dem J. 360 $\frac{1}{168}$ (S. 269) des Silberpfundes; doch blieben daneben nach sicheren Zeugnissen (a. a. O.) jene älteren Courantstücke im Gange. Daneben circulierten (a. a. O.) grössere ohne alle Rücksicht auf die jedesmalige Courantmünze geprägte Silberstücke von $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{15}$, $\frac{1}{24}$, $\frac{1}{60}$, $\frac{1}{72}$ des Pfundes, welche in der nur seit 384 durch ein Maximum von $\frac{1}{60}$, seit 395 durch eines von $\frac{1}{96}$ (gesetzlich wenigstens) beschränkten, innerhalb dieser Schranken aber völlig willkürlichen Wahl der Quote erinnern an die Goldmünzen der republikanischen Zeit. Hiefür giebt es nur eine Erklärung: die Proportion des Goldes und Silbers kann nicht in der Goldmünze gegen die Silbermünze, sondern nur bestimmt worden sein in dem Goldpfund gegen das Silberpfund. Dadurch löst sich alles. Die so sehr unbequeme Gleichsetzung des Solidus gegen $13\frac{5}{7}$ Miliarensia verwandelt sich in die einfachere Gleichung von $\frac{1}{72}$ des Goldpfundes und $\frac{1}{7}$ des Silberpfundes oder Gold zu gemünztem Silber 1 : 10. 29; dieselbe,

nach welcher 24 Siliquä oder $^1/_7$ Pfund Silber später dem Solidus gleichgesetzt werden. So konnten auch noch nach 360 die Miliarensia umlaufen mit unverändertem Werthe, indem $^4/_{96}$ gleich $^7/_{168}$ oder 4 Miliarensia gleich 7 Siliquä sind; und neben beiden die Stücke von $^1/_{60}$, $^1/_{72}$ etc. Pfund, so dass z. B. 3 der letzteren 4 Miliarensien und 7 Siliquen gleich waren. Freilich war die Berechnung schwierig, namentlich bei den grösseren Quoten; weshalb dieselben auch im Laufe des vierten Jahrhunderts abgeschafft wurden. — Hierauf darf man auch eine Vermuthung bauen über die Zahl der Miliarensia, die auf den diocletianischen Aureus gerechnet wurden; denn dass dies constantinische Werthverhältniss 1 : 10.29 auch schon unter Diocletian wenigstens ungefähr ebenso bestand, machen die schon unter diesem auf Pfundquoten geprägten Silbermünzen wahrscheinlich, wie ja denn überall dies Verhältniss nicht von Constantin erfunden, sondern mit geringer Modification dem der ersten Kaiserzeit 1:10.68 entlehnt ist. Für den Aureus von 5.46 Grammen normal ergiebt dies etwa 16½ Silberstücke von $^1/_{96}$ Pfund; setzen wir, dass Constantin, um ein leidliches Verhältniss für seinen Solidus zu gewinnen, von der diocletianischen Proportion um ein geringes sich entfernte und diese einfach bestand in der Gleichsetzung von $^1/_{60}$ des Gold- und $^1/_6$ des Silberpfundes und also 1 : 10 war, so gingen auf den diocletianischen Aureus 16 Miliarensia. Dies Verhältniss dürfte indess auch von Diocletian nicht zuerst festgestellt sein. Das ganze römische Münzwesen basiert von den ältesten bis auf die spätesten Zeiten auf einem legalen Werthverhältniss des Goldes zum Silber, welches für die Münzwerthe massgebend war. In Verwirrung gerieth diese Ordnung durch die Legierung des Silbers; Aurelian, der diese abstellte, wird ohne Zweifel jene wiederhergestellt haben, wenn auch mit einer geringen durch die veränderten Nominale gebotenen Modification. Ich glaube, dass er für die künftige Silberprägung schon die Proportion des Goldes zum gemünzten Silber wie 1:10 auf- oder richtiger wiederhergestellt hat; dass also das Silberstück des Probus von $^1/_{16}$ Pfund Silber (S. 236) einem goldenen Triens von $^1/_{150}$ Pfund ungefähr gleich galt und dass hienach auch der Werth der nachaurelianischen Silberquinare (S. 236) sich bestimmen lässt. — Nur konnte sich diese Regel freilich nicht beziehen auf die schon vor Aurelian geschlagenen Stücke von Billon; deren Verhältniss zum Aureus kann nicht das Ge-

wicht entschieden haben, sondern es muss dasselbe speciell fixiert sein. Dass unter Diocletian der *argenteus Antoninianus*, obwohl nur etwa 2 Gr. Silber enthaltend, ebensoviel galt als das silberne Miliarense von 3. 4 Gramm, scheint der Schatz von Gallarate anzudeuten, wenn man den Schluss aus dem Zusammenfinden der Münzen von Caracalla und Constantius auf deren gesetzliche Gleichstellung gelten lässt; und da kein Grund abzusehen ist, warum Diocletian den Werth dieser Münzen verändert haben sollte, so könnte man annehmen, dass schon Aurelian, vielleicht in der Absicht, daran künftig eine Denarprägung anzuschliessen, ihnen den (conventionellen) Werth von vollwichtigen Denaren nach dem neronischen Fuss beilegte. Dann würden, nach dem ungefähren Verhältniss der beiden Metalle 1 : 10, auf den aurelianischen Aureus von $\frac{1}{50}$ Pfund 20, auf den diocletianischen von $\frac{1}{60}$ Pfund, wie gesagt, 16 *argentei Antoniniani* gegangen sein. Es bedarf indess keiner Bemerkung, dass diese Ziffern nur als möglich, nicht als gewiss gelten können.

Eine andere Frage ist es, wie sich in dieser Epoche das Werthverhältniss der beiden Metalle ausser der Münze zu einander gestellt hatte. Eine Verordnung von 397 *(C. Th.* XIII, 2, 1*)*, die unverändert in Justinians Gesetzbuch (X, 76, 1) übergegangen ist, gestattet den Leistungspflichtigen das Pfund Silber mit 5 Goldstücken abzukaufen, woraus man gewöhnlich folgert, dass in dieser Zeit Gold und Silber sich verhielten wie 1 : 14. 4. Ein ähnliches Verhältniss ergiebt sich aus der fast gleichzeitigen Bestimmung über die Ablösung der Kupferlieferung, welche mit Gold im Verhältniss von 1 : 1800 abgekauft werden kann[1]. Da wir anderweitig wissen, dass bei der Ablösung der Silberdenar (als Gewicht gebraucht) oder $\frac{1}{96}$ Pf. Silber gleich $1\frac{1}{4}$ Pf. Kupfer, der Follis von 250 Denaren oder 1000 Sesterzen Silber gleich $312\frac{1}{2}$ Pf. Kupfer gerechnet wird *(Gronov. de pec. vet.* p. 374. 375), also Kupfer zum Silber stand wie 1 : 120, so stand Silber zum Golde wie 1 : 15. Es ist dies aber kein neuer Beweis, sondern die Ablösung des Kupfers in Silber wahrscheinlich nur combiniert aus den beiden Verordnungen über Ablösung des Kupfers und des Silbers mit Gold. Man hätte eher noch sich

1) 25 Pf. Kupfer mit 1 *solidus*: *C. Th.* XI, 21, 2 vom J. 396. Dass im *C. Iust.* X, 29, 1 in derselben Verordnung 20 Pf. Kupfer genannt werden, ist wohl nur Schreibfehler.

darauf berufen können, dass Julian seinen Soldaten 5 *aurei* und 1 Pfund Silber verspricht *(Amm.* XX, 4, 18*)*, ebenso viel in Gold wie in Silber. Allein man vergisst überhaupt, dass eine derartige Transaction niemals zum Nachtheil des Fiscus ausschlagen, also eine solche Abschätzung sich keineswegs an den durchschnittlichen Handelswerth halten durfte, sondern denselben mehr oder weniger übersteigen musste. Wie willkürlich solche Ablösungen normiert sind, zeigt ein anderes Gesetz von 422 *(C. Th.* VIII, 4, 27*)* wo die Ablösung des den Duces von den Primipilaren zu entrichtenden Silbers mit Gold in dem Verhältniss 1 : 18 (4 *solidi* = 1 Pf. Silber) gestattet wird. Vielmehr liegt der Handelswerth zwischen dem Maximalwerth des Silbers, das in der Münze als Secundärmetall auftritt = 1 : 10.286, und dem Minimalwerth bei der Ablösung = 1 : 14.4; es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass das alte Verhältniss 1 : 11.91 noch immer dem wahren Durchschnittswerth ziemlich nahe kam und von Scipio bis auf Justinian das Werthverhältniss der beiden Metalle sich nicht merklich verändert hat.

Die durch diese ganze Entwickelung durchgehende Tendenz den alten Denar, wenn nicht dem Namen, so doch der Sache nach aufrecht zu halten, selbst wenn man dadurch sonst in Ungelegenheit gerieth, erklärt sich daraus, dass die ganze ältere Legislation und das gesammte Rechnungswesen auf dem Sesterz und Denar beruhte. So lange man Silberstücke 96 auf das Pfund schlug und diese in die althergebrachte Proportion zum Golde setzte, konnte man die gesetzlichen Bestimmungen nach Sesterzen ohne Schwierigkeit anwenden und in Goldsummen übertragen; gab man jene Münze auf, so wurde die Reduction bei weitem schwieriger. Namentlich die *mille sestertium* zu conservieren war man bedacht; der (grosse) *follis* von 125 silbernen Miliarensia oder genauer der Sack Kupfergeld von 125 Mil. Werth[1]) ist, wie schon Gronov richtig bemerkt, nichts als die Hälfte jener alten tausend Sesterzen, die ja selbst schon eine Art «Beutel» waren, eine aus vielen kleinen Geldmünzen gebildete grosse Rechnungsmünze. Man halbierte sie wohl, weil man als Einheit sich zwei Säcke Kupfergeld, d. h. eine Saumthier-

1) Desshalb heisst er *follis denariorum* in norditalischen Inschriften *Mur.* 815, 1. 816, 4; *denarii* sind in dieser Zeit Kupferheller.

last dachte[1]). Doch wurde, indem man das Gewicht des Denars beibehielt, das Werthverhältniss sehr wesentlich verändert, indem zur Zeit des Silbercourants der Denar bloss seinen Metallwerth als Münzwerth gehabt hatte, während der zur Zeit des Goldcourants einem seinen Metallwerth übersteigenden Goldgewicht entsprach. 1000 Sesterze sind = 850 Gramm Silber, der Doppelfollis ist = 82. 92 Gramm Gold, welche nach dem Werthverhältniss 1 : 11.91 = 987. 58 Gramm Silber sind, nach dem jetzt herrschenden 1 : 15. 5 gar = 1285. 26 Gr. Indess ist dabei zu bedenken, dass die aus der Kaiserzeit stammenden Geldsätze, obwohl in Denaren und Sesterzen ausgedrückt, selbst schon in Gold gedacht waren. — Mit diesem Follis als Repräsentanten des *mille sestertium* steht das Miliarense in genauer Verbindung, vielleicht schon sprachlich[2]), jedenfalls der Zeit nach. In denselben engen Grenzen, innerhalb deren wir das Miliarense finden, begegnet uns auch der grosse *follis*; chronologisch bestimmbare Erwähnung desselben finde ich aus den Jahren 320 (? *C. Th.* XI, 36, 3); 328 (*C. Th.* XIV, 24, 1); 338 (*Orell.* 3357); 339 (*C. Th.* XI, 36, 4); 356 (*C. Th.* IX, 23, 1). Später verschwindet er aus dem praktischen Gebrauche; Erwähnungen bei Grammatikern und Glossatoren, z. B. in den *glossae nom.*, welchen es darum zu thun war, Reductionszahlen für die älteren Gesetze aufzustellen[3]), kommen natürlich nicht

---

1) *C. Th.* IX, 23, 1, 1: *(mille folles) animalibus propriis portare.* Vgl. Epiphanius *de pond.* a. E.: *φόλης ὃ καὶ βαλλάντιον καλεῖται· διπλοῦν δέ ἐστιν ὑπὸ δύο ἀργυρῶν συγκείμενον, οἱ γίνονται σή* (schr. *σν'*) *δηνάρια* und dazu *Salmas. adv. Cercoet. p.* 404. Er spricht aber eigentlich von dem *follis* als Kupfergewicht, 312½ Pfund Kupfer als Aequivalent von 250 alten Silberdenaren (*Gronov de pec. vet. p.* 375).

2) Dass *miliarense* von *mille* herkommt, ist unzweifelhaft; nach der Analogie von *miliarensis porticus* = Halle von 1000 Säulen, *miliarensis cohors* = Abtheilung von 1000 Mann sollte man denken, dass es eine Summe von 1000 Einheiten bezeichnet und so nahm es Dardanus (*περὶ σταθμῶν* bei Lydus *de mens.* IV, 9; eine von Böckh metr. Unt. S. 7. 115 übersehene Stelle, welche zeigt, dass dieser Schriftsteller nach 360 schrieb) = 1000 *ὀβολοί*, womit aber nichts anzufangen ist. Die oft erwähnten Glossen erklären wenigstens sachgemässer die Benennung dadurch, dass 1000 solcher Silberstücke (ungefähr, genau 13⁵⁄₇ × 72 = 987³⁄₇) auf ein Goldpfund gingen. Es wäre aber auch möglich, dass das *miliarense* eine Münze bezeichnet, die bestimmt ist, die *mille sestertium* zu vertreten; ähnlich wie die kleine Kupfermünze, die man in den *follis* packt, davon selber *follis* heisst.

3) Sie bestimmen den *follis* nach justinianischem Gelde zu 9 *sol.* 2¾

in Betracht. Es ist einleuchtend, dass mit dem Miliarense selbst auch der darauf gegründete *follis* verschwinden musste und es gereicht der oben aufgestellten Ansicht zu nicht geringer Bestätigung, dass wirklich nach 360 auch von dem Follis sich die Spur verliert.

Man hat danach in der Prägung der edlen Metalle für die Zeit nach Diocletian vier Perioden zu unterscheiden:

		Gold:		Silber:	
Diocletian	n. Chr. 284	*aureus* 5.46 Gr.	= 16	*miliarensia*	zu 3.41 Gr.
Constantin I.	308	*solidus* 4.55 –	= $13\frac{5}{7}$	–	zu 3.41 –
Constantius II. und Julian	360	*solidus* 4.55 –	= 24	*siliquae*	zu 1.95 –
Heraklius	615	*solidus* 4.55 Gr.	= 12	*miliarensia*	zu 6.82 (?) –

11. *Kupfer seit Diocletian.*

Auch in den Kupfermünzen hatten Aurelian und Tacitus jede Legierung untersagt, obgleich sie factisch dennoch nicht ganz unterblieb. Die mir bekannten Analysen diocletianischer und späterer Kupferstücke ergaben folgende Resultate[1]:

	Kupfer	Silber	Zink	Zinn	Blei
Diocletian (Sabatier)	88. 93	1. 50	8. 28	1. 20	—
Maxentius (Sabatier)	82. 03	—	1. 30	5. 03	11. 40
Licinius (Göbel)	83. 75	—	0. 66	7. 77	7. 82
Constantinus I. (Göbel)	87. 50	—	0. 91	7. 14	4. 26
Constantius II. (Sabatier)	88. 01	—	3. 74	4. 08	3. 95
Valentinian I. (Sabatier)	92. 94	—	2. 23	0. 70	2. 11
Theodosius I. (Sabatier)	90. 04	—	2. 60	1. 25	6. 11
Anastasius (Sabatier)	97. 41	—	2. 31	—	—
Justinian (Göbel)	100	—	—	—	—
Justinus II. (Sabatier)	96. 75	—	3. 42	0. 80	—

---

ceratia, d. h. die 1000 Sesterzen zu 18 *sol.* $5\frac{1}{2}$ *ker.* Justinians bekannte Verordnung *C. Iust.* VI, 4, 4 (Herrm. unter *F*) und *Inst.* III, 7, 3, dass in einem einzelnen Fall für 1000 Sesterzen 1 Solidus gerechnet werden solle, ist doch wohl nichts als eine willkürliche Aenderung eines alten Satzes.

1) Eine ganz abweichende Analyse spätrömischer Kaisermünzen: Kupfer 67.21, Antimonium 2.20, Zinn 2.7, Blei 27.82 % (zehnter Jahresbericht des Vereins für Schwaben und Neuburg. Augsburg 1846. S. 74) mögen Chemiker nachprüfen.

Hieraus erhellt, dass unter Diocletian (wenigstens bei gewissen Münzen) die aurelianische Verordnung wirklich befolgt ward. Ja Diocletian hat, wie er in allen Dingen auf das Münzwesen der ersten Kaiserzeit zurückgriff, so auch offenbar das alte Gelbkupfer wieder geprägt; enthielt die Münze auch einiges Zinn und nur $1/12$ Zink, so war sie dafür ungefähr wie das alexandrinische Potin mit 1—2 % Silber versetzt. — Schlechter prägte man das Kupfergeld in der Folgezeit; namentlich in der Epoche Constantins I., wo die Münzen wenig Zink und fast $1/6$ Zinn oder Blei enthalten; etwas besser unter seinen Söhnen, fast ganz gesetzmässig unter Valentinian I., wogegen unter Theodosius I. die Münze wieder mehr Zusatz enthält. Anastasius, welcher nach langer Unterbrechung die Kupferprägung wieder aufnahm, erneuerte offenbar zugleich die Vorschrift von Augustus und Aurelian; womit auch Justinian sowohl in seinen Münzen übereinstimmt als in seinem Gesetzbuch, worein das augusteische Verbot der Legierung des Goldes, Silbers oder Kupfers ungeändert aufgenommen ist. Wenn dagegen die Basiliken (um 900) in ihrer Version desselben (LX, 45, 2) das Kupfer weglassen, so kann dies nur heissen, dass die byzantinischen Kaiser sich wohl beim Gold und Silber, aber nicht beim Kupfer die Hände binden wollten. Die Analysen byzantinischer Stücke bei Göbel und Sabatier ergeben dessungeachtet entweder reines Kupfer oder Kupfer mit einigen Procenten Zink; nur eine in Cherson unter Romanus I. geschlagene enthielt fast $1/4$ Blei.

Wir kommen zu der Feststellung der verschiedenen Sorten. Diocletian fand in der Kupfermünze, ausser den Schaumünzen, die um diese Zeit sehr selten werden und allmählig verschwinden, folgende Nominale vor:

1) weissgesottene Kupferstücke (devalvierte Argentei) dritter Grösse mit dem strahlengekrönten Bildniss des Kaisers und häufig der Werthzahl XXI. Diese Münze war die gewöhnliche, war fortwährend in Menge geprägt worden und diente zu Grosszahlungen.

2) die aurelianischen weissgesottenen Kupferstücke vierter Grösse, die Hälften der vorigen. Sie wurden nicht häufig geprägt und dienten bloss als Scheidemünze.

3) als Kupfermünze wurden ganz einzeln noch Kupfersesterze geprägt; ihre Zahl muss aber äusserst beschränkt gewesen sein. Die kleinere kupferne Scheidemünze ward längst nicht

mehr geschlagen. Auch die Masse des als Kupfermünze umlaufenden Kupfers muss gering gewesen sein. — Ausserdem circulierte wenigstens noch unter Probus das Provinzialkupfer; in Alexandreia ward sogar noch bis zum J. 295/6 geprägt, in welchem Jahre Diocletian diese letzte municipale Münzstätte in eine kaiserliche umwandelte. Aber auch dieses Provinzialkupfer war mit Ausnahme von Aegypten gewiss nur in geringer Quantität vorräthig (S. 248).

Längere Zeit haben Diocletian und seine Collegen in diesen überlieferten Nominalen und Typen nichts Wesentliches geändert und wie ihre Vorgänger hauptsächlich die erste Sorte gemünzt. Carausius († 293) und Allectus († 296) haben nicht anders geprägt und ebenso giebt es noch zahlreiche Münzen der ersten Sorte von Chlorus und Galerius als Cäsaren (292—305). — Zwischen 296 und 305 kam dagegen anstatt der ersten Sorte eine andre auf oder richtiger, es wurden die erste und die dritte Sorte zusammengeworfen und statt der Kupferstücke dritter Grösse mit der Strahlenkrone vielmehr solche zweiter Grösse mit dem Lorbeerkranz (seltener dem Helm) die gewöhnliche Münze. Das Gewicht wird fixiert auf ⅓ der römischen Unze[1]) d. i. etwa 9 Gramm. Die Werthzahl XXI findet sich auf den frühesten Münzen dieser Gattung noch hie und da (so bei Ramus Maximianus Hercul. 49. 50; Chlorus 29; Galerius Maxim. 11), aber bei weitem seltener als auf den Stücken mit der Strahlenkrone; auch das Weisssieden hat noch bei der neuen Prägung fortgedauert (*Pinkerton* I, 117. *Borghesi* bei *Dureau de la Malle écon. pol. des Rom.* I, 117). Diese beiden Merkmale zeigen, dass wir es hier keineswegs bloss mit den ehemaligen Sesterzen zu thun haben, deren Prägung Diocletian wieder aufgenommen hätte, sondern dass er in der That die erste Sorte mit der dritten combinierte. Von dieser Art sind sämmtliche nach 305 geschlagene Kupfermünzen, welche nicht Medaillons oder vierter Grösse sind: so die von Diocletian und Maximian nach ihrer Emeritierung; die von Maximian nach der Wiederbesteigung des Throns; die mit Divus Maximianus; die von Chlorus und Galerius Maximianus als Augusti und als Divi; die der Galeria Vale-

1) Nach Borghesi's Zeugniss (bei Dureau de la Malle *écon. pol.* I, 116), der überhaupt zuerst auf diese neue Form, welche die Kupfermünze unter Diocletian annimmt, aufmerksam gemacht hat. Vgl. auch Pinkerton I, 116.

ria; die von Fl. Severus[1]), Maximinus Daza als Cäsar, Maxentius, Romulus u. s. f.; aber auch manche von Diocletian und seinen Collegen vor 305 geschlagene Stücke. Nach dem Katalog von Ramus[2]) sind folgende Reverse derselben:

sacra monet. (urb.) augg. et caess. nn.	Diocl.	Max.	Chlor.	Gal.
genio populi romani	Diocl.	Max.	Chlor.	Gal.
genio augg. et caesarum nn.	—	—	Chlor.	—
genio augusti	—	Max.	—	—
felix advent. augg. nn.	Diocl.	Max.	—	—
salvis augg. et caess. fel. Karth.	Diocl.	Max.	Chlor.	Gal.
virtus augg.	Diocl.	—	—	—
pax aug.	Diocl.	—	—	—
conserv. urb. suae	—	Max.	—	—
fides militum (augg. et caess. nn.)	—	Max.	—	—

nur auf der jüngeren Sorte zu finden, während die Aufschriften:

iovi conservat. (augg.)	Diocl.	Max.	—	—
iovi fulgeratori	Diocl.	—	—	—

auf der älteren und der jüngeren vorkommen. Chronologisch bestimmbar sind diese Münzen nicht, ausser dass die sehr häufige Erwähnung der Cäsaren auf die späteren Jahre, wo deren Macht im Steigen war, hindeutet, und dass die Münzen mit *felix adventus Augg. nn.* ohne allen Zweifel auf Diocletians und Maximians Triumphaleinzug in Rom im J. 303 sich beziehen; aber freilich brauchen sie nicht in demselben Jahr geprägt zu sein. Weiter führen auch die alexandrinischen Münzen nicht; es ist zwar ausgemacht, dass, als die kaiserliche Münzstätte in Alexandreia gegründet ward, noch die alte Prägweise bestand, da nicht wenige Stücke mit dem Prägzeichen ALE nach dieser geschlagen sind; allein so viel ich finde, sind die letzten sicheren Münzen der alexandrinischen Municipalmünzstätte schon aus dem Jahre 295/6, so dass auch dies nicht weiter hilft. Danach würde diese Münzreform zwischen 296 und 305 stattgefunden haben[3]). —

1) Die einzige Ausnahme, die ich finde, ist die erste dieses Cäsar bei Ramus, welche als *caput rad.* Æ 3 beschrieben wird; wahrscheinlich hat die Münze von Alexandreia das alte System etwas länger beibehalten.

2) Ich lege diese sehr genaue Uebersicht lieber zu Grunde, als die reicheren, aber minder zuverlässig gearbeiteten Kataloge Banduri's.

3) Ich werde später wahrscheinlich machen, dass sie später fällt als das diocletianische Edict *de pret. rer. ven.* vom Jahr 301. Auch die Münze

Die Kupferstücke vierter Grösse bestanden daneben fort; sie wiegen, nach Borghesi a. a. O., durchschnittlich $\frac{1}{4}$ der grösseren oder $\frac{1}{12}$ Unze, nach Pinkerton I, 116 etwa 2 Gramm (= 30 Gr. engl.).

Die neue Kupfermünze der diocletianischen Zeit bestand also aus zwei Sorten. Die Untersuchung ist darauf zu richten, ob und wann in diesen beiden Nominalen eine Veränderung stattfand. Unmittelbar nach Diocletians und Maximians Abdankung tritt eine Verringerung des Gewichts und der Grösse ein. Die gewöhnlichen Kupferstücke von Maxentius, Licinius und aus den ersten Jahren Constantins wiegen nach Eisenschmidt *(de pond. et mens. Argent.* 1737. p 141) und Borghesi a. a. O. schon nicht mehr $\frac{1}{3}$, sondern nur $\frac{1}{4}$ Unze[1]). Nach dem sehr genauen Katalog von Ramus prägten Maximinus Daza als Cäsar (305—308), Constantin I. als Cäsar (306—308), Galerius Maximianus als August (305—311) durchgängig, Fl. Severus (305—307) fast durchaus, Maxentius (306—312) vorwiegend Æ 2 m.; dagegen Maximinus Daza als August (308—313), Licinius der Vater (307—323) und Constantin I. (308—337), namentlich die beiden letzteren, häufiger Æ 2 knapp oder Æ 3 als Æ 2; endlich Licinius der Sohn (317—323) und Crispus (317—326) ausschliesslich Æ 3. Unter Constantins Münzen sind diejenigen mit specifisch heidnischen Aufschriften, welche älter sind als 323 (Eckhel VIII, 78), zwar nicht alle, aber vorwiegend Æ 2 m., dagegen die mit neutralen, für alle loyalen christlichen wie heidnischen Unter-

---

von Fl. Severus (S. 283 A. 1) zeigt, dass die Reform nicht lange vor 305 stattfand.

1) Der Bischof Epiphanius von Cypern sagt am Ende seiner Schrift über Masse und Gewichte von dem kleinen Follis: *φόλης δύο λεπτοὶ κατὰ τὸν δηναρισμὸν, ἀλλ' οὐ κατὰ τὸν ἀργυρισμόν*, d. h. nicht nach dem Münzwerth als Quote des Silberstücks, sondern nach dem Gewicht (denn als solches pflegt der Denar in dieser Zeit zu fungieren) entspricht der Follis zwei der kleinsten Münzen. Vorher wird das Talent berechnet zu 125 Pfunden, 1500 Unzen oder Erzobolen, 3000 Halbunzen oder Stateren, 6000 Viertelunzen oder *sicilici* oder Quadrantes oder Didrachmen, 12,000 Achtelunzen oder Drachmen oder Chalkus, wo die Münzen alle als Gewichte fungieren; es scheinen also mit den Leptoi Achtelunzen gemeint, wie denn auch der Quadrans bloss, weil ihn die Bibel gleich 2 Leptis setzt, als Viertelunze gilt, was beweist, dass der Schreiber sich die Achtelunze als Leptos dachte. Danach wöge also der Follis durchschnittlich $\frac{1}{4}$ Unze.

thanen erbaulichen Legenden wie *gloria exercitus, virtus exercitus, providentiae Augg.* in weit überwiegender Anzahl Æ 3. Diese Verringerung scheint hiernach um 311 oder 312 stattgefunden und nicht in Einführung eines neuen niedrigeren Nominals neben dem bisherigen, sondern bloss in Herabsetzung des Metallwerths der Kupferstücke bestanden zu haben. Die Münzen der Cäsaren Constantinus II. (317—337), Constantius II. (323—337), Constans (323—337), Delmatius und Hannibalianus (335—337) sind sämmtlich dritter Grösse und den zuletzt erwähnten gleichartig. — Es ist demnach kein Grund anzunehmen, dass man bis zum J. 337 ausser dem Medaillon und der Kleinmünze eine andere Kupfermünze geprägt hat als die eine, welche von 300 — 311 zweiter, von 311 —337 dritter Grösse geschlagen ward. — Doch ist dabei eine Münzsorte auszunehmen: ich meine die Kupfermünzen mit der Aufschrift *Iovi conservatori* und dem constanten Werthzeichen XII $\Gamma^{\prime}$ mit den Köpfen Constantins I. und II., Crispus, Licinius des Vaters und Sohnes und Martinians, wovon die Augusti die in dieser Zeit auf anderen Stücken nur selten[1]) vorkommende Strahlenkrone, die Cäsaren Lorbeerkranz oder Helm tragen. Diese Münzen sind sämmtlich im Reich des Licinius (die meisten in Nikomedia, die übrigen in Antiochia Alexandreia Karthago) ums J. 323 geschlagen und sollen offenbar etwas besonderes vorstellen, vielleicht ein Surrogat der von Licinius fast gar nicht geschlagenen Silbermünzen; das Werthzeichen weiss ich nicht zu lösen. Auf alle Fälle ist diese Sorte nur vorübergehend geprägt worden und kommt daher nicht weiter in Betracht.

Eine neue Veränderung tritt ein unter den jüngeren Söhnen Constantins, Constantius II. und Constans. Die gewöhnliche Kupfermünze, namentlich die jetzt aufkommende und seitdem ungemein häufig geprägte mit *fel. temp. reparatio* oder *reparatio reip.* mit verschiedenen auf die Regeneration des Reiches anspielenden Typen, am häufigsten dem Phönix (Eckhel VIII, 111), ist regelmässig zweiter Grösse, obwohl sie freilich auch häufig in die dritte übergeht. Ich weiss nicht mit Sicherheit zu entscheiden, ob dies Stück wieder nichts ist als das alte diocletia-

---

1) Einzelne solche finden sich, z. B. in Ramus Katalog Constantin I. 324—326, Crispus 54. 70. 71, Constantin II. 10. 12. 91. 92.

nische Kupferstück zweiter Grösse zurückgeführt auf seinen ursprünglichen Modulus, oder ein neues grösseres Nominal. Im ersten Fall würden die sämmtlichen Kupfermünzen der Kaiser des vierten Jahrhunderts nach Constantin in zwei Sorten zweiter und vierter Grösse zu theilen sein, und müssten die Kupfermünzen dritter Grösse entweder zu kleine zweiter sein oder zu grosse vierter; was allerdings wahrscheinlich ist. Ich wenigstens habe mich vergeblich bemüht, unter den letzteren eigenthümliche Sorten ausfindig zu machen, und im Gegentheil gefunden, dass die meisten Sorten Æ 3 entweder unter den Æ 2 oder unter den Æ 4 Verwandte haben.

In dieser Weise dauert die Kupferprägung fort bis auf Honorius und Arcadius († 408), unter deren Regierung, wahrscheinlich nach 393 (*C. Th.* IX, 21, 10), in beiden Reichen die Prägung der grösseren Kupfermünzen eingestellt ward, so dass von da an nur die kleinen Kupferstücke und auch diese in geringer Zahl ausgemünzt wurden. Eine vereinzelte Ausnahme machen die wahrscheinlich auf Odoakers Geheiss geschlagenen Kupfermünzen zweiter Grösse von Zeno (474 — 491) mit der Werthzahl XL, welche die Vorläufer sind der neuen nach Marcellinus Zeugniss [1]) im J. 498 von Anastasius eingeführten Kupfermünzen, die nach gesetzlicher Vorschrift mit den Werthzahlen bezeichnet waren. Die in den meisten orientalischen und occidentalischen Officinen gebräuchliche Reihe bestand aus fünf Stücken, von denen vier mit M K I Є oder den entsprechenden lateinischen Ziffern XXXX XX X V bezeichnet sind, das kleinste, ohne Zweifel die Einheit repräsentierende ohne Bezeichnung geblieben ist. Selten und spät tritt ein sechstes Stück mit Λ oder XXX hinzu [2]). Die Münzen von Alexandreia bedienen sich statt dieser Reihe einer an-

---

1) *(Anastasius) nummis quos Romani terentianos, Graeci pholleroles vocant suo nomine figuratis placabilem plebi commutationem distraxit.* Ich habe diese Stelle in Pinders und Friedländers Beitr. I, S. 122 fg. genauer erörtert; vielleicht ist aber nicht zu schreiben, wie dort nach Nipperdeys Vorschlag angenommen ist: *computationem direxit*, sondern *implacabilem p. c. d.*; d. h. er beseitigte einen dem Volke unbequemen Umsatz, wie *commutare* auch *C. Th.* IX, 23, 2 steht.

2) Pinder und Friedländer, die Münzen Just. S. 13. Sabatier *production de l'or* p. 165. Derselbe führt p. 168. 171 Stücke mit S an, die in Rom geschlagen sein sollen; aber die Inschrift *urbs Roma* geht nicht auf die Prägstätte.

dern ΑΓ ΙΒ S Γ; die Officinen von Thessalonich und Cherson zeigen auf den drei kleineren Nominalen bald die gewöhnlichen Zahlen, bald IS Η Δ. Der Modulus ist äusserst ungleich. — Bei dieser Prägweise ist man bis ins Mittelalter hinein in Konstantinopel geblieben.

So zeigen uns die Münzen das Aufkommen neuer Prägsysteme zwischen 296 und 305 und wieder ums J. 341. Ueber die wichtige Frage, ob zugleich die nach den älteren Systemen geprägten Münzen ausser Curs gesetzt wurden oder ob sie neben den neueren umliefen, können wieder nur die Funde von nachdiocletianischem Kupfer Aufschluss geben. Sie sind nicht selten, aber selten lässt sich ein Numismatiker herbei sie zu beschreiben. In Dahlheim bei Luxemburg wurden am 17. April 1842 gegen 30,000 römische Kupfermünzen zweiter und dritter Grösse entdeckt; die 24,000 Stücke, die der Gouverneur de la Fontaine daraus erwarb, bestanden, ausser wenigen älteren Münzen und 4 von Probus, 1 von Carinus, 1 von Carausius, 1 von Allectus, aus Münzen von Diocletian und Maximian, jedoch von beiden bloss zweiter Grösse, von Domitius Domitianus (nur ein Stück), von Constantius Chlorus (in verschiedenen Grössen), Galerius Maximianus (gleichfalls), Fl. Severus (nur zweiter Grösse), Maximinus, Constantinus I., Maxentius, Romulus (nur ein Stück) und Licinius dem Vater; bei weitem die meisten trugen das Bildniss Constantins und keine erweislich nach 313 geprägte Münze war darunter[1]). — Ein Fund in Damery[2]) ergab über 4000 Münzen frischen Gepräges, alle von Constantius II. und Constans und alle mit der Aufschrift *fel. temp. reparatio*, grösstentheils mit dem Phönix; nur einige hundert Stück hatten dafür den Krieger mit dem Kinde an der Hand und den Kaiser auf dem Schiff. Ganz einzeln fanden sich dazwischen Münzen mit *urbs Roma* und *Constantinopolis*. — Ich bedauere, dass mir

---

1) Köhne, Ztschr. für Münzkunde Bd. 2 S. 254. Jahrb. des rheinländ. Vereins I, 127. XI, 55. Der sencklersche Münzkatalog, der vielleicht genauere Nachrichten giebt, ist mir nicht zugänglich. Nach einer Angabe hätten sich auch einige Silbermünzen dabei gefunden; wahrscheinlich liess sich der Berichterstatter durch weisskupferne täuschen.

2) Ich entnehme die Notiz der *rev. num.* von Carteret 1843. p. 364; den ausführlichern Bericht ebendaselbst im Märzheft 1837 kann ich nicht vergleichen.

nicht genauere und zahlreichere Fundberichte zu Gebote stehen; doch sind auch diese Notizen belehrend. Wenn unter 24,000 Stücken noch kein Dutzend vordiocletianische vorkommen; wenn darunter von den sehr zahlreichen Stücken Diocletians und Maximians dritter Grösse, die nach dem ältern System geprägt sind, kein einziges, dagegen die minder häufigen zweiter Grösse in Menge sich finden, so kann dies wohl nur dahin erklärt werden, dass Diocletian zwischen 296 und 305 nicht bloss ein neues Prägsystem einführte, sondern auch die gesammte ältere Kupfermünze ausser Curs setzte. Man wird dagegen schwerlich einwenden, dass doch unter 24,000 Münzen sich eine geringe Anzahl des ältern Systems[1]) gefunden haben; Scheidemünze, die in Beuteln circuliert, wird immer einige verrufene Stücke enthalten. Vielmehr wird es durch diesen Fund äusserst wahrscheinlich, dass um 300 das Creditgeld entweder einfach für ungültig erklärt oder nach einem gewissen Satz bei den Kassen gegen neues Geld eingewechselt ward; worin auf alle Fälle ein Staatsbankerott mit oder ohne Erstattung von Procenten sich verbirgt. — Ebenso scheint der Fund von Damery dahin zu deuten, dass um 341 eine ähnliche Operation wiederholt ward; aber freilich bedarf es hier noch weit mehr der Bestätigung, dass um 341 das von c. 300—341 geschlagene Knpfergeld ausser Curs gesetzt ward. Einigermassen spricht dafür freilich auch der gleich zu erwähnende um 550 vergrabene Schatz von Monteroduni, welcher einige 'Münzen der nächsten Nachfolger Constantins I.' unter einer Menge nachanastasischer enthielt (Friedländer Vand. S. 42), sowie die Verordnung von 356 *(C. Th.* IX, 23, 1 § 3*)*: *placet ut si quis forsitan nummus praeter eum qui in usu publico* p e r s e v e r a t *apud aliquem mercatorem fuerit inventus, fisci dominio cum omnibus delinquentis facultatibus vindicetur;* welche hindeutet auf eine kürzlich erfolgte Verrufung gewisser Geldsorten. Entscheiden können aber allein neue Münzfunde.

Wie sich die anastasischen Nominale zu den früheren Sorten verhielten und ob diese daneben im Verkehr blieben, würden am sichersten wieder Münzfunde lehren; ich kenne indess

1) Dahin müssen auch die Stücke dritter Grösse von Chlorus und Galerius gerechnet werden; leider wird nicht angegeben, wie zahlreich diese sich vorfanden.

nur einen einzigen dieser Zeit angehörenden — den von Friedländer (Münzen der Vandalen S. 41) beschriebenen von Monteroduni in Samnium, der über tausend kupferne Einer enthielt, theils der nachconstantinischen Zeit (oben Seite 288) theils und viel zahlreicher von Anastasius und den Späteren bis um 550. Er ist auch desshalb merkwürdig, weil er beweist, dass in dieser Zeit nicht bloss die grösseren Kupfernominale, sondern sogar das allerkleinste in Massenzahlung angewandt ward. Er giebt Ursache anzunehmen, dass der anastasische Einer identisch war mit dem kleineren voranastasischen Stück, mit dem er auch äusserlich die grösste Aehnlichkeit hat. Marcellin legt gleichfalls bei der Neuerung, die Anastasius vornahm, das Gewicht auf die Einführung der Werthbezeichnung und mannigfaltigerer Nominale; eine Aufrufung der älteren Münzen deutet er nicht an, noch weniger eine Aenderung des Systems. Auch sind Anastasius Kupfermünzen in viel zu geringer Zahl vorhanden, als dass man unter ihm eine Neuprägung des gesammten Kupfercourants voraussetzen dürfte. Demnach ist auch nicht zu zweifeln, dass eine der grösseren anastasischen Sorten mit der grösseren voranastasischen Kupfermünze gleichen Münzwerth hat. Dass dies der Vierziger ist, dafür sprechen manche Gründe. Es ist nicht wahrscheinlich, dass Zeno, welcher zuerst, aber sehr sparsam Vierziger und bloss solche schlug, dabei ein neues Nominal eingeführt haben sollte; vielmehr wird er einfach die Münze geprägt haben, welche den Stock des Kupfercourants bildete[1]). Auch entsprechen die zenonischen und anastasischen Vierziger im Modulus ungefähr den grösseren diocletianischen und constantinischen Kupferstücken; doch ist darauf wenig zu geben, da man seit Einführung der Werthbezeichnung auf die Gleichmässigkeit des Modulus gar keine Sorgfalt weiter wandte. Den entscheidendsten Beweis, dass nämlich der Name, welchen das diocletianische Kupferstück führt, später an dem Vierziger haftet, werde ich sogleich hinzufügen. — Sonach hat Anastasius in dem Vierziger und dem Denar die älteren Nominale fortgeprägt, dagegen die drei Zwischensorten zuerst ausgemünzt.

---

1) Diese Münze beweist auch recht deutlich, dass Anastasius gar nicht den Vierziger erst einführte, sondern bloss ihn regelmässig mit der Werthzahl versah.

Suchen wir nun den Namen und den Werth der diocletianischen und der späteren Kupfermünze zu bestimmen. In dem kürzlich von mir herausgegebenen Edicte Diocletians *de pretiis rerum venalium* vom J. 301 sind die Waaren taxiert nach Denaren, z. B. der Tagelohn zu 25, das Pfund Schweinefleisch zu 12 Denaren. Dass dies nicht der wirkliche Silberdenar, das diocletianische Miliarense ist, leuchtet ein; es muss eine viel geringere Münze sein. Welche gemeint ist, könnten wir nur entscheiden, wenn ausgemacht wäre, ob Diocletian im J. 301 schon die Münzreform vorgenommen hatte oder nicht; in diesem Fall muss der Denar der alte weisskupferne sein, in jenem eines der beiden neuen diocletianischen Kupferstücke. Bis dies entschieden ist, kann dies Gesetz nicht als Beleg dafür gebraucht werden, dass eines der beiden diocletianischen Kupferstücke, noch weniger dass gerade das grössere *denarius* geheissen habe, wie Borghesi (bei *Dureau de la Malle écon. pol. des Romains* I, 118) annimmt. Eher lässt sich dafür geltend machen, dass diese Stücke entschieden aus dem alten Weisskupferdenar hervorgegangen sind, mit dem sie anfänglich die Werthzahl XXI und die Versilberung gemein haben (oben S. 282) und entscheidend würde es sein, wenn der auf diesen Münzen sehr häufige Stern wirklich das Zeichen des Denars ist, wie Borghesi a. a. O. annimmt. Aber wie schon erinnert ward, auch Mond, Keule und andere Beizeichen kommen in ähnlicher Weise vor, und wenn sich zeigen lässt, wie es der Fall ist, dass für die grössere diocletianische Kupfermünze ein anderer Name und der Ausdruck *denarius* für eine andere Münzsorte galt, so wird man wohl die allerdings nahe liegende Annahme, dass das grössere diocletianische Stück *denarius* geheissen habe, aufgeben müssen. Der wahre Name des grösseren diocletianischen Stückes so wie auch des von Constantius II. und Constans eingeführten ist bekanntlich *follis*, d. h. eigentlich *nummus follaris* (Marcellin oben S. 286 A. 1), die zur Grosszahlung bestimmte und desshalb in Säcke von bestimmter Grösse zu verpackende Kupfermünze. Diese Bezeichnung kommt schon vor in Verordnungen von 320 (*C. Th.* VII, 20, 3); 340 (*C. Th.* VI, 4, 5); 363 (*C. Th.* XIV, 4, 3) und seitdem sehr häufig. In Rom hiess er auch *nummus terentianus* (Marcellin a. a. O.) oder wohl richtiger *teruncianus*, d. h. eine Münze, wovon drei auf die Unze gehen; welches in der That ihr ursprüngliches Durchschnittsgewicht ist (oben S. 282). — Eine andere Bezeichnung,

die aber mehr für die Sorte, als für das einzelne Geldstück dient, ist *pecunia maiorina*, worin man mit Unrecht eine Silbermünze sieht. Sie kommt an zwei Stellen vor: *C. Th.* IX, 23, 1 vom J. 356 *(praeter pecunias quas more solito maiorinas vel centenionales communes appellant)* neben den silbernen Miliarensia, die, als das Gesetz erlassen ward, noch die gewöhnliche Silbermünze waren; wir sehen hier nur, dass die *pecunia maiorina* irgend eine Courantsorte war. Klarer ist *C. Th.* IX, 21, 6 von 349: *comperimus nonnullos flaturarios maiorinam pecuniam non minus criminose quam crebre, separato argento ab aere, purgare.* Also Münzofficialen, denen zum Behuf der Anfertigung von *maiorina pecunia* das Metall zum Guss der Schrötlinge übergeben war, defraudierten dabei, indem sie Silber und Kupfer schieden. Folglich war die *maiorina pecunia* Kupfergeld, wozu man ein in geringem Grade silberhaltiges Metall nahm; bei Silbergeld hätte der Münzbeamte durch eine solche Scheidung nichts gewonnen, er hätte vielmehr Kupfer beigemischt. Die Bezeichnung ist in der That sehr passend, weil die neuen diocletianischen Einundzwanziger sehr viel grösser sind als die früheren, an deren Stelle sie treten. — Daneben kommt der Name *denarius* vor für eine weit kleinere Münze; so in einer Verordnung von 419 *(C. Th.* XIV, 4, 10*)*, die das Pfund Speck zu 50 Denaren anschlägt, und bei Cassiodor *var.* I, 10, welcher den Solidus zu 6000 Denaren rechnet[1]); offenbar gleichbedeutend wird *libella (C. Th.* IX, 3, 7 vom Jahr 409*)* und *nummus* gebraucht *(nov. Valent.* III *de pret. sol. tit.*

---

1) Andere Erwähnungen sind weniger bestimmt: so die Bezeichnung des grossen Follis als *follis denariorum* in Inschriften der constantinischen Zeit (oben S. 278); die *mille librarum auri denarii* bei Marcellinus *chron.* p. 315 *Ronc.*, d. h. der Werth von 1000 Goldpfunden in Kupfermünze; der *denarismus* bei der Steuer, d. h. die Erhebung so und so vieler Denare vom Solidus des Steuerkapitals *(C. Th.* XII, 1, 107. 123). Oefter kommt der *denarius* bloss als kleines Kupferstück vor; so heisst z. B. bei Macrobius (unter Theodosius II.) *sat.* I, 7 das Kupferstück, womit die Kinder um Schrift oder Bild spielen, *denarius; schol. Iuv.* VII, 8 erklärt *quadrans* durch *denarius, gloss. Philox.* p. 198 *Steph. sestertium* durch δραχμή, δηνάριον. Auch Priscian *de fig. num.* c. 3: *denarii illo tempore nummi argentei erant* XXIV *siliquarum* hat die Kupferheller seiner Zeit im Sinn. Bei manchen dieser Stellen könnte man allenfalls auch an den Denar des dritten Jahrhunderts denken. — *Cass. var.* VII, 32 braucht *denarii* allgemein für Münze aller Metalle.

XIV, § 1 vom Jahr 445, und ebenso auf den Münzen der Vandalen); vielleicht ist auch der Scheinpreis des *panis fiscalis*, der *nummus unus (C. Th.* XIV, 19, 1*)* so zu fassen. Doch ist *nummus* sehr vieldeutig[1]). Mit Wahrscheinlichkeit wird man demnach die kleinsten Stücke vierter Grösse für Denare erklären dürfen. — Freilich ist es sehr auffallend, dass man bei der diocletianischen Reform des Denars[2]) das bisherige Werthzeichen desselben auf die grössere, den Namen desselben auf die kleinere Kupfermünze übertrug. Vielleicht erklärt sich dies durch eine Devalvierung des Creditgeldes. Diocletian, vermuthe ich, hat bestimmt, dass das Goldstück dieselbe Zahl der neuen *folles*, als es bisher gesetzlich Weisskupferdenare gegolten hatte — daher dieselbe Werthzahl auf beiden Münzen — und der Follis wieder eine Zahl Denare gelten solle. Dann löste er das alte Denargeld so ein, dass er die neuen kleineren Denare dafür berechnete, also z. B. für den Werth von $\frac{1}{525}$ des Goldstücks bloss den Werth von $\frac{1}{6000}$ desselben gab, und machte also einen sehr vortheilhaften Bankerott.

Was die anastasischen Nominale betrifft, so können wir deren Namen nur für die Hauptreihe XL XX X V (I) nachweisen. — Den Vierziger nennt ein Schriftsteller der justinianischen Zeit *follis*[3]). — Der Zwanziger muss diejenige Münze sein, deren 12 auf die Siliqua gerechnet werden. Das älteste Zeugniss für diese Rechnungsweise sind die S. 274 angeführten *gloss. nom.*, in denen

---

1) Eine Verordnung von 327 *(C. Th.* XIII, 3, 1*)* schreibt für Beleidigung der Aerzte Strafen von 20,000 resp. 100,000 *nummi* vor. Es ist sehr zweifelhaft, welcher *nummus* hier gemeint ist; nimmt man den Rechnungssesterz an (oben S. 244), so werden die Summen übermässig hoch. Es scheint mir, dass bis auf die diocletianische Münzreform *nummus* technisch der Rechnungssesterz ist — so noch unter Chlorus (Eumenius *pro rest. schol.* 11. 14) —, nachher technisch der Kupfereiner, obwohl, wo kein Missverständniss zu befürchten ist, *nummus* für sehr verschiedene Münzen gebraucht wird, so für die silberne Siliqua (S. 272) und später für eine mittlere Kupfermünze (S. 293).

2) Dass der Weisskupferdenar wirklich *denarius* genannt ward, wurde oben S. 256 gezeigt.

3) Procop. *hist. arc.* c. 25 ὀβολοὺς οὓς φόλεις καλοῦσι. Da die Wechsler nach seiner Erzählung anfangs 210, später 180 *folles* für den Solidus gaben, so kann hier nur an den Vierziger gedacht werden; denn Gold konnte gegen Kupfer wohl über, aber nicht unter dem Nominalwerth stehen. Wir kommen darauf zurück.

9 νούμμοι = $^3/_4$ κεράτιον gesetzt werden. Uebereinstimmend damit sagt ein Scholion zu der um 969 abgefassten Synopsis der Basiliken *l.* XXIII (*Labbaei emend. in Synops.* p. 68): ἓν κεράτιον φόλλεις εἰσὶ δώδεκα ἤτοι μιλιαρησίου ἥμισυ. Ebenso rechnen die *leges agrar.* (II, 1 hinter Heimbachs Harmenopul p. 836) etwa aus dem VIII. oder IX. Jahrh. und Cedrenus I, 627. 801. Diese Münze heisst in der justinianischen Zeit *nummus* (wohl weil man gewöhnlich die Beträge unter der Siliqua in Zwanzigern angab), in späteren nicht über das achte Jahrhundert höchstens hinaufreichenden Quellen gewöhnlich *follis*; beide Namen verbindet Cedrenus p. 801 (φόλλεις ἤτοι νούμμοι). — Auf die Zehner und Fünfer scheint man mit Recht die in byzantinischen Glossen vorkommenden Ausdrücke δεκανουμμίον und πεντανουμμίον bezogen zu haben. — Die Einer heissen auch jetzt noch *denarii*, z. B. bei Cassiodor (oben S. 291).

Wie verhielten sich nun aber die voranastasischen Kupfersorten zu einander und wie zu den in edlen Metallen geprägten? Die erste Frage ist eigentlich schon beantwortet; der Denar war $^1/_{40}$ des Follis[1]). Grosse Schwierigkeit aber macht die Bestimmung des Verhältnisses des Kupfergeldes zu Gold und Silber[2]). Es ist dabei zu unterscheiden das normale und nominelle und das Cursverhältniss, von dem im letzten Abschnitt die Rede sein wird. Dem ganzen System zu Grunde liegt die Annahme der kleinsten Kupfermünze, also des Denarius, als Einheit, in der alle grösseren Nominale bestimmt werden. Der älteren Zeit ist diese Idee gänzlich fremd; man hat nie das Goldstück in Unzen oder Quadranten berechnet. Wann diese Berechnungsweise aufgekommen ist, lässt sich schwer sagen. Das älteste sichere Beispiel ist die oft citierte Novelle Valentinians III. vom J. 445, wo sie für die

---

1) Borghesi hält die kleinere Münze für $^1/_4$ der grösseren dem Gewichte nach; aber dies kann hier unmöglich entscheiden.

2) Ganz zu beseitigen ist Dardanus Angabe (S. 279 A. 2), dass das Miliarense 1000 Obolen gelte — offenbar nichts als eine schlechte Etymologie. Borghesi's Annahme, dass das diocletianische Silberstück 24 der grösseren, 96 der kleineren Kupferstücke gegolten habe, beruht auf der irrigen Erklärung der Ziffer XCVI auf den Miliarensia (oben S. 264). — Die Werthzahlen, welche ich auf Münzen dieser Zeit finde, weiss ich nicht zu lösen; so namentlich XXI auf den grösseren diocletianischen, vielleicht auch LXXII auf einer Münze von Gallus (Ramus n. 23) und etwa noch auf einer von Constantius II (Ramus n. 104). Mögen Andere glücklicher sein!

Cursbestimmung gebraucht wird; es ist indess sehr glaublich, dass sie einen integrierenden Theil des diocletianischen Systems bildet und veranlasst ward durch die Umwandlung des Denars aus der grössten in die kleinste Scheidemünze. — Ueber die Zahl der Denare, die normal auf den constantinischen Solidus gingen (die Cursangaben kommen hier nicht in Betracht), haben wir eine doppelte Angabe, eine ausdrückliche bei Cassiodor[1]: *sex milia denariorum solidum esse voluerunt veteres* und eine in den Werthzahlen der Münzen enthaltene; denn indem auf die Siliqua 12 *nummi* oder Zwanziger gerechnet werden (oben S. 292), wird der Solidus angesetzt zu $24 \times 240 = 5760$ Denaren. Man denke nicht etwa diese Differenz zu beseitigen durch Unterscheidung der Zeiten oder durch Annahme einer Nachlässigkeit Cassiodors; in den Münzen selbst finden sich Spuren einer doppelten Berechnung, welche daraus hervorging, dass man die Siliqua statt zu $6\frac{1}{4}$ Vierzigern und $12\frac{1}{2}$ Zwanzigern rund zu 6 *folles* und 12 *nummi* taxierte. Die Silbermünzen von Justinus I. und Justinian sind theils mit CN = 250, theils mit PKЄ = 125 oder PK = 120 bezeichnet; da, wie wir sahen, auf die Siliqua 250, auf die halbe Siliqua 125 Kupfereinheiten gehen, so ist es schlechterdings nothwendig, die Aufschriften in diesem Sinn als Werthzahlen zu fassen. Pinder und Friedländer (Münzen Just. S. 27) wenden hiegegen ein, dass die Gewichte nicht dazu stimmen; was indess nur richtig ist für die Münzen Justins I., dessen drei mit CN bezeichnete Stücke im berliner Kabinet 0.66, 0.65, 0.55 Gramm wiegen, genau so viel wie eine mit PK bezeichnete ebendaselbst von 0.65 Gr. Von Justinian wiegen dagegen die mit CN bezeichneten 1.37 (Berlin, K. K.), 1.345, 0.9 (a. a. O. S. 27) die mit PKЄ bezeichnete 0.62, die mit PK bezeichnete 0.63 Gramm (a. a. O.). So auffallend jene Abweichung ist, so ist es doch weniger gewaltsam, die vorübergehend verringerte Ausmünzung der Siliqua aus einer Münzdefraude der Regierung oder der Münzbeamten zu erklären, als die so nahe liegende Bedeutung der Aufschrift als Werthzahl zu leugnen. — Das seltsame

---

1) *var.* I, 10. Was Hesych. unter *χοδράντης* über das Talent von 6000 Lepta hat, bezieht sich vielleicht auf das attische von 6000 Drachmen, denn dass er das Talent dem Solidus gleichsetze, hat Salmasius *confut. Cercoet.* p. 94 wenigstens zweifelhaft gemacht. Vgl. auch Priscian *de fig. num.* c. 8 und über den Gebrauch von *μόνας* = 6000 Gronov *de pec. vet.* p. 364.

Schwanken zwischen 125 und 120 erklärt sich befriedigend daraus, dass man die halbe Siliqua entweder als $1/48$ des Solidus von 6000 Einheiten mit 125, oder als Aequivalent von 6 Zwanzigern mit 120 bezeichnen konnte. — Die Münzen der Vandalen, welche, als Münzen eines auch formell unabhängigen Staats, ihr eigenes natürlich aber dem römischen nachgebildetes System haben, zeigen das Streben, diese Incongruenz zu beseitigen. Ihr Silberganzes ist die doppelte Siliqua von $1/12$ Solidus, die sie für die Silberprägung in 100 Theile theilten, und danach ihre Ganzen mit 100, ihre Halben (die den römischen Siliquä entsprechen) mit 50, ihre Viertel (die römischen halben Siliquä) mit 25 bezeichneten (S. 268). Für die Kupferprägung theilten sie das Goldstück wie die Römer in 6000, das Silberstück also in 500 kleinste Einheiten, wichen aber darin ab, dass sie dies nicht nach römischer Weise in zwölf Stücke zu 40, in vierundzwanzig zu 20 mit Wegwerfung des Restes von 20, sondern genauer in zwölf Stücke zu $41\,^2/_3$ und in vierundzwanzig zu $20\,^5/_6$ oder in rundem Ausdruck zu 42 und 21 Einheiten theilten[1]. Da offenbar die Absicht dabei war, die vandalischen Zweiundvierziger und Einundzwanziger den römischen Vierzigern und Zwanzigern gleich zu machen; da ferner die halbe Siliqua mit 120 der mit 125 bezeichneten gleich galt, so scheint es, dass man im praktischen Verkehr nicht 150, sondern 144 Vierziger, nicht 300, sondern 288 Zwanziger auf den Solidus rechnete und die Ungenauigkeit in der Angabe der Einheiten — 6000 statt 5760 — zu suchen ist. Dass aber diese für uns äusserst befremdliche Confusion ertragen werden konnte, erklärt sich aus dem Curs, welcher die nominale Kupfernormierung des Goldes und Silbers ziemlich gleichgültig gemacht hatte. Es kam wenig darauf an, ob man den Solidus zu 144 oder zu 150 Vierzigern rechnete, wenn man ihn beim Wechsler immer zu 180 und mehr anbringen konnte.

Die alexandrinischen und sonstigen abweichenden Werthziffern (oben S. 287) sind schwierig zu erklären; wichtig ist dafür besonders das elfte Edict Justinians, welches die durch die

---

1) Die kleineren Nominale sind mit XII und IIII bezeichnete und den römischen Zehnern und Fünfern nicht gleich; es waren $1/500$ und $1/1500$ Solidi. Zu den Silber- wie zu den grösseren Kupferstücken stehen sie in keinem runden Verhältniss.

abweichende Kleinmünze Aegyptens veranlasste Uebersetzung der Steuerpflichtigen abstellt. Ich glaube dasselbe erklären zu können durch die an sich schon wahrscheinliche Voraussetzung, dass das constantinopolitanische Kupferstück von 40 Denaren dieselbe Quote des Solidus sein sollte, wie das alexandrinische von 33 (⅓), d. h., dass der Solidus im übrigen Reiche zu 5760, in Aegypten zu 4800 Denaren gerechnet ward. Da die Steuern nach Denaren vom Solidus erhoben wurden, lag es nahe in Aegypten statt des Reichsdenars den ägyptischen zu fordern, d. h. in der That die Steuer um 20% zu erhöhen (100 alexandrinische Denare = 120 röm.). Ganz so arg scheint man es nicht gemacht zu haben, aber die Beamten schlugen doch, besonders in der Hauptstadt, wegen der Münzdifferenz (*διάφορον ὑπὲρ ὀβρύζης*) die Steuer auf um 12½ %, indem sie statt 72 *solidi* 81 forderten. Um dies abzustellen, schreibt Justinian vor: 1) das in Aegypten circulierende Gold solle dem in Konstantinopel gemünzten an Werth ganz gleich gerechnet werden; 2) der Solidus solle (bei der Steuerhebung) durchaus in der einheimischen ägyptischen Münze (*ἐν τῷ παρὰ Ἀλεξανδρεῦσιν ἀπολύτῳ καλουμένῳ χαράγματι*) d. h. den Denaren von $1/4800$ Solidus berechnet werden ohne Zuschlag wegen der Münzverschiedenheit (c. 1), und ebenso sollten alle Contracte gestellt werden auf dies *ἀπόλυτον χάραγμα*, den ägyptischen Denar (c. 2); 3) die zum Nachwägen der Solidi angestellten Beamten sollten auf die versiegelten Beutel Goldes das wahre Gewicht schreiben, nicht ein höheres (c. 2); d. h. wenn ich recht verstehe, sie sollten den Inhalt des Beutels stets in ägyptischen, nicht in römischen Denaren ausdrücken. — Die Entstehung der Berechnung des Solidus zu 4800 Denaren erklärt sich sehr einfach; das römische Goldstück galt 25 römische Denare oder 100 ägyptische Drachmen (S. 198) zu 6 Obolen zu 8 Chalkus, d. h. 4800 Chalkus. — Die Frage, ob die 16-, 8-, 4 Denarstücke von Thessalonich und Cherson auch auf dieselbe Rechnung zurückgehen, wie es der Fall zu sein scheint, ferner die schwierige Bestimmung der alexandrinischen 12-, 6-, 3 Denarstücke kann hier bei Seite gelassen werden. Letztere dürften in der That ganz abweichende Nominale und nicht mit den 20-, 10- und 5 Denarstücken oder $1/288$, $1/576$, $1/1152$ des Solidus im Werthe gleich sein, sondern $1/400$, $1/800$, $1/1600$ des Solidus darstellen; der Follis war gleich, weil er für den Grossverkehr geschlagen war, aber die Scheidemünze in Aegypten und

dem übrigen Reich verschieden. Aehnlich münzten die Vandalen den Follis und den halben Follis den römischen Münzen gleich, die kleineren Sorten abweichend.

Der Fuss, in dem das Kupfer gemünzt ward, war natürlich äusserst ungleich[1]). Bei den Ostgothen, deren Zehner durchschnittlich 2.5, die Vierziger 10 Gramme wiegen (Friedländer, ostgoth. Münzen S. 19), verhielt sich das Gold zum gemünzten Kupfer (144 Folles auf den Solidus gerechnet) wie 1 : 320, während es zum ungemünzten wie 1 : höchstens 1800 stand (oben S. 277). Es war dies also ungefähr dieselbe Währung, nach der Augustus das Kupfer (oder vielmehr Messing) hatte ausbringen lassen, welches gemünzt sich zum Gold verhielt wie 1 : 333⅓ (oben S. 226).

Es hat sonach grosse Wahrscheinlichkeit, dass das grössere von Diocletian eingeführte Kupferstück, der spätere Vierziger $^1/_{144}$ des constantinischen Solidus oder etwa $^6/_7$ Groschen ist. Welches sein Verhältniss zu dem schwereren diocletianischen Aureus war, lässt sich nicht bestimmen; nur das ist gewiss, dass Constantin den Werth des Follis nicht erhöht haben, derselbe auch unter Diocletian nicht weniger als $^6/_7$ Gr. gegolten haben wird. Sehr möglich, ja sogar wahrscheinlich ist es dagegen, dass unter Diocletian der Follis verhältnissmässig mehr galt; bei Reductionen der Werthmünze pflegt man die einmal gebräuchliche Theilung derselben nicht zu verändern, sondern mit dem Ganzen auch den Theil, mit dem Thaler den Groschen zu verringern. Es könnte also der diocletianische Follis recht wohl $^1/_{144}$ des Aureus, also etwa 1 Gr. gegolten haben[2]). — Das Verhältniss des Kupfer- zum Silberstück konnte erst dann ein einfaches werden, als Gold und Silber selbst in ein einfaches Verhältniss getreten waren durch Einführung der Siliqua. Auf das Miliarense gingen zur Zeit des Solidus (wo $13^5/_7$ Mil. = 1 Sol.) $10^1/_2$, zur

1) Drei Vierziger von Anastasius wogen 16, 13, 10 (Pinkerton I, 125) zwei andere 19 und 17 (Gori *mus. Flor. vol.* VI, p. 221), vier von Justinian 24.5, 23.6, 22.6, 22 Gramme (Gori a. a. O. p. 222).

2) Der diocletianische Denar nach der Münzreform galt also nicht mehr als etwa $^1/_{40}$ Groschen; welches unmöglich der Denar des diocletianischen Edicts von 301 sein kann. Ich glaube desshalb, dass dasselbe vor der Münzreform erlassen und der Denar der alte weisskupferne in seinem durch Aurelian fixierten herabgesetzten Werthe ist.

Zeit des Aureus (vorausgesetzt, dass S. 277 richtig 16 Miliarensia = 1 Aureus gesetzt sind) 9 *folles*.

12. *Cursdifferenz zwischen Gold und Kupfer seit dem vierten Jahrhundert.*

Seit Constantin den Solidus eingeführt hatte, ist derselbe mit einer Consequenz, die den byzantinischen Regenten alle Ehre macht, abgesehen von einer vorübergehenden Verschlechterung unter Nikephoros Phokas (963—969) beständig gut und vollwichtig gemünzt worden; wie denn überhaupt das Münzwesen dieser Periode in der Einführung einer bloss nach dem Gewicht geltenden Werthmünze (S. 262) und dem Aufgeben des schändlichen Legierung- und Plattierungsystems (S. 264) einen entschiedenen Fortschritt gegen die frühere Kaiserzeit offenbart. Hauptsächlich dadurch wurde es erreicht, dass auch ausserhalb der Grenzen des römischen Reichs der Solidus die einzige gangbare Goldmünze war[1], was zu der wichtigen Handelsstellung Konstantinopels gewiss wesentlich beitrug. 'In der römischen Goldmünze (*ἐν τῷ νομίσματι*) wird der Verkehr aller Völker geführt — sagt Kosmas der Indienfahrer unter Justinian (*l.* II, p. 148 *Montf.*) — und an jedem Orte von einem Ende der Erde zum andern ist sie gangbar; bei allen Völkern und in allen Reichen wird sie bewundert, weil kein anderes Reich solche hat.' In einem einzelnen Falle erwähnt er sie in Bezug auf Taprobane (*l.* XI, p. 338), wo er hinzufügt, dass man für die Ausfuhr die besten Stücke aussuche, denn diese seien dort gangbarer (*τοιαῦτα γὰρ ἐκλεκτὰ προχωροῦσιν ἐκεῖ*). — Was das Silber betrifft, so ward dasselbe allerdings über seinen Werth gemünzt, indem die Siliqua, die vollwichtig etwa 3¼, nach dem Durchschnittsgewicht unter Justinian etwa 2⅓ Ngr. Metallwerth hatte, als Münze 5 Ngr.

1) Die Ausländer, sagt Prokop *de bello Goth.* III, 33, prägten desshalb mit eigenen Typen wohl in anderen Metallen, aber nicht in Gold. So z. B. die Perser und die Vandalen. Zuerst wichen hievon die fränkischen Könige des sechsten Jahrh. ab (Prokop a. a. O.), deren Solidi aber auch in Italien nicht genommen wurden; denn diese scheint Gregor der Grosse mit den *solidi Galliarum* oder *Gallicani* (*ep.* III, 33. VI, 7) zu meinen. Doch wird der Hauptgrund dafür sein, dass diese gallischen Goldstücke seit Mauricius (582—602) um ⅛ leichter zu 21 *siliquae* ausgebracht wurden (S. 247 A. 1).

galt; allein da das Silber nur mittlere Scheidemünze war und durchgängig sparsam geprägt wurde, so ist diese Prägung noch durchaus reell und konnte das Silberstück seinen Münzwerth dabei sehr wohl behaupten. — Anders verfuhr man bei der Kupferprägung. Theils in Folge der Einziehung des alten Denargeldes (S. 287), theils Gewinnes halber setzten die Kaiser des vierten Jahrhunderts, namentlich Constantin und seine Söhne ungeheure Massen Kupfergeld in Umlauf. Ausserdem wurde wieder wie in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts viel Kupfergeld heimlich fabriciert, theils durch Prägung, theils durch blossen Guss in Thonformen, wie die Verbote von 326, 356, 371 [1]) und die in England gefundenen Formen von Münzen Constantins des Grossen (*Akerman catal.* I, p. XII) darthun; ja es kam sogar vor, dass Private das Recht der Kupferprägung als ein ihnen von der Regierung verliehenes ausübten, obgleich eine Verordnung von 393 alle solche Rescripte cassierte und deren Erbittung oder Benutzung bei Strafe verbot (*C. Th.* IX, 21, 10). — Freilich wurde das umlaufende Kupfer, wie es scheint, ums Jahr 340 ausser Curs gesetzt (S. 288) — wozu die Masse des umlaufenden nachgegossenen mit einen Vorwand hergeben mochte —, aber es wurde offenbar schnell wieder ersetzt und der Zustand des Geldwesens um nichts gebessert. Die heillose Verwirrung und die noch heilloseren Versuche ihr durch Gesetze zu steuern, schildert die Verordnung des Constantius von 356 (*C. Th.* IX, 23, 1) gegen die Agiotage. Klingende Münze war so rar, dass sich in einzelnen Provinzen der Mangel sehr fühlbar machte; desshalb lief theils verrufene Münze um, theils legten

1) *Nummum falsa fusione formare C. Th.* IX, 21, 3 von 326; *conflare pecunias C. Th.* IX, 23, 1 von 356; *conflatores figurati aeris C. Th.* XI, 21, 1 von 371. Die zahlreichen allgemeinen Bestimmungen gegen Falschmünzer übergehe ich; diese beziehen sich sicher auf Kupfergeld, da man falsche Solidi nie goss. — *Conflare* ist vieldeutig und kann 'einschmelzen' bedeuten (z. B. *Lamprid. Alex. Sev.* 39) oder 'abschmelzen, durch Schmelzung an Gewicht verringern' (*Paul. S. R.* V, 25, 1); endlich 'giessen' unsicher bei Varro (*de re rust.* II, 1. *Charis. p.* 81 Putsch, aber an beiden Stellen liest man richtiger *flare*), sicher in der Verordnung von 371, wie Gothofred richtig sah; Kupfermünze schmilzt man nicht ein. Danach kann auch in dem Gesetz von 356 *conflare pecunias* nur das Giessen der Kupfermünze, nicht das Einschmelzen der Solidi bezeichnen; dies war nie verboten und es war auch kein Grund dazu vorhanden, da das Pfund Goldes gemünzt wie ungemünzt gleich werthhaft war.

Speculanten sich entweder auf das Nachgiessen oder liessen anderswo Münze aufkaufen, wodurch hier wieder Mangel entstand. Mit der Kupfermünze, welche stieg und fiel und an verschiedenen Orten verschieden stand, wird man ohne Zweifel ein förmliches Börsenspiel getrieben haben. Was dagegen verordnet wird, ist dunkel und verdorben; es scheint dem Kaufmann ein Maximum des auszuführenden Geldes bestimmt und das Aufkaufen des Geldes ganz verboten zu sein; alle Schiffe sollen vor der Abfahrt inspiciert, an allen Häfen und Landstrassen Aufpasser angestellt werden — natürlich alles streng zu befolgen bei Leib- und Lebensstrafe. Ins Ausland Gold auszuführen war gleichfalls ein Capitalverbrechen *(Cod. Iust.* IV, 63, 2*)*.

Seit der Theilung des Reiches ruhte freilich die Prägung, vermuthlich nicht so sehr, weil die Ueberschwemmung mit schlechtem Gelde zu arg geworden war oder wegen des damit getriebenen Missbrauchs *(C. Th.* IX, 21, 10*)*, sondern weil bei der Theilung keiner der Regenten dem andern das Monopol der Kupferprägung gestatten und man auch nicht zwei concurrierende Kupfergeldfabriken zulassen wollte. Anastasius aber, der durch sein finanzielles Raubsystem selbst unter den Kaisern dieser Zeit sich auszeichnet, nahm sie im Jahre 498 wieder auf, indem er die alte Scheidemünze nicht durch neue ersetzte, sondern neue hinzufügte. Die Einziehung und Umprägung der alten Scheidemünze ohne Werthbezeichnung war allerdings nothwendig, wenn Anastasius Gesetz seinen Zweck völlig erreichen sollte; es ist nicht unwahrscheinlich, dass Justinian, der, wie wir gleich sehen werden, die Kupfermünze gesetzlich regelte und sehr viel Kupfer schlug, diese Umprägung allmählig vollzog, womit es zusammenhängen mag, dass die Kupfermünzen der ersten 11 Regierungsjahre Justinians von denen der späteren sich wesentlich unterscheiden[1]). — Wie dem auch sein mag, auf alle Fälle war des gemünzten Kupfers in dieser ganzen Epoche viel zu viel vorhanden. Vergleicht man die Masse der auf uns gekommenen Münzen dieser Zeit, so wird man dies bestätigt finden, zumal wenn man sich erinnert, dass die Werthmünze oft eingeschmolzen ward, die einmal geprägte Scheidemünze aber blieb, und dass der Solidus grossentheils für Rechnung des Auslandes ge-

1) Pinder und Friedländer, die Münzen Just. S. 6. 29.

münzt ward und im Ausland circulierte, das Kupfer aber ausschliesslich innerhalb der Grenzen des byzantinischen Reiches. Nicht mit dem Golde also, sondern nur mit dem Silber darf man das Kupfer vergleichen und wird hiebei die Quantität des letzteren zu der des ersteren Metalls ausser allem Verhältniss finden. Es kommt hinzu, dass mit dem Verfall des Reichs und der Verarmung der Unterthanen das Gold mehr und mehr verschwand und dass bei den allmählig einschwindenden Grenzen aus den verlorenen Provinzen die Nominalmünze in die übrig gebliebenen Theile zurückströmte; wie dies unter ähnlichen Verhältnissen nach dem tilsiter Frieden die preussische Billonmünze that. — Die Folge hievon war, dass das Kupfer nicht bloss zur Ausgleichung in kleinen Summen, sondern auch, und zwar in allen, selbst den kleinsten Sorten, in grossen Zahlungen angewandt ward, wie dies ja schon der Name der Rechnungsmünze *follis* und der geprägten Kupfermünzen *nummi follares*, d. h. Sack und Sackmünzen so wie die Kupferfunde hinreichend documentieren[1]. Hievon aber war wiederum die unvermeidliche Folge, zumal da der Fiscus die Annahme solcher Kupfersäcke weigerte und jede Zahlung in edlen Metallen begehrte, dass das Kupfer in Massenzahlung weit unter seinen Nominalwerth sank und wenigstens im grösseren Geldverkehr ein Differenzialcurs zwischen Gold- und Kupferzahlungen sich bildete; es war nichts anderes als wenn man heutzutage eine Pfennigfabrik etabliert oder ein unverzinsliches Papiergeld in Umlauf setzt und die Annahme des Nominalgeldes in den öffentlichen Kassen weigert. — Wer ein Goldstück in Kupfer umsetzen wollte oder umgekehrt, bekam also für den Solidus nicht eine bestimmte Zahl Kupferstücke, sondern mehr oder weniger je nach den Schwankungen des Curses; dieser Umsatz wird technisch bezeichnet als die *emptio venditio solidi*, deren seit dem vierten Jahrhundert häufig gedacht

---

1) Vgl. auch *C. Th.* VI, 4, 6. Damit mag es zusammenhängen, dass die kaiserliche Kasse nach den drei Metallen in verschiedene Bureaus getheilt war, die verzeichnet sind in der *not. dign. or.* 12. *occ.* 10 und ähnlich *C. Iust.* XII, 24, 7: 1) *scrinia aureae massae* (Goldbarren und Goldgeräth); 2) *scrinia auri ad responsum* (wohl gemünztes Gold); 3) *scrinium vestiarii sacri* (Gold- und Silberstickerei u. dgl. m.); 4) *scrinium ab argento* (ungemünztes Silber); 5) *scrinium a miliarensibus* (Silbermünze); 6) *scrinium a pecuniis* (Kupfermünze).

wird; z. B. bei Augustin[1]: *homo non dives cum solidum ut assolet vendidisset, centum folles ex pretio solidi pauperibus iussit erogari.*

Die Verwirrung und die Verluste, welche hieraus entstanden, müssen sehr arg gewesen sein, da man Massregeln traf, um den Differenzialcurs zwar nicht zu beseitigen (was nur durch Einziehung der Scheidemünze zum grössten Theil, also mit namhaftem Verlust und Verzicht auf ein beliebtes Finanzmittel zu erreichen war), aber doch in gewissen Schranken zu halten. Ein Missbrauch sollte den anderen, Zunftwesen und Monopol das Unwesen des Kupfergeldes übertragen. Die Geldwechsler[2] wurden in eine zum ausschliesslichen Betrieb ihres Geschäfts privilegierte Zunft vereinigt und es dieser dagegen zur Pflicht gemacht Goldstücke zu einem festen Preis in Kupfer feilzuhalten[3]). Dieser feste Preis machte die Grenze, bis zu welcher das Kupfer fallen konnte; es war eine Einrichtung, wie wenn Banquiers beauftragt werden, ein weichendes Papiergeld zu einem Minimalcurs zu kaufen und dadurch es mindestens auf diesem zu halten. Natürlich musste der Fiscus den Wechslern für Verlust und Risico einstehen und wir finden in der That, dass ihnen aus der *arca vinaria*, einer öffentlichen Kasse mit besonderer Comptabilität, eine Vergütung geleistet ward[4]; in welcher Weise dies geschah, wissen wir nicht, aber die einzige ausreichende Fundierung, der Umsatz des sämmtlichen eingetauschten Kupfergeldes in Gold bei dem Fiscus, hat offenbar nicht stattgefunden. Die Wechsler — schreibt der Stadtpräfect Symmachus im Jahre 384 an Valentinian II. bei Uebersendung einer Petition derselben — hätten trotz des Zuschusses aus öffentlichen Mitteln nicht bestehen können bei dem Verkauf des Solidus zu der gesetzli-

---

1) *serm.* 389. Andere Stellen bei Gothofred zum *C. Th.* IX, 22, 1. XII, 7, 2. *Ducange de inf. aevi num.* § 102.

2) *nummularii*, *ἀργυραμοιβοί*, *τραπεζῖται*, *κολλυβισταί*, in dieser Zeit gewöhnlich *collectarii (a colligendis nummis minutulis)* genannt; wohl zu unterscheiden von den *argentarii*, die Geld ausliehen und discontierten.

3) *Vendendis solidis*, *quos plerumque publicus usus* (vgl. wegen dieses Ausdrucks *C. Th.* IX, 23, 1) *exposcit*, *collectariorum corpus obnoxium est. Symmach. ep.* X, 49.

4) *quibus (collectariis) arca vinaria statutum pretium subministrat. Symmach.* a. a. O.

chen viel zu niedrigen Taxe *(taxatio)* und hätten desshalb von Gratian einen, dem damaligen Stande des Curses angemessenen Zuschlag auf den Solidus erhalten, d. h. wohl eine Erhöhung des ihnen bewilligten Zuschusses, der ja sehr wohl auf ein Gewisses für jeden verkauften Solidus gesetzt sein konnte.[1]) Aber da das Gold beständig stiege[2]) — zunächst wohl weil in Folge der grossen Theurung im J. 383, wo man sich sogar genöthigt sah die Fremden aus der Stadt zu weisen, das edle Metall hatte von Rom fortgesandt werden müssen — so helfe auch dieser Zuschlag nicht mehr und es sei so weit gekommen, dass man den Solidus an der Börse *(in foro rerum venalium)* höher bezahle als wenn man ihn beim Wechsler entnehme nach der gesetzlichen Taxe. Da man nun nicht wohl auf die Länge zu 105 kaufen kann, was man zu 100 feilzuhalten gezwungen ist, so bitten die Wechsler um Erhöhung der Taxe[3]). — Den Erfolg der Bitte kennen wir nicht; wohl aber findet sich eine Spur der gesetzlichen Massregel, welche die erste Petition der Wechsler an Gratian veranlasste. Ich meine die Verordnung der Kaiser Valentinian, Valens und Gratian zwischen 367 und 375 *C. Iust.* XI, 10, 2: *pro imminutione, quae in aestimatione solidi forte tractatur, omnium quoque pretia specierum decrescere oportere.* Die *imminutio aestimationis solidi* ist die Verbesserung des Kupfercurses, die Herabsetzung des Preises, wozu die Wechsler den Solidus von nominell 144 *folles* geben mussten, z. B. von 180 auf 175. Wenn diese damals im Werke war *(tractabatur)*, so musste wohl Gratian den römischen Wechslern den Zuschuss aus der öffentlichen Kasse erhöhen. Die *pretia specierum* sind die gesetzlich fixierten Maximalpreise gewisser Waaren, welche durch eine solche Veränderung allerdings mitbetroffen wurden. Wenn während der Solidus im Curs 180 *folles* galt, ein Gesetz als höchsten Preis eines Pfundes Schweinefleisch 6 *folles* festsetzte, so war damit eigentlich $1/30$ des Solidus gemeint; galt der Solidus später nur 175, so waren 6 *folles* etwa $1/29$ Solidus und man musste, um die gesetzlichen Bestimmungen in der Scheidemünze reell gleich zu

1) *huic hominum generi tantum pro singulis solidis statuit conferendum, quantum aequitas illius temporis postulabat.* Eine Erhöhung der Taxe möchte ich nicht annehmen aus unten anzuführenden Gründen.

2) *paullatim auri enormitate crescente.*

3) *iustissimae* (besser *iustissima*) *diffinitionis augmenta.*

halten, sie nominell fast um 3 % reducieren. Es sind ja überhaupt alle gesetzlichen Bestimmungen in Scheidemünze gedacht in Quoten der Werthmünze, und es tritt darin sofort Verwirrung ein, wenn das Verhältniss der nominalen zur Werthmünze ins Schwanken kommt. Für die römische Gesetzgebung hat dies die Folge gehabt, dass sie nicht leicht auf die Scheidemünze Rücksicht nahm und, statt zu sagen, wie viel Groschen oder Pfennige das Pfund kosten soll, lieber angiebt, wie viel Pfund man für den Goldthaler müsse kaufen können[1]).

Die Höhe der Taxe, zu der die Wechsler den Solidus liefern mussten, bestimmt die Novelle Valentinians III *de pretio solidi tit.* XIV vom Jahre 445 auf 7200 Nummi oder 180 *folles* statt der nominellen 5760 (6000) Nummi oder 144 (150) *folles;* es waren also 100 Denare Gold gleich 120 Denaren Kupfer, und Kupfer stand 16⅔ % unter seinem Nominalwerth. Dieser Curs oder richtiger diese Cursgrenze wird dort nicht eingeführt, sondern vorausgesetzt; es ist nicht unwahrscheinlich, dass sie längere Zeit bestanden hat, namentlich während die Kupferprägung ruhte.

Wohl zu unterscheiden von diesen Vorschriften über die Pflicht der Lieferung von Goldstücken von Seiten der Wechsler sind diejenigen, welche den allgemeinen Umsatz, den Handelscurs des gemünzten Goldes und Kupfers betreffen. Anfänglich gab es deren nicht; ausgenommen dass oft und bei schwerer Strafe verboten ward, den guten und vollwichtigen Solidus unter dem Nominalwerth an sich zu bringen. Andererseits gab Niemand in regelmässigen Fällen sein Kupfer weg unter dem Preise, wofür er es bei dem Wechsler in Gold umsetzen konnte; so dass die beiden gesetzlichen Cursgrenzen des Kupfers gegen Gold Pari und 83⅓ % waren. Im Verkehr hat das Kupfer sicher immer die letzte ganz oder fast erreicht. Bei dem Mangel

1) Während des Druckes kommt mir der erste Band von Savigny's Obligationenrecht zu Händen, wo S. 473 diese Stelle so erklärt wird, dass die Verringerung des Solidus auch eine Verringerung der übrigen Geldsorten nach sich ziehen solle. Aber theils bezeichnet *species* — wenn es auch die Geldsorte bedeuten k a n n — in dieser Zeit technisch die Waare; theils ist *aestimatio* keineswegs der Metallwerth, sondern der Curs, wie aus *l.* 1, § 1 *D. de auro leg.* 34, 2 vgl. mit *l.* 9 *eod.* und *C. Th.* IX, 22, 1 klar hervorgeht. Ueberdies ist der Solidus, so lange er bestand, niemals verringert worden, was allein entscheidet. Die Stelle ist nur schwierig, wenn sie ausser dem Zusammenhang des römischen Geldwesens betrachtet wird; ich hoffe sie in die richtige Beziehung gebracht zu haben.

der Publicität und der Schwierigkeit unter den damaligen Verhältnissen den wahren Curs des Goldes und Kupfers in jedem Augenblick zu ermitteln, kann es nicht fehlen, dass hiebei vielfache Prellerei stattgefunden und der kundige Wechsler dem unkundigen Bauer und Bürger seinen Solidus weit unter dem wahren Werth in Kupfer umgesetzt haben wird. Desshalb scheint auch hier die Regierung sich ins Mittel gelegt und durch drohende Edicte gegen die Agioteurs versucht zu haben, einige der ungünstigen Folgen ihrer eigenen Münzschwindelei von der Nation abzuwenden. So befahl Valentinian III. a. a. O.: *ne unquam intra VII milia nummorum solidus distrahatur, emptus a collectario VII milibus ducentis.* Den Solidus also, welchen man zu dem höchsten Curs von 120 % vom Wechsler gekauft hat, soll jeder, auch der Wechsler selbst, zum Curs von 116⅔ annehmen müssen, so dass man darauf höchstens 3⅓ % beim Umsatz verlieren kann. Wenn dies Gesetz praktisch ward, so schwankte für diese Solidi der Curs gegen Kupfer nicht mehr zwischen 100 und 120, sondern zwischen 116⅔ und 120, so dass das Kupfer gegen dieselben über seinen Nominalwerth nicht mehr bloss gegeben werden konnte, sondern gegeben werden musste. Doch lässt es sich wohl bezweifeln, ob ein Gesetz, das einen so unpraktischen Identitätsbeweis der Goldstücke voraussetzt, jemals sich auf dem Geldmarkt Geltung hat verschaffen können. — Später dagegen hat allerdings eine solche Ordnung bestanden. Justinian, sagt Prokop[1]), befahl den Wechslern, das Goldstück nicht mehr wie bisher mit 210, sondern nur mit 180 *folles* zu bezahlen, d. h. mit 8400 statt 7200 Nummi. Von Valentinian III. bis auf Justinian hatte sich das Kupfergeld so vermehrt, dass der Wechsler für den Solidus, den er kaufte, mindestens 8400 Nummen in Kupfer zahlen musste; beim Verkauf wird er also gesetzlich noch mehr erhalten haben, wir wissen nicht wie viel, z. B. 10,800. Während also früher Gold gegen Kupfer zwischen 100 und 120 %, Kupfer zu Gold zwischen 83⅓ und 100 % gestanden hatte, stand jetzt Gold zum Kupfer zwischen 140 und (beispielsweise) 180, Kupfer zum Gold zwischen (beispielsweise) 56 und 71 $^{3}/_{7}$ %. In der That war das Kupfer also vollständig devalviert, indem man gesetzlich einen höchsten Curs festgesetzt hatte, der fast um ⅓ unter dem nominellen Werthe blieb und es war der Nominal-

1) *hist. arc.* 25; daraus *Suid.* unter *κέρματα* und *ὀβολός*.

werth ebenso illusorisch geworden, wie es z. B. auf den deutschen Goldstücken die Bezeichnung als 5 oder 10 Thaler ist. — Justinians Aenderung bestand in einer Erhöhung des Maximalcurses von 140 auf 120 und resp. von $71\frac{3}{7}$ auf $83\frac{1}{3}$ %; es war eine Münzverbesserung, welche das Kupfer seinem Nominalwerth um etwa 12 % näherte, und welche ohne Zweifel mit einer verhältnissmässigen Erhöhung des Minimalcurses in Verbindung stand, etwa so, dass das Kupfer von da an zwischen $83\frac{1}{3}$ und $71\frac{3}{7}$ % fluctuierte. — Prokops Vorwurf, dass diese Massregel jedem Inhaber von Goldmünzen den sechsten Theil derselben genommen habe, ist, auch abgesehen davon, dass ja Niemand gezwungen werden konnte, sein Gold zum Wechsler zu tragen und dass der Gewinn bei dieser Operation nicht dem Kaiser, sondern dem Wechsler zufiel, ebenso böswillig als albern. Denselben Vorwurf könnte man dem Staate machen, der ein Staatspapier von 500 Thalern, das gesetzlich auf 20 % devalviert ist, mit einem curshaltenden Schein von 100 Thalern einlöst. Die 180 *folles*, die der Wechsler nach dieser Anordnung zahlte, waren genau ebensoviel werth wie früher die 210. Ja es machte der Staat sogar allen denen, die zur Zeit der Reform Kupfergeld besassen, ein Geschenk von etwa 17 % des bisherigen Werthes, indem der *follis* aus $\frac{1}{210}$ in $\frac{1}{180}$ des Solidus umgewandelt ward; vorausgesetzt nämlich, dass nicht eine allgemeine Einziehung und Umprägung der Scheidemünze eintrat, wie eine verständige Finanzpolitik es erforderte. Wir sind schon darauf geführt worden (S. 300) zu vermuthen, dass eine solche im 12ten Regierungsjahre Justinians in der That stattgefunden hat; die seitdem geprägten Münzen unterscheiden sich merklich von den früheren und wohl nicht ohne guten Grund. Vielleicht wurden die Wechsler angewiesen nur diese neue Scheidemünze als $\frac{1}{180}$ des Solidus gelten zu lassen und die alte bei den öffentlichen Kassen gegen die neue so umgewechselt, dass für 7 alte 6 neue Vierziger gegeben wurden.

Der Zufall hat es gefügt, dass während des Druckes dieser Bogen verschiedene Fundnotizen und Analysen hinzugekommen sind, deren Mittheilung nicht unterlassen werden darf.

zu S. 187. Hiezu kommt jetzt noch die Goldmünze der aufständischen Italiker (Friedländer osk. Münzen S. 73), welche

8. 47 Gramme wiegt (Pinder und Friedländer Beiträge I, S. 176), also 26 Denare galt.

zu S. 199. Die kibyratische Inschrift hat K. Keil in Schneiwins Philol. Bd. 5 S. 668 wiederholt und restituiert. Sie ist aus dem J. 72 n. Chr.

zu S. 216. Ein Fund von Goldmünzen in Zirkowitz in Steiermark (Seidl Beiträge 1851 S. 13) aus der Zeit von Titus enthielt hauptsächlich Münzen von und nach Nero, doch auch einige ältere von Tiberius und Claudius.

zu S. 216 a. E. Das Gewicht ist 1 1/4 neap. Unze (Eckhel I, prol. p. L) oder 33.41 Gramm; es ist ein vierfacher Aureus, dessen scheinbares Uebergewicht von 0.6 Gr. wohl nur auf der Ungenauigkeit der Wägung beruht.

zu S. 217. Ein Fund im Amte Osterode in Ostpreussen (ausführlich beschrieben in dem mir nicht zugänglichen erläuterten Preussen von Lilienthal Bd. V, S. 125; daraus im Auszug in Bocks Naturgesch. von Ost- und Westpreussen Bd. II, S. 617) ergab 1123 Denare, nämlich:

unkenntliche	50	von Traianus	82
von Nero	1	von Hadrianus	105
von Vitellius	1	von Pius und	
von Vespasianus	1	Marcus	776
von Titus	1	von Commodus	96
von Domitian	3	von Sept. Severus	7

Also schon im Anfang der Regierung von Severus, dessen sieben Denare die ältesten von ihm geprägten sein müssen, waren mit geringen Ausnahmen, welche wohl meistens durch von Haus aus schlecht geprägte (so das des Vitellius) oder stark vernutzte Stücke entstanden, nur Denare von Trajan abwärts im Umlauf. Das Verschwinden des von Nero bis auf Nerva geprägten Silbers kann nur veranlasst sein durch die Reduction des Korns um 10%, welche nicht richtig Hadrian beigelegt ist (S. 218), sondern hiernach in die letzten Jahre Trajans fallen muss. Vielleicht werden sich hiernach sogar die zahlreichen chronologisch unbestimmten Münzen von Trajan einigermassen ordnen lassen. Hierdurch ist die Lücke gefüllt, welche die bisherigen Berichte liessen, und dargethan, dass die drei grossen Verringerungen der Silbermünze unter Nero, Trajan und Severus jedesmal das ältere Courant in sehr kurzer Zeit aus der Circulation verdrängten.

zu S. 218. Hinzuzufügen sind noch die Analysen bei Schiassi

(del ritrovamento di medaglie consolari e di famiglie fatto a Cadriano. Bologna 1820) S. 33, zum Theil entlehnt aus einem Aufsatz von Fabbroni *(sulla gravità specifica degli ori e degli argenti. Società Italiana t.* XIII *pt.* 2 *p.* 281*)*, und bei Sabatier *(production de l'or, du l'argent et du cuivre chez les anciens. St. Pétersbourg* 1850. 8*)* S. 72 fg., zum Theil nach F. Höpfer *(histoire de la chimie, Paris* 1843*)*; welche beiden Schriften mir erst während des Druckes zugekommen sind. Elf Analysen republikanischer Denare ergaben 99. 8 bis 97. 7, vier andere 96. 1 bis 95. 2, eine 90. 2 %; welche letztere (von Fabbroni) ungefähr den von Livius Drusus angeordneten Feingehalt von 87. 5 *(Plin. h. n.* 33, 3, 46) ergiebt. Eine Münze von Cäsar hielt 95. 4, eine von M. Antonius (mit A·XLI und dem Löwen) 95. 5, dagegen zwei Legionsdenare desselben nur 87. 4 und 85. 5 % Silber; ferner drei von August 98. 1 bis 98, zwei andre (von Fabbroni untersuchte) nur 96. 1, und eine von Tiberius 98. 9 %. Bemerkenswerth ist, dass die Münzdefrauden von M. Antonius sich auf die Legionsdenare beschränken, welche wohl alle während seines letzten Feldzugs gegen Augustus geschlagen sind. Eine geringere, aber doch fühlbare Legierung von etwa 4 % scheint dagegen in der letzten Zeit der Republik und unter Cäsar, sowie im Anfang der augusteischen Regierung durchgängig geübt worden und erst durch die *lex Iulia peculatus* von Augustus wie im Kupfer so auch im Silber abgestellt zu sein. — Analysen von Kaiserdenaren ergaben für Vespasian 80. 6 (Höpfer), für Domitian 86 (Sabatier), für Hadrian 81 (Höpfer), für Pius 73 (Höpfer), für Marcus 79. 7 (Höpfer), für Commodus 68. (Höpfer) % Feingehalt. Im Ganzen stimmen sie mit den schon bekannten überein; ein ganz sicheres Urtheil über die jedesmal beabsichtigte Mischung wird man freilich erst durch Vervielfältigung der Analysen erhalten, da einzelne Stücke natürlich immer in der Mischung ungleich ausfallen. Am bemerkenswerthesten ist die starke Legierung des vespasianischen Denars, den Höpfer analysierte, namentlich weil sie mit der der Denare des Vitellius übereinstimmt. Sollte Vespasian dessen Prägweise eine Zeitlang fortgesetzt haben? — Möchte doch ein erfahrener Chemiker sich der Mühe unterziehen mit Zuziehung eines sachverständigen Münzkenners die Veränderungen des Korns in den drei Metallen genau festzustellen! Er könnte sicher sein, einen wichtigen Beitrag zur Kunde des römischen Finanzwesens und des römischen Wesens überhaupt zu

liefern. Wo die Geschichte schweigt oder lügt, reden die Münzen.

zu S. 231. Höpfer (s. S. 308) fand in dem Billon von Gordian III. 28, von Philippus I. 43.5, von Traianus Decius 39.6, Sabatier in dem von Postumus 7.9 % Silber. Zehn Billonstücke von Gallien ergaben Höpfern 0.54 Silber, 95.4 Kupfer, 4% Zinn.

zu S. 237. Auf das gemischte Vorkommen der Stücke mit dem Lorbeerkranz und dem Sechziger dürfte zu viel Gewicht gelegt sein. Was für die augusteische Epoche ganz richtig ist, beweist nicht ausreichend für eine Zeit, wo das Goldwesen in Verwirrung und klingende Münze rar war. Ueberdies macht der Fund von Montroeul, der Denare für sich und Sechziger für sich enthielt (S. 239 A. 1), eine nicht genügend beseitigte Instanz, und auch, dass Valerian bald *argentei Antoniniani*, bald *minutuli* anweist, deutet darauf hin, dass man damals noch zwei Silbersorten unterschied. In diesem Fall würden von Caracalla bis Aurelian zu unterscheiden sein: 1) *argentei Aureliani* oder *Antoniniani;* 2) *argentei minutuli* (Denare) mit ihren Hälften; nach Aurelian ausserdem noch 3) devalvierte *Antoniniani*, die Einundzwanziger mit ihren Hälften. Die weitere Beobachtung der Funde, namentlich der grösseren und aus runden Summen bestehenden wird allein entscheiden können. — Sollte dies richtig sein, so würde also die ganze Verringerung sich seit Gordian III. auf den *argenteus Antoninianus* geworfen und den eigentlichen Denar nicht berührt haben; hieraus könnte sich das Vorkommen vollwichtiger und nicht legierter Quinare unter Gallien (S. 234) und überhaupt die Wiederaufnahme der Denarprägung erklären. Nothwendig müssten in der Zeit des tiefsten Verfalls der Silbermünze die *minutuli* weit besser gestanden haben, als die *Antoniniani;* daraus würde zu erklären sein, dass die Nachmünzer sich auf jene ausschliesslich warfen und nur Münzen von Severus bis Gordian, d. h. das gewöhnliche Denarcourant seit dem Anfang des dritten Jahrhunderts nachgossen. Es könnten somit diese Formen, obwohl nur bis zu Gordian III. hinabgehend, doch im ganzen Laufe des dritten Jahrhunderts in Gebrauch gewesen sein.

zu S. 242. Herr Cavedoni weist mir noch einen bei Troyes gemachten Fund von 1800 Silbermünzen (?) von Titus bis auf Probus nach, über den der *ami de la religion* 1843 *Dec.* 23 *p.* 374 berichtet.

zu S. 244. Durch Sabatier S. 77 sind neuerlich einige Ana-

lysen von Kupferstücken des dritten Jahrhunderts bekannt geworden:

	Kupfer:	Zink:	Blei:	Zinn:
Sesterz des Severus Alexander	71.56	8.79	13.09	6.45
Sesterz der Julia Mamaea	72.01	4.60	7.12	15.28
Sesterz Gordians III.	77.10	1.36	12.70	7.54
Sesterz (?) Philippus II.	76.20	5.84	12.82	5.14
Kupfer zweiter Grösse (Dupondium?) von Severus Alex.	75.84	1.28	0.91	20.98

Sie zeigen, dass damals schon eine wesentliche Verringerung des Metalls eingetreten war, indem die Stücke nur $^1/_{12}$ bis $^1/_{50}$ statt $^1/_4$ Zink und dagegen durchschnittlich $^1/_5$ Zinn oder Blei (welche beide Metalle ungefähr gleichen Werth gehabt haben müssen) enthielten.

zu S. 245. Die *gazzetta Piemontese* (26. Juni 1832 *n.* 76 *p.* 428*a*) gedenkt eines Fundes von 1000 Kupferstücken von Antoninus Pius bis auf Trebonian (Mittheilung von Cavedoni).

zu S. 253. Dass von Caracalla wenigstens bis auf Valerian der Aureus von $^1/_{50}$ Pfund gangbar war, zeigen auch die Anweisungen jenes Kaisers in *aurei Antoniniani* (S. 249); welche Bezeichnungsweise nicht auf das Gepräge, sondern auf den Fuss oder das Nominal geht. So sind *argentei Antoniniani* oder *Aureliani* die neuen Silbermünzen Caracallas, *trientes Saloniniani* die zuerst mit dem Kopf der Salonina geschlagenen Drittelaurei. Sollten die *aurei Valeriani* in einem Schreiben von Gallien (*Vop. Claud.* 17) nicht die Doppeltrienten sein? — Die *Philippei* gehören dagegen nicht hieher (S. 243 A. 2).

zu S. 289. Auch die Araber haben, ehe sie selbst zu münzen begannen (695 n. Chr.), sich hauptsächlich der römischen Goldstücke (Dinare) und der persischen Silbermünzen (Drachmen oder nach ihrer Aussprache Dirhems) bedient, oder wie einer ihrer Schriftsteller sich ausdrückt, sie liessen Irak seine Drachmen und seine Kafize (ein Mass), Syrien seine (goldenen) Denare und Modii, Aegypten seine (goldenen) Denare und Artaben (*Al-Makrizi hist. mon. Arab. ed. Tychsen p.* 105; vgl. Elmakin bei Reiske im Repert. für bibl. und morgenländ. Litt. Bd. IX, S. 210). Wie viele dieser persischen Drachmen, welche ein Methkal oder 3.4 Gramme (*Al-Makrizi p.* 72) wogen (s. S. 273), auf den Golddenar gingen, wird leider nicht berichtet; als die Araber selbst zu münzen anfingen, gaben sie ihrem Dirhem, der aber nur $^3/_4$ der persischen (neronischen) Drachme wog, den Werth

von $^1/_{10}$ Denar (Reiske a. a. O. S. 256). Uebrigens kannten sie nicht bloss die persische Silbermünze, die sie *drachma Alsauda* oder *Bagliensis* nennen *(Al-Makrizi p.* 69 *sq.)*, sondern auch die *drachma Tiberiensis* mit 'griechischer' Aufschrift, welche halb so schwer wie jene war *(Al-Makrizi p.* 146. 147*)* — offenbar die vollwichtige römische Siliqua — und die *drachma Magrebbina* oder mauritanische Drachme, welche $^3/_4$ der vorigen wog *(Al-Makrizi* a. a. O.), vermuthlich die Siliqua oder der Funfziger der Vandalen, die ungefähr $^3/_4$ einer vollwichtigen Siliqua ist (oben S. 268 A. 2).

Es wird zur Erleichterung der Reductionen alter Werthsätze auf die uns geläufige Münze nicht unzweckmässig sein, eine übersichtliche Tabelle der verschiedenen Werthe des römischen Geldes vom ersten punischen Kriege bis auf Justinian, so weit die Sorten und Werthe mit einiger Sicherheit festgestellt sind und eine eigene Erwähnung verdienen, in Thalern preuss. Courants (von 17.75 Grammen fein Silber) zu 30 Groschen zu 10 Pfennigen hier anzuhängen. Freilich ist bei dergleichen Reductionen nicht bloss die inzwischen eingetretene Veränderung in dem Werthe der Münzmetalle überhaupt gegen alle anderen Waaren in Betracht zu ziehen, sondern auch die sehr beträchtliche zu Gunsten des Goldes in ihrem relativen Werth; Gold und Silber verhielten sich in römischer Zeit wie 1 : 11.91, gegenwärtig etwa wie 1 : 15 5. Man erhält hienach sehr verschiedene Ziffern je nach der Wahl des Metalls, von dem man ausgeht; Cäsars Denar von 3.9 Grammen Silber würde heute seinem Silberwerth nach nur $6^1/_2$, dagegen als Aequivalent von $^1/_{25}$ Aureus $8^1/_2$ Gr. werth sein und doch galt er in Rom anfänglich auch in letzterer Beziehung nur nach seinem inneren Werth. Da es vor allen Dingen darauf ankommt, die Reductionszahlen gegen einander in das richtige Verhältniss zu setzen, so ist in der Hauptcolumne der Werth des römischen Goldpfundes von 327.46 Grammen, d. i. (nach dem heutigen Verhältniss der beiden edlen Metalle 1 : 15.5) 8579. 25 Grammen Silber oder 286 Thlr. durchgängig zu Grunde gelegt und die Scheidemünze in dieser Columne stets nach ihrem Münzwerth als Quote der Werthmünze behandelt. Der heutige Metallwerth ist an zweiter Stelle verzeichnet, mit Ausnahme der aus Kupfer oder Billon geprägten Creditmünze. Die Legierung ist überall nach der Weise der Alten ignoriert. ebenso natürlich die durch knappes Ausmünzen oder den Cursstand verursachte Werthverringerung.

	Normalgewicht nach röm. Pfunden:	Normalgewicht nach Grammen:	Münzwerth: Thlr.	Gr.	Pf.	heutiger Metallwerth: Thlr.	Gr.	Pf.
vom 1. pun. Kriege bis auf Nero								
AV Goldpfund	1	327.46	286	—	—	286	—	—
AV Aureus von Cäsar . .	1/40	8.18	7	4	5	7	4	5
AR Denar	1/84	3.90	—	8	6	—	6	6
ARÆ Sesterz	1/336	0.97	—	2	1	—	1	6
Æ Pfundas	—	—	—	2	1	—	—	—
Æ As von 1/10 Denar . .	—	—	—	—	9	—	—	—
Æ As von 1/16 Denar . .	—	—	—	—	5	—	—	—
von Nero bis auf Caracalla								
AV Aureus	1/45	7.28	6	10	6	6	10	6
AR Denar	1/96	3.41	—	7	6		5	8
Æ Sesterz	—	—	—	1	9	—	—	—
von Caracalla bis auf Carinus								
AV *aureus Antoninianus* .	1/50	6.55	5	21	6	5	21	6
AR *argenteus minutulus* .	1/96	3.41	—	6	4	—	—	—
AR *argenteus Antoninianus*	1/60	5.46	—	?	?	—	—	—
Æ derselbe devalviert . .	—	—	—	—	3?	—	—	—
unter Diocletian								
AV Aureus	1/60	5.46	4	23	—	4	23	—
AR Pfd. gemünzten Silbers	1	327.46	28	6	—	22	—	—
AR Miliarense	1/96	3.41	—	8	9	—	5	8
Æ Doppelfollis *(mille sestertium)*	—	—	74	5	—	—	—	—
Æ grosser Follis	—	—	37	2	5	—	—	—
Æ kleiner Follis oder 1/144 Aureus	—	—	—	1	—	—	—	—
von und nach Constantin								
AV Solidus	1/72	4.55	3	29	2	3	29	2
AR Miliarense	1/96	3.41	—	8	7	—	5	8
Æ Doppelfollis	—	—	73	25	—	—	—	—
Æ grosser Follis	—	—	36	27	5	—	—	—
AR Siliqua	1/168	1.95	—	5	—	—	3	3
Æ Vierziger *(follis)* od. 1/144 Solidus	—	—	—	—	8	—	—	—
Æ Zwanziger *(nummus)* od. 1/288 Solidus	—	—	—	—	4	—	—	—
Æ Einer *(denarius)* oder 1/5760 Solidus	—	—	—	—	1/6	—	—	—

ıo

DAS EDICT DIOCLETIANS

DE PRETIIS RERUM VENALIUM

VOM J. 301

HERAUSGEGEBEN VON

THEODOR MOMMSEN.

Besonders abgedruckt aus den Berichten der K. S. Ges. der Wissenschaften phil.-hist. Classe. 1851.

LEIPZIG,

WEIDMANN'SCHE BUCHHANDLUNG.

Imp. Caesar C. Aurel. Val. Diocletianus p. f. inv. aug. pont. max. Germ. max. VI Sarm. max. IIII Persic. max. II Britt. max. Carpic. max. Armen. max. Medic. max. Adiabenic. max. trib. p. XVIII coss. VII imp. XVIII p. p. procoss. et imp. Caesar M. Aurel. Val. Maximianus p. f. inv. aug. pont. max. Germ. max. V Sarm. *max. iiii. persic. max. ii Britt.* 1 A

A = Inschrift in Aix; Af = nach Fonscolombe; Al = nach Leake.

S = Inschrift von Stratonicea; Sb = nach Bankes von Cardinali wiederholtem Stich; Sl = nach Le Bas; Ss = nach Sherard bei Leake.

Æ = äzanitische Inschrift.

G = Inschrift von Geronthrä; 6 inscr. nach Lebas inscriptions; G rev. nach der Revue arch.

M = Inschrift von Mylasa.

( ) *bezeichnen in der Vorrede die in A; in VII, 10 — X, 7 die in Æ; in X, 10 — XII, 6 die in M vorhandenen Abschnitte; was von XI, 4—8 aus Æ erhalten ist, ist in den Anm. angegeben. —* ( ) *am Rande bezeichnen, bis wie weit die Inschriften reichen.*

[ ] *bezeichnen ebendaselbst die nicht in S vorhandenen resp. aus A Æ M ergänzten Abschnitte.*

Mit Cursivschrift ist alles im Text Verbesserte oder Ergänzte gedruckt.

1 *Maximian ward einmal weniger zum Imperator ausgerufen als Diocletian und ist nur fünfmal, nicht wie Diocletian sechsmal Germanicus maximus genannt worden; was die auf Grut. 279, 3 beruhende Annahme (Tillemont hist. des emp. IV p. 6) unterstützt, dass Diocletian, ehe er Maximian zum Mitregenten ernannte, einen Sieg über die Germanen erfochten haben muss. Im Uebrigen standen sie sich in ihren Siegestiteln wohl gleich (vgl. Grut. 166, 7), da die Ehrennamen wegen der Siege ebenso wie die damit wohl meistentheils verbundenen Acclamationen als Imperator regelmässig auf alle Regenten bezogen wurden. Die Titel Maximians sind also nach denen Diocletians ergänzt.*

A 2 *max. Carpic. max. Armen. max. Medic. max. Adiabenic. max.*
tri|b. p. XVII coss. VI imp. XVII p. p. procoss. et Fla.
Val. Constantius Germ. max. II Sarm. max. II Persic. max.
II Britt. max. Carpic. max. Armenic. max. Medic. max. Adia-
ben. max. trib. p. VIIII coss. III nobil. Caes. et
G. Val. Maximianus Germ. max. II Sarm. *max. ii Persic. max.*
ii Britt. max. Carpic. max. Armenic. max. Medic. max.
3 *Adia*|b. max. trib. p. VIIII coss. III nobil. Caes. dicunt:
S sup. 1. 1 || (Fortunam rei publicae nostrae, c[ui iuxta inmortales
deo*s* bellorum me]moria, quae feliciter gessimus, gratulari
2 lice)t *t*ranquillo orb*is* statu et in *gre*mio altissim*ae* | quietis
locato, etiam pacis bonis, pr([obter quam sudore largo lauo-
rat]um est, disponi fideliter adque ornari decenter hone-
3 stum publicum et Romana dignitas | maiestasque desiderant,
ut no[s, qui benigno fauore numinum aest]uantes de praeterito
rapinas gentium barbararum ipsarum nationum clade) con-
4 pres|simus, in aeternum fundatam qui*etem ab intestinis quoque*
malis saepiamus. Ete(nim si ea, quibus nullo sibi fine propo-
5 sito ardet auaritia desaeuiens, quae sine res|pectu generis
humani, non annis [modo uel mensibus aut diebus] set paene
horis ipsisque momentis ad incrementa sui et augmenta festi-
6 nat, aliqua continentiae | ratio frenaret, uel si fortuna[e com-
mune*s* aequo animo pe]rp)eti possent hanc debachandi licen-
tiam, qua pessime in di*es* eiusmodi sorte lacer(antur: dissi-

---

2 Carpicus *Al*, Sarm. *Af Giorn. Arc.; in der nachlässigen Schrift des Steins von Aix konnte leicht* SARM *statt* CARPIC *gelesen werden* Galerius Valerius *Al*; C. Val. *Giorn. Arc.*; F. Val. *Af*

1 nosi//e *Sb* immortales *Af* deo *A* memori *A* gtratulari *Sl* licetranquillo *Sbl*; licetetranquillo *Ss*; *vielleicht* licet de tranquillo statuetiin///mio *Sl*; statu//tin///mio *Sb*; *ergänzt von Mai* altissimo (o *unsicher*) *S*; altissimae *Mai*. 2 pacisebonis *Ss* p *fehlt Sb* ///bter *Al* larco *Al* lauaratum *Af* eideleter *Sb* adq *statt* adque *Sl* dignitat *Sb*; dignatas *Af* 3 clabe *Sb* 4 *Lücke von etwa* 25 *Buchst. in S* ea *AS* (*d. i. 'wenn den Brandstoff der Habsucht irgend eine Rücksicht zügelte'*); eos *Giorn. Arc. Mai* siui *Af* quae sine — festinat *A*; qua sine — festinant *S, ebenso gut*. 5 respectus *Sb* sed *A* increnta *S* aliquae *Af* 6 fracnaret *Af* fortun// *Sb* communis *A* aequo *Alf Text*; aequ// *Af Tafel* ///peti *Sb* dieiusmodi *Sl*; diesusmodi *Sb*; dies eiusmodi *Mai*

mulandi | forsitam adque reticendi relictu[s locus uideretur, 7 A 8
cum de]testandam inmanitatem condicionemque miserandam
communis animorum patientia temperaret. | Sed quia 8
una est cupido furoris i[ndomiti nullum comm]unis necessitu-
dinis habere dilectum, et gliscentis auaritiae ac ra)pidis aestu-
antis ardoribus | uelut quaedam rel*ig*io apud inpro*bos latro-* 9
nes ae([sti]matur in lacerandis fortunis omnium necessitate
potius quam uoluntate destitui, adque ultra | coniuere non 10
possunt quos ad se[nsum miserrimae cond]icionis egestatis
extrema traxerunt: conuenit prospicientibus nobis, qui paren-
tes sumus | generis humani, arbitram rebus [int])*olerandis* 11
dare legem, ut, quod speratum diu humanitas ipsa praestare
non potui(t, ad commune omnium temperamen|tum remediis 12
prouisionis nost[rae comferatur. Et hu]ius quidem cau-
sae, quantum communis omnium conscientia recognoscit) et
(ipsarum | rerum fides clamat, paene sera pro[spectio est, 13
dum hac spe] consilia molimur aut re)medi*a in*uenta co*hi*be-
mus, ut, quod expectandum fuit per iura natura*lia*, | in 14
grau(issimis deprehensa delict[is ipsa se emendaret hu]mani-
tas; longe melius existimantes non ferendae direp[ti]onis notas
a communibus iudiciis | ipsorum sensu adque arbitrio sum- 15
[moveri, quos cottidie in pe]iora praecipites et in publicum

---

dissimulamdi *A* ticendi *statt* reticendi *S* 7 relictus locus *Af;* reliciosideos *Al*; relictu// *Sl;* relicto *Sbs* immanitatem *Af* condicionemquae *S* 8 una *S Af in der Tafel;* uera *Af im Text; fehlt Al* ciilectum *Sb* abaritiae *A* at *statt* ac *S* rapiciis *Sb;* rapacitatis *Mai* apdoriboi *Sb* 9 relicio *S* necesstate *Sl* uolumtate *Sl* ciestitui *S* 10 co(cu *b*)niuere *S;* conkre *oder* coniere *Af in der Tafel;* coniicere *Af im Text;* conare *Al* miserrime *Al* aegestatis *A* summus *A* 11 aruitram rebus *Af;* aruitrantibus *Al* in*tolerandis curam adhibere Mai;* in*terponere sacram auctoritatem nostram Fonscolombe* at commune *S* 12 remedii *Sb* prouisiones *S* suidem *Sb* et *fehlt in Af ohne Angabe einer Lücke, in Al mit Angabe einer Lücke.* 13 fidest *S* sepa prospiciid *Al* concilia *Af* ut *(für* aut) remediiuenta *S* cohibemus *Ss;* cohiubemus *Sl;* comiubemus *Sb* natura *S;* naturae *Mai; vgl. pr.* I, 27 *a. E.* 14 deipraehensa *A* exhistimantes *Af* ferenciae *S;* ferende *A* direptionis *Ss;* direp//onis *Sbl;* direptioni *A* communnibus *Sb* iuciciis *Sl* 15 aruitrio *A Sb* summoueri *A;* sub/// *Sl;* sup/// *Sb* precipites *S* publico *Sl;* puplico *Sb*

A S nefas quadam) animorum caecitate uergentes inimicos singu-
16 lis | et uniuersis reos atr(ocissimae inhuman[itatis grauis noxa
dedide]rat. Ad remedia igitur iam diu rerum necessi-
tate desiderata prorumpimus, et securi quidem querellarum,|
17 ne ut intempestiuos aut superfluos me[dellae nostrae inter-
uen]tus uel [apu]d inprobos leuior aut ui)lior estimaretur, qui
18 tot annorum reticentiam nostram | praeceptionem moda(estiae
sentient[es sequi tamen nolue]runt. Quis enim adeo
optumsi pectoris et a sensu humanitatis extorris est, qui igno-
19 rare possit, | immo non senserit in uenalibus rebus, [quae uel
in mercimon]iis aguntur uel diurna urbium conuersatione tra-
20 ctantur, in tan)tum se licentiam difusisse | pretiorum, ut effre-
nata liuido rapien*tium nec re*([rum copia ne]c annorum uber-
tatibus mitigaretur? ut plane eiusmodi homines, quos haec
21 officia exercitos habent, | dubium non sit senper pendere
an[im*is* et iam de sideru]m motibus auras ipsas tempestates-
que captare, neque iniquitate) sua perpeti posse ad spem|
22 frugum futurarum inundari super*orum benignitate ag(*[ros ar-
ua] felicia; ut qui detrimentum sui existiment caeli ipsius
23 temperamentis abundan|tiam rebus prouenire. Et quibus sen-
pe[r studium est] in questum trahere etiam beneficia diuina,
24 ac publicae felicitatis afluentiam | stringere rursusque) anni
sterili*tate de seminum i*actibus adque insitorum officiis nun(di-

---

nefas *Af*; aetas *Al*; nef *S* quaedam *Al* uergent *S* inimos in singuliis *Ss*. 16 uniuersss *Sb* atrocissima *S* uerum *Af im Text; die Tafel gestattet auch* rerum *zu lesen* prurumpimus *Sb*; prorumprimus *Af* quereliarum *S Al* 17 intempestiuo (intespettiuo *Af*) aut superfluo *AS*; *die Orthographie* — uos *für* — uus *scheint den Copisten getäuscht zu haben* inprobus *Sb* 18 praeceptiutem *S*; praeceptionem *Mai* ///hunt *Sb* optumse *S*; obtunisi *A* pectoreset *Al*; pectoresit *Af* excorris *Af* 19 inmo *Al* mercemoniis *Al* uruium *Af* 20 libido *Sb* planeiusmodi hominis *S* offici *S* exsercitos *A* 21 sempen (*oder* senpen) perdere *Af Tafel und Text* desider///m *Al* ad spem *Sls*; acspem *Sb* 22 sube/// *Ss* quit *S* coeli *Af* temperamentit *Sb* 23 prouenire *A*; prouenise *Sbs*; prouensse *Sl* quibusenpi// *Sb*; quibus semper *Af* ueneficia *Af* afluentiam *Alf Tafel*; affluentiam *Ss Af Text*; afluntiam *Sbl* 24 annis sterilib//// *Ss* annis sterili*bus frugum contr*actibus *Mai* insitorum *Ss*; institorum *Sbl*

nari; qui singuli maximis diuitis | diffluentes, quae etiam po- 25 A S
pul[os ad satiam explere] potuissent, consectentur peculia et
laceratrices centensimas persequan|tur; eorum auaritiae mo- 26
dum stat[ui, prouinciales] nostri, communis humanitatis rati)o
persuadet. Sed iam etiam ipsas cau|sas, quarum necessitas 27
tandem pro*icere nimis* ([diu prolata]m patientiam conpulit,
explicare debemus, ut — quamuis difficile sit toto orbe | aua- 28
ritiam saeuientem speciali argum[ento uel facto potius] reue-
lari — iustior tamen intellegatur remedii constitutio, cum in-
temperatis)|simi homines mentium suarum indomi*tam libidi-* 29
*nem desig*natione quadam et notis cog(entur agnoscere.
Quis ergo nesciat utilita|tibus publicis insidiatricem audacia[m, 30
quacumque exerci]tus nostros dirigi communis omnium salus
postulat, non per uicos modo ‖ [aut oppida, sed in omni itiner]e 1 S sup. 2.
animo sec[tio]nis occurrere), pretia uenalium rerum non qua-
druplo aut oc*tuplo sed ita stat*uere, ut | *modum* ([cogitationis 2
et facti exp]licare humanae linguae ratio non possit? denique
interdum distractione unius r[ei donat]iuo militem | [stipen- 3
dioque priuari? et om]nem totius orbis ad sustinendos exer-
citus collatio)nem det(estandis quaestibus diripientium cede-
re? | [u*t*]) ‖ *eo praemia tota m*ilitiae suae et emeritos labores 4 (A)
milites nostri sectoribus omnium comferre uideantur, quo de-
praedato|*res sui et* ipsius reipublicae tantum in die*s* rapiant 5
quantum habe*r*e s*tat*uant. His omnibus, quae supra conpre-

---

diuitiis *A*; ciuitis *Sb* 25 populos ad satiam (saciam *f im Text) A*; populao/// *Sl*; popolac/// *Sb*; populiac *Ss*; populosam Asiam *Mai* potuisent *S* laceratricet *S* centesimas *A* 26 sta// *Sb* patie/// *(statt* rati///) *Af* sed *Mai*; ted *S* 27 pro*icere Mai* compulit *A Sl* difficele *Sl*; difficiale *A* or *(statt* orbe) *S* 28 seuientem *S* reuilari *S* iustior *Af*; iutior *S*; tutior *Al* intelligatur *Ss* remediis *A* intemperatissimi *S*; intemperatis/// *Af*; intemperantissi//// *Al*. 29 indom// *Sb* *desig*natione *Mai* agnosceret *Al* 30 insidiatpicem *Sl*; incidiatricem *Af* exercitos *A* ciirigi *S* potulat *Sb*

1 sec (ill *b*) ///nes *S* 2 cogitationis *Af*; ////onis *Al* posit *S* demque *Af* //iuo mlitem *Sb*; ///o milites *Sl* 3 tutius *Af Tafel* conlatio/// *A* ///estantis *A* questibus *S* 4 ui *Af*; *fehlt Al* iilitiae *Sl*; iiuitiae *Sb* militis *Sb* 5 dietrapiant *Sbl*; dietrabant *Ss* sensuant *S*; gestiant *Mai*; constituant *Giorn. Arc.* conprdhensa *Sb*

8 6 hensa sunt, iuste ac merito | *p*ermoti, ut, cum iam ipsa humanitas deprecari uideretur, non praetia uenalium rerum —
7 neque enim fieri id iustum putatur, con| *p*lurima interdum prouinciae felicitate optatae uilitatis et uelut quodam afluentiae
8 priuilegio glorientur — sed modum statuen|dum *esse* censuimus; ut, cum uis aliqua caritatis emergeret — quod dii omen auerterent! — auaritia, quae uelut campis quada*m in*mensi-
9 tate dif|fusis teneri non potera*t*, statuti nostri finibus et moderaturae legis terminis stringeretur. Placet igitur *ea* pretia,
10 quae | sub*d*iti breu*i*s scriptura de*s*ignat, ita totius orbis nostri
11 obseruantia contineri, ut omnes intellegant egre|diendi eadem licentiam sibi esse praecisam; non inpedita uttique in his lo-
12 cis, ubi copia rerum perspicietur afluere, | uilitatis beatitud*i*ne, *c*ui maxime prouidetur, dum praefinit*a* auaritia conpesci-
13 t*ur*. Inter uenditores autem | emptoresque, quibus consuetudo est adire portus et peregrinas obire prouincias, haec
14 communis actus debebit esse | moderatio, ut, cum et ipsi sciant in caritatis necessitate statuta rebus pretia non posse
15 transcendi, distractionis | tempore ea locorum adque discursu*u*m totiusque negotii ratio subputetur, qua iuste placuisse
16 perspicitur nusquam | carius uendituros esse qui transferunt. Quia igitur et apud maiores nostros hanc ferendarum legum
17 constat fuisse | rationem, ut praescripto metu conpesceretur audacia — quod rarum admodum est humanam condicionem
18 sponte beneficam | deprehendi, et senper praeceptor metus iustissimus officiorum inuenitur esse moderator — placet, ut,

6 ut *S*; et *Mai*; *ein ähnliches Anakoluth pr*. II, 19   7 glorifientur *Ss*   8 dumseoensuimus (sensuimus *s*) *S*   quadamensitate *S*; immensitate *Mai*   9 tenere non poterant *S*; teneri non poterat *Mai*   stringiretur *S*   a *(statt* ea) *S*   10 subbliti breuiis *Sbl*; subliti breuis *Ss*; subditi breuis *Mai*   ob(ub *b*)scruantia *S*   intelligant *Ss*   11 eaciem *S*   ımpedita *Sl*   uitique *Sb*   rerum *fehlt Sb*; *findet sich Sl und Giorn. Arc.*   12 beatitudone qui *S*   cum *(statt* dum) *Ss*   praefinitauaritia *S*   conpescitor *S*   uinditores *Sb*   13 *a. E.* esseb *S*   14 statututa *Sl*   15 discursum *S*   totiusque *Sls*, totiesque *Sb*   17 conpesceritur *S*   conditionem *Sl*   18 semper *Ss*   moderatur *S*.

siquis contra formam | statuti huius conixus fuerit audentia, 19 s
capitali periculo subigetur. Nec quisquam duritiam statui
putet, cum in promptu ad|sit perfugium declinandi periculi 20
modestiae obseruantia. Idem autem periculo etiam ille subde-
tur, qui conparandi cupiditate auaritiae | distrahentis contra 21
statuta consenserit. Ab *e*iusmodi quoque noxa inmunis nec
ille praestauitur qui habens *s*pecies uictui adque usui neces|sa- 22
rias post hoc s*i*ui temperamentum exist*u*mauerit subtrahendas;
cum poena uel grauior esse debeat inferentis paenuriam quam
contra stat*u*|ta quatientis. Cohortamur ergo omnium deuotio- 23
nem, ut res constituta ex commodo publico benignis obse-
quis et debita religione *custodi*atur, *ma*|*x*ime cum e*ius* modi 24
statuto non ciuitatibus singulis ac populis adque prouinciis,
sed uniuerso orbi prouisum esse uideatur, in cuius pe*rnici*|em 25
pauci atmodum desaebisse noscantur, quorum auaritiam nec
proli*x*itas temporum nec diuitiae, quibus studuisse cernuntur,
miti|gare aut satiare potuerunt. 26

---

19 subigetur *ist nicht zu ändern; vgl. pr.* II, 6 statui sutet *Sb;* statu mutet *Ss;* statuti nimiam putet *Giorn. Arc.* 20 auaritiae *Ss;* auaritia *Sbl.* 21 iusmodi *S* noxai *Sbl*, noxae *Ss* immunis *Ss* qus *(statt* qui) *Sb* habenspecies *S* 22 stui *Sl;* stul *Sb;* tui *Ss* existamauerit *S* ese *Sbl;* et *Ss* penuriam contra *Ss* 23 religioneaturm/ *S* 24 erismodi *S* cuius rei/// *Ss* 25 abaritiam *Sb* prolexitas *S* studuisde *Sb* cernunturi/// *Sl;* cernuntur/// *Sb* 26 cari *Sb*

S sup. 2. 1 ||ic//// etia // cedere
2 nemini | licitum sit n/////////////// ifra oste //////////////////
/////////////////

[*cap. I.*]

1	frumenti	k̄ m̊	\ //////
2	hordei	k̄ m̊ unum	Ӿ ////////
3	centenum siue sicale	k̄ m̊ unum	Ӿ *sexaginta*
4	mili pisti	k̄ m̊ unum	Ӿ centu*m*
5	mili integ*r*i	k̄ m̊ *unum*	Ӿ quinquaginta
6	panicii	k̄ m̊ *unum*	Ӿ quinquaginta
7	speltae mundae	k̄ m̊ *unum*	Ӿ centum
8	scandulae siue speltae	k̄ m̊ *unum*	Ӿ triginta
9	fabe fressae	*k m unum*	Ӿ centum
10	fabae non fresse	*k m unum*	Ӿ sexaginta
11	lenticlae	*k m unum*	Ӿ centum
12	herbiliae	*k m unum*	Ӿ octoginta
13	pisae fractae	*k m unum*	Ӿ centum

Die Worte ic — oste///, *welche über der ganzen ersten und der halben zweiten Columne des Tarifs stehen, gehören nicht zum Exordium, da nach* potuerunt *vier Zeilen leer gelassen sind, sondern sind unmittelbar an den Tarif anzuschliessen, etwa in folgender Weise: haec sunt* pretia *specierum omnium, quae in emptionibus uenditionibusque ex*cedere nemini licitum sit *negotiantium ut in*fra ostend*unt conprehensa.* 1 ic *fehlt Ssl (vermuthlich weil Leake es in der Umschrift von Sb wegliess)* etiam *Ss* cedere nemini *am Ende von Zeile 2 Sb; fehlt Ss; vgl.* XVII, 80. 2 n *fehlt Sbs* /ifra oste *fehlt Ss* ///fra *Sl* OΓTI⊢ *Sl*; osto *Sb*

CAP. I. 1 \ *fehlt Sbs* 2 Ӿ *fehlt Sb* 3 CENTENVM. *Sb*; CENTENVN *Sl* Ӿs// *fehlt Ss*; *sexaginta oder septuaginta* 4 cent/// *Sb*; centi/// *Sl*; centum *Ss* 5—25 unum, 9—25 k m̊ *scheint nicht auf dem Stein erloschen, sondern von dem Steinhauer vergessen zu sein* 5 militegri *Ss* quinquagnta *Sb* 7 mundae *fehlt Ss* 8 scandusae *Sl* 9 fabae *Ss* centuh *Sb* 10 fressae Ӿ sexanta/// *Ss* 12 heruiliae *Ss* octocenta *Ss*

14 pisae non fractae	*k m unum*	✱ sexaginta	s
15 ciceris	*k m unum*	✱ centum	
16 herui	*k m unum*	✱ centum	
17 auenae	*k m unum*	✱ triginta	
18 faeni Graeci	*k m unum*	✱ centum	
19 lupini crudi	*k m unum*	✱ sexaginta	
20 lupini cocti	*ital s unum*	✱ quattuor	
21 fasioli sicci	*k m unum*	✱ centum	
22 *l*ini seminis	*k m unum*	✱ centum quinquaginta	
23 ////ae mundae	*k m unum*	✱ ducentis	
24 /////e mundae	*k m unum*	✱ centum	
25 ////////iae	*k m unum*	✱ ducentis	
26 ‖ *s*esami	k̄ m̊ unum	✱ ducentis	S sup. 4.
27 faen*i* seminis	k̄ m̊ unum	✱ triginta	
28 maedicae seminis	k̄ m̊ unum	✱ centumcinquaginta	
29 cannabis seminis	k̄ m̊ unum	✱ octoginta	
30 biciae siccae	k̄ m̊ unum	✱ octoginta	
31 papaueris	k̄ m̊ unum	✱ centum quinquaginta	
32 cymini mundi	k̄ m̊ unum	✱ ducentis	
33 seminis raphanini	k̄ m̊ unum	✱ centum quinquaginta	
34 sinapis	k̄ m̊ unum	✱ centum quinquaginta	
35 sinap*i*s confectae	Itali S unum	✱ octo	

[*cap. II.*]

1 ITEM DE VINIS.

Piceni	Italicum S unum	✱ triginta
2 Tiburtini	Italicum S unum	✱ triginta
3 Sabini	Italicum S unum	✱ triginta
4 Aminnei	Italicum S unum	✱ triginta

---

14 sexacinta *Ss* 18 foeni *Ss* 21 easioli *Sb* 22 iini *Sb*; //iini *Sl* 27 faenisseminis *S* 28 quinquaginta *Sb* 29 quinquaginta (*statt* octoginta) *Sb* 30 bigiae *Sb* 32 cvmini *Sb* 35 sinapiis *Sl*; sinapis *Sb*
CAP. II. 1 uinit *Sb* italicum s S *Sl*

S	5 Saitini	Italicum S unum	X triginta
	6 Surrentini	Italicum S unum	X triginta
	7 Falerini	Italicum S unum	X triginta
	8 item uini ueteris primi gustus	Italicum S unum	X uiginti quattuor
	9 uini ueteris sequentis gustus	Italicum S unum	X sedecim
	10 uini rustici	Italicum S unum	X octo
	11 ceruesiae, cami	Italicum S unum	X quattuor
	12 zythi	Italicum S unum	X duobus
	13 item caroeni Maeoni	Italicum S unum	X triginta
	14 crhysattici	Italicum S unum	X uiginti quattuor
	15 decocti	Italicum S unum	X sedecim
S inf. 1.	16 ‖ *murt*itis	Ital S unum	X uiginti
	17 conditi	Ital S unum	X uiginti quattuor
	18 apsinthi	Ital S unum	X uiginti
	19 rhosati	Ital S unum	X uiginti

[*cap. III.*]

1 ITEM OLEI.

olei floris	Ital S unum	X quadraginta
2 olei sequentis	Ital S unum	X uiginti quatt*uor*
3 olei cibari	Ital S unum	X duodecim
4 olei raphanini	Ital S unum	X octo
5 aceti	Ital S unum	X sex
6 liquaminis primi	Ital S unum	X se///
7 liquaminis secundi	Ital S unum	X d////

---

5 Saiti *S* 8 ueteris *fehlt Sl* 11 ceruessae *Sb* 12 zvthi *Sb* 14 crhyyattici *Sb*; chrysattici *Sl* 16 ////\ITIΓ*S*; *myrt*itis *Leake* 17 quatuor *Ss* 19 phosati *Sb*

CAP. III. 1 X uiginti quatuor *Ss* 2 quattro *Sb*; qua/// *Ss* 4 paphanini *Sb* 7 decem *Ss* 8 salif (salis *s*) f m̊ *S*; salis s m *Leake und Dureau de la Malle écon. pol. I*, 115, *was* sesquimodius *heissen soll, aber nicht heissen kann*

8	salis	*k* m̊ unum	✻ centum////	8
9	salis conditi	Italicum S unum	✻ octo	
10	mellis optimi	Ital S unum	✻ qu///////	
11	mellis secundi	Ital S unum	✻ biginti////	
12	mellis Foenicini	Ital S unum	✻ octo	

[*cap. IV.*]

1 ITEM CARNIS.

1	carnis porcinae	Ital p° unum	✻ duodecim
2	carnis bubulae	Ital p° unum	✻ octo
3	carnis caprinae sibe uerbecinae	Ital p° unum	✻ octo
4	bulbae	Ital p° unum	✻ biginti quattuor
5	suminis	Ital p° unum	✻ biginti
6	ficati optimi	Ital p° unum	✻ sedecim
7	laridi optimi	Ital p° unum	✻ sedecim
8	pernae optimae *sive* petasonis Menapicae uel Cer|ritanae	Ital p° unum	✻ uiginti
9	Marsicae	Ital p° unum	✻ uiginti
10	adipis recentis	Ital p° unum	✻ duodecim
11	axungiae	Ital p° unum	✻ duodecim
12	ungellas quattuor et aqualiculum: pretium quo caro | distrahitur		
13	isicium porcinum	unciae unius	✻ duobus
14	isicia bubula	Ital p° unum	✻ decem
15	Lucanicarum	Ital p° unum	✻ sedecim
16	Lucanicarum bubularum	Ital p° uno	✻ dec*em*

9 salifcon⅄iti *Sb* o// *Ss* 10 cu/// *Ss* 11 big/// *Sl*; uig// *Ss*

CAP. IV. 1 carniss *Sl*; carnis *Sb* 2 dubulae *Sb* 3 siue *Sbs* ueruecinae *Ss* c/to *Sb*, *fehlt Sls* 4 uuluae *Ss* uiginti *Ss* 5 uiginti *Ss* 8 perbiae *Sbl*; pernae *Ss* petasonis siue *S statt* siue petasonis cer *fehlt Sl*; ceritanae *Ss* 12 ungellae *Ss* aro *fehlt Sl*; caro *fehlt Ss* oistrahitur *Sb* 13 duod// *Ss* 14 bubum *Sb* 15 sedecem *Ss* 16 dec// *Sls*; decem *Sb*

S	17 fasianus pastus		⁜ ducentis quinquaginta
	18 fasianus agrestis		⁜ centum biginti quinque
	19 fasiana pasta		⁜ ducentis
	20 fasiana non pasta		⁜ centum
	21 anser pastus		⁜ ducentis
	22 anser non pastus		⁜ centum
S inf. 2.	23 ‖ pull*orum par*		⁜ sexaginta
	24 perdix/////////		⁜ triginta
	25 turtur *pastus*		⁜ sedecim
	26 turtur *non pastus*		⁜ duodecim
	27 turdo*rum par*		⁜ sexaginta
	28 palumbi*norum par*		⁜ biginti
	29 columbin*orum par*		⁜ biginti quattuor
	30 attagen*arum par*		⁜ biginti
	31 anat*um par*		⁜ quadraginta
	32 lepu*s*		⁜ centum quinquaginta
	33 cunic*ulus*		⁜ quadraginta
	34 ///pe/////////		⁜ quadraginta
	35 /////////////		⁜ biginti
	36 ////////////		⁜ quadraginta
	37 /////////////		⁜ sedecim
	38 //////////////		⁜ quadraginta
	39 ///bus ma*s*		⁜ trecentis
	40 femina		⁜ ducentis
	41 coturnices	n *decem*	⁜ uiginti
	43 sturni	n decem	⁜ uiginti
	43 aprunae	Ital p^{o} *i*	⁜ sedecim
	44 cerbinae	Ital p̄^{o} I	⁜ duodecim

17 *ausgerückt Sl, nicht Sb* 17. 18 fasionus *Ss* 18 uiginti *Ss* fasia pasta po/// ⁜ *Ss* 23 pulloi// *S* 25 duodecim *Ss* 26 turtu// *Sb* us *fehlt Ss* 27 turdorum *Ss* 28 palumbo//*Sb*; palumb// *Ss* uiginti *Sbs* 29 co/unbi//*Sb*; columb//*Ss* uiginti *Sbs* 30 attage// *Sb* uiginti *Sbs* 31 ana//*Sb*; anas *Ss* cuadraginta *Sbs* 32 lepus *Ss* ccntum *Sl* 34 ⁜ quadraginta *und* 35 ////// *fehlt Sls* 35 uiginti *Sbs* 36. 37 ⁜ *fehlt Ss* 39 //qusma// *Sb*; *die Z. fehlt Ss* 40. 41 femina ////// ‖ coturnices n ⁜ numero ducentis *Ss* 42 *fehlt Sl* n *fehlt Ss* 43 sedicim *Ss* 44 ceruinae *Ss* I *fehlt Sls*

45 dorci sibe capreae uel dammae	Ital p° I	✻ duodecim	s
46 porcelli lanctantis	in p° I	✻ sedecim	
47 agnus	in p° I	✻ duodecim	
48 haedus	in p° I	✻ duodecim	
49 seui	Ital p° I	✻ sex	
50 buturi	Ital p° I	✻ sedecim	

[*cap. V.*]

1 ITEM PISCES.

piscis aspratilis marini	Ital p° I	✻ uiginti quattuor
2 piscis secundi	Ital p° I	✻ sedecim
3 piscis flubialis optimi	p° I	✻ duodecim
4 piscis secundi flubialis	Ital p° I	✻ octo
5 piscis salsi	Ital p° I	✻ sex
6 ostriae	n centum	✻ centum
7 echini	ń centum	✻ quinquaginta
8 echini recentis purgati	Ital Sunum	✻ quinquaginta
9 echini salsi	Ital S unum	✻ centum
10 sphonduli marini	ń centum	✻ quinquaginta
11 sagenici	Ital p° I	✻ duodecim
12 sardae siue sardinae	Ital p° I	✻ sedecim

[*cap. VI.*]

1 *it*em cardus maiores	n quinque	✻ decem	
2 ‖ sequentes	n decem	/ / / / / / /	S inf. 3.

45 siue *Ss* caprae S I ✻ *fehlt Ss* 46 porcinae lactantis ✻ sedicim *Ss* I *fehlt Sl* 47. 48 m *für* in *Ss* 47 I *fehlt Ss* 50 butyri *Ss*

CAP. V. 2 piscif *Sb* 3. 4 fluuialis *Ss* 5 piscisalsi *S* 6 ostriae *Ssl*; ostreae *Sb* 8 recentif *Sb* ✻ quadraginta *Ss* 10 sphendili *Ss* 11 sagenici (*d. h.* quidquid in sagenam uenerit) *Ss*; casei sicci *Sbl*, *was der Zusammenhang nicht duldet*; *der Käse steht VI*, 96 12 ital *fehlt Ss* p° I *Sbs*; p° S *Sl*

CAP. VI. ///pm *Sb*; item *Ss* 2 sequentes no decem *Ss*; ΓPU (O *b*) //////////////// \IN *Sbl*

s	3 intiba optima	n decem	/ / / / / / /
	4 sequentia	n decem	/ / / / / / /
	5 malbae maximae	n quinque	/ / / / / /
	6 malbae sequentes	n decem	/ / / / /
	7 lattucae optimae	n quinque	X quattuor
	8 sequentes	n decem	X quattuor
	9 coliculi optimi	n quinque	X quattuor
	10 sequentes	n. decem	X quattuor
	11 cumae optimae	fascem I.	X quattuor
	12 porri maximi	n decem	X quattuor
	13 sequentes	n uiginti	X quattuor
	14 betae maximae	n quinque	X quattuor
	15 sequentes	n decem	X quattuor
	16 radices maximae	/ / / / / / /	X quattuor
	17 sequentes	n biginti	/ / / / / / /
	18 rapae maximae	n decem	/ / / / /
	19 sequentes	n biginti	X quattuor
	20 ceparum siccarum prim	/ / / / / / /	X quinquaginta
	21 cepae birides prim	n biginti quinque	X quattuor
	22 sequentes	n quinquaginta	X quattuor
	23 alei	Ital m unum	X sexaginta
	24 sisinbriorum fascis	in n. biginti	X decem
	25 capparis	Ital m	X centum
	26 cucurbitae primae	n decem	X quattuor
	27 sequentes	n biginti	X quattuor
	28 cucumeres primi	n decem	X quattuor

---

3 intibus *Ss*   4 sequentis *Ss*   5 qua/// (*statt* qui////) *Sb*; no VI/// *Ss*   6 sequentis *Sls* decem (*ohne* n) *Ss*; dec/// *Sb*   7 lattugae *Sb*; lactucae *Ss* quin// *Sb*; V/// *Ss* ttuor *fehlt Ss*   8 quattuor *Ss*   9 ///tuor *Sl*; quattuor *Ss*   10 quattuor *Ss*   11 quinque *Ss*   12 x octo *Ss*   13 x *fehlt Sb*   14 aetae *Sbl*; betae *Ss*   17 big// *Sl*; uigi// *Sb*   18 rape *Sb* dec/// *Sl*   19 no X//*Ss* qua/// *Sl*; o/// *Sb*   20 cepapum *Sb* p//m *Sb*; i/// *Sl* qui////a *Sl*; qu//// *Sb*   21 biriqes *Sb*; uerdes *Ss* q////e *Sb*; q//// *Sl*   23 *fehlt*, 24. 25 *umgestellt Ss*   24 sisindriorum *Sbl*, sisinariorum ital//// *Ss* fasc////i///in *Sb*; *ob* habens? diginli *Sl*   26 cucurditae *Sb*   27 sequentis *Sl* d cem(m *unsicher*) *statt* biginti *Sb*   28. 29 *fehlen Ss*   28 cucumbres *Sb* d/cem *Sb*

29 sequentes	n biginti	X quattuor	s
30 melopepones maiores	n duo	X quattuor	
31 sequentes	n quattuor	X quattuor	
32 pepones	n quattuor	X quattuor	
32 fasiolorum fascis habens	n XXV	X quattuor	
34 asparagi hortulan. fascis habes	n XXV	X sex	
35 asparagi agrestes	n quinquaginta	X quattuor	
36 rusci fascis habens	n sexaginta	X quattuor	
37 ciceris biridis fasciculi	n quattuor	X quattuor	
38 fabae biridis purgatae	Ital S unum	X quattuor	
29 fasioli biridis purgati	Ital S unum	X quattuor	
40 germina palmae sibe elatae	n quattuor	X quattuor	
41 bulbi Afri sibae Fasiani maximi	ṅ uiginti	X duodecim	
24 bulbi minores	n̊ quadraginta	X duodecim	
34 oua	n̊ quattuor	X quattuor	
44 parstinacae maximae fascis habens	n uiginti quinque	X sex	
45 ‖ sequen*tis fascis habens*	*n quinquaginta*	X sex	S inf. 4.
46 cuchliae *maximae*	ń uiginti	X quattuor	
47 sequentes	n̊ quadraginta	X quattuor	
48 condimen*torum* /prae misquorum fascis	n octo	X quattuor	
49 castaneae////	n centum	X quattuor	
50 nuces optimae uirides	ń quinquaginta	X quattuor	
51 nuces siccae	n̂ centum	X quattuor	
52 amugdalarum purgatarum	Ital S unum	X sex	
53 nucium Abellanarum purgatarum	It S unum	X quattuor	

30 buo *Sl* 33 /abens *Sl* 34 hortulani// *Ss* 36 fasces *S* habe/s *Sb*; habes *Sl* 38. 39 uirdes *Ss* 38 pu//atae *Sl* fascioli *Ss* 41. 42 uului *Sb* asri *Sb* siuae *Sb* iani maximi *fehlt Sb* 42 buadraginta *Sl* 43 buattuor *Sl* 45 seque/// *Sb* 46 cuchlia/// *Sl* biginti *Sl* 48 condimen/////// p(*oder* o, u)raemisquorum facies *S*; *vielleicht* condimentorum herbae miscuorum fascis 49 castanae// *S* 50 optima//irides *Sl* 51 nucescsiccae *S* 52 pupgatarum *Sb* 53 abel/anarum *Sb* Ital *Sb*

s	54 nuclei pinei purgati	Ital S unum	X duodecim
	55 psittaciorum///	Ital S unum	X sedecim
	56 zizuforum////	.Ital s unum	X quattuor
	57 cerasiorum////	*ital s unum*	*X* quattuor
	58 praecocorum///	*ital s unum*	*X* quattuor
	59 duracina maxima	*n* //////ſ	///]//
	60 sequentia	*n* //////	//////
	61 persica maxima	*n* //////	//////
	62 sequentia	*n* //////	//////
	63 pira maxima	*n decem*	//////
	64 sequentia	*n uiginti*	X ////
	65 mala optima Mattiana *siue* Saligniana	n *decem*	X quattuor
	66 sequentia	n̊ biginti	X quattuor
	67 mala minora	n̊ quadrag	X quattuor
	68 rhosae	n̊ centum	X octo
	69 pruna cerea maxima	n̊ triginta	X quattuor
	70 sequentia	n̊ quadraginta	X quattuor
	71 mala granata maxima	n̄ decem	X octo
	72 sequentia	n̄ biginti	X octo
	73 mala qudenaea	n̄ decem	X quattuor
	74 sequentia	n̊ biginti	X quattuor
	75 citrium maximum		X uiginti quattuor
	76 sequens		X sedecim
	77 mora	fiscilla capiens S unum	X quattuor
	78 ficus optimae	n biginti quinque	X quattuor
	79 sequentes	n quadraginta	X quattuor

54 nucles *S* 55 psittaciop// *Sl* 56 It///;*Sl* ///um *fehlt Sb* 58 pp/ecoc// *Sb*; p//ecoc *Sl* ///uattuor *Sl* 59 //ama// *Sb*; //am// *Sl* 63 maxa *S* 64 //gint/ *(ohne* x) *Sb* 65 *nach* Mattiana *Lücke von etwa 7 Buchst. Sb* Λ *statt* n/// *Sb*; *fehlt Sl* q/attuor *Sl* 66 uiginti *Sb*; b//inti *Sl* 67 q/adrag *Sl* 68 c/ntum *Sl* 69 tr//inta *Sl* 70 bigiuti *(statt* quadraginta) *Sl* 72 uiginti *Sb* 73 de/em *Sl* 74 uiginti *Sb* 75 X uiginti X quattuor *Sl* 77 capicns *Sb* X *statt* S *Sb*. 78 uiginti *Sb*

80 ubae duracinae seu bumastae	p° IIII	✱ quattuor	8
81 dactulos nicolaos optimos	octo	✱ quattuor	
82 sequentes	n̊ sedecim	✱ quattuor	
83 palmulas	n̊ biginti quinque	✱ quattuor	
84 ficus Caricas	n̊ biginti quinque	✱ quattuor	
85 Caricae pressae	i*tal s unum*	✱ quattuor	
86 Damascena moneaea sicca	*n* octo	✱ quattuor	
87 ‖ sequen*tia*	//////	✱ quattuor	8 inf. 5.
88 ficus d*uplices*	//////	✱ quattuor	
89 olibae t/////	//////	✱ quattuor	
90 olibae c*onditae*	//////	✱ quattuor	
91 olibae nigra*e*	//////	✱ quattuor	
92 ube pass*e* fabril*es*	//////	✱ octo	
93 ubae *passe* maxim*ae*	////m	✱ quattuor	
94 terriberum	*ital s un*um	✱ sedecim	
95 lactis o*u*illi	*ital s un*um	✱ octo	
96 casei recentis	*ital s u*num	✱ octo	

[*cap. VII.*

1 DE MERCEDIBUS OPER*arior*VM

operario rustico *pasto diu*rni	✱ uiginti quinque
2 lapidario stru*ctori ut supra diurni*	✱ quinquaginta
3 fabro intestin*ario ut supra diur*ni	✱ quinquaginta
4 calcis coct*ori ut supra diurni*	✱ quinqua*ginta*
5 marmorario *ut supra diurni*	✱ sexag*inta*

---

80 uuae *Sb* uumast//ae *Sb* 82 n///ecim *Sl* 83 uiginti *Sb* quin/// *Sl* 84 uiginti *Sb* quin//e *Sl* 85 //num *Sb*; i//num *Sl* 86 sicca octo *Sb* 87 ✱ *fehlt Sb* 88 di/// *S* ✱ *fehlt Sb* 89. 90. 91 oliuae *Sb* 89 *man erwartet* oliuae recentes (albae) 92 ule *Sb* falril *Sb* 93 sasse *S* ////m *fehlt Sb* 94 terriuerum *Sb* um *fehlt Sl* 95 ///m *Sl*

CAP. VII 1 mercedibus opep/// (*ohne* um) *Sb* 3 //ui *Sl* 4 cascis *Sb* quinqu// *Sb*

s 6	musaeario *ut supra diurni*	X sexa*ginta*
7	*alb*ario ut supr*a diurni*	X qu/////////
8	*picto*ri parietario uti supra diurni	X septuaginta/////
9	*pi*ctori imaginario ut supra diurni	X centum quin*quaginta*
10	carpentario ut supra diurni	X quinqu*aginta*
11	fabro ferrario ut supra diurni	X quinquag*inta*
12	pistori ut supra diurni	X quinquaginta
13	naupego *in* nabi maritima ut supra diurni	X sexaginta
14	i*n* nabi amnica ut supra diurni	X quinquaginta
15	lateris crudi ad laterculos, diurnam mercedem, | in lateribus quattuor pedum uinum, ita ut ipse sibi inpensam pra*ep*a*r*et, pasto	X duos
16	item lateris ex luto, diurnam mercedem, in lateribus n̊ octo, ita ut| ipse sibi inpensam praeparet, pasto	X duos
17	camelario sibe asinario et burdonario pasto diurni	X biginti
18	pastori pasto diurnos	X biginti
19	mulioni pasto diurnos	X biginti quinque
20	mulomedico tonsurae et aptaturae pedum in capite uno	X sex
21	deple*tu*rae et purgat*u*rae capitis per singula capita	X biginti
22	tonsori per homines singulos	X duos
23	tonsori pecurum in uno capitae pasto	X duos

24 DE AERAMENTO

	aerario in oric*h*alco mercedis	in p° I	X octo
25	in cupri	in p° I	X sex
26	in basculis dibersi generis	in p° I	X sex

---

8 u/ supra *Sl* septuagin// *Sl* 9 ////ori *Sb* 11 diiurni *Sl* quinqua/// *Sb* 12 quinquagin// *Sl* 13 inabi *Sl*; inaui *Sb* marstima *Sb* ut supra *fehlt Sb* 14 inabi *S* quinquagint// *Sl* 15 lateriuus *Sb* 16 dsurnam *Sb* itau\|isse *Sb* 17 siue *Sb* 17. 18. 19. 21 uiginti *Sb* 21 deplecorae *S* purgatorae *S* 24 oricitalco *S* mercedic *Sl* 26 uasculis diuersi *Sb*

27 in sigillis uel statuis in p° I ✱ quattuor s
28 in*du*ctilis aeramenti in p° I ✱ sex
29 plastae imaginario diurnae mercedis pa*s*to ✱ septuaginta quinque
30 reliquis plastis gupsariis p*as*tis diurnos ✱ quinquaginta
31 aquario omni die operanti pasto diurnos ✱ biginti quinque
32 cloacario omni die operanti pasto diurnos ✱ biginti quinque
33 samiatori in spat*h*a exs usu ✱ biginti quinque
34 in casside e*x*s usu ✱ biginti quinque
35 in sequri ✱ sex
36 in bipenni ✱ octo
37 bagina spat*h*ae ✱ cen*tum*/////
38 mem*br*anario in *quater*nione pedali pergamen*ae* ////////
39 scriptori in scriptura optima uersuum n̄ centum ///////
40 | *sequentis* scripturae uersuum ||(n̊ centum [d̊ XL]) S inf. 6. Æ 1
41 tabellanioni in scriptura libelli bel ta(bular[um]) *in uer*|sibus (n̊ centum ✱ [XXV])

---

27 sicillis *Sl* in p° l *fehlt Sb* 28 indoctilis *S* aeraments *Sb* in p° I *fehlt Sb* 29 reastae smag. *Sb* septuagin////// *Sb* prnetis *Sb*; praetis *Sl* quinquagin/// *Sb* 31. 32. 33. 34 uiginti *Sb* 32 diurno *Sl* 34 eas *S* 33 spatita *S* 37 spatitae *Sl*; spatitas *Sb* 38 memipanario *Sl*; meml/ana/o *Sb* in///t/endone *Sl*; iia/////in/ione *Sb*; in quaternione *ist wahrscheinlich zu schreiben*, *obgleich* quaternio *in dieser Bedeutung sonst nur aus mittelalterlichen Autoren nachgewiesen ist* peiali *Sb* 39 scnptura *Sl* uersus *Sl* 40 tei////////s scripturae *Sl*; ie////////s seripiturae *Sb* bersuum *Sb* ///mero Æ centu/// *Sb* 41 *schreibe* tabellioni liuelli bel tabulae uersibus *Ss* *Æ liest*:

////mero C d̊ XXV
////bularum X
////m
//// urro qualitat prim
d̊ L

es scheint gestanden zu haben:

S Æ	42 bracario pro excisura et urnatura| pro b(irro qualitatis primae	✗ *septuaginta*) /////
Æ 2	43 ‖ pro birro qualitatis secundae	✗ quadrag*inta*
	44 pro caracalla maiori	✗ uiginti q*uinque*
	45 pro caracal(l)i minori	✗ uiginti
	46 pro bracib(u)s	✗ uiginti
	47 pro (u)donibus	✗ (quattuor)
	48 sarcinatori in b(est)e soubtili re-plicat*u*rae	✗ sex
	49 eidem (a)perturae cum subsutura *h*olo(seri)c(a)e	✗ quinquaginta
	50 eidem a(pertu)rae cum sub(su)tura supsericae	✗ triginta
	51 *su*bsuturae in (be)ste gross(iori)	✗ quattuor
	52 *ce*ntunclum equestrae quoa(ctil)e (a)lbu(m) sibe (nig)rum librarum trium	✗ centum
	53 *c*entu(nc)lu(m primum) ornat(um) ab acu (ponderis s. s.)	✗ cc quinq*uaginta*
	54 *lau*atori | *in*([*t*uni]ca muliebri) u(ul-gar)i rudi	✗ sedecim
	55 ([ab usu]	✗ decem)

---

tabellioni in uersibus numero C ✗ XXV
in scriptura libelli uel tabularum

X *ist zu tilgen*, M *wohl Rest von* ornatuRA. *Nach* urnatura *bezeichnet Sb fälschlich eine Lücke in der Zahlenreihe* ✗ cemi//// *S*; ✗ L *Æ* 43 quadra/// *Sb* 44 caracalli *Ss* uigint/// *Sb* 46 uracibus *Ss* 48 | /////// esi | ////////rtini | *Æ*, *wovon jenes zu* ueste *gehört*, *dies wohl* replic *enthält* ueste *Sb* replicatorae *Sbl*; replicatoriae *Ss* 49 stoloserieae *Sl*; sitoloserieae *Ss*; /toloserieae *Sb* | //a////// | /////seri/a/// *Æ* 50 | //pertu////// | //su///// | *Æ* subsericae *Ss* 51 ///suturae *Sl* ueste *Sb* //iore *Æ* 52 ///tunclum *Sl* quodctile *Sb*; ///ciii/ *Æ* siue *Sb* nic/// *Æ* liurarum *Sb* 53 //entunclun *S*; ///nc//m *Æ* primum *Æ*; pc//tc/i *Sb*; p//\to//i *Sl* ornatiiiiabacu *Sl*; ornatumauaou *Sb* suprascript/// *Æ*
54 *lauatori nimmt in S (nicht in Æ) eine eigene Zeile ein, weil es zu 54 – 63 gehört* iunica *Æ*; ///ca *S* //ulgai// *Æ*

56	(in strictoria uir)ili (de t)el(a	✱ decem)	S Æ
57	(ab usu	✱ sex)	
58	(in infantili rude	✱ sex)	
59	(ab usu	✱ dos)	
60	(sagum siue rachanam) ru(dem	✱ sedecim)	
61	(ab usu	✱ sex	
62	(in tapete rudi	✱ uiginti quattuor)	
63	(ab usu	✱ decem)	
64	‖ cero(m)atitae in singulis discipulis menstruos	✱ quinquaginta	Æ S
65	(pa)edagogo in singulis pue(ris menstruos	✱ quinquaginta	
66	(m)agistro institut*ori* litterarum in (sin)gulis pueris menst(ruo)s	✱ L	
67	calcula(tori in singulis pueris menstruos)	✱ (septuaginta quinqu*e)*	
68	notario i(n singulis pueris menstruos	✱ septuaginta quinque)	
69	librario sibe antiqua(rio in singulis discipulis menstruos	✱ quinquaginta)	
70	grammatico (Graeco siue Latino) et geometrae (in singulis discipulis| menstruos	✱ ducentos)	

56 in *Æ*; /n *S* strictori *S* uir/// *Æ*; birili *Sl*; bi/ili *Sb* de tela *Sl*; uetela *Sb*; del//a *Æ* 57 /uus/ *Sb* 58 in infanctili *Sl*; nin/arotiii *Sb* 59 /b *Sl*; au *Sb* đ II *Æ* 60 racitanam rudem *Sl*; ralh(?)anam rudem *Sb*; rachem//dem *Æ* 61 au *Sb* 62 rui *Æ* biginti *Sl* 63 au *Sb* 64 geromatrita *Sb* menitruos *Sb* 66 instituto *S* 67 paerif *Sb* singulos pueros mens *Æ* septuaginta quinquaginta (gint///*b*) *S*; LXXV *Æ* 68 mens *Æ* quinqu// *Sb* 69 ///rio in singul đ LXXV *(ohne* discipulis menstruos) *Æ* 70 crammatico *Sl* sibe *Sl* mens đ C *Æ*.

S Æ	71 or(ato)ri si(ue sofistae in singulis discipulis menstruos	✻ ducentos quinquaginta)
	72 (a)du(ocato siue iuris perito mercedis in postulatione	✻ ducentos quinquaginta)
	73 (in cognitione	✻ mille)
	74 (architecto magistro per singulos pueros menstruo)s	(✻ centum)
	75 (capsario in singulis) lab(antibus	✻ duos)
	76 (balneatori priuatari)o (in singulis lauantibus	✻ duos)

[*cap. VIII.*]

1 (DE PELLIBUS BABVLONICIS SEV TRALLIANIS VEL FOENICEIS)

	(pellis Babulonica primae formae	✻ quingentis)
	2 (formae secundae	✻ quadr*ingentis*)
	3 (pellis Tralliana	✻ ducentis)
	4 (pellis foenicea	✻ centum)
	5 (pellis Laccaena	✻ trecentis)
Æ 4	6 ‖ DE C(O)RIIS BVBVLIS	
	c(o)rium bubulum i(n)fectum formae primae	✻ quingentis
	7 (idem c)onfectum ad solenda calciamenta	✻ septigentis quinquaginta
	8 a(d loramenta et ce)tera	✻ sescentis

---

71 sibe *Sl* sufistae *S* sinsulis *Sl* quinquaginta *fehlt* *Sb* 72 auuocato *Sb* 74 arcditecto *Sb* 75 lauantibus *Sb* 76 priuatorio *Sb* ut supra (*statt* in s. l.) *Æ*

CAP. VIII. 1 uauulonicis *Sb* seu trallianis *fehlt Æ* uauulonica *Sb* ppimae *Æ* 2 seoundae *Sb* quadraginta *S*; CCCC *Æ* 4 foenica *Sl* (*wie φοινικοῦ im griech. Text*); foenic *Sb* 5 lacceta *Æ*; laccitina *Sl*; uaccitina *Sb*; *dort scheint* Laccena, *hier* Laccaena (IT = A) *zu lesen* = *Λάκαινα*, *wie ἡ Λάκαινα λίθος*; *die lakonischen Schuhe sind bekannt* curiis *S* 6 curium *S* 7 solanda *Sl*; solenda *Sb*; soleanda *verbessert Le Bas*, *vgl. aber unten c. IX, 12. 13 bisoles*, *monosoles* calceamenta *Sb* quinquagin// *Sb* 8 nloramenta et a (= in loramenta et *alia?*) *Æ*; et cetera *fehlt Sb* sesentis *Sb*

71 || ῥήτορι ήτοι σοφιστῇ | ὑπὲρ ἑκά- G Ia
στου μαθη|τοῦ μηνιαῖα ¥ σν'
72 |δικολόγῳ ἤτοι | νομικῷ μισθὸν
ἐν|τεύξεως ¥ σν'
73 | διαγνώσεως ¥ ͵α
74 | ἀρχιτέκτονι διδα|σκάλῳ καθ' ἕκα-
στον | παῖδα μηνιαῖα ¥ ρ'
75 | καμψαρίῳ ὑπὲρ ἑκά|στου τοῦ
καταμασσο|μένου ¥ β'
76 | τῷ βαλανεῖ πιβράτῳ | καθ' ἕκα-
στον τῶν | λουομένων ¥ β'

[cap. VIII.]

1 | ΠΕΡΙ ΔΕΡΜΑΤΩΝ | ΒΑΒΥΛΩΝΙΚΩΝ ΗΤΟΙ | ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ Η ΦΟΙΝΙΚΩΝ

| δέρμα Βαβυλωνικὸν | ά φόρ. ¥ φ'
2 | | δευτ. φόρ. ¥ υ'
3 | δέρμα Τραλιανὸν ¥ σ'
5 | δέρματος Λαχχαίνου ¥ τ'
4 | δέρματος φοινικοῦ ¥ ρ'
6 | ΠΕΡΙ ΒΥΡΣΩΝ ΒΟΕΙΩΝ
βύρσα ἀνέργαστος ά φόρ. ¥ φ'

7 |εἰργασμένη εἰς κ[α]σσί|ματα ὑπο-
δεσμῶν ¥ ψν'
8 | εἰς λωράμεντα καὶ τὰ| λοιπά ¥ χ'

---

5 λαχκαι//νου *G inscr.*; λαχχαινου *G rev.* 7 κ/σσυ/ατα *G rev.*

S Æ	9 (cor)ium secundae f(ormae infect)um	Ӿ treeentis
S inf. 7.	10 ‖ ([idem])· *confectum*	*X quadringentis*
	11 ([pell])*is* *ca*([prina]) *maxima* (infec[ta])	*X quadraginta*
	12 *ead*([em]) *con*([fecta])	Ӿ *quinquaginta*
	13 ([pellis] *uerue*([cin]a) maxima (infecta)	Ӿ *uiginti*
	14 ([eadem c])*onf*(ecta)	Ӿ *triginta*
	15 ([pellis bell]earis) p(rima	Ӿ cen*tum*)
	16 ([pileum] factum	Ӿ ducen*tis*)
	17 ([pellis h]edina infecta	Ӿ decem)
	18 ([eadem confe]cta	Ӿ sedecim)
	19 ([pellis hyaena]e infecta	Ӿ quadraginta)
	20 ([eadem confecta]	Ӿ sexaginta)
	21 ([pellis dorci infecta]	Ӿ decem)
	22 ([eadem confecta]	Ӿ quindecim)
	23 ([pellis ceruin. prima]e formae infecta	Ӿ sexaginta V̄)
	24 ([ead])*e*([m]) *co*([nfecta]	Ӿ centum)
	25 ([pellis obiferi infecta	đ XV])
	26 ([eadem confecta	đ XXX])
	27 (pell[is lupina infecta	đ XX] *q*uinque)
	28 (eadem [confecta	đ] *quinquag*inta)
	29 (pell[is m]el[ina infecta	đ X])
Æ 5	30 ‖ eadem con*fect*([a])	*X quindecim*
	31 pellis castor(ina) *infecta*	*X uiginti*
	32 eadem c(o)mfecta	*X triginta*
	33 pellis (ur)s(in)a max*ima infecta*	*X centum*
	34 eadem co(nfecta)	*X centumquin*quaginta
	35 pellis lu*p*i ceruar(i i[nfecta])	*X quinquag*inta
	36 eadem conf(ecta)	*X* ///////

---

9 curium *S* 12 Ӿ *fehlt Sb* 14 ii *(statt* tr///) *Sb* 15 //eapis *Sb* cen/// *S*; CC *Æ* 16 ////actum *Sl* ducen/// *S* 18 ///ta *Sb* 18. 19. 20 đ *fehlt Æ* 23 ///esornae *Sb* septuaginta *Sb* 28 eade// *Sl* 29 pell/// *Sb*; pell///ll// *Sl* 33 ma/// *Sb* ///um *a. E. von* 31 *Sb*; *fehlt Sl* 34 comfecta *Sl* ///iuaginta *(a. E. v.* 33) *Sb*; //uaginta/// *(a. E. v.* 34) *Sl* 35 luri *S* ceruarii/// *Sl*; ceruari/// *Sb* //inta *(a. E. v.* 34) *Sb*; ///ta *(a. E. von* 35) *Sl*

9	βύρσα β' φόρ. ἀνέργαστος	[¥] τ'	G
10	εἰργασμένη β' φόρ.	¥ υ'	
11	δέρμα αἴγειον πρῶτ. | ἄεργόν	¥ μ'	
12	εἰργασμένον	¥ ν'	
13	δέρμα προβάτειον πρῶ.	¥ κ'	
14	εἰργασμένον	¥ λ'	
15	δέρμα προβάτειον ἰς| πείλιον	¥ ρ'	
16	πείλιο[ν] γεγενημένον	//	
17	[δέ]ρμα ἐρίφιον ἄεργον	//	
18	εἰργασμένον	¥ ις'	
19	δέρμα ὑαίνης ἄεργον|	¥ μ'	
20	δέρμα εἰργασμένον	//	
21	δέρμα δόρκιον ἄνεργον	¥ ι'	
22	εἰργασμένον	¥ ιε'	
23	δέρμα ἐλάφειον πρώ. | φόρ. ἄνεργον	¥ οε'	
24	εἰργασμένον	¥ ρ'	
25	δέρμα ὀβιφέρι ἄνεργο[ν] ἤτοι προβάτειο[ν]	///	
26	εἰργασμένον	¥ λ'	G Ib
27	δέρμα λύκειον ἄνερ.	¥ κε'	
28	εἰργασμένον	¥ μ'	
29	δέρμα μελίνης ἄνεργ.	¥ ι'	
30	εἰργασμένον	¥ ιε'	
31	δέρμα καστόριον ἄνερ.	¥ κ'	
32	εἰργασμένον	¥ λ'	
33	δέρμα ἄρκτειον πρῶ. ἄργ.	¥ ρ'	
34	εἰργασμένον	¥ ρν'	
35	δέρμα λύγγιον ἄνερ.	¥ ν'	
36	εἰργασμένον	¥ /	

10 ¥ χ G rev. 16 πειλιον G rev. 17 δερμα G rev. 21 αεργον G rev. 23 πρω/// G rev.

S Æ 37	(pellis) bituli (marini [infecta])	*X mille* ducentis quinquaginta
38	(eadem confecta)	✱ mille quingentis
39	(pellis leopardina) infecta	✱ mille
40	(eadem confecta)	✱ mille ducentis quinquaginta
41	(pellis l)eonina confecta	✱ mille
42	(DE *s*EGESTRIBVS)	
	(*s*egestr)ae de caprinis, pellis n̊ octo	✱ sescentis
43	(pul*ui*c)are t(ene)*rri*(mu)m et maximum	✱ sescentis

[*cap. IX.*]

Æ 6 1	❙ (DE FO)R(MIS CALIGARIBVS)	
	(formae caligares) m(a)x(i)mae	✱ centum
2	(formae) secu(nda)e mensurae	✱ octaginta
3	(formae muliebres)	✱ sexaginta
4	(formae infantiles)	✱ triginta
5	(DE CALIGIS)	
	(caligae primae formae mulio-n)icae sibe rusticae, (par sin)e clauis	✱ CXX
6	(cali)gae militares sine clabo	✱ centum
7	calcei patricii	✱ centum quinquaginta
8	calicae s(en)atorum	✱ centum
9	calicae equestres	✱ septuaginta
10	(cal)igae muliebres, par s	✱ sexaginta

37 uituli *Sb* ///lle ducentis *Sl*; ///ucentis *Sb*, *σν′ G* 41 infecta *nach G* 42 tegestribus *S Æ*; *ebenso nachher* teg. *S Æ*; *σεγ. G* rellis *Sb* 43 pulicare *S*; pullic/// *Æ*; *πουβλικαρίου G*; *wohl* puluicare, *wozu πουβλ. sich verhält wie πιβρατω zu* priuato *oben* VII, 76 tenennimum *S*; /ene///mu/ *Æ*; tenerrimum *Mai*; tersissimum *Le Bas* et maximum *Sb*; *fehlt Sl (ohne Bez. einer Lücke) Æ G*

CAP. IX 1 calicaribus *S*; *vgl. καλικαρικῶν G* calicares *S* 2 octoginta *Sb* 3 mulieuris *Sl*; mulieliris *Sb* 5 mubonicae *S*; mulica/// *Æ*; *μουλτωνικων G*; multonicae *Le Bas*, *von multo = mouton!* siue *Sb* 6 clauo *Sb* 7 cali//ci *Sb* 8. 9 cali//cae *Sb*; *an beiden Stellen ist* calcei *aus G herzustellen, das der Steinmetz mit* caligae *verwechselt hat* 10 mulieures *Sb* s *ist wohl zu tilgen*

37	| *δέρμα μόσχου θαλασσίου ἤτοι φώκης ἄερ[γ.]*	¥ *σν'*	G
38	| *εἰργασμένον*	¥ *͵αφ'*	
39	| *δέρμα λεοπάρτου ἄερ.*	¥ *͵α*	
40	| *εἰργασμένον*	¥ *͵ασν'*	
41	| *δέρμα λέοντος ἄεργ.*	///	
	| **ΠΕΡΙ ϹΕΓΕϹΤΡΩΝ**		
42	| *σέγεστρον ἐκ δερμ[ά]|των αἰγείων*	[¥] *χ'*	
43	| *σεγέστρου καθαρείου | πουβλικαρίου*	[¥] *χ'*	

[*cap.* IX.]

1	| **ΠΕΡΙ ΦΟΡΜΩΝ ΚΑΛΙΚΑΡΙ|ΚΩΝ**	
	καλόπους α' φόρ.	¥ *ρ'*
2	|*β' φόρ.*	¥ *π'*
3	| *γυναικεῖος καλόπους*	¥ *ξ'*
5	| **ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΚΑΛΙΚΩΝ**	
	| *καλίκων μουλ[ι]ωνικῶν | πρώτ. φόρ. ἤτοι ἰδιωτικῶν|*	¥ *σκ'*
6	| *καλίκων στρατιωτικῶν | ἀνήλωτῶν*	¥ *ρ'*
7	| *καλτίων πατρικί[ων]*	//
8	| *καλτίων κυνη[γ]ητικῶν*	¥/
9	| *καλτίων ἱππικῶν*	//
10	| *καλίκων γυναικείων*	//

---

37 *αερν G* 41 *αργ/// G rev.* 42 *δερματων G rev.*
CAP. IX *καλιγαρικων G rev.* 4 *fehlt G* 5 *μουλτωνικων G inscr.*; *μουλτωνειων G rev.* *ιδιοτικων G inscr.* 8 *κυν//ητικων G rev.*; *der Uebersetzer las* uenatorum *statt* senatorum

S Æ	11	ca*m*pagi mi(lita)res	✕ septuaginta quinque
	12	(DE SOLEIS) ET CALLICIS	
		([gall]icae uiriles rustic)anae bisoles, par	✕ octaginta
	13	([gall]icae uiriles monosoles, par	✕) quinquaginta
Æ 7	14	‖ *gal*licae cursuriae, par	✕ sexaginta
	15	*tau*rinae muliebres bisoles, par	✕ quinquaginta
	16	*taurin*ae muliebres monosoles, par	✕ triginta
	17	*de sol*EIS BABVLONICIS ET PVRPVREIS ET FOENICEIS ET ALVIS	
		soleae Babulonicae, par	✕ centum uiginti
	18	*socci* purpurei siue foenicei, par	✕ sexaginta
S inf. 8	19	‖ *socci albi, par*	////////
	20	*socci* b*iriles, par*	///////
	21	*s*occi muliebres, pa*r*	/// ([L]) ///
	22	*in*auratae	([đ LXXX])
	23	socci Babulonici purp*urei siue albi*	([đ LXXX])
	24	taurinae inauratae	([đ LXXV])
	25	taurinae lanatae	([đ L])

[*cap. X.*]

1	DE LORAMENTIS	
	(auerta primae form[ae]) *in rheda uel carr*([uc]a	✕ mille quin*gentis*)
2	(scordiscum militare[m]	✕ quingent*is*)
3	(parammas mulares cu[m flagello]	✕ octingentis)
4	(capistrum equestre [cum circulis et buca]li	✕ septuaginta [V])

11 ca//pagi *Sl*; cal//pagi *Sb* de m(?)o(?)leis *Sb* eallicis *Sb* 12 uirilis *Æ*; biriles *Sl* uisoles *Sb* 13 biriles *Sl* par *fehlt Æ* ulieures *Sb* mo *getilgt vor* bisoles *S* uauulonicis *Sb*; babblonicis *Sl* albis *Sb* 17 babulinicae *Sl*; babuionicae *Sb* sibe *Sl* 20 //ciuli// *Sb*; //cibii// *Sl* 21 ///ci mulibres// *Sb* 22 //iauratae *Sl*; //auratae *Sb* 23 babilonici *Sb* puri/// *Sb*

CAP. X 1 abertae *Sl*; auertae *Sb* formae primae /// *Æ*; primae form // *Sl*; primae for// *Sb* ///uca *Æ*; ///a *Sb*; *fehlt Sl*; *in Æ ist nur Platz für drei Buchst. zwischen* formae *und* uca quin/// *S* 2 scoroscum *Sb*; scordicum *Sl* militarem// *Æ* quingent// *Sb*; quingeni// *Sl* 3 parhamas *Æ*; paramma *S* octingenti// *Sl* 4 equestrae *Æ*; equestr// *Sl*; equestre *Sb*

11	| *κομβαῶνες στρατιω.*	¥ /	G
12	| ΠΕΡΙ CΑΝΔΑΛΙΩΝ ΚΑΙ | ΤΡΟΧΑΔΙΩΝ		
	| *τροχάδια ἀνδρεῖα δί|πελμα ἰδιωτικά*	¥ π'	
13	| *τροχάδια ἀνδρεῖα μονό|πελμα*	¥ ν'	
14	| *τροχάδια (οι) κουρσώρια*	//	
15	| *ταυρεῖναι γυναικεῖαι δίπ.*	[¥] ν'	
16	| *ταυρεῖναι γυναικεῖαι μονό|πελμοι*	[¥] λ'	
17	| ΠΕΡΙ ΥΠΟΔΗΜΑΤ | ΒΑΒΥΛΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ | ΦΟΙΝΙΚΩΝ ΚΑΙ | ΛΕΥΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΡ|ΦΥΡΩΝ		
	| *ὑποδημά(τα)των Βα|βυλωνικῶν*	¥ ρχ'	
18	| *ὑποδημά(τα)των πορ|φυρῶν ἤτοι φοινικῶν*	///	
19	| *ὑποδημάτων λευκῶν*	///	
20	| *περιφορινωνοικαι πρώτης φόρ.*	¥ τ'	
21	| *γυναικείων προβ//*	///	
22	| *ἐπικεχρυσωμένω[ν]*	///	
23	| *Βαβυλωνικῶν λε||[υκῶν ἤτοι πορφυρῶν?*	///	(G)

14 *οι ist zu tilgen* 17. 18 *für υποδηματατων schreibe ὑποδημάτων, was G rev. 17 hat.* 20 *περιφορίνων ἢ και/// vermuthet Le Bas. Vielleicht sind 19 und 20 zu verbinden, zumal da G rev. nach λευκων keine Lücke hat* 21 *vielleicht* ΠΡΩ$\overset{P}{\Phi}$ *d. i. πρώ. φόρ. für* ΠΡΟΒ.

S Æ 5 (frenum equestre c[um salibario instru]ctum ✱ centum)
6 (frenum mulare[m cum capistello] ✱ centum uiginti)
7 (capistrum mu)*la*([re] ✱ octaginta)
Æ 8 8 | DE ZONIS MILITAR*ibus*
zona Babulonica *lata* /////// ✱ centum
9 item lata //////// ✱ ducentis
M 1 10 subalare Ua*bulonicum* ||([✱] centum)
11 zona alba //////// ([✱] sexaginta)
12 item dig(i[torum quattuor ✱ sept]uaginta quinque)
13 DE VTRI*bus*
*ut*rem pri(mae formae [✱] centum uiginti)
14 *u*(trem olearium prim[ae forma]e ✱ centum)
15 (utris mercedem diur[nam] ✱ duos)
16 DE (SCORTIIS)
(scortiam in sexstario uno) ✱ (uiginti)
17 (thecam cannarum ñ quinque) ✱ q(uadraginta)
18 (flagellum mulionicum cum u)irg(a ✱ sedecim)
19 (corigiam aurigalem) ✱ duobus

[*cap. XI.*]

1 DE S(ACCIS CAPRINIS SIVE CAMELLINIS)
(pilorum infectorum p̄ I ✱ sex)
2 (pili neti ad zabernas uel saccos p̄ I ✱ decem)
3 ([*pi*lorum ad funem confect*o*rum p̄ unum ✱ decem])
4 DE SAG(MIS)
s(agma burdonis ✱ trecentis quinquaginta)
5 sa(gma asini ✱ ducentis quinquaginta)

---

5 equestrem *Æ* equestreec/// *Sb* //ctum *Sl*; //usum *Sb* 8 bauilonica *Sb* 9 ✱ *fehlt Sl* 10 suualare ba/// *Sb* 11 alua *Sb* 12 digi// *Sb*; dictu *Sl* //iagiutau *Sl*; //uaginta *Sb* 13 form/// *Sl*; formae *Sb* 14 ulearium *M* pri// *Sl* 15 /trem *S* scorteis *M* 16 scortia *S* sextario *Sb*; S̶ *M* biginti *Sl*

CAP. XI 1 saetiis *S*; //accis *M* sibe *Sl* infectorom *Sb*; infectarum *M* 1. 2 unum *statt* I *M* 2 diabernas bel *Sl*; diauernas uel *Sb* sactos *S*; saccus *M* 3 *fehlt S* confecturum *M* 4 de sagmis sagma bu// *Æ* tricentis *M* 5 sagma asini ///*Æ*

6 sa(gma camelli ✱ trecentis quinquaginta) s Æ M

7 DE Z(ABERNIS)

za(bernarum siue saccorum) par habens pondo triginta ✱ quadra(gentis)

8 ‖ saccopathnas latitudinis pedum (trium, longitudini)s quantum fuerit, pro singulis libris (✱ sedecim)‖ M 2 (Æ)

[*cap. XII.*]

1 DE MATERIIS

materia *abiegnia*, qubitorum qui(nquaginta, latitudin)is in qua|drum qubitorum quattuor (✱ quinquagin)ta milibus

2 cubitorum n̄ quadraginta (quinque, latitu|dinis) supra scripti ✱ quadraginta milibus

3 cubitorum n̄ quadraginta, (latitudinis s. s. ✱ triginta milibu)s

4 cubitorum n triginta quinque, (latitudinis per | quadrum) digitorum octoginta (✱ duodecim milibus)

5 cubitorum n̄ uiginti octo, (latitudinis in qu|adrum) cubitorum quattuor (✱ decem milibus)

6 cubitorum n̄ triginta, latitu(dinis in quadru)‖m digitorum | septuaginta duum ✱ octo milibus (M 2)

7 cubitorum n̄ biginti octo, latitudinis in quadrum sexagin|ta quattuor ✱ sex milibus

8 cubitorum n̄ biginti quinque, latitudinis in quadrum digito|rum sexaginta quattuor ✱ quinque milibus

---

6 sagma cameli ///*Æ* camaelli *M* tricentis *M* 7 de zabernis *Æ* zauernis *Sb* zabernarui /// | rum par habens ///*Æ* ///bernorum *M* triginta *Sl*; trigin// *Sb* 8 saccopathnas latit/// | iii longitudinis quan/// | per *(so)* singulis libris ‖ *Æ* saccopatitnai *S* singblis *Sl* liuris *Sb*

CAP. XII 1 materiab(u *b*)igenia *S* qubitoru/ *Sb* quinginta *Sl*; quingenta *Sb* cubitorum *Sb* millibus *Sl durchstehend*; milsbus *Sb* 2 mmbus *Sb* 3 s. s. *fehlt M* milsuus *Sb* 4 n *fehlt Sl* 5 bigimti *Sl* ///uelatitudinic *M* 6 triginti *Sl* 7 uiginti *Sb* 8 cubitorum f uiginti *Sb*

S 9 eadem praetia etiam materiae pineae sunt praesti|tuta

10 materiae roboreae, qubitorum quattuor|decim in longum, latitudinis in quadrum sexaginta | octo ✱ ducentis quinquaginta

11 materiae φraxineae, qubitorum quattuordecim in longum, latitudinis | in

(S) quadrum digitorum quadraginta octo ✱ducentis quinquaginta||

/ /

[*cap. XIII.*]

G 2a 1 || ΠΕΡΙ ΚΕΡΚΙΔΩΝ

| *κερκὶς πυξίνη αν* ✱ *ιδ´*

2 | *κερκίδες β´ ἐκ διαφ. ξύλ.* ✱ *λ´*

3 | *κτένα πύξινον* ✱ *ιβ´*

4 | *ἐκ διαφόρων ξύλ᾽ ἰς πᾶν* ✱ *ιδ´*

5 | *ἄτρακτος πύξινος μετὰ | σφονδύλου* ✱ *ιβ´*

6 | *ἄτρακτος μετὰ σ[φ]ονδύλου | ἐξ ἑτέρων ξύλω[ν]* ✱ *ιε´*

7 | *κτένιον γ[υ]ναικ[εῖ]ον πύ|ξινον* ✱ *ιδ´*

8 | *κνησιοναιδος γυ|ναικεῖον* ✱ *ιβ´*

9 | *κνήστριον [ἰ]χθύω[ν]* ✱ /

10 | *κνῆστρον σκυτῶν* ✱ /

[*cap. XIV.*]

1 | ΠΕΡΙ ΦΟΡΤΙΩΝ | ΗΤΟΙ ΠΑΛΩΝ

| *πάλοι β´* ✱ *μ´*

2 | *κάλαμοι μεγάλοι β´* ✱ *μ´*

3 | *κάλαμοι μείζωνες β´* ✱ *ρ´*

4 | *ἀστίλλιον κράνειον* ✱ *λ´*

5 | *ἀστίλλιον ἰς κοντόν* ✱ *ν´*

6 | *κλεῖμαξ ἰδιωτικὴ ἤτ[οι σ]γάλη βαθμῶν λ´* ✱ *ρν´*

---

9 praetaia *Sl* nateciae *Sb* pinae sun ptaestituta *S* 10 rouoreae cuuitorum *Sb* 11 quattuordecem *Sb* udinis *fehlt Sb* quinquaginta *fehlt Sb*

CAP. XIII 1 *etwa ἰς πᾶν statt αν?* 6 CΠΟΝΔΥΛΟΥ *G* 8 *ob so viel als κνῆστρον αἰδοῦς?* 10 *nach σκυτων fehlt ein Buchstab G*

7	| χαράκων φάσκος ἔχον | ϱ'	¥ ι' G
8	| ἅμαξα ξύλ' γεγο|μένη λ. ας'	¥ ϱν'
9	| καμήλου γόμος [ξύλ.] | λ. ν'	¥ ν'
10	| βουϱδῶνος γόμος [ξύλ.] | λ. τ'	¥ λ'
11	| ὄν[ου] γόμος ξύλ' λ. σ'	¥ //
12	| τϱαυ[ξ]άνων ἤτοι κλαδί[ων] | ἰς τὴν χϱῆσιν τῶν φού[ϱ]|νων ἐκ φάσκων λ. ιε'	¥ λ'

[cap. XV.]

1	| ΠΕΡΙ ΞΥΛΩΝ ΤΩΝ ΙΣ ΤΑ ΟΧΗ|ΜΑΤΑ ἄξων τοϱν|ευτός	¥ σν'
2	| ἀνέϱγαστος	¥ σ'
3	| μοδίολος τοϱονευτός	¥ σμ'
4	| ἀνέϱγαστος	¥ σ'
5	| ῥάδις τοϱονευτός	¥ ο'
6	| ἀνέϱγαστος	¥ λ'
7	| σε / τιῶνες εἰϱγασμέναι	¥ σ/
8	| ἀνέϱγαστοι	¥ σ'
9	| φοῦϱκα τοϱονευτή	¥ σοε'
10	| ἀνέϱγαστος	¥ ϱοε'
11	| στήμων τοϱονευτός	¥ /
12	| ἀνέϱγαστος	¥ ϱ'
13	| ῥῆγλα εἰϱγασμένη	¥ οε'
14	| ἀνέϱγαστος	¥ λε'
15	| κατῆνα εἰϱγασμένη	¥ οε'
16	| ἀνέϱγαστος	¥ με'
17	| ἀκόντιον ἤτοι μάστιξ | εἰϱγασμένος	¥ ε'
18	| ἀνέϱγαστος	¥ δ'
19	| κοστα εἰϱγασμένα β'	¥ /
20	| ἀνέϱγαστα	¥ λ'
21	| φενικουλα εἰϱγασ[μ]ένη	¥ ις'
22	| [ἀν]έϱγασ[τος]	//

CAP. XIV. 8 *ἈΜΑΞΑ G* 9 *Lücke nicht angegeben G* 10 *γομος // \| G* 11 *ονω G* 12 *τϱαυχανων G*

CAP. XV. 7 *vielleicht σεπτιῶνες, siehe das Register unter Wagen.* 17 *μαστιξ ¥ ε \| ειϱγασμενος ¥ ε G ; vielleicht ist nicht εἰϱγασμένη zu än-*

23 | ΠΕΡΙ [Ο]Χ[ΗΜΑ]ΤΩΝ

G 2b ‖ [σαρ]ά[γ]α[ρ]ο[ν τ]ο[ὺς] | τροχοὺς ἔχον ἀορ|βιτοὺς χωρὶς σιδήρου ¥ γ

24 | σαράγαρον ἀψιδωτο[ὺς] | ἔχον τοὺς τροχοὺς | χωρὶς σιδήρου | ¥ γφ'

25 | ῥαῖδ[α ἀ]ψιδωτοὺς | ἔχουσα τοὺς τροχο[ὺς] | χωρὶς σιδήρου ¥ γ

26 | δορμιτώριον ἔχον | τροχοὺς [ἀο]ρ[βι]τοὺς χωρὶς σιδήρου | ¥ βφ'

27 | δωρμιτώριον ἔχον | τ[οὺς τ]ροχοὺς ἀψιδω|[τοὺς χω]ρὶς σιδήρου] ¥ β

28 | σαράγαρα βίρωτα | καὶ ὀχήματα λοι|πὰ μετὰ τῶν καν|θῶν καὶ τοῦ σιδήρου | δὲ τοῦ γιγνομένου | πιπράσκεσθαι ὀφεί|λουσιν· | καρούχα ῥ[η]τὰ [δὲ] | χωρὶς [σιδήρου]

29 | ΠΕΡΙ ΚΑΡΙ[ΩΝ]

| κᾶριν τετράτροχον | μετὰ ζυγοῦ χωρὶς | σιδήρου ¥ σν'

30 | κάριον σεσιδηρω|μένον [μ]ετ[ὰ ζυ]γοῦ ξυ|λίνου καὶ τοῦ σιδή|ρου δὲ τοῦ γενο|μένου πιπρά|σκεσθαι ὀφείλει

31 | ἅμαξα δίτροχος με|τ[ὰ ζ]υγοῦ χωρὶς σι[δ]ή|ρου ¥ ω'

32 | τρίβολος ξύλινο[ς] | ¥ σ'

33 | ἄροτρον [με]τὰ ξύ|λω[ν] ¥ ρ'

34 | δίκελλαν τορνευ|τήν ¥ ιβ'

35 | σμ[ιν]ύην ἤτοι πτύ[ον] ¥ ιβ'

36 | μάκ[ελλαν] ¥ δ'

37 | //////// ¥ η'

38 | //////μο/ουγ | ///νιι /////λ|//////////α-μου | ////////// ¥ ρνδ'

39 | μόδιος ξύλινος ¥ ν'

40 | μόδιος σιδηρω|τός ¥ οε'

41 | γαβάθαν ἤτοι κο|νειλαν σημοδί|αν γενομένη[ν] τορ-

(G 2b) ρονευτήν ¥ λ'

////////////////////////////////////

---

dern, sondern etwas ausgefallen 23 περι / χ /// των G 26 ΒΙΡΩΤΟΥϹ G; was mit ΑΟΡΒΙΤΟΥϹ ähnlich ist 28 καρουχαριιττι // | χωρισ// ///// G 31 σιληρου G 33 ΞΥ|ΛΩ/ G 40 σιδηρω|//τος G 41 γενομενη G

[*cap. XVI.*]

/ /

1	/ / / / / / / /	‖ ¥ fi / / / / / / /	M 3
2	| sagum gallicum hoc est / / / / /	| octo milibus	
3	| strictoria leporina dors*ualis* ? / / / /	*mi*|libus sex	
4	| dalma||*tica* / / / / /		(M)

/ /

[*cap. XVII.*]

/ /

[*Δελματικῶν γυναικείων*]
[*φόϱ. α΄ κ. τ. λ.*]

1	[*Δελματικῶν ἀνδϱείων ἤτοι κολοβίων*]				
	‖ *φόϱ. α΄*	*Σκυτοπολειτά*|*νων*	*ἱστὸς α΄*	¥ *,μ*	G 3 ρ
2		| *Ταϱσὶ*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ϑ*	
3		| *Β*[*υ*]*βλίων*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,η*	
4		| *Λαδικ̒*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ζφ΄*	
5		| *Ταϱσικ̒ Ἀλεξαν̒* |	*ἱστ. α΄*	¥ *,ζφ΄*	
6	| *Δελματ̒ γυναικ.*				
	| *φόϱ. β΄*	*Σκυτοπ.*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ϑ*	
7		| *Ταϱσικῶν*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,η*	
8		| *Βυβλίων*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ζ*	
9		| *Λαδικ̒*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ϛ*	
10		| *Ταϱσικῶν Ἀλεξαν.* |	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,δφ΄*	
11	| *Δελματικῶν ἀν*|*δϱείων ἤτοι κο*|*λοβίων*				
	φόϱ. β΄	*Σκυτὸ* |	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ζφ΄*	
12		| *Ταϱσικῶν*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *ϛφ΄*	
13		| *Β*[*υ*]*βλί.*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *ϛ*	
14		| *Λαδικ.*	*ἱστ̒ α΄*	¥ *,ε*	
15		| *Ταϱσικῶν Ἀλεξαν.*	| *ἱστ̒ α΄*	¥ *,δφ΄*	

CAP. XVI 3 durs /// *M; vielleicht* uirilis? *vgl.* VII, 56

CAP. XVII 1 ¥ M̊ *G; schreibe* ¥ İ, *wenn nicht das Zeichen selbst schon* decem milia *bedeuten soll* 3 *βιβλιων G* 4. 5 ¥ 3Φ *G; in 5 ist ϛ zu tilgen* 10 *man erwaret ,εφ΄* 13 *βιβλι G*

G, 16	| *Δελματικῶν γυ|ναικ.*		
	φόρ. γ′ Σκυτοπ̔ |	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,ζ*
17	| *Ταρσικ.*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,ς*
18	| *Βυβλίων*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,ε*
19	| *Λαδικ.*	*ἱστ̔ α′*	*[¥] ,δ*
20	| *Ταρσικ. Ἀλεξαν.* |	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,γ*
21	| *Δε[λ]ματικ.* | *ἀνδρίων ἤτοι κο|λοβίων*		
	φόρ. γ′ | | *[Σκυτοπ.]*	*ἱστ̔ α′*	*[¥] ,ς*
22	| *Ταρσικῶ[ν]*	*ἱστ̔ α′*	*[¥] ,ε*
23	| *Βυβλίων*	*ἱστ̔ α′*	*[¥] ,δ*
24	| *Λαδικ̔*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,γ*
25	| *Ταρσικ̔ Ἀλεξαν.* |	*ἱστ. α′*	*¥ ,β*
26	| *Περὶ ἀσήμου* | *[ὠ]νῆς. Ἅπερ ἀπὸ* | *μὲν τῆς γ′ φόρ. τῆς προ|ειρημένης ἐστὶν* | *καταδε[έ]στερα, ἐν* | *πλείοσιν [δὲ] μεν//|το[ις] κατασκευάζε|ται, τίνας τειμὰς* | *ὑπερβαίνειν μη|δένι ἐξὸν εἶναι* | *Δελματικῶν γυν̄*		
G 3b	‖ *φόρ. α′*	| *ἱστ̔ α′*	*¥ ,βφ′*
27	| *φόρ. β′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,βσν′*
28	| *φόρ. γ′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,αψν′*
29	| *περὶ λίνου τραχυ|τέρου ἰς χρῆσιν τῶν* | *ἰδιώτων ἤτοι φα|μελιαρικῶν*		
	| *φόρ. α′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,α*
30	| *φόρ. β′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ω′*
31	| *φόρ. γ′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ χ′*
32	| *Δελματικῶν ἀν|δρείων ἤτοι κολοβίων* ‖		
	| *φόρ. α′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ,βφ′*
33	| *φόρ. β′*	*ἱστ̔ α′*	*[¥] ,β*
34	| *φόρ. γ′*	*ἱστὸς α′*	*[¥] ,αφ′*
35	| *ἀπὸ λίνου τρα|χέως ἰς χρῆσιν* | *τῶν ἰδιώτων ἤ|τοι φαμελιά*		
	| *φόρ. α′*	*ἱστ̔ α′*	*¥ ω′*

19. 21. 22. 23 *Lücken nicht angegeben G* 21 *δερματικ G* 22 *Ταρσικω G* 26 *ασημου* ʖ | *ο ονης G καταδεσστερα G πλειοσιν μεν// το κατ G; es scheint ein Wort wie χωρίοις, πόλεσιν zu fehlen.* 26 *φορ. α* — 32 *κολοβιων ist in G zweimal geschrieben, im Uebergang zu einer neuen Columne.* 26 *φορ. α fehlt G 1* 27 *ν fehlt G 2* 28 *φορ. statt ¥ G 2* 29 *εις G 2 τω/ G 1 φαμελια (ohne ρικων) G 2* 32 *κολοβιω/ G 1* 33 *keine Lücke angegeben G* 34 *φορ. statt ¥ G*

36	| φόρ. β´		ἱστ´ α´	¥ χ´
37	| φόρ. γ´		ἱστ´ α´	¥ φ´
38	| ἀναβολέων			
	| φόρ. α´	Σκυτοπ´	| ἱστ´ α´	¥ ζφ´
39		| Ταρσικ.	ἱστ´ α´	¥ ζ
40		| Βυβλίων	ἱστ. α´	¥ ϛ
41		| Λαδικ´	ἱστ´ α´	¥ ͵εφ´
42		| Ταρσικ´ Ἀλεξα.	| ἱστὸς α´	¥ ͵δφ´
43	| φόρ. β´	Σκυτό	ά	¥ ϛφ´
44		| Ταρσικῶν	| ά	¥ ͵εφ´
45		| Β[υ]βλιων	ἱστ´ α´	¥ ͵ε
46		| Λαδικ´	ἱστ´ α´	¥ ͵δ
47		| Ταρσικῶν Ἀλεξ.	| ἱστ´ α´	¥ ͵γ
48	| φόρ. γ´	Σκυτ.	ἱστ. α´	¥ ͵εφ´
49		| Ταρσικ.	ἱστ´ α´	¥ ͵ε
50		| Βυβλίων	ἱστ´ α´	¥ ͵δφ´
51		| Λαδικ´	ἱστ´ α´	¥ ͵γ
52		| Ταρσικ. Ἀλεξ.	ἱστ´ α´	¥ ͵βφ´
53	| [ἅ]περ ἀπὸ τ´ γ´ ἥτ|τονα εἶεν			
	| ἀναβολέων			
	| φόρ. α´		ἱστ. α´	¥ ͵βσν´
54	| φόρ. β´		ἱστ´ α´	¥ ͵αψν´
55	| φόρ. γ´		ἱστ´ α´	¥ ͵ασν´
56	| ἀπὸ λίνου τραχέ|ως εἰς χρῆσιν | τῶν ἰδιώτων ἤ|τοι φαμελιαρ			
	| φόρ. α´		ἱστ´ α´	¥ ω´
57	| φόρ. β´		ἱστ´ α´	¥ χ´
58	| φόρ. γ´		ἱστ. α´	¥ φ´
59	| [φ]ακιαλίων αση			
	| φόρ. α´	Σκυτ´	ἱστ´ α´	¥ ͵γσν´
60		| Ταρσικῶν	ἱστ´ α´	¥ ͵γ
61		| Βυβλίων	ἱστὸ[ς] α´	¥ ͵βφ´
62		| Λαδικ´	ἱστ´ α´	¥ ͵βσν´
63		| Ταρσικ´ Ἀλεξ´	ἱστ´ α´	¥ ͵αφν´

44 αφ statt ά G   45 βιβλιων G   49 ¥ ȝἓ G   53 ασπερ G
59 Φαχιαλιωνασῃ G; die Auflösung ἀσήμων giebt keinen Sinn; es scheint ACH vom Steinhauer aus dem ΓCH am Ende der folgenden Zeile irrig heraufgenommen zu sein   61 ιστοα G

G 64 | φόρ. β΄ Σκυτ. ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βφ΄
G 3c 65 ‖ Ταρσικῶν ἱστ῾ |α΄ ¥ ‚βσν΄
66 | Βυβλίων ἱστ῾ |α΄ ¥ ‚βσν΄
67 | Λαδικ. ἱστ῾ α΄ ¥ ‚β
68 | Ταρσικ. Ἀλεξαν | ἱστ῾ α΄ [¥] ‚αω΄
69 | φόρ. γ΄ Σκυτ. ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βσν΄
70 | Ταρσικῶν ἱστ῾ |α΄ ¥ ‚β
71 | Βυβλίων ἱστ῾ α΄ ¥ ‚αψν΄
72 | Λαδικ. ἱστ῾ α΄ ¥ ‚αφ΄
73 | Ταρσικ. Ἀλεξ. ἱστ῾ |α΄ ¥ ‚ασν΄
74 | ἅπερ ἀπὸ φορ. γ΄ | τῆς προειρη|μένης κατα-|δεέστερα εἶεν
| φακιάλια
| φόρ. α΄ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚α
75 | φόρ. β΄ ἱστ῾ α΄ ¥ ψ΄
76 | φόρ. γ΄ ἱστ῾ α΄ ¥ φ΄
77 | ἀπὸ λίνου τρα|χέως εἰς χρῆσιν | τῶν ἰδιώτων ἤ|τοι φαμιλιαϕ
| φόρ. α΄ ἱστ῾ α΄ ¥ τν΄
78 | φόρ. β΄ ἱστ῾ α΄ ¥ σκε΄
79 | φόρ. γ΄ ἱστ῾ α΄ ¥ σ΄
80 | καρακάλλων
φόρ. α΄ | ἱστὸ[ς] α΄ Σκυτ῾ ¥ ‚γφ΄
81 | Ταρσικῶν ἱστ῾ α΄ ¥ ‚γ
82 | Βυβλίων ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βφ΄
83 | Λαδικ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βσν΄
84 | Ταρσικ῾ Ἀλεξ. | ἱστ῾ α΄ ¥ ‚αψν΄
85 | φόρ. β΄ Σκυτ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚γφ΄
86 | Ταρσικ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βψ΄
87 | Βυβλίων ἱστ῾ |α΄ ¥ ‚βσν΄
88 | Λαδικ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚β
89 | Ταρσικ῾ [Ἀλεξ.] ἱστ῾ α΄ ¥ ‚αφ΄
90 | φόρ. γ΄ Σκυτ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚βφ΄
91 | Ταρσικ῾ ἱστ῾ α΄ | ¥ ‚βσν΄
92 | Βυβλίων | ἱστ῾ α΄ ¥ ‚β
93 | Λαδικ῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚αψ΄
94 | Ταρσικ῾ Ἀλε|[ξ]αν῾ ἱστ῾ α΄ ¥ ‚ασν΄

---

68 keine Lücke bezeichnet G 80 *ιστοστα G* 93 *keine Lücke bezeichnet G* 94 *αλεσαν G.*

95 | ἅπερ ἀπὸ | φόρ. γ' τῆς προ|ειρημένης | κατα-
δεέ[σ]|τερα εἶεν G
| καρακάλλων
| ά φόρ. ἰστ' α' ¥ ͵α
96 | φόρ. β' ἰστ' α' ¥ ψν'
97 | φόρ. γ' ἰστ' α' ¥ χ'
98 | ἀπὸ λίνου | τραχυτ' ἰς χρῆ|σιν τῶν
ἰδιωτ' ‖ (G 3)

//

[cap. XVIII.]

//

1 ‖ φόρ. α' ἰστ' α' ¥ ͵ασ' G 4a
2 | φόρ. β' ἰστ' α' ¥ ͵α
3 | φόρ. γ' ἰστ' α' ¥ ψ'
4 | ἀπὸ λίνου τραχέως | ἰς χρῆσιν τῶν
ἰδι|ώτων ἤτοι φαμελ.
| φόρ. α' ἰστ' α' ¥ χ'
5 | φόρ. β' ἰστ' α' ¥ υν'
6 | φόρ. γ' ἰστ' α' ¥ τ'
7 | κεφαλοδεσ[μ]ίω[ν] | ἀπὸ λίνου Σκυτ'
| ἢ Ταρσικοῦ ἢ Βυ|βλίου ἢ Λαδικ'
ἢ | Ταρσικ' Ἀλεξ.
| φόρ. α' ἰστ' α' ¥ ͵αφ'
8 | φόρ. β' ἰστ' α' ¥ ͵ασ'
9 | φόρ. γ' ἰστ' α' ¥ ω'
10 | ⌊ἅ⌋περ ἀπὸ φόρ. γ' τῆς | προειρημένης | κατα-
δεέστερα εἶεν
| κεφαλ'
| φόρ. α' ἰστ' α' ¥ υ/'
11 | φόρ. β' ἰστ' α' ¥ υ'
12 | φόρ. γ' ἰστ' α' ¥ τ'
13 | ἀπὸ λίνου τραχέ|ως ἰς χρῆσιν τῶν
| ἰδιώτων ἤτοι φα|μελιαρικῶν | γυν[αί]-
κων
| φόρ. α' ἰστ' α' ¥ σν'

95 καταδεεετερα G
Cap. XVIII 10 οπερ G 13 γυν / κων G

G	14	| φόρ. β'		ἱστ̔ α'	¥ σ'
	15	| φόρ. γ'		ἱστ̔ α'	¥ ρν'
	16	| σινδόνων κοι|ταρίων			
		| φόρ. α'	Σκυτ̔	ἱ[στ̔] α'	/ / /
	17		| Ταρσικῶν	ἱσ / /	/ / /
	18		| Βυβλίων	/ / / /	/ / /
	19		| Λαδικ̔	ἱστ̔ /	/ / /
	20		| Ταρσικ̔ Ἀλεξ.	ἱστ̔ | α'	/ / /
	21	| [φόρ.] β'	[Σκυ]τ̔	ἱσ / /	/ / /
	22		| Ταρσικ.	/ / / /	/ / /
	23		| Βυβλίων	/ / / /	/ / /
	24		| Λαδικ.	ἱστ̔ α'	[¥] / ν'
	25		| Ταρσικ. Ἀλε[ξ.	ἱ]στ̔ |α'	/ / /
	26	| φόρ. γ'	Σ[κ]υτ̔	ἱσ / / / /	/ / /
	27		| Ταρσικ̔	[ἱστ̔ α'	¥] / ψ'
	28		| Βυβλίων	/ / / /	/ / /
	29		| Λαδικ.	ἱσ[τ̔ α']	¥ ͵εσν'
	30		| Ταρσικῶν Ἀλεξ.	[ἱστ̔ α'] |	¥ / /
	31	| [ἅ]περ ἀπὸ φόρ. γ' τῆς | προειρημένης | καταδεέστε[ρα] | εἶεν			
G 4b		‖ σινδ[ό]νων κ[οι]τα|ρίων			
		[φόρ. α']		ἱστ̔ α'	¥ ͵γ
	32	| φόρ. β'		ἱστ̔ α'	¥ ͵βφ'
	33	| φόρ. γ'		ἱστ̔ α'	¥ ͵αψκ'
	34	| ἀπὸ λίνου τραχέως | ἰς χρῆσιν τῶν ἰδι|ώτων ἤτοι φαμελ.			
		| φόρ. α'		ἱστ̔ α'	¥ ͵αψ'
	35	| φόρ. β'		ἱστ̔ α'	¥ ͵α
	36	| φόρ. γ'		ἱσ[τ̔] α'	/ /
	37	| φασκίν[ι]α			
		| φόρ. α'	| Σκυτοπ̔ ἤτοι | Ταρσικῶν ἢ Βυ|βλίων ἢ Λαδ[ικ.] ἢ ἐ|ξ ἑτέρου καθαρι|ωτάτου [λ]ίνου		¥ ͵αψ'
	38	| φόρ. β'	φα[σκία]	α'	¥ ͵αφ'
	39	| φόρ. γ'	φ[ασκία]	α'	¥ ͵αυ'
	40	| ἅπε[ρ ἀπὸ] φόρ. γ' τῆς | προ[ειρη]μένης | κατ[αδε]έστε[ρα] εἶεν			

21 ισι G   29 ισι G   31 οπερ G   κ/ ταριων G   36 IC.LA G
37 φασκιν/ α;   38 ΦΑ///VΑ;   39 φ///// α; nachher φασκεια oder φασκια

| φόρ. α' [φασκεία] α' ¥ ψν' c
41 | φόρ. β' [φα]σκεία α' ¥ φ'
42 | φόρ. [γ' φα]σκεία α' ¥ τ'
43 | ἀ[πὸ λ]ίνου τραχέως | ἰς [χρῆ]σιν τῶν ἰδι[ώ]|τ[ων] ἤτοι φαμε.
| [φόρ. α'] φασκεία α' ¥ τ'
44 | [φόρ.] β' φασκία α' ¥ σ'
45 | [φόρ. γ'] φασκία α' ¥ ρλ'
46 | τύλη μετὰ προς|κεφαλαίου Τραλια|[νὴ] ἤτοι Ἀντινόη | ἢ Δαμασκηνή
| [πα]νὺ πρώ[τη] καὶ διλό|[φ]ια ¥ ,βφν'
47 | φόρ. α' ¥ ,αφν'
48 | φόρ. β' ¥ ,ασν'
49 | φόρ. γ' ¥ ω'
50 | [ἅ]περ ἀπὸ φόρ. γ' | τῆς προειρημέ|νης κατ[αδεέσ]τ[ε|ρα] εἶ[εν]
| τύλη καὶ προς|κεφάλαιον
| φόρ. α' ///
51 | φόρ. β' ///
52 | φόρ. γ' ///
53 | [ἀ]πὸ [λίνου τραχέ|ω]ς ἰς [χρ]ῆ[σιν] | τῶν ἰδιώτων ἤτοι φα|[μ]ελι[αρικῶν]
| φόρ. [α'] ///
54 | [φόρ. β'] ///
55 | [φόρ. γ'] ///
56 | [ἰς χρῆ]σιν τῶ[ν ἰ]δι[ώ]τ[ων] | [φόρ. α'] σαβάν[ων] ἰστ' α' ¥ /
57 | [φόρ. β'] ἰστ' α' / /
/ /

43 ιδι|τι/// G 46 τραλια|/// ητοι G Ι/ΝΥΠΡΩ/ΚΑΙΔΙΛΟ|/ΙΑ G
56. 57 /// CINΤΩ // ΔΙ / Τ /|// CABAN //ICTA ¥ /////| G

Folgende Exemplare der Inschrift, theils des lateinischen Originals, theils der griechischen Uebersetzung, sind auf uns gekommen, sämmtlich indess verstümmelt:

1) Fragment des lateinischen Originals, gefunden in Aegypten, seit 1807 zu Aix in Frankreich in der Sammlung des Herrn Sallier *receveur de l'arrondissement*. Es ist ein weissgrauer feiner Kalkstein, 4 Fuss breit, 17 Zoll hoch, oben vollständig, aber unten und zu beiden Seiten verstümmelt; die ursprüngliche Breite betrug nach Fonscolombe 5 Fuss 6—7 Zoll. Die 17 erhaltenen Zeilen geben die Ueberschrift und den grösseren Theil der Einleitung; die Satzanfänge sind durch Zwischenräume bezeichnet. Die Schrift, wovon Fonscolombe und Leake in ihren Tafeln Proben geben, ist unglaublich roh und vernachlässigt. — Marcellin de Fonscolombe, Mitglied der gelehrten Gesellschaft von Aix, hat denselben zweimal herausgegeben: zuerst in dem *récueil des mémoires et autres pièces de prose et de vers qui ont été lus dans les séances de la société académique d'Aix vol. III. (Aix* 1827. 8. *p.* 60—150*)*, ohne von der Existenz des Steins von Stratonicea etwas zu wissen; zum zweitenmal, nachdem dieser durch Leake und Cardinali bekannt geworden war, in dem *mémoire sur le préambule d'un édit de l'empereur Diocletien relatif au prix des denrées dans les provinces de l'empire Romain (Paris* 1829. 8. *pp.* 114). Die Abschrift ist mit vielem Fleiss gemacht und verdient theils ihrer Genauigkeit wegen, theils weil hier allein der Text des ägyptischen Fragments für sich publiciert ist, das meiste Vertrauen. — Ein von dem römischen Kunsthändler Vescovali genommener Abdruck des Steins von Aix kam in die Hände von Leake, der danach und nach dem Exemplar von Stratonicea den Text publicierte in der am 1. März 1826 vorgelegten Abhandlung *on an edict of Diocletian, fixing a maximum of prices throughout the Roman Empire (transactions of the royal society of literature London* 1827. 4. *p.* 181—204). Hiernach ist der Text wiederholt in Spangenbergs *mon. legal. (app. p.* 1—23*)*. Leake hat die Abbreviaturen in der Inscription aufgelöst. — Wahrscheinlich nach demselben vescovalischen Abdruck des Steins von Aix und nach dem Stein von Stratonicea ist die Vorrede bearbeitet in dem *Giorn. Arcadico fasc. XCVII (Gennajo* 1827*) p.* 41, welcher Text mir nur durch die von A. Mai in der später anzuführenden Bearbeitung daraus mitgetheilten Lesarten bekannt ist; die Bearbeitung ist sehr willkürlich und daher hier nur selten benutzt. — Auch

Marini hat mit unsrer Inschrift sich beschäftigt, wie Fonscolombe mittheilt; wahrscheinlich sah er den Stein zu Aix im Jahre 1810 auf seiner Reise nach Paris.

2) Grosses Fragment des lateinischen Originals, eingehauen an der Aussenwand eines marmornen, vorn mit Säulen geschmückten Gebäudes (nach Bankes Vermuthung das alte *βουλευτήϱιον* der Stadt) in Stratonicea *(Eski-hissár)* in Karien. Die grösste Breite der Inschrift ist (nach Bankes) 23 Fuss 4 Zoll, die grösste Höhe 9 Fuss engl. Geschrieben ist sie in zwei Reihen, von denen die obere von etwa 30 Zeilen Höhe die Einleitung in zwei sehr breiten Columnen und den Anfang des Tarifs in zwei schmalen, die untere (welche unmittelbar die obere fortsetzt) die Fortsetzung desselben in acht Columnen von etwa 42—43 Zeilen Höhe enthält. Die Inscription und der Schluss des Tarifs fehlen; kleine Lücken, durch das Abspringen der Oberfläche verursacht, finden sich vielfach. Die Schrift ist weit besser als die des ägyptischen Exemplars; die Zahlen sind (mit seltenen Ausnahmen, z. B. c. VII, 53. 66.) sämmtlich mit Buchstaben geschrieben. Abschriften davon haben wir drei:

a. von dem Botaniker William *Sherard*, englischem Consul zu Smyrna 1702—1718, der 1709 Eski-hissar besuchte und die Inschrift copierte; doch war die rechts dem Beschauer befindliche Hälfte damals verschüttet, so dass Sherard nur in der obern Reihe die zwei ersten Columnen (die Einleitung) ganz, die dritte bis I, 18, in der untern Reihe die zwei ersten Columnen II, 17 —VI, 1 ganz, von der dritten die Zeilenanfänge VI, 2—39 und aus der sechsten VII, 40—52 copieren konnte. Seine Abschrift findet sich in seiner handschriftlichen Inscriptionensammlung *(ms. Harlej.* 7509*)*. Schon Cuper, der eine Copie derselben erhielt, gedenkt der Entdeckung in seinen Briefen vom J. 1712 und führt Einiges daraus an *(lettres Amsterdam* 1743 *p.* 109. 286*)*; Chishull spricht davon in den *antiq. Asiat.* 1728 *p.* 165 und dachte sie im zweiten Bande seiner *antiq.* zu veröffentlichen (Leake in den *transactions l. c. p.* 182); den Katalog, so weit ihn Sherard abgeschrieben hatte, machte Leake bekannt (*journal of a tour in Asia minor London* 1824 *p.* 229. 329) und einige Zeilen publicierte, nach O. Müllers Abschrift, Spangenberg *(mon. leg.* 1830 *p.* 274*)*; aber erst in den *transactions* 1827 machte Leake die Varianten Sherards zu der ganzen Inschrift bekannt, die er indess gewiss nicht vollständig mitgetheilt hat.

b. von William Bankes, der 1817 Eski-hissár besuchte und, nachdem er den verschütteten Theil der Inschrift hatte aufdecken lassen, eine vollständige und musterhaft treue Abschrift oder vielmehr ein Facsimile davon nahm. Er liess dasselbe nach seiner Rückkehr in wenigen Exemplaren lithographiren mit der Unterschrift: *Facsimile of a roman tariff fixing a maximum of price for all manner of commodities; discovered and copied in the year* 1817 *at Eski-hissar, supposed the ancient Stratonicea in Caria. It is inscribed on the external wall of a marble prostyle edifice, which was perhaps the Βουλευτήϱιον of the city. Printed by C. Hullmandel.* — Ein Exemplar dieser Lithographie kam in die Hände von Luigi Cardinali, der dasselbe in den *dissertazioni dell' Accademia Romana di archeologia t. II Roma* 1825 *p.* 681—732 im Stich wiederholte und kurz commentierte; gleichzeitig sprach er darüber auch in den *memorie romane di antichità e belle arti t. II* (1825) *p.* 29, die mir jetzt nicht zu Gebote stehen. Die Herstellung eines lesbaren Textes, die Cardinali nicht unternommen hatte, versuchten, auch mit Benutzung des Cardinali noch unbekannten ägyptischen Exemplars, ein Ungenannter im *Giornale arcadico* (s. S. 42) der nur die Vorrede, indess nicht bloss nach der Abschrift von Bankes bearbeitet hat [1]), und Angelo Mai (*script. vet. nova collectio t. V.* 4. 1831 *p.* 296—315), dessen Text Zell Handb. der röm. Epigr. I, p. 309 fg. wiederholt hat. — Aus einem andern Exemplare der Lithographie, welches Bankes dem brittischen Museum geschenkt hatte, gab Leake in den *transactions l. c.* den Text, jedoch nur in Umschrift, mit Benutzung des ägyptischen Exemplars heraus.

c. von Le Bas *inscriptions Grecques et Latines recueillies en Grèce et en Asie mineure t. III p.* 167 *sq. n.* 535.

Die Grundlage des Textes ist noch immer das vortreffliche Facsimile von Bankes, das Le Bas vor Augen gehabt und nur collationirt zu haben scheint [2]). — Die Zeilenabtheilung dieses Exemplars ist in dieser Ausgabe da angegeben, wo sie sich nicht, wie bei jedem neuen Artikel, von selbst versteht.

---

1) In der Einleitung II, 11 hat Bankes (nach Cardinali und Leake) das Wort *rerum* vergessen, auch Leake es aus Sherard nicht nachgetragen, obwohl man kaum glauben kann, dass es bei diesem fehlt; es findet sich indess im *Giorn. Arc.* und ist später durch Le Bas bestätigt worden.

2) V, 11 hat Le Bas den Fehler von Bankes *casei sicci* statt *sagenici*, was aus Sherard hergestellt worden ist, wiederholt.

3) Fragment des lateinischen Originals in Aezani (Tschavdur-hissar) in Phrygia Epiktetos, entdeckt und publiciert von Le Bas a. a. O. t. III p. 255 n. 878. Die Inschrift besteht aus acht Columnen, wovon indess der obere Theil mehr oder minder defect ist; sie enthält einen auch in dem Exemplar von Stratonicea erhaltenen Abschnitt c. VII—XI, in dem sie manche kleinere Lücken ergänzt.

4) Fragmente des lateinischen Originals in Mylasa in Karien, entdeckt und publiciert von Le Bas a. a. O. t. III p. 149 n. 151. 152. 153. Die beiden ersten Fragmente, die zusammen gehören, treffen in die letzten Kapitel X. XI. XII. des Exemplars von Stratonicea; das dritte c. XVI ist sonst nicht bekannt.

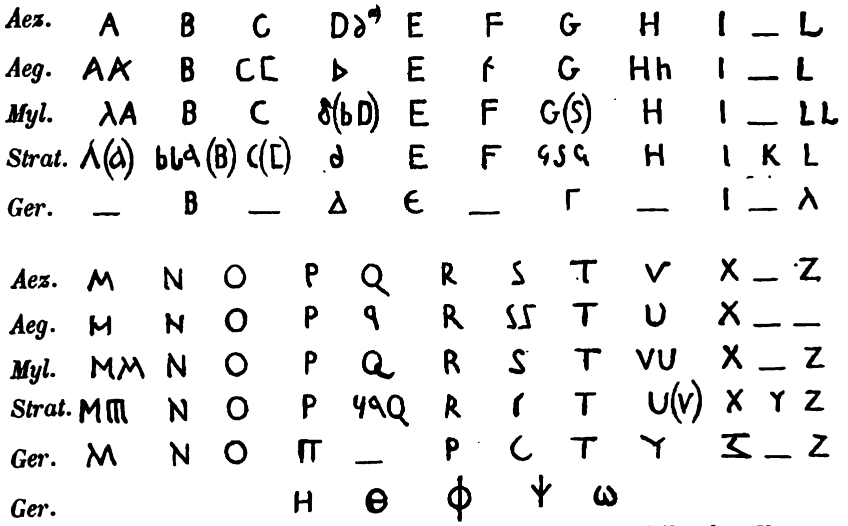
5) Fragmente der griechischen Uebersetzung in Geronthrae (Geraki) in Lakonien, wo sich an der Thür der Kirche des Hagios Jannis sechs grosse Platten eingemauert finden, von denen vier beschrieben sind. Auch diese verdanken wir Le Bas, der davon zuerst Nachricht gab in der *Revue archéologique a. II (1845) p. I p.* 65—71 und darin die erste Platte publicierte (a.a.O. p. 129—141); vollständig mit genauer. Angabe der Zahl der fehlenden Buchstaben ist die Inschrift seitdem erschienen *inscr. t. II p.* 41, *n.* 229. 230. 231. 232. Keine der Platten hängt mit einer der andern unmittelbar zusammen; nur die erste entspricht einem Theil des Exemplars von Stratonicea c. VII. VIII. IX, während die übrigen sonst nirgends aufbewahrte Abschnitte enthalten. — Die Zeilenabtheilung dieses Exemplars ist in unserer Ausgabe durchgängig angegeben und alles im Text Ergänzte oder Geänderte in [ ] eingeschlossen.

6) Fragmente eines andern griechischen Textes sollen neuerlich bei Karystos auf Euboea gefunden sein (Böckh Staatshaushaltung zweite Ausg. I, S. 140); weiter habe ich darüber nichts in Erfahrung bringen können.

Es bedarf wohl keiner Rechtfertigung, wenn dies merkwürdige Document, welches in Deutschland bisher nicht ausreichend beachtet worden ist, nach diesen Hülfsmitteln in einer neuen Bearbeitung erscheint, die es sich zur hauptsächlichen Aufgabe gemacht hat, einen lesbaren Text zu liefern, und demnächst in dem alphabetischen Register der im Tarif vorkommenden Waaren eine so viel möglich auf das Edict selbst sich beschränkende Worterklärung und die Nachweisung einiger anderen Preissätze aus der Kaiserzeit zur Orientierung des Lesers zu liefern. — Die Reihen-

folge der verschiedenen Fragmente ergab sich für den ersten bei weitem grösseren Theil mit Sicherheit, da der Stein von Stratonicea die Vorrede und die ersten zwölf Kapitel in ununterbrochener Folge giebt. Die Ordnung der auf dem dritten Fragment von Mylasa und den drei letzten Tafeln von Geronthrae erhaltenen Bruchstücke ist unsicher; es schien passend die zweite Tafel von Geronthrae, die von verarbeitetem Holzwerk handelt, an das letzte Kapitel des Steins von Stratonicea *de materiis* anzuschliessen, hierauf das auf wollene Gewänder bezügliche kleine Bruchstück von Mylasa folgen zu lassen und mit den beiden letzten Platten von Geronthrae, die von linnenen Geweben handeln, zu schliessen. Wie viel noch fehlt, lässt sich natürlich nicht bestimmen; ohne Zweifel mangelt noch ein sehr beträchtlicher Theil.

Die aus den verschiedenen Inschriften gezogenen Alphabete (wobei die selten vorkommenden Formen in Klammern eingeschlossen sind) stelle ich hier zusammen, da sie für die Kritik des Textes und die Palaeographie überhaupt wichtig sind:



Hieraus erklären sich die meisten sonst auffallenden Verwechselungen, z. B. von *i s t*, von *a b*, von *b d q*, von *c i d* in *S*; namentlich ist darauf aufmerksam zu machen, dass *b* und *u* in *S* auch graphisch kaum zu unterscheiden sind. Ligaturen kommen in

a) Das erste Zeichen als Buchstab, das zweite als Ziffer.

den lateinischen Inschriften gar nicht vor, in der griechischen sehr selten; so VIII, 33 **ΑΡΤΚΕΙΟΝ**. Nicht voll ausgeschriebene Wörter sind im griechischen Text häufig mit ʿ(ΔΕΛΜΑΤ̔) bezeichnet; dasselbe Häkchen ʿ, seltener ʾ steht über den Ziffern, welche die Tausende angeben. Die Zahlen sind in den Exemplaren von Stratonicea und Mylasa fast durchgängig mit Buchstaben geschrieben; wogegen die von Aezani und Geronthrae sich der Ziffern bedienen. — Abkürzungen und Siglen kommen folgende vor:

denarius: Ӿ in *SM*; ¥ in *G*, Ð in *Æ*	*kastrensis modius*: $\overline{\text{K}}$ $\mathring{\text{M}}$ in *S*[1])
	sextarius: S in *SM*[2])
pondo: P° $\overline{\text{P}}$ in *S*	*numero*: $\overline{\text{N}}$ in *SM*; $\mathring{\text{N}}$ $\dot{\text{N}}$ N in *S*
λίτρα: Λ in *G*	*φόρμα*: Φ in *G*
modius: $\mathring{\text{M}}$ in *S*	*supra script.*: S · S in *SÆ*[3])

Dass bei einer Inschrift wie diese, namentlich in den lateinischen von griechischen Steinmetzen eingehauenen Exemplaren an Fehlern aller Art kein Mangel ist, versteht sich. Am Auffallendsten ist, dass c. XVII, 26—32 in dem Exemplar von Geronthrae zweimal geschrieben ist; umgekehrt fehlt IX, 4 in *G*, XI, 3 in *S*. Den griechischen Steinmetz verrathen LATITVDINIC *M* XII, 5, ΦRAXINEAE *S* XII, 11, SOVBTILI VII, 48, RHOSATI II, 19, RHOSAE VI, 68, CRHYSATTICI II, 14. Einzelne Fehler scheinen schon in den von der kaiserlichen Kanzlei expedirten Abschriften vorgekommen zu sein; so TEGESTRE statt SEGESTRE (durch Verwechselung von T und Ϛ) VIII, 42 2mal sowohl in *S* als in *Æ*, und in der Einleitung I, 17 *intempestivo aut superfluo* für *intempestivos* (oder *vus*) *aut superfluos* (oder *-us*) in *SA*. Besonders häufig ist, wo gleiche oder ähnliche Schluss- und Anfangsbuchstaben zusammentreffen, die Gemination unterlassen, wie *inabi* VII, 13. 14; *materiabigenia* XII, 1; *dieiusmodi pr.* I, 6, statt *dies eiusmodi;* wogegen anderswo falsch geminiert ist, so *faenisseminis* I, 27. In Hinsicht der Orthographie ergiebt die Vergleichung der verschiedenen Exemplare, dass die Steinmetzen sich dieselbe oder grössere Frei-

---

1) Diese Erklärung hat Secchi *biblioteca Italiana* 1838 *vol.* 91. *p.* 438 aufgestellt. Der schlagendste Beleg findet sich bei den Agrimensoren p. 354 *Lachm.*: *Kastrensis iugerus capit K. modios* III.

2) X, 16 findet sich in *M* S, in *S* dafür *sextario*.

3) *latitudinis supra scripti* XII, 2 beweist, dass das dem Steinmetz vorliegende Original die Siglen enthielt und man ihm die Auflösung überliess.

heit nahmen als die *librarii* und keineswegs genau die des vorliegenden Exemplars befolgten; so — um nur einige Beispiele anzuführen — *pr.* I, 25 *centensimas S, centesimas A; pr.* II, 3 *conlationem S, collatio . . A;* X, 3 *parhamas Æ, paramma S;* XI, 2 *zabernas M, diabernas S.* Ja es finden sich sogar bedeutendere Differenzen zwischen den verschiedenen Exemplaren, z. B. Umstellungen VII, 41 vgl. VIII, 4. 5; Abwechseln synonymer Ausdrücke wie *alia* und *cetera* VIII, 8 oder verschiedener Formen desselben Worts wie *rachanam* und *rachem* VII, 60; Abkürzungen besonders in *Æ* z. B. die Weglassung von *par* IX, 13, von *discipulis menstruos* VII, 69, *ut supra* statt *in singulis lavantibus* VII, 76. Es ist daher keineswegs jede orthographische Eigenthümlichkeit auf Rechnung des Concipienten zu setzen. Bemerkenswerth sind indess folgende, von denen manche durch ihr mehrfaches oder durchstehendes Vorkommen sich als absichtliche Rechtschreibung der diocletianischen Zeit charakterisieren:

u vorwiegend statt *y*: *amugdalae* VI, 52; *Babulonicus* oft; *buturi* V, 50; *cumae* VI, 11; *dactulos* VI, 81; *gupsariis* VII, 30; *qudenaea* VI, 73; *zizufa* VI, 56; dagegen *crhysattici* II, 14; *cymini* I, 32; *zythi* II, 12.

f vorwiegend statt *ph*: *Fasianus* IV, 17—20. VI, 41; *fasioli* oft; *foeniceus* (= roth) oft; *Foenicinus* (= phönicisch) III, 12; *sofista* VII, 71; *zizufa* VI, 56; dagegen *raphanini* I, 33. III, 4; *sphonduli* V, 10.

e für *ae*: *estimaretur pr.* I, 17 *S*; *fabe* I, 9; *ferende pr.* I, 14 *A*; *fresse* I, 10; *hedina* VIII, 17 (dagegen *haedus* IV, 48); *passe* VI, 92. 93; *precipites pr.* I, 15 *S*; *seuientem pr.* I, 28 *S*; *ube* VI, 92 u. a. m. — Umgekehrt *ae* für *e*: *capitae* VII, 23; *condicionemquae pr.* I, 7 *S*; *equestrae* VII, 52; *segestrae* VIII, 12; ferner *aegestatis pr.* I, 10 *A*; *deipraehensa pr.* I, 14 *A*; *fraenaret pr.* I, 6 *A* (neben *frenum* X, 5. 6, vgl. *pr.* I, 20); *modaestiae pr.* I, 18 *A*; *praetia pr.* II, 6 c. XII, 9 (dagegen *pret. pr.* I, 20. II, 1. 9. 14. c. IV, 12); *ῥαῖδα* XV, 25; *Saitini* II, 5; wogegen in den griechischen Wörtern *maedicae* I, 28; *moneaea* VI, 86; *musaeario* VII, 6; *qudenaea* VI, 73 der Diphthong absichtlich für *η* oder *ει* gesetzt ist.

i für *e*: *cuchliae* VI, 46; *fasioli* oft; *ostriae* V, 6; *sicale* I, 3.

ei für *e*: *deipraehensa pr.* I, 14 A.

i und *ii* wechseln: *ceruari* VIII, 35; *Maeoni* II, 13; *mili* I, 4. 5; dagegen *patricii* IX, 7; *panicii* I, 6 u. s. f.

o für *u* in der Endung — *ura* VII, 21. 48 und in *conpescitor* *pr.* II, 12 und *indoctilis* VII, 28; dagegen häufiger *u* für *o*: *cuchliae* VI, 46; *curium* c. VIII constant in *S* (dagegen *corium* constant in *Æ*); *cursuriae* IX, 14; *pecurum* VII, 23; *sufistae* VII, 71 in *S*; *urnatura* VII, 42. Daraus erklären sich *cardus* VI, 1 für *carduos; dos* für *duos* VII, 59. — Freilich sind auch graphisch u und o leicht zu verwechseln.

octaginta statt *octoginta* IX, 2. 12. X, 7.

q häufig für *c*: *misquorum* VI, 48; *qubitorum* XII, 1. 10. 11 (neben dem häufigeren *cub.*); *qudenaea* VI, 73; *quoactile* VII, 52; *sequri* VII, 35. Selten umgekehrt: *cinquaginta* I, 28, *cottidie pr.* I, 15.

sescentis VIII, 8. 42. 43.

sed pr. I, 5 *A*, *pr.* I, 8; dagegen *set pr.* I, 5 *S*. — *adque* ist constant, *ad* gewöhnlich; *at* steht *pr.* I, 11 *S*, *pr.* II, 25.

diabernas statt *zabernas* XI, 2 *S*.

exhistimantes pr. I, 14 *A*; *parhamas* X, 3 *Æ* neben *paramma S*.

u für *b*: *aruitram pr.* I, 11 *A*; *aruitrio pr.* I, 15 *A*; *liuido pr.* I, 20; *uinum* VII, 15 und öfter; umgekehrt *b* für *u*: *abaritiae pr.* I, 8 *A*; *bel* VII, 41; *nabi* VII, 13. 14; *olibae* VI, 89. 90. 91; *sibe* häufig; *ubae* VII, 80. 92. 93 u. s. w. Doch ist schon bemerkt, dass *u* und *b* in *S* schon graphisch kaum zu unterscheiden sind.

forsitam pr. I, 7 *AS*; *op(ob)tumsi pr.* I, 18 *AS*.

centensimas pr. I, 25 *S* neben *centesimas A*; *lanctantis* IV, 46; *καμψαρίῳ* VII, 75 — *parstinacae* VI, 44 (wie *sursum* aus *susum*, *dorsum* aus *dossum*). — *infanctili* VII, 58 *S*.

nm: *inmanitatem pr.* I, 7 *S* neben *imm. A*; *inmo pr.* I, 19 *A* (?) neben *immo S*; *inmortales pr.* II, 1; *inmunis pr.* II, 21.

np statt *mp*: *conparandi pr.* II, 20; *conpesceretur pr.* II, 17; *conpescitur pr.* II, 12; *con plurima* (zwei Wörter) *pr.* II, 6; *conprehensa pr.* II, 5; *conpressimus pr.* I, 3; *conpulit pr.* I, 27 *S* (neben *compulit A*); *inpedita pr.* II, 11; *inpensam* VII, 15. 16; *inprobos pr.* I, 17 *AS*; *senper pr.* I, 21. 23. II, 18. Vgl. *sisinbriorum* VI, 24. Nur in *imp.* in der Ueberschrift, *tempus*, *temperamentum* ist *mp* festgehalten. — Dagegen findet sich *comferatur pr.* I, 12; *comferre pr.* II, 4 neben *confectum* c. VIII oft; ferner *conlatio* /// *pr.* II, 3 *A* neben *collationem S*.

ps statt *bs*: *apsinthi* II, 18; *supsericae* VII, 50 neben dem häufigeren *subs*–

afluere pr. II, 11; *afluentia pr.* I, 23 *AS* II, 7; *alei* VI, 23; *bracario* VII, 42; *bracibus* VII, 46; *bucale* X, 4; *χάριον* XV, 29. 30; *χαρούχα* XV, 28; *coniuere pr.* I, 10 *AS*; *coniacus pr.* II, 19 (*Lachm.* zu *Lucret.* II, 1061); *corigiam* X, 19; *difusisse pr.* I, 19 (aber *diffusis pr.* II, 9; *diffluentes pr.* I, 25); *σαράγαρον* XV, 23 sq.; sogar *Τραλιαν.* VIII, 3. XVIII, 46 neben *Trallian.* *Τραλλιαν.* VIII, 1. 3. — Sollte diese Schreibweise auf dem Gesetz beruhen, dass bei drei- und mehrsilbigen Wörtern nach einem ursprünglich langen Vocal in der ersten Silbe ein Consonant nicht verdoppelt werden darf? Vgl. Lachmann zu *Lucret.* I, 313. — Umgekehrt findet sich die Verdopplung: *capparis* VI, 25; *grammatico* VII, 70; *Laccaena* VIII, 5; *lattucae* VI, 7; *litterarum* VII, 66; *Mattiana* VI, 65; *psittacia* VI, 55; *quattuor* oft, *uttique pr.* II, 11, um das zweifelhafte *bellearis* VIII, 15 zu übergehen.

Metathesis: *psittacia* VI, 55; *πιβράτῳ* VII, 76; *πουβλικαρίου* VIII, 43.

Erlassen ist das Gesetz im Jahre 301. Schon nach den Consulaten (Diocletian und Maximian *cos.* *VII* 299 — 302; Chlorus und Galerius *cos.* *III* 300—301) kann es nur entweder aus dem J. 300 sein oder aus dem J. 301; für das letztere Jahr entscheidet Diocletians *tr. p.* *XVIII*, da dessen Regierungsantritt mit völliger Sicherheit auf den 17. Sept. 284 bestimmt ist, sein achtzehntes Regierungsjahr also in 301 fällt. Allerdings setzt man in dasselbe Jahr nach der jetzt gangbaren Annahme Maximians *tr. p.* *XVI* und Chlorus und Galerius zehntes Cäsarenjahr, während unsre Inschrift jenem die *tr. p.* *XVII* giebt, diesen die *tr. p.* *IX*. Aber von Maximian hat schon Tillemont (*hist. des emp.* IV, 597) wahrscheinlich gemacht, dass er im J. 285 Cäsar, und — nach Idatius Zeugniss — am 1. Apr. 286 Augustus ward; unsere Inschrift bringt diese Vermuthung zur Gewissheit und beweist zugleich, dass er schon als Cäsar und nicht erst als August die *tr. p.* erhielt, also, wie Victor *de Caes.* 39 a. E. ausdrücklich sagt, nur ein Regierungsjahr weniger zählte als Diocletian, womit die gewichtigsten Zeugnisse übereinstimmen[1]. — In Betreff der Er-

[1] *Grut.* 166, 7 = *Orelli inscr. Helv.* *n.* 275 (wovon *Grut.* 166, 8 vgl. *Apian.* 454 nichts ist als eine schlechte von Panvinius verfälschte Kopie), wo Diocletians *tr. p.* XI mit Maximians *tr. p.* X verbunden wird; ferner *paneg.* V c. 8, wo Maximians 20stes Regierungsjahr mit seinem achten Consulat zusammengestellt wird. — So vollständige Titulatur wie hier ist in Inschrif-

nennung von Constantius und Galerius zu Cäsaren schwanken die Berichte und die Meinungen zwischen dem 1. März 291, 292 od. 293. Das erste Datum, das Idatius angiebt, widerlegt ein Zeitgenosse (*auct. de mort. persec. c.* 35), indem er Galerius Vicennalien, die nur entweder am Anfang oder am Ende des 20. Jahres gefeiert werden konnten, auf den 1. März 312 ansetzt, wonach die Wahl nur bleibt zwischen 292 und 293. Für letzteres entscheidet unser Gesetz und das Zeugniss des *Chr. Alex.*; das Datum des Edicts von Galerius vom 30. Apr. 311, das allerdings ihm die *tr. p.* XX beilegt (*Euseb. hist. eccl.* VIII, 17) und wegen dessen sich Tillemont IV, 603 für 292 entschied und entscheiden musste, muss jetzt dem bessern Zeugen um so mehr weichen, als diese Inscription auch sonst voll von Fehlern ist. — Unrichtig setzt demnach die unter dem Namen der *fasti Idatiani* bekannte Chronik unser Gesetz in das Jahr 302, unter dem sie dessen mit den naiven Worten gedenkt: *his cos. vilitatem iusserunt imperatores esse.* Etwas ausführlicher, jedoch ohne chronologische Bestimmung erwähnt unser Gesetz der Verf. des Buches *de mort. persec. c.* 7: *idem (Diocletianus) cum variis iniquitatibus immensam faceret caritatem, legem pretiis rerum venalium statuere conatus est. Tunc ob exigua et vilia multus sanguis effusus, nec venale quidquam metu apparebat et caritas multo deterius exarsit, donec lex necessitate ipsa post multorum exitium solveretur* [1]). — Dass das Gesetz, wenn es gleich natürlich im Namen aller vier Regenten erlassen ward, dennoch zunächst von Diocletian ausging, deuten eben diese Worte an, und es scheint sogar nur in den von diesem unmittelbar regierten Provinzen wirklich publiciert worden zu sein; Aegypten, Kleinasien und Griechenland, wo die bis jetzt bekannten fünf bis sechs Exemplare gefunden sind, gehörten sämmtlich zu Diocletians Antheil und ebenso ist die Schrift *de mortibus perse-*

---

ten dieser Zeit übrigens sehr selten; in meinen *inscr. Neap. n.* 2650 findet sich eine, die auf Diocletian gehen muss, in der er //// *Carpicus max. Armenic. max. (Medicus) max. Adiabenicus max. (tr. pot.)* XVIIII. *cons.* VII *p. p.* heisst. Sie ist vom J. 302.

1) Irrig hat der Bearbeiter im *Giorn. Arcad.* und nach ihm Mai a. a. O. p. 296 in Mamertinus *genethl. Maximiani c.* 15 eine Beziehung auf unser Gesetz zu finden gemeint; es steht dort nichts der Art und aus guten Gründen, denn diese Rede ist schon im J. 291 gehalten. Eher möchte Victor *Caes.* 39, 45: *annona urbis ac stipendiariorum salus anxie sollicileque habita* auf das Maximum hindeuten.

cutorum, von wem sie auch sein mag, unzweifelhaft in Kleinasien geschrieben. Auch dass die sämmtlichen Fabrikörter, die bei den Leinenwaaren namentlich aufgeführt werden, Skytopolis, Tarsos, Byblos, Laodikeia, Alexandreia, Tralles, Antinoupolis, Damaskus in Diocletians Provinzen belegen sind, wird sich hieraus erklären. Ueberall überwiegen in unserm Tarif die orientalischen Waaren; occidentalische kommen keine andern vor als italische Weine und Schinken und Würste aus Unteritalien — eben dieselben, welche die gleichfalls im Orient und wenig später abgefasste *vet. orb. descriptio c.* 40. 41. 43 als Einfuhr aus Italien bezeichnet. — In der That konnten auch weder der derbe Maximian noch der staatskluge Constantius an solchem theoretischen Schwindel Gefallen finden. — Es versteht sich von selbst, dass das Gesetz keinen Bestand haben konnte und spätestens mit Diocletians Thronentsagung (1. Mai 305), vielleicht schon früher beseitigt ward. — Nach ihm hat Julian für Antiocheia noch einmal ein ähnliches Edict erlassen (*Amm. Marc.* XXII, 14, 1. *Julian. misop. p.* 368 *Spanhem. Tillemont* IV *p.* 524); aber auch dieser Versuch scheiterte nicht minder schnell und vollständig, indem nicht blos was bisher theuer gewesen war, nicht wohlfeil, sondern vielmehr, was bisher wohlfeil gewesen, theuer ward und alle Läden sich schlossen. Da liess der Kaiser den Dingen ihren Lauf und schrieb eine Satire gegen die Unvernunft seiner Unterthanen.

Der Form nach ist das vorliegende Gesetz ein *edictum ad provinciales*, wie aus dem Eingang: *imperatores — dicunt* und der Anrede *praef.* I, 26 *provinciales nostri* hervorgeht. Bekanntlich wurden in der spätern Zeit die meisten allgemeinen Landesgesetze in dieser Weise erlassen (vgl. *Haenel praef. ad C. Th. p.* XXXIX *n.* 233. 238), wenn gleich die ganz gleiche Eingangsformel (denn *C. Th.* VIII, 11, 2 *impp. provincialibus salutem dicunt* ist doch noch verschieden) sich meines Wissens nur wiederfindet in dem corrupten Edict des Triumvirs M. Antonius in dem Corpus der Agrimensoren p. 246 *Lachm.*: *I. Antonio p. constituende cons. ss. II designatus et tertio dicit*, d. h. *M. Antonius III vir r. p. constituendae cos. designatus II et tertio dicit.* Eine Kapiteleintheilung ist von dem Redacteur nicht gemacht, obwohl hin und wieder der Uebergang zu einem neuen Abschnitt angedeutet ist; die Ueberschriften aber passen häufig nur zu den nächstfolgenden Artikeln und sind willkürlich bald gesetzt vor zwei

oder drei Artikeln, bald vor langen Abschnitten weggelassen. Es schien zweckmässig unabhängig von diesen Ueberschriften nach den natürlichen Abschnitten eine Kapiteleintheilung festzustellen, aus deren Uebersicht die vom Redacteur beabsichtigte Ordnung hervorgehen wird.

c. I Feldfrüchte.
c. II Weine und andre Getränke.
c. III Zuthat zur Anrichtung der Speisen (Oel, Essig, Liquamen, Salz, Honig).
c. IV Fleisch- und Fettwaaren.
c. V Fische und Meerfrüchte.
c. VI Gartenproducte (Grünwaaren nebst Eiern und Schnecken; Früchte mit Schafmilch und Käse).
c. VII Arbeitslohn (Ackerbauer — Hausbauer — Wagner, Eisenschmidt — Bäcker — Schiffbauer — Ziegelmacher — Viehtreiber, Thierarzt — Barbier — Schafscherer — Kupferschmied — Thonformer, Stuccaturarbeiter — Wasserträger, Gossenkehrer — Erzpolirer — Papiermacher, Schreiber — Schneider — Wäscher — Lehrer — Advocat — Architecturlehrer — Bademeister.)
c. VIII Häute und Pelzwerk[1]).
c. IX ledernes Fusszeug.
c. X anderes Lederwerk.
c. XI Haare.
c. XII Bauholz.
/////////
c. XIII gedrechseltes Holzwerk (/// Webergeräth, hölzern Kämme, hölzerne Messer).
c. XIV hölzerne Pfähle und Brennholz.
c. XV Holzwerk am Wagen und Ackergeräth.
/////////
c. XVI Wollenwaaren.
/////////
c. XVII Linnengewebe (Kleider und Mäntel).
/////////
c. XVIII dessgl. (Kopftücher, Bettücher und Pfühle, Badetücher).
/////////

1) Die *segestria* habe ich zu dem unverarbeiteten Leder gerechnet, da sie bloss aus zusammengefügten Fellen bestanden zu haben scheinen.

Die Disposition ist, wie man sieht, sorgfältig angelegt und darf bei der Interpretation nicht aus den Augen verloren werden. So erkennt man z. B. aus der Stellung des Grobschmieds VII, 11 in Verbindung mit c. XIII, dass derselbe hauptsächlich das Eisenwerk zu den Wagen lieferte wie der *carpentarius* das Holzwerk; so sind die Arbeiter beim Hausbau: Steinsetzer, Zimmermann, Kalkbrenner, der Arbeiter, der Wände und Boden mit Marmor auslegt, Musivarbeiter, Stuccateur (?), Stubenmaler, Kunstmaler *(pictor imaginarius)* in stetiger Folge zusammengestellt und ebenso beim Unterricht die Lehrer: der Turnmeister, der Aufseher, der das Kind zur Schule führt, der Lesemeister, der Rechenlehrer, der Lehrer der Geschwindschrift, der Lehrer der Bücherschrift, der Sprachmeister, der Lehrer der Geometrie, der Rhetor. — Sehr wahrscheinlich dünkt es mich, dass die Redactoren des Gesetzes bei dessen Abfassung ein nach den Gegenständen geordnetes lateinisch-griechisches Glossar zu Grunde legten, ähnlich wie das in dem Schulbuch des Dositheus erhaltene, dessen Rubriken Böcking in der Vorrede zu seiner Ausgabe des dritten Buches p. XIX mittheilt; von denen hier in Betracht kommen: 9 *de escis;* 10 *de potione;* 11 *de secunda mensa;* 12 *de carne;* 13 *de oleribus;* 14 *de piscibus;* 15 *de avibus;* 16 *de quadrupedibus;* 20 *de supellectile;* 21 *de veste;* 23 *de aureis;* 24 *de argenteis;* 25 *de aereis;* 26 *de ferreis;* 27 *de fictilibus;* 28 *de pellibus;* 29 *de studiis;* 30 *de artificibus.* Die Ordnung ist wenigstens im Anfang der unsres Tarifs sehr verwandt und dasselbe zeigt sich — soweit aus dem unvollständigen Abdruck dieses Vocabulars bei *Steph. p.* 239 *sq.* geurtheilt werden kann — in einzelnen Abschnitten, wie in dem die Feldfrüchte betreffenden *(frumentum, hordeum, spelta, — faba solida, faba non fressa, lenticula, pisum, cicer, milium, hervum, vicia, avena, lupinus, faenum Graecum, papaver);* auch war es, wenn etwa eine doppelte griechische und lateinische Bearbeitung beliebt werden sollte, sehr bequem, ein derartiges Glossar zu Grunde zu legen. Mag das übrigens geschehen sein oder nicht, so sind jedenfalls diese Glossare als eine in mancher Hinsicht unserm Tarif gleichartige und gleichzeitige Quelle zu dessen Erklärung hauptsächlich mit zu benutzen und desshalb unten im Register häufig angeführt worden. — Die Sprache unseres Gesetzes, namentlich der Einleitung, ist in gewöhnlicher Weise schwülstig, ja bis zur Unverständlichkeit gespreizt; die vielen ganz- und halbgriechi-

schen Ausdrücke: *naupegus*, *plasta*, *sofista*, *elatae*, sogar *monosoles* sind für diese Zeit nicht auffallend. Eine Nachlässigkeit der Redaction ist es, wenn die Fassung der einzelnen Sätze grammatisch ungleich ist, wie z. B. in c. VII *diurni* und *diurnos* wechselt.

Noch ist über die griechische Uebersetzung ein Wort hinzuzufügen. Officiell mag sie sein, obgleich die kaiserliche Kanzlei damals niemals griechisch allein und so viel wir wissen, auch nicht in beiden Sprachen ausgefertigt hat[1]); dennoch konnte das offenbare Bedürfniss in diesem Fall eine Ausnahme bewirken, etwa so, dass man kleineren Oertern, in denen es an Kunde des Lateinischen gebrach, wie Geronthrae, gestattete, statt des Originals die Uebersetzung aufzustellen, deren Anfertigung ihnen zu überlassen doch sehr bedenklich sein musste. Sei sie aber officiell oder nicht, so enthält sie jedenfalls bedeutende, zum Theil lächerliche Fehler, z. B. IX, 8 *calicae senatorum* = *καλτίων κυνηγητικῶν*, wo der Uebersetzer also *venatorum* las, und XVII, 29 *περὶ λίνου* statt *ἀπὸ λίνου*. Sehr häufig hat der Uebersetzer einzelne Wörter weggelassen, z. B. durchgängig das Wort *par* im c. IX. Ueberall scheint die Uebersetzung von einem des Griechischen nicht vollständig kundigen Römer herzurühren, indem darin nicht bloss eine Anzahl technischer Ausdrücke ohne Noth aus dem Lateinischen beibehalten sind, wie *μοδίολος* XV, 3 statt *πλήμνη*, *ῥάδις* XV, 4 statt *κνήμη*, *φασκεία* XVIII, 37—45 statt *ζώνη* (vgl. Pollux II, 166), *φαμελιαρικοί* durchgängig c. XVII. XVIII, sondern selbst in den Endungen Latinismen vorkommen, wie *ὀβιφέρι* VIII, 25.

Was die Geldsorten, die Masse und Gewichte anbetrifft, nach denen das diocletianische Gesetz verfügt, so sind dies natürlich die in dieser Zeit officiellen des römischen Reichs. — Alle Preise sind angegeben in *denarii*, nicht in den bekannten silbernen, sondern in einer weit geringeren Münze, deren Werth in-

---

1) Nach Dirksens Untersuchungen (civil. Abhandl. I S. 40 fg.) haben die Kaiser zwar wenigstens seit Hadrian auf Anfragen in griechischer Sprache von Privatpersonen oder Corporationen griechisch rescribirt; aber gerade von Diocletian kennt man nicht einmal solche Rescripte, und die officielle Correspondenz zwischen dem Kaiser und den Beamten, so wie die Edicte blieben bis auf Julian lateinisch; höchstens dass Constantin zuweilen Edicte in beiden Sprachen erliess. (*Euseb. vita Const.* II, 23 *sq.*)

dess nirgends überliefert ist. Die bisherigen Versuche, ihn festzustellen, sind ungenügend[1]; auch meine eigenen Untersuchungen über das Münzwesen dieser Zeit, welche ich in der nächsten Sitzung der Gesellschaft vorlegen werde, haben über diesen Punct keinen bestimmten und genügenden Aufschluss geliefert. Was eine Verordnung von 419 (*C. Th.* XIV, 4, 10) und Cassiodor (*var.* I, 10) *denarius* nennen, der Kupfereiner von ungefähr $^1/_{48}$ Groschen Werth, kann unmöglich gemeint sein, da es zu albern wäre, wenn ein Gesetz den Preis von 1 Gr. für 4 Pfund Schweinefleisch oder 4 Gr. Monatsgeld für den Sprachunterricht als Maximalpreise hätte aufstellen wollen. Viel mehr Wahrscheinlichkeit hat Borghesi's Vermuthung, dass der diocletianische Kupferdenar die grössere Kupfermünze dieser und der Folgezeit, der spätere Follis sei; deren Verhältniss zu dem diocletianischen Aureus wir freilich nicht kennen, wohl aber wahrscheinlich machen können, dass er $^1/_{144}$ des constantinischen Solidus = $^6/_7$ Groschen war. Da es nun ganz undenkbar ist, dass Constantin bei seiner Reduction der Goldmünze das Kupfergeld — welches in vieler Beziehung praktisch dem heutigen Papiergeld verglichen werden kann — im Werthe erhöht haben sollte, wohl aber es reducirt haben kann — z. B. so, dass er auf sein geringeres Goldstück ebensoviele Kupferstücke rechnete, als auf das schwerere diocletianische gegangen waren —, so folgt, dass der diocletianische Kupferdenar wohl über, aber nicht wohl unter $^6/_7$ Gr. gegolten haben kann. Nominell nämlich; in der Wirklichkeit war er weniger werth, da Kupfer gegen Gold damals 25 pC. und mehr verlor. — Das führt nun freilich zu ganz anderen Resultaten als man bisher angenommen hat, indem man die Preise des diocletianischen Tarifs unter den marktgängigen glaubte. Die Grenztruppen empfangen statt der ihnen zukommenden Naturalverpflegung Geld, wobei für 80 Pfund Speck *(larida caro)* ein *solidus* gerechnet wird (*C. Th.* VIII, 4, 17); in einer andern Verordnung (*C. Th.* XIV, 4, 10) werden 20 Pfund Speck zu 1000 Denaren (d. i. Kupfereinern) oder $^1/_6$ *solidus* an-

---

1) Am meisten Beifall hat Borghesi's von Dureau de la Malle *écon. pol. des Romains* I, 116 fg. mitgetheilter Vorschlag gefunden, wonach der Denar = 2½ Centimen wäre; allein die Prämisse, worauf er sich stützt, dass die diocletianische Silbermünze in 96 Kupferstücke getheilt war und desshalb mit XCVI bezeichnet worden, ist vollständig widerlegt schon von Cavedoni *Bullett. dell' Inst.* 1845 p. 197.

geschlagen. Nach jener Angabe kommt das Pfund Speck ungefähr auf 1 ½, nach dieser auf 1 Gr. zu stehen und es ist nicht zu bezweifeln, dass dies gangbare Marktpreise waren. Unser Gesetz dagegen setzt das Speck erster Qualität (*laridum optimum*) zu 16 Denaren oder etwa 16 Groschen an; wovon man immer einen Theil abrechnen kann wegen der vorzüglichen Qualität und der Entwerthung der Scheidemünze und dennoch einen sehr hoch gestellten Maximalpreis behalten wird. Aehnlich setzt das Edict den Doppelscheffel Salz auf (mindestens) 100 Denare = 3 Thlr. 10 Gr., aber die Verordnung über die Leistungen an die Grenztruppen den einfachen Scheffel auf $\frac{1}{12}$ *solidus*, also den Doppelscheffel zu etwa 20 Gr.; nicht minder das Edict den Sextarius ordinäres Oel zu 12 Denaren oder Groschen, die angeführte Verordnung das Pfund Oel zu $\frac{1}{80}$ *solidus*, also den Sextarius etwa 3 Gr. Allein es ist dies nichts als der Commentar zu den Worten des Lactantius (*de mort. persec. c. 7*): *(Diocletianus) cum variis iniquitatibus immensam faceret caritatem, legem pretiis rerum venalium statuere conatus est.* So schwierig es auch sein mag, die Grenze gouvernementalen Wahnsinns zu bestimmen, so ist es doch fast unglaublich, dass eine Regierung, welche der Theuerung durch einen Maximaltarif Schranken setzen will, dazu Preise wählt, die noch unter den gewöhnlichen Marktpreisen bleiben, wie Dureau angenommen hat; überdies sagt die Vorrede II, 6 ausdrücklich: *non praetia venalium rerum (neque enim fieri id iustum putatur, con plurima interdum provinciae felicitate optatae vilitatis et velut quodam afluentiae privilegio glorientur), sed modum statuendum esse censuimus, ut cum vis aliqua caritatis emergeret — avaritia, quae velut campis quadam inmensitate diffusis teneri non poterat, statuti nostri finibus — stringeretur.* Also höchste, für den Fall einer Theurung und Münzentwerthung berechnete Preise der Dinge liegen uns hier vor, und wenn es einerseits nicht befremden kann, dass darin das Fünf- und Sechsfache der gewöhnlichen Marktpreise angesetzt ist, so ergiebt sich andererseits, dass die Preise an sich nur auf vorübergehender legislatorischer Laune beruhen und keineswegs anders massgebend sind als insofern sie relativ den Werth der Waaren gegen einander bezeichnen. Man kann daher auch leicht verschmerzen, dass der diocletianische Denar sich nur unsicher und approximativ bestimmen lässt; eine empfindlichere Lücke ist es, dass der Preis des Weizens verloren ist. Zum Massstab der übrigen empfehlen sich am meisten das gewöhnliche

ländliche Tagelohn (VII, 1) von 25 Denaren und Kost oder der Preis des Pfundes Schweinefleisch IV, I von 12 Denaren.

Das Gewicht ist das Pfund (*pondo*, *λίτρα*; selten *libra* VII, 52. XI, 8) und die Unze (IV, 13); jenes wird häufig noch näher bezeichnet als *Italicum pondo*, wie die Griechen bekanntlich das römische Gewicht zu nennen pflegen, jedoch ist auch da, wo *Italicum* nicht hinzugefügt ist, unzweifelhaft dasselbe zu verstehen. Es genügt, desswegen auf das von Secchi (*campione d' antica bilibra Romana in piombo Rom.* 1835. 4.) herausgegebene mit ΔΙΛΕΙΤΡΟΝ ΙΤΑΛΙΚΟΝ bezeichnete 602. 35 Grammen wiegende Gewicht und auf die von demselben p. 27 (vgl. *Ann. XII p.* 212) angeführten Gewichte von nicht voll 3 neuröm. Unzen mit der Inschrift ΤΡΙΟΥΝΚΙΝ ΙΤΑΛΙΚΟΝ zu verweisen. Das römische Pfund rechne ich mit Böckh zu 6165 par. Gran = 327. 45 Grammen.

Das Längenmass, welches beim Bauholz c. XII vorkommt, ist der *cubitus* und der *digitus*. Bekanntlich ist der *cubitus* = 1 ½ röm. Fuss = 24 *digiti*; da der römische Fuss = 131. 15 par. Linien ist (Böckh metrol. Unt. S. 197), so ist der Cubitus = 196. 72 par. Linien oder 503. 6 Millimeter, der Digitus = 8. 2 par. Linien oder 20. 99 Millimeter. Beim Pergament und den Ziegeln finden wir den Fuss.

Das Körpermass ist theils der *kastrensis modius*, theils, jedoch nur an zwei Stellen (VI, 23. 25) der *Italicus modius* für Trockenes, ferner für Trockenes und Flüssiges der *Italicus* (das ist der *urbicus* Pallad. II, 17) *sextarius*; der *kastrensis sextarius* kommt nicht vor. Ohne nähere Bezeichnung finden wir den *modius* nie, den *sextarius* sehr selten (VI, 77. IX, 16). Der römische oder italische Modius hält ungefähr 442. 4 par. Kubikzoll oder 7½ preuss. Quart, das Quart zu 57. 7 par. Kubikzoll gerechnet (Böckh S. 29. 290 fg.), der römische Sextarius als $^1/_{16}$ des Modius ungefähr 27. 65 par. Kubikzoll oder 0. 48 preuss. Quart. Der *kastrensis modius* ist das Doppelte des *Italicus modius*, wie Eisenschmid *de mens. et pond. p.* 73 und Secchi a. a. O. mit Recht annehmen. Es finden sich ausser unserm Gesetz drei Zeugnisse dafür[1], von denen das ausdrücklichste das des Hie-

1) Auch die alexandrinischen *panes castrenses*, welche an die Bürger, nicht an die Soldaten vertheilt wurden — eine Stiftung Diocletians vom J. 302 (vgl. Tillemont IV, 48. Gothofred zum *C. Th.* XIV, 26, 2) — haben ihren

ronymus (*comm. in Ezech. c. 4 l. I p. 43 Vallars.*) ist, wo der Erklärer den hebräischen Hin, den er fälschlich gleich 2 italischen Sextarien ansetzt, dem *sextarius noster* oder *castrensis* gleichsetzt, *cuius sexta pars facit tertiam partem sextarii Italici*. Damit stimmt überein die Angabe bei den Agrimensoren p. 354. 359 *Lachm.*, wonach der *kastrensis modius* 1/3 des *kastrensis iugerus* ist. Das Jugerum ist das gewöhnliche römische von 28800 Quadratfuss und es scheint die Bezeichnung *kastrensis* hierauf vom *modius* gedankenlos übertragen zu sein. Der Modius, der auch bei Pallad. VI, 4 als Landmass vorkommt, ist unzweifelhaft eigentlich das Mass der Aussaat, übertragen auf das Mass des besäeten Feldes. Nun beträgt die gewöhnliche Weizensaat auf das Jugerum nach Columella (XI, 2) 4—5, nach Varro (*r. r.* I, 44) und Palladius (XII, 1) 5, nach Cicero (in *Verr. l.* III, 47, 112) 6 *modii*; wonach also der *kastrensis modius* allerdings der Doppelscheffel ist. — Einiges Bedenken erregt allerdings das bei den Hippiatrikern erhaltene Recept gegen die Magerkeit der Pferde, das in verschiedenen Recensionen des Pelagonius (griechisch *Hippiatr. c.* 68 *p.* 185 *ed. Basil.* 1537; lateinisch in *Pelagonii veterin. Florent.* 1826 *c.* 2 *p.* 20) und des Apsyrtus (*Hippiatr. c.* 129 *p.* 300) erhalten ist. Man mische 3 Scheffel Gerste und 37 (nach dem lat., oder 29 nach dem griech. Pelagonius; nach Apsyrtus 21) *sextarii* Bohnen, Erbsen u. s. w. *καὶ ἐκ τούτων ἁπάντων ποιήσας μόδιον ἕνα, βρέξον εἰς καθαρὸν ὕδωρ πρὸ μιᾶς τῆς χρείας ἡμέρας — — καὶ ἐκ τούτου τῷ ἵππῳ ἕωθεν δίδου ἡμιμέδιμνον, τὸ δὲ λοιπὸν τῇ ἑσπέρᾳ — de his omnibus facis modium et pridie in aqua munda eundem modium infundes — — et inde equus [mane] semodium accipiat et sero semodium* (Pelagon.), oder: *ταῦτα ἐμβρέξας ἑσπέρας καὶ ἕωθεν συμμίξας — — δίδου ἡμιμόδιον καστρίσιον ἑσπέρας καὶ ἡμιμόδιον ἕωθεν, ἵνα καθ᾽ ἡμέραν μόδιον καστρίσιον ἐσθίῃ τὸ κτῆνος* (Apsyrt.) Und in einem andern Recept von Pelagonius: *triticum torrefactum mixtum aquae mulsae diurnum modium castrensem* (*ὅσον μοδίου ποσότητα* hat der griechische Text p. 185) *praebebis diebus ultra viginti vel quot volueris*. Es kann die Fassung allerdings zu der Meinung verleiten, dass die Mischung von

---

Namen vielleicht von dem castrensischen Mass erhalten, obgleich Gothofred darin die *panes Palatini* erkennt.

$4^{13}/_{16}$ oder $4^{5}/_{16}$ *modii* (die dann italische sein müssten) nur einen *kastrensis modius* ausmache, und dieser eben darum auch als Medimnos bezeichnet werde; allein man wird doch annehmen müssen, dass zu Anfang blosse Verhältnisszahlen aufgestellt sind, zumal da 4—5 italische Modii viel zu viel sind, auch für ein an Auszehrung leidendes Pferd; für die Pferde der Reiterei rechnete man durchschnittllich $^2/_3$ Scheffel täglich. Die Entstehung dieser kastrensischen Masse ist noch unerklärt. — Demnach wird man den *kastrensis modius* als Doppelscheffel von 884. 8 par. Kubikzoll, den *Italicus* als den einfachen von 442. 4 par. Kubikzoll ansehen dürfen; womit es in Verbindung stehen mag, dass bei den Kornmassen XV, 39. 40. 41 der Scheffel und der halbe Scheffel genannt werden, wahrscheinlich kastrensische.

Viele Gegenstände werden überdies nach Stückzahl verkauft — so Grünwaaren, Früchte, Häute, Pelzwerk, Holzwaaren, linnene Gewänder und Tücher u. a. m., wobei häufig die Qualität, zuweilen auch die Fabrik hervorgehoben wird — z. B. *primi* und *sequentes*, *maximi* oder *maiores* und *sequentes*, *optimi* und *sequentes* besonders bei Grünwaaren, Früchten und Fellen, *primi gustus, sequentis gustus* beim Wein, wogegen bei Industrialwaaren aller Art, wo bloss die Grösse den Unterschied macht, wie IX, 1. 2 *maximae* und *secundae mensurae*, sonst *qualitatis primae* und *secundae* oder häufiger *formae primae, secundae, tertiae* unterschieden werden[1]). Die Qualität wird durchgängig hervorgehoben bei den Leinenwaaren, die unterschieden werden in gestempelte, ungestempelte (*ἄσημον*) und schlechteres Fabrikat zum Gebrauch der Sklaven; in allen dreien werden drei Qualitäten unterschieden und in der Klasse der gestempelten wieder in jeder Qualität fünf Flachssorten, deren Gewebe in absteigender Ordnung rangiert, jedoch so, dass regelmässig das beste ungestempelte Fabrikat noch an Werth steht unter dem schlech-

1) Daher ist z. B. in dem Abschnitt von Häuten und Fellen bei dem Rinds- und Hirschleder, das gegerbt oder zum Gerben bestimmt ist, der Ausdruck *formae primae* gebraucht, dagegen bei allem Pelzwerk bloss *maxima* gesetzt. Desshalb sind auch die *pelles Babulonicae primae formae* VIII, 1 und die folgenden gleichartigen Häute, nicht Rauchwerk. — Anderswo werden die niederen Officialen dem Range nach durch den Beisatz *formae primae, secundae, tertiae* ebenso unterschieden wie die höheren durch *ordinis primi, ecundi, tertii* (*C. Th.* VI, 30, 7 und dazu Goth.).

testen gestempelten. Die fünf ausgezeichneten Flachssorten sind die von Skytopolis[1]) (in der Dekapolis nicht weit von Damaskos), von Tarsos in Kilikien, von Byblos, von Laodikeia und die tarsische (zweiter Güte) so wie die ihr gleichstehende alexandrinische. Dass hier in der That Flachssorten gemeint sind, beweist XVIII, 37, wo nach den vier ersten Sorten fortgefahren wird: ἢ ἐξ ἑτέρου καθαριωτάτου λίνου. Die drei syrischen Städte, Skytopolis, Byblos und Ladikeia hebt hiefür auch die unter Constantius geschriebene *totius orbis descriptio (ed. I. Gothofred.* 1628 und in andrer Recension *Mai class. auct. vol. III Rom.* 1831.*)* §18 (17, 12) hervor: *in linteamina sunt ae: Scitopolis Ladicia*[2]) *Biblus Tipus* (schr. *Tyrus*) *Beritus, quae linteamen omni orbi terrarum emittunt,* oder nach Mai: *Scythopolis Laodicia Biblus Tyrus Berytus omni mundo litteraturam* (so!) *mittunt;* die alexandrinischen Leinwebereien erwähnt Hadrian *(Spart. Saturnin.* 8). In einer Verordnung von Valens *C. Th.* X, 20, 8 heisst es ferner: *Intra kalendarum Augustarum diem qui linteones retentare dicuntur, antiquis eos condicionibus reddant, aut se — quinis auri libris per singulos eorum poenae nomine sciant esse feriendos; non minore circa eos etiam multae comminatione proposita, qui obnoxios Scytopolitanos linyphos publico canoni in posterum suscipere conabuntur.* Dass hier zwei verschiedene Strafdrohungen ausgesprochen werden, hätte Gothofred nicht leugnen sollen, obgleich er den von Cujacius u. A. aufgestellten Unterschied zwischen *linteo* und *linyphus* mit Recht verwarf. Die erstere Vorschrift bezieht sich auf die kaiserlichen Leinwebereien, wie z. B. das *linyphium Viennense* in Gallien, das *linyphium Ravennatium* in Italien *(not. occ. c.* 10*)*, in denen für Rechnung und für den Gebrauch des kaiserlichen Hauses *(in usum erogationum nostrarum C. Th. X,* 20, 6*)* von kaiserlichen Sklaven *(Euseb. vit. Const. II,* 34*)* gearbeitet ward; die zweite auf Privatfabriken, welche zum Verkauf arbeiteten, aber eine Abgabe *(canon)*, sei es in Waaren oder in Geld an den Staat entrichteten. Nur von diesen letzten ist in dem Tarif die Rede und kann es sein, denn das Fabrikat der kaiserlichen Leinwebereien kam ohne Zweifel nicht an den Markt. Es scheint, dass

---

1) So, nicht Skythopolis schreibt das Gesetz durchgängig; ebenso die gleich anzuführenden Stellen der *vet. orb. descr.* und des *C. Th.*

2) Vgl. §. 23 [24] über die phrygische *vestis Laodicia.*

die besten Flachssorten einer Gewerbsteuer unterworfen worden sind und dagegen das daraus verfertigte Fabrikat mit einem Stempel (σῆμα) versehen wurde; so dass der Stempel theils als Bürgschaft für die Güte der Waare, theils zu fiscalischen Zwecken diente. — Ganz ähnlich werden bei der grauen zu Bettpfühlen und Badetüchern verwandten Leinwand Flachssorten und Qualität unterschieden; nur sind die hier genannten Sorten andere: die von Tralles in Karien, von Antinoupolis in Aegypten, und von Damaskos. — Ohne Zweifel beschränkte sich diese Besteuerung nicht auf die Leinenindustrie. Es ist bemerkenswerth, dass die Weine ganz wie die Leinenfabrikate in drei Klassen getheilt werden: 1) sieben namhafte Sorten, 2) gewöhnlicher Wein, erster und zweiter Qualität, 3) Landwein — vergleichbar dem Linnen von Skytopolis u. s. w., dem ἄσημον und dem Linnen ἐς χρῆσιν τῶν ἰδιώτων. Ich zweifle nicht, dass der *canon vinarius* auf jenen sieben Sorten lastete und dieselben gegen eine Abgabe von der Regierung gestempelt wurden.

Der Arbeitslohn endlich wird beim Unterricht nach Monaten, sonst gewöhnlich nach Tagen bestimmt. Häufig wird aber auch nach dem Mass des Gearbeiteten bezahlt; so nicht bloss dem Advocaten, dem Bademeister, dem Barbier, dem Thierarzt, sondern auch dem Kupferschmied, dem Erzpolirer, dem Ziegelmacher, dem Papierbereiter, dem Schreiber, dem Schuster, Schneider, Walker; wobei zuweilen wie bei dem Ziegelmacher, noch hinzugesetzt wird, dass er den ganzen Tag beschäftigt sein muss. Bei Tagelohn wird regelmässig vom Arbeitgeber ausser dem Lohn auch die Kost gegeben, nicht aber bei Monatsold und (ausser beim Ziegelarbeiter) auch nicht bei der Stückarbeit. Ohne Zweifel waren alle Arbeiten, bei denen die Kost gegeben wird, ausserhalb, die, bei denen sie nicht gegeben wird, regelmässig innerhalb der Behausung des Arbeiters zu verrichten. Ueberall darf man nicht vergessen, dass hier bloss die Arbeit angeschlagen ist und der Arbeitgeber das Material auf seine Kosten liefert. Dabei ist es nicht uninteressant zu erfahren, bei welchen Gegenständen diese *locatio operarum* vorkam und welche man fertig kaufte. Schneider und Näher arbeiteten wohl im Tagelohn, nicht aber der Schuster; Pergament liess man sich aus den selbstgewonnenen Fellen bereiten, wogegen das Papier fertig gekauft ward. Befremdlich ist es, dass der Arzt und Chirurg fehlt, da der Advocat und der Thierarzt aufgeführt werden.

UEBERSICHT DER TARIFSAETZE.

dem Ackerbauer *(operario rustico)* Tagelohn VII, 1. — Der Tagelohn des gemeinen Arbeiters betrug zu Ciceros Zeit 12 Asse *(pro Q. Rosc.* 10, 28*)* = 4½ Gr.

dem Advokaten (*advocato*, *δικολόγῳ*; *iuris perito*, *νομικῷ*) für das Einbringen der Klage *(postulatio*, *ἔντευξις)* und für den Termin *(cognitio*, *διάγνωσις)* VII, 72. 73. — Das Maximum des Advokatenhonorars für den ganzen Prozess sind nach einem Rescript von Severus und Caracalla 100 Aurei *(l.* 1 § 12 *D. de extr. cogn.* I, 13*)*.

Aepfel *(mala)* beste mattische oder salignische (?); zweite Sorte; kleine VI, 65. 66. 67.

Artischocken *(cardui* = *κινάραι gl.)* 1. und 2. Sorte VI, 1. 2.

Austern s. Schalthiere.

dem Bademeister in Privatbädern *(balneatori privatario)* und dem Kleiderbewahrer *(capsario)* Lohn VII, 75. 76.

dem Bäcker *(pistori)* Tagelohn VII, 12.

dem Barbier *(tonsori)* Arbeitslohn für jeden von ihm geschorenen (Sclaven?) VII, 22.

Bauholz (*materia*), tannenes (*abiegnia*) XII, 1—8; fichtenes *(pinea)* XII, 9; eichenes *(roborea)* XII, 10; eschenes *(fraxinea)* XII, 11.

Bier *(cervesia, camum)* II, 11; *(zythum)* II, 12.

Birnen *(pira)* 1. und 2. Sorte VI, 63. 64.

Bockshorn *(faenum Graecum* d. i. *τῆλις)* I, 18.

Bohnen *(faba)*, geschroten oder nicht I, 9. 10; grüne ausgehülste VI, 38.

Brennholz (*ξύλα*) Karrenlast von 1200 Pfund; Kameellast von 400 Pfund; Maulthierlast (*βουρδῶνος γόμος*) von 300 Pfund; Esellast von 200 Pfund XIV, 8—11. Reiser (*τραύξανα*, *κλάδια*) zum Heizen des Backofens (*φοῦρνος* d. i. *furnus*) in Bündeln zu 15 Pfund XIV, 12.

Brunnenkresse? *(sisinbria)* VI, 24.

Butter *(buturum)* IV, 50. Vgl. Beckmann Gesch. der Erf. III, S. 271 fg.

Citrone *(citrium)* 1. und 2. Sorte VI, 75. 76.

Dattelhonig *(mel Foenicinum)* III, 12; 'der Debs Aegyptens und Arabiens' *Leake*.

Datteln, nicolaische *(dactuli nicolai)* 1. u. 2. Sorte VI, 81. 82;

kleinere *(palmulae)* VI, 85. Auch die *tot. orb. descr. c.* 15 (17) sagt: *nikolaum vero palmulam invenies habundare in Palestina regione in loco qui dicitur Hiericho; similiter et Damasci minores palmulas sed utiles.*

Dreschmaschine (τρίβολος) von Holz XV, 32.

Eberfleisch (*apruna*) IV, 43.

Eier (*ova*) VI, 43.

Endivien (*intiba*) 1. und 2. Sorte VI, 3. 4.

Enten (*anates*) IV, 31.

Erbsen: *hervilia* (= ἐρέβινθος *Fest. v. ervum p.* 82 *Müll.*) I, 12; *pisa* geschroten oder nicht I, 13, 14; Kichererbsen (*cicer* d. i. ἐρέβινθος) I, 15; dieselben grün in den Schoten VI, 37; *hervum* (d. i. ὄροβος) I, 16; *fasioli* (d. i. φασίολος, φάσηλος) trockne I, 21; grün in den Schoten VI, 33; grün ausgehülst VI, 39.

Essig (*acetum*) III, 5.

Fasan (*fasianus, fasiana*) fett (*pastus*) oder mager (*non pastus, agrestis* — nämlich dem *exitus ad agrestia pabula datur* Colum. 8, 10, 6) IV, 17. 18. 19. 20.

Feigen (*ficus*) 1. und 2. Sorte VI, 78. 79; trockene karische (*ficus caricae* = ἰσχάδες *gl.*) VI, 84; dieselben gepresst VI, 85; trockene gespaltene (*duplices*) VI, 88.

Felle (*pellis*, δέρμα) zubereitet oder roh: Bären- (*ursina*, ἀρκτειον), erster Grösse, VIII, 33. 34; Biber- (*castorina*, καστόριον, vgl. Beckmann Gesch. der Erf. V, 60) VIII, 31. 32; Hyänen- (*hyaenae*, ὑαίνης) VIII, 19, 20; Leoparden- (*leopardina*, λεοπάρτον) VIII, 39. 40; Löwen- (*leonina*, λέοντος) VIII, 41; Luchs- (*lupi cervarii*, λύγγιον; in den Glossen *lupus cervarius* = θώς, Schakal) VIII, 35. 36; Marder- oder Dachs- (*melinum* μελίνης; von *mēles*, wesshalb man μηλίνης erwartet) VIII, 29. 30; Reh- (*dorci*, δόρκιον) VIII, 21. 22; Robben- (*vituli marini*, μόσχου θαλασσίου, φώκης) VIII, 37. 38; Schaf- (*vervecina*, προβάτειον) erster Grösse VIII, 13. 14; des wilden Schafs (*oviferi*, ὀβιφέρι, προβάτειον; siehe Apic. VIII, 4 und Ducange *s. v.*) VIII, 25. 26; Wolfs- (*lupina*, λύκειον) VIII, 27. 28; des Zicklein (*haedina*, ἐρίφιον, wohl unser Lammsfell) VIII, 17. 18; Ziegen- (*caprina*, αἴγειον) erster Grösse VIII, 11. 12.

φενικουλα XV, 21. 22, ein hölzernes Geräth des Fuhrmanns unbekannter Bedeutung.

Fett (*sevum*) IV, 49. — Schmalz s. Schweinefleisch.

Fische: Seefische (*piscis marinus*), grössere (*aspratilis*) und zweiter Sorte V, 1. 2. — Flussfische, 1. und 2. Sorte V, 3. 4. — gesalzene Fische V, 5. — Sardellen (*sardae, sardinae*) V, 12.

Flachssamen (*linum semen*) I, 22.

Futteral, ledernes, für fünf Schreibröhre (*theca cannarum n. quinque*) X, 17. Vgl. *Suet. Claud.* 35 *calamariae aut graphiariae thecae* (Futterale für die *calami* oder den *stilus*); *Amm. Marc. XXVIII*, 4, 13 *notarii cum thecis;* ferner *'canna κάλαμος δι' οἷ γράφομεν gl.*

Gans (*anser*) fett oder mager IV, 21. 22.

Gerste (*hordeum*) I, 2.

dem Gossenkehrer (*cloacarius* d. i. *δεσμοφύλαξ gl.*; was ein Irrthum scheint) Tagelohn VII, 32.

Granatäpfel (*mala granata* d. i. *ῥοιαί gl.*) 1. u. 2. Sorte VI, 71. 72.

Gürtel (*zona*), der Soldaten, von babylonischem Leder in zwei Breiten X, 8. 9; von weissem Leder in zwei Breiten X, 11. 12; lederne Achselbänder (*subalare*) X, 10.

Gurken (*cucumeres* d. i. *σίκυες gl.*) 1. und 2. Sorte VI, 28. 29.

Haare (*pili*) der Ziegen und Kameele zu Säcken (oder Zelten, die noch jetzt in der Levante aus Ziegen- oder Kameelhaaren gemacht werden, *Leake*; auch die härenen cilicischen Gewänder wie das des Johannes Matth. 3, 3 sind bekannt) XI, 1; Sackleinwand daraus (*pili neti ad zabernas vel saccos*) XI, 2; dieselben zu Stricken gedreht (*pili ad funem confecti*) XI, 3.

Hacke, zweizinkige, Karst (*δίκελλα*) XV, 34; eine andre Art (*σμινύη*) oder Wurfschaufel (*πτύον*)[1]) XV, 35; einzinkige Hacke (*μάκελλα*) XV, 36.

Hafer (*avena*) I, 17.

Hanfsamen (*cannabis semen*) I, 29.

Hase (*lepus*) IV, 32.

Haselhühner (*attagenae*) IV, 30.

Hausbau in Taglohn: für Mauern und Dach (*lapidario structori*) VII, 2; für den inneren Ausbau (*fabro intestinario* = *λεπτουργῷ*) VII, 3; für Kalkbrennen (*calcis coctori*) VII, 4; für marmorne Fussböden (*marmorario*) VII, 5; für Mosaikfussböden

1) Der Uebersetzer scheint sich hier versehen zu haben, denn *σμινύη* und *πτύον* sind keineswegs synonym.

für Erzbeschlag (*inductile aeramentum*) VII, 28. — Dass die Herstellung der Bronzefiguren von allen Arbeiten am niedrigsten bezahlt wird, erklärt sich wohl daraus, dass dafür der Thonformer, der sogleich folgt, die Formen lieferte.

Kutscher, s. Treiber.

Lamm (*agnus*) IV, 47.

Lattich (*lattucae*) 1. und 2. Sorte VI, 7. 8.

Leder (*pellis*, *δέρμα*), babylonisches erster und zweiter Sorte VIII, 1. 2 vgl. IX, 17. 23. X, 8. 10 und *Babillonicum pellium*, in der *vet.orb. descr.* §21; trallisches VIII, 3; lakonisches (?) VIII, 5; rothes (*foenicea*, *φοινικοῦς*) VIII, 4 vgl. IX, 17. 18; Rindsleder (*corium bubulum*), bestes ungegerbtes VIII, 6; gegerbtes zu Sohlenleder oder zu Riemenwerk VIII, 7. 8; zweiter Sorte ungegerbtes oder gegerbtes VIII, 9. 10; Hirschleder, bestes ungegerbtes oder gegerbtes VIII, 23. 24. — Die zuerst genannten fünf Sorten sind Saffiane und Maroquins (vgl. über das babylonische und das rothe Leder Beckmann Gesch. der Erf. V, S. 36 fg.), wobei den Preisen zu bedenken ist, dass bei den Saffianen kleinere (Ziegen-?) Häute gemeint sind, bei dem gemeinen Leder Ochsenhäute.

Leinenfabrikate *a)* der fünf vorzüglichsten Sorten, *b)* gewöhnliche Waare ohne Stempel *c)* aus gröberem Leinen für Landleute und Sklaven, s. oben S. 60 fg. — Mannsunterkleider mit kurzen Aermeln (*Δαλματικαί*, *κολόβια*; dessgl. wollene XVI, 4) XVII, 1—5. 11—15. 21—25. 32—37; Frauenunterkleider mit kurzen Aermeln (*Δαλματικαί*) XVII, 6—10. 16—20. 26—31; Oberkleider (*ἀναβολεῖς*) XVII, 38—58; Schweisstücher (*φακιάλια*, *facialia*, s. *Ducange* u. d. W.) XVII, 59—79; Kapuzen (*καρακάλλεις*, s. unter Schneiderarbeit) XVII, 80—98[1]); Kopftücher (*κεφαλοδέσμια*) (für Frauen XVIII, 13) XVIII, 7—15; Betttücher (*σινδόνες κοιταρίαι*) XVIII, 16—36; Binden (*φασκίνια* oder *φασκεῖαι*) XVIII, 37—45. — Von (ungebleichtem?) Linnen: Bettpfühle (*τύλαι*) mit Kopfkissen (*προςκεφάλαια*) *a)* der drei besten Sorten (wobei noch die allerbeste mit zwei Erhöhungen — *διλόφια* —, etwa für ein zweischläfriges Bett hervorgehoben wird) *b)* gewöhnliche

1) Hiernach fehlen mehrere Artikel, darunter gewiss die Hosen.

Waare *c)* schlechtere für Landleute und Sklaven XVIII, 46 — 55; grobe Badetücher (*σάβανα, sabana,* s. die Lexica und *Dosith. p.* 95 *Boeck.*) XVIII, 56. 57.

Leiter (*κλεῖμαξ, σγάλη, scala*), ländliche von 30 Sprossen XIV, 6.

Linsen *(lenticla)* I, 11.

Lupinen *(lupinus)*, roh oder gekocht I, 19. 20.

Mäusedorn, eine Art Feldspargel *(rusci* d. i. *μυῤῥινάκανθοι gl.)* VI, 36.

Malven *(malvae)* 1. und 2. Sorte VI, 5. 6.

Mandelkerne *(amugdalae)* VI, 52.

Mangold *(betae* d. i. *σεῦτλον gl.)* 1. und 2. Sorte VI, 14. 15.

Maulbeeren *(mora)* VI, 77.

Melonen *(melopepones)* 1. und 2. Sorte VI, 30. 31; *(pepones)* VI, 32.

Möhren *(parstinacae* d. i. *σταφυλῖνοι gl.)* 1. und 2. Sorte VI, 44. 45. Vgl. Beckmann Gesch. der Erf. V, S. 134 fg.

Mohnsamen *(papaver)* I, 31.

Nüsse *(nuces)* beste grüne oder trockene VI, 50. 51; abellanische Nusskerne VI, 53.

Oel *(oleum)* bestes *(flos)*, zweiter Sorte, gemeines *(cibarium)* III, 1—3; vgl. Rettigöl. — Bei Lieferungen an die Soldaten in den Grenzbesatzungen kann der Lieferant 80 Pfd. (d. i. nach der im *C. Th. XIV,* 17, 15 aufgestellten Norm $43\frac{1}{7}$ *sextarii*) Oel mit 1 Solidus ablösen (*C. Th. VIII,* 4, 17 vom J. 389).

Oliven *(olivae)* unreife, frisch (?) und eingemacht *(conditae)* VI, 89. 90; reife *(nigrae)* VI, 91.

Palmentriebe *(elatae,* siehe die griech. W. B.; *germina palmae)* VI, 40.

Peitsche, lederne des Fuhrmanns oder neben dem Reiter hergehenden Treibers *(flagellum mulionicum)* nebst dem Treibstock *(virga)* X, 18; Peitsche *(flagellum)* für den Reiter X, 3; lederner Schlagriemen *(corigia)* des Jockey *(aurigalis)* X, 19. — hölzerner Treibstock (*ἀκόντιον, μάστιξ*) XV, 17. 18.

Pelzwerk, siehe Felle.

dem Pergamentbereiter *(membranario)* für einen Quaternio Pergament von 1 Fuss ins Gevierte Arbeitslohn VII, 38.

Pfähle (*πάλοι, pali*) XIV, 1; kürzere (*χάρακες* d. i. *sudes gl.*) das Bündel XIV, 7.

Pferdedecke (*centunclum equestre*) von Filz (*coactile*), schwarz oder weiss, drei Pfund schwer; bessere gestickte (*ornatum ab acu*) Macherlohn VII, 52. 53.

Pfirschen (*praecoca*) VI, 58. Die Glossen erklären *βερέκοκκα* durch *pruna*; nach Dioskorides I, 165 hiessen *τὰ μικρότερα Περσικὰ καλούμενα Ἀρμενιακά* d. i. die Aprikosen bei den Römern *πραικόκια*; noch jetzt heisst in Neapel eine geringere Art Pfirschen *precoche*. — (*duracina* d. i. *δωράκινα gl.*) 1. und 2. Sorte VI, 59. 60; noch jetzt heisst in Italien das Winterobst *duracino*. — (*persica*) 1. und 2. Sorte VI, 61. 62.

Pflaumen, gelbe (*pruna cerea*) 1. und 2. Sorte VI, 69. 70; trockene damascenische (*Damascena sicca*) erlesene (*moneaea*, etwa *μονιαῖα*?) und zweiter Sorte VI, 86. 87.

Pflugschaar (*ἄροτρον*) mit dem Holz XV, 33.

Pinienkerne (*nuclei pinei*) VI, 54.

Pistazien (*psittacia* = *pistacia*; *psittatium* auch in dem gothofredischen Text der *vet. orb. descr.* 17, 12) VI, 55.

Porre (*porri*) 1. und 2. Sorte VI, 12. 13.

Quitten (*mala qudenaea* d. i. *cydonea*) 1. und 2. Sorte VI, 73. 74.

Rebhuhn (*perdix*) IV, 24.

Reh (*dorcus, caprea, damma*) IV, 45.

Reisesack (*averta*) von Leder auf den Wagen, grosser X, 1.

Rettige (*radices* d. i. *ῥαφάνοι gl.*) 1. und 2. Sorte VI, 16. 17; Rettigsamen (*semen raphaninum*) I, 33; Rettigöl (*oleum raphaninum*) III, 4. Vgl. Plin. 19, 5, 79: *Aegypto mire celebratur (raphanus) propter olei fertilitatem quod e semine eius faciunt; hoc maxime cupiunt serere si liceat.*

Rindfleisch (*caro bubula*) IV, 2. — Wurst daraus siehe unter Schweinefleisch.

Roggen (*centenum, secale*) I, 3.

Rosen (*rhosae*) VI, 68.

Rosinen (*uvae passae*) im Rauche gedörrt (*fabriles*) VI, 92; andere grosse VI, 93.

Rüben (*rapae*) 1. und 2. Sorte VI, 18. 19. — Die besten (von Nursia) kosteten zu Plinius (18, 13, 130) Zeit das Pfund 1, in knappen Jahren 2 Sesterzen = $1^{5}/_{6}$ oder $3^{2}/_{3}$ Gr.

Säcke, das Paar Quer- *(zabernae, sacci)* XI, 7; lange schmale *(saccopathnae; s. σακκοπάθνιον* in den griech. W. B.) XI, 8.

Salz *(sal)*, gewöhnliches und gewürztes *(conditum*, wovon das Recept bei Apic. I, 27) III, 8. 9. — Bei Lieferungen an die Soldaten der Grenzbesatzung kann der Lieferant den (italischen) Scheffel Salz mit $^1/_{12}$ Solidus ablösen *(C. Th. VIII, 4, 17* vom J. 389).

Sandalen und Pantoffeln *(soleae, σανδάλια, ὑποδήματα* für alle Arten; *socci* die feineren Pantoffeln, wie die höhern Stände sie trugen; *gallicae, τροχάδια* für Männer und ländlich, von Ziegenfell nach Hesychius; *taurinae*, Frauenpantoffeln von Rindsleder). Ländliche Männersandalen *(gallicae)* mit doppelter oder einfacher Sohle IX, 12. 13; Reisesandalen *(gallicae cursoriae)* IX, 14; gemeine Frauenpantoffeln *(taurinae)* mit doppelter oder einfacher Sohle IX, 15. 16; feine Pantoffeln *(soleae)* von babylonischem Leder IX, 17; dessgleichen *(socci)* von rothem oder weissem (?) babylonischem Leder IX, 23; dessgleichen *(socci)* von anderem rothen Leder *(purpurei sive foenicei)* IX, 18; dessgleichen *(socci)* von weissem IX, 19; dessgleichen *(socci)* für Männer (?) IX, 20; dessgleichen *(socci)* für Frauen, IX, 21; vergoldete Sandalen IX, 22; vergoldete Frauenpantoffeln *(taurinae)* IV, 24; dessgleichen *(taurinae)* mit Wolle gefüttert *(? lanatae Martial. XIV*, 65) IX, 25.

Sardellen, s. Fische.

Sattel: lederner zum Reiten *(scordiscus militaris)* auf das Pferd X, 2; lederner zum Reiten auf das Maulthier (das scheinen die *parammae* oder *parhamae mulares* von *παρὰ-ἅπτω*, vielleicht von der Rückenlehne?) und Peitsche (für den Reitenden) X, 3; härener Packsattel *(sagma)* des Maulthiers *(burdo)*, Kameels und Esels XI, 4. 5. 6.

Schabmesser, hölzernes *(κνήστριον)* der Frauen (?) XIII, 8; zum Abschuppen der Fische XIII, 9; zum Gebrauch der Schuster XIII, 10.

dem Schäfer *(pastori)* Tagelohn VII, 18; dem Schafscherer *(tonsori pecorum)* Tagelohn VII, 23.

Schafmilch *(lac ovillum)* VI, 95.

Schaft *(ἀστίλιον, hastile)* von Kornelkirschen XIV, 4; zur Stange *(ἰς κόντον* d. i. *perticam gl.)* XIV, 5.

Schalthiere: Austern *(ostriae)* V, 6. — Meerigel *(echini)* V, 7; abgemacht *(purgatus;* wie Martial XIII, 86 sagt: *cortice depo-*

sito mollis echinus erit) frisch oder gesalzen V, 8. 9. — Lazarusklappen (*sphonduli marini*) V, 10. — Netzfang (*sagenicum*; allerlei *frutti di mare)* V, 11.

dem Schiffbauer *(naupego)* bei See- oder Flussschiffen Tagelohn VII, 13. 14.

Schilfrohr *(κάλαμοι)*, langes und längstes (zum Abschlagen der Oliven, auch zu Vogelruthen und Angeln) XIV, 2. 3.

Schinken s. Schweinefleisch.

Schlauch *(utris)*, bester X, 13; Oelschlauch *(utris olearius,)* bester, Kaufpreis oder Miethe für den Tag X, 14. 15; ledernes Oelgefäss *(scortia)* X, 16.

Schnecken *(cochliae)* 1. und 2. Sorte VI, 46. 47.

Schneiderarbeit[1]: dem Verfertiger der Oberkleider *(bracario)* für Zuschneiden *(excisura)* und Zurechtmachen *(ornatura* d. i. *κόσμησις gl.)* eines Oberrocks *(birrus)* 1. und 2. Sorte; einer kürzeren oder längeren Kappe *(caracallis, caracalla)*[2]; von langen Hosen *(braces* d. i. *ἀναξύριδες)*; von Filzsocken oder Gamaschen *(udones* d. i. *ἐμπίλια gl.*) Macherlohn VII, 42—47. — Dem Hemdenmacher *(sarcinatori)* für ein feines Hemd *(vestis subtilis)* zu säumen (*replicatura*[3]) d. i. *ἀναδίπλωσις gl.)*, für

---

1) Die Kleider, die unser Gesetz aufführt, sind zu unterscheiden in Obergewänder, welche dieselben sind für Männer u. Frauen: *birri* VII, 42, 43, *ἀναβολεῖς* XVII, 38, *rachana (S)* oder *rachis (Æ)* VII, 60, welche drei Ausdrücke gleichbedeutend zu sein scheinen; ferner *sagum Gallicum* XVI, 2, *sagum* VII, 60 — und Unterkleider oder Hemden, deren technische Bezeichnung *vestis* ist VII, 48. 51; das Mannshemde mit langen Aermeln heisst *strictoria* VII, 56. XVI, 3, das mit kurzen Aermeln *delmatica virilis* oder *κολόβιον* XVI, 4. XVII, 1 sq.; das Frauenhemde mit langen Aermeln *tunica* VII, 54, das mit kurzen *delmatica muliebris* XVII, 6 sq. — Bei jenen, die hauptsächlich aus Wolle bestanden, war das Zuschneiden, bei diesen, meist leinenen oder seidenen oder von feiner, z. B. Hasenwolle XVI, 3, das Nähen die Hauptsache und danach unterschieden sich die *bracarii*, die wie unsre Schneider Röcke, Hosen, Kappen, Gamaschen machten, und die *sarcinatores* oder *sarcinatrices* (letztere häufig auf Inschriften), Näher und Näherinnen.

2) nicht die *Antoniniana talaris*, sondern die gewöhnliche *caracalla*, die bloss Kopf und Schultern deckt, ist zu verstehn, wie die Stellung der *caracallae* XVII, 80 nicht unter den Gewändern, sondern nach den Schweisstüchern beweist.

3) *replicatura* ist wohl das Einschlagen, *subsutura* das Unternähen des Saumes; das Annähen von Borten, wovon *subsuere* sonst steht, ist darin

ein ganz- (*holoserica*) oder halbseidenes (*subserica*) zu öffnen (*apertura*, wohl das Einschneiden der Löcher für Kopf und Arme) und zu säumen (*subsutura*); für ein grobes zu säumen (*subsutura*) Macherlohn VII, 48. 49. 50. 51.

dem Schreiber (*scriptori*) für 100 Zeilen (einer Pergamentseite von 1 Quadratfuss, siehe Pergament) Bücherschrift erster und zweiter Sorte; dem Urkundenschreiber (*tabellioni*) für 100 Zeilen des Documents (*libellus vel tabulae*) Arbeitslohn VII, 39. 40. 41.

Schuhe, s. Stiefel.

Schusterleisten (*forma caligaris, καλοποῦς*) für Mannsfüsse 1. und 2. Grösse, für Frauen- und Kinderfüsse IX, 1—4.

Schweinefleisch (*caro porcina*) IV, 1. Unter Severus Alexander galt das Pfund Schweine- und Rindfleisch bei sehr hohen Preisen 8, bei sehr niedrigen 1—2 *minutuli* (*vita Sev. Al. c.* 22) d. i. wahrscheinlich Silberdenare, deren Nominalwerth $6\frac{1}{2}$ Gr. betrug, welche aber damals schon weit niedriger gestanden haben müssen; ich werde darauf in einer der nächsten Sitzungen zurückkommen. In dem schweinereichen Campanien war im 4. Jahrhundert ein mässiges Maximum für das Pfund Schweinefleisch 6 *folles* = 5 Groschen (*C. Th. XIV*, 4, 3); eine andere Bestimmung setzt 70 Pfund Schweinefleisch gleich einer Amphora (besten) Weins, s. d. Der Soldat soll das Pfund Fleisch für $\frac{1}{270}$ Solidus = $\frac{4}{9}$ Gr. kaufen können (*nov. Valent. de trib. fisc tit.* 18, 1, 4 von 445); was ein exorbitant niedriger oder vielmehr unmöglicher Preis ist. — Bärmutter der Schweine (*vulva*) IV, 4. — Schweineeuter (*sumen*) IV, 5. — Leber des mit Feigen gemästeten Schweines (*ficatum*), beste IV, 6. — gepökeltes Schweinefleisch (*laridum*) bestes IV, 7. Bei Lieferungen an die Soldaten in den Grenzbesatzungen kann der Lieferant das Pfund Pökelfleisch (*caro larida*) mit $\frac{1}{80}$ *sol.* = $1\frac{1}{2}$ Gr. ablösen (*C. Th. VIII*, 4, 17 vom J. 389). — Schweineschinken (*perna, petaso*), menapischer (aus Belgien), cerretanischer (aus den Pyrenäen),

---

mit begriffen, kann aber nicht wohl allein gemeint sein, da das grobe Hemd doch gewiss bloss gesäumt ward. Dass die *apertura* nur bei seidenen Kleidern vorkommt, möchte darauf deuten, dass diese schon fertig vom Webstuhl kamen und aus einem Stück bestanden, wogegen die andern Hemden aus mehreren Stücken durch Nähte zusammengesetzt wurden.

marsischer IV, 8. 9. Der gothofredische Geograph nennt Pökelfleisch *(lardum)* unter den spanischen und lucanischen Ausfuhrartikeln c. 41. 50. — Schweineschmalz *(adeps)*, frisches, IV, 10; altes, zur Wagenschmiere *(axungia* d. i. *στέαρ ὑῶν, λίπος ἐν ᾧ τοὺς ἄξονας χρίουσιν gl.)* IV, 11. — Schweinsklauen *(ungellae)* und Magen *(aqualiculum)* IV, 12. — Wurst *(isicium)* von Schweine- oder Rindfleisch IV, 13. 14. — geräucherte Würste *(lucanicae* d. i. *ἀλλᾶντες gl.)* von Schweine- oder Rindfleisch IV, 15. 16. — Spanferkel *(porcellus lactans)* IV, 46.

Senf *(sinapis)* in Körnern und zubereitet I, 34. 35.

Sesam *(sesamum)* I, 26.

Spanferkel, s. Schweinefleisch.

Spargel *(asparagi)*, Garten- und Feld- VI, 34. 35.

Spelt *(spelta)*, ausgehülst I, 7; *(spelta, scandula)* I, 8. Die *alica* stand wahrscheinlich I, 23. 24. 25.

Spindel *(ἄτρακτος)* und Wirbel *(σφόνδυλος)* von Buchsbaum XIII, 5; aus anderem (besserem) Holz XIII, 6.

Staare *(sturni)* IV, 42.

Stiefel *(caligae, κάλικες)* der Fuhrleute *(mulionicae)* und Bauern *(rusticae)*, ohne die Nägel IX, 5; der Soldaten *(militares)*, ohne die Nägel IX, 6; der Frauen IX, 10. — Stiefel mit Riemen *(campagi, κομβαῶνες;* von *κόμβος*, Schleife) für Soldaten *(militares)* IX, 11. — Schuhe *(calcei, κάλτιοι)* der Patricier IX, 7; der Senatoren IX, 8; der Ritter IX, 9.

Tauben: Turteltaube *(turtur)* fett (vgl. *Pallad. I,* 35) oder mager IV, 25. 26. — Ringeltauben *(palumbini* d. i. *φάσσαι gl.)* IV, 28. — Haustauben *(columbini* d. i. *περιστεραὶ gl.)* IV, 29.

terriberes, wahrscheinlich eine Art Käse- oder Milchfabrikat VI, 94.

dem Thierarzt *(mulomedico)* Arbeitslohn für Scheeren *(tonsura)* und Putzen der Füsse *(aptatura pedum)* VII, 20; für Aderlassen *(depletura)* und Säubern des Kopfes *(purgatura capitis)* VII, 21.

dem Thonarbeiter Tagelohn für Thonformen zu Statuen *(plastae imaginario)* VII, 29; für andre Arbeit *(reliquis plastis gupsariis)* VII, 30.

Trauben *(uvae)*, dauernde grosse *(duracinae bumastae)* VI, 80.

dem Treiber der Saumthiere, des Kameels (*camelario*), des Esels (*asinario*) und des Maulthiers (*burdonario*) Taglohn VII, 17; dem Kutscher oder dem den Reiter begleitenden Treiber (*mulioni*)[1]) Tagelohn VII, 19.

Tunke (*liquamen* d. i. *γάρον gl.*), erster und zweiter Qualität III, 6. 7.

Unterricht: dem Aufseher der Palästra (*ceromatitae*); dem Kinderführer (*paedagogo*); dem Leselehrer (*magistro institutori litterarum*); dem Rechenmeister (*m. calculatori*); dem Lehrer der Tachygraphie (*m. notario*); dem Schreiblehrer (*m. librario, antiquario*); dem Lehrer der griechischen oder lateinischen Sprache (*grammatico Graeco, Latino*) und der Geometrie (*geometrae*), dem Lehrer der Beredtsamkeit (*oratori, ῥήτορι; sofistae*) Monatslohn VII, 64—71; dem Lehrer der Architektur (*magistro architecto*) Monatslohn VII, 74.

Verdeck der Sänfte oder Kutsche (*segestre, σέγεστρον* d. i. *στέγαστρον, γεράδερμον, διφθέρα gl.*) von acht Ziegenfellen VIII, 42; Vorhänge dazu, Staubdecke (*pulvicare, πουβλικάριον*), feinste grosse VIII, 43.

Wachteln (*coturnices*) IV, 41.

dem Wäscher und Walker (*lavatori*; gebräuchlicher ist *fullo*) für die erste Appretur der neuen (*rudes* oder *de tela*, wie sie vom Webstuhl kommen) und die Reinigung der gebrauchten (*ab usu*) ordinären Frauenunterkleider (*tunica muliebris vulgaris*), Mannsunterkleider (*strictoria virilis* s. u. Wollenzeuge), Kinderkleider (*infantile*), Oberkleider (*sagum, rachana, rachis* s. *C. Th. XIV*, 10, 3 und Ducange unter *racana*), Decken (*tapes*) Arbeitslohn VII, 54—63.

Wagen, vierrädrige, bei denen Holz- und Eisenwerk jedes für sich verkauft wird (*χαρούχα, carrucae* oder *carruchae* XV, 28, vgl. X, 1): vierrädriger Frachtwagen (*σαράγαρον* d. i. *sarracum*)

---

1) *burdo* — eigentlich das Füllen von Hengst und Eselin — ist das Saumthier hier und XI, 4; dagegen die Derivata von *mulus* — eigentlich Füllen von Esel und Stute — *mularis* X, 3. 6. 7, *mulionicus* IX, 5. X, 18 auf Reiten oder Fahren sich beziehen. Zum Fahren (ausser bei den Wettrennen) scheint man sich der Maulthiere in späterer Zeit vorwiegend bedient zu haben; s. *Cuiac.* zu *Paul. S. R. III*, 6, 91, *Scheffer de re vehic. l.* 2 c. 30 und *Gai.* 3, 212, wo das *par mularum* zum Fahren der *quadriga equorum* zum Rennen entgegengesetzt wird.

mit den Rädern entweder ungekrümmt (*ἀόρβιτούς, non in orbem flexas*, oder wo die einzelnen Kreisabschnitte, aus denen der Reifen des Rades zusammengesetzt ward, noch nicht in *orbem* zusammengefügt sind) oder zu Reifen (*ἀψῖδες*) gebogen (*ἀψιδωτούς*), das Holzwerk XV, 23. 24; vierrädriger (Becker Gallus III, 12) Personenwagen (*ῥαῖδα* d. i. *rheda*) mit zu Reifen gebogenen Rädern, das Holzwerk XV, 25; Schlafwagen (*δορμιτώριον* d. i. *carruca dormitoria l.* 13 *Dig. de auro leg.* 34, 2) mit den Rädern gekrümmt oder nicht, das Holzwerk XV, 26. 27. — Zweirädrige Personenwagen, Saragara und andre, werden mit den eisernen Radbeschlägen (*κανθοί*) und dem übrigen Eisen verkauft XV, 28. — Karren (*κάρια, carri*): vierrädriger mit dem Joch, das Holzwerk XV, 29; der zweirädrige wird mit dem Eisen verkauft XV, 30; kleinerer Karren (*ἅμαξα*), zweirädriger mit dem Joch, das Holzwerk XV, 31, vgl. XIV, 8.

Wagen, einzelne Holzarbeit daran, fertig (*τορνευτός τορονευτός*, d. i. wohl nicht gedreht, sondern geschnitzt, oder *εἰργασμένος*) oder nicht: die Achse (*ἄξων*) XV, 1. 2; die Nabe (*μοδίολος, modiolus*) XV, 3. 4; die Speiche (*ῥάδις, radius*) XV, 5. 6; der Korb (? *σε/τιῶνες*, vielleicht *septiones*, der *capsus* der Römer, das *τάῤῥιον* der Griechen = *τὸ ὑπεράνω τοῦ δίφρου περίφραγμα, ὃ σκύτει εἴωθε περιλαμβάνεσθαι*, Pollux I, 142; der Korb, auf den das Kutschverdeck — *segestre* — gesetzt wird) XV, 7. 8; die Stütze (*φοῦρκα, furca, Plut. Coriol.* 24, *quaest. Rom. c.* 70; ein Bock, den man unter den Wagen beim Anspannen setzte, damit er nicht umfiel; s. *Steph.* unter *στήριγξ* und *στήριγμα*) XV, 9. 10; die Deichsel (*στήμων*, d. i. *temo; Hesych. s. v. ῥυμὸς τοῦ ἅρματος τὸ ἐκτεταμένον ξύλον* — — *ὃ τινες στήμονα καὶ σταθμίον καλοῦσι*) XV, 11. 12; der Deichselpflock (*ῥῆγλα, regula*, wohl was bei Pollux I, 146 der *πάτταλος* oder *ἕστωρ* ist, *ὁ διειρμένος ἀπὸ τοῦ ζυγοῦ ἐπὶ τὸν ῥυμόν*, da *regula* auch sonst die senkrecht stehende Stange bezeichnet) XV, 13. 14; die Holzkette (*κατῆνα, catena*, wohl die *ζεῦγλαι*, das Joch, das den Zugthieren auf dem Nacken lag) XV, 15. 16.

Wagenbau in Tagelohn: dem Stellmacher (*carpentario*) VII, 10; Schmiedearbeit daran (*fabro ferrario*) VII, 11.

dem Wasserträger (*aquario*) Tagelohn VII, 31.

Weberschiff (*κερκίς*) von Buchsbaum XIII, 1; zwei aus verschiedenem Holz XIII, 2.

Weine *(vinum)*, edle Sorten: picenischer, tiburtinischer, sabinischer, amineischer, setiner, surrentiner, falerner — überjähriger Wein *(vinum vetus l. 11 D. de tritico leg. XXXIII*, 6; *C. Th. VII, 4, 25)* erster und zweiter Sorte — Landwein II, 1—10; vgl. wegen der drei Klassen S. 62. — Unter Theoderich in ausgezeichnet wohlfeilen Zeiten galt die Amphora Wein 1/30 Solidus *(exc. Vales.* § 73*)*; nach einer Verordnung von 443 soll der Soldat in Afrika 200 italische Sextarien Wein für 1 Solidus kaufen können *(nov. Val. III de trib. fisc. tit.* 18, 1, 4), also die Amphora für 1/4 Solidus, was ein für Afrika sehr niedriger Preis sein muss, vielleicht weil der Wein von Italien kam; nach einer Verordnung von 367 *(C. Th. XIV, 4, 4)* kann derjenige, welcher in Lucanien oder Bruttien Wein (wahrscheinlich amineischen, der in Lucanien — bei Salern *Macrob. Sat. II,* 16 — und in Bruttien — siehe meine *inscr. Neap.* 79, 29 — wächst) zu liefern hat, davon (ohne Zweifel die Amphora) mit 70 Pfund Schweinefleisch ablösen. Columella III, 2 setzt als geringsten Preis von 20 Urnen 300 Sesterzen, also die Amphora zu 30, den Sextarius zu 1 1/5 Sesterzen. — Der von Gothofred herausgegebene Geograph sagt von Bruttien § 40: *emittit vestem byrrum et vinum multum et obtimum*, und von Italien § 43: *invenies in ipsa Italia vinum multa genera, Picenum Sabinum Devortinum* (d. i. *Tiburtinum) Tuscium*; wobei er die Importation dieser Artikel in den Orient im Sinn hat. — Versetzte Weine: süsser asiatischer *(caroenum Maeonium)* II, 13; attischer Goldwein *(chrysatticum)* II, 14; abgekochter Most *(decoctum* d. i. *ἕψημα)* II, 15; Myrtenwein *(murtites)* II, 16; Würzwein mit Pfeffer und Honig *(conditum)* II, 17; Absinthwein *(apsinthium)* II, 18; Rosenwein *(rhosatum)* II, 19. — Einigermassen den Tarifsätzen des Edicts verwandt ist die folgende merkwürdige 1767 in Rom gefundene Inschrift, welche Marini *(giorn. Pis. XVI p.* 192) zuerst bekannt gemacht hat und von der jetzt ein Fragment in Rom *(Kellermann vig. p.* 74*)*, ein zweites in Neapel sich findet; die cursiv gedruckten Stellen fehlen jetzt, die eingeklammerten sind ergänzt:

austoribus in cupa una — numm. XXX
tabulariis in singulis apocis — numm. XX
exasciatori in *cupa una* — numm. X
falancariis qui de ciconiis ad templum cupas
referre consuerunt — numm. ///

custodibus cuparum [*numm.*]////
de ampullis placuit ut post degustati[*onem*]
possessori reddantur
professionariis de ciconiis statim ut adv*exerit*[1])
vinum in una cupa *numm. CXX*

Es scheint dies ein Tarif über die Sporteln, welche bei der Weinlieferung abfielen. Bekanntlich hatte die *regio urbicaria*, namentlich die Bauern in Lucanien und Bruttien *(Lucanus possessor et Bruttius C. Th. XIV, 4, 4)*, unentgeltlich nach Rom Wein zu liefern, welcher zu billigen Preisen, theils zum Besten des Aerars, theils zum Nutzen der Stadt von dem Weincomptoir *(arca vinaria)* den Römern verkauft wurde. Die Zinspflichtigen *(professionarii Z.* 9, *possessores Z.* 8) liefern die Fässer *(cupae)* an einen Ort im Marsfelde, der *ad ciconias nixas* hiess[2]) und erhalten dafür an Ort und Stelle[3]) von dem Einnehmer *(vini susceptor, C. Th. XII,* 6, 26*)* 120 Sesterzen, nicht als Kaufpreis, sondern als Gratial. Vorher aber findet die Weinprobe *(degustatio)* statt, wozu der Zinspflichtige die Fläschen *(ampullae)* zu liefern hat, dieselben aber zurückbekommt. Die Kosten des Probirens trägt das Aerar: für das Auf- und Zuschlagen eines jeden Fasses dem Arbeiter *(exasciatori)* zehn, dem Probirer *(haustor)* für jedes Fass dreissig Sesterzen, ferner für Bewachung der Fässer ein Gewisses und ebenso den Lastträgern *(falancarii*; vgl. *falangiarii λιθοφόροι gl.*, *palangarii qui aliquid oneris fustibus transvehunt Non. p.* 163 *Merc.)* für den Transport der Fässer in die Magazine, die bei irgend einem Tempel gewesen sein müssen. Endlich erhält der Zinspflichtige vom *vini susceptor (C. Th. XII,* 6, 26*)* Quittung *(apoca* hier und *C. Th. XI,* 2, 1. 2*)*, wofür das Aerar dem Schreiber 20 Sesterzen gewährt. — Aehnliche Leistungen müssen auch z. B. bei der Schweinelieferung vorgekommen sein, da das apronianische Edict die ungebührlichen Forderungen untersagt, welche bei der *susceptio a possessore tam tribunus quam patroni diversi et v a r i a consequebantur o f f i c i a.*

1) Marini im Giorn. ADVENERET, Arv. p. 151 ADVENRRIT (so).
2) *not. urb. reg. IX; kal. Lambec. Id. Octobr.* Preller Regionen S. 173 fg.
3) das scheint *de ciconiis* zu bedeuten; wenn es mit *advexerit* verbunden wird, weiss ich es nicht zu erklären.

Weizen *(frumentum)* I, 1. — In Theoderichs glücklichen Zeiten galt der Scheffel Weizen $^1/_{60}$ *solidus (excerpta Vales.* § 73.*)* In Africa soll der Soldat nach einer Verordnung von 443 (*nov. Val. III de trib. fisc. tit.* 18, 1, 4*)* den italischen Modius für $^1/_{40}$ Solidus kaufen können, was ein Spottpreis ist. In Africa war im J. 368 $^1/_{30}$ *solidus* für den Scheffel ein mittlerer oder niedriger, $^1/_{10}$ *solidus* ein hoher Preis *(Amm. Marc. XXVIII,* 1, 18*)*. Julian verkaufte in theurer Zeit, als gleich nach der Ernte der Scheffel $^1/_{10}$ Sol. stand und für den Winter gar leicht auf $^1/_{5}$ Solidus hätte zu stehen kommen können, den Antiochiern das Korn billig zu $^1/_{15}$ Solidus den Scheffel *(Julian misop. p.* 369*)*. Basilius Macedo (866—886) gab gleichfalls in theurer Zeit den Scheffel zu $^1/_{12}$ *sol. (Constant. Man. chron. v.* 5799 *sq.*; was Suidas v. *Μανάϊμ* überträgt auf Valentinian). Bei dem Rückzug aus Persien 363 stieg der Scheffel bis auf $^1/_{10}$ Sol. *(Amm. Marc. XXV,* 8, 15*)*. Nicephorus Phokas (963—969) verkaufte den Scheffel zu $^1/_{2}$ *sol.*, als er auf dem Markte 1 *sol.* kostete *(Const. Manass. l. c.)*. — Zu Cicero's Zeit galt der Scheffel Weizen in Silicien 2, 3, auch 4 Sesterzen = 3, 4$^1/_2$, 6 Gr.[1]; zu Nero's Zeit war der Preis von 3 Sesterzen = $^3/_{100}$ eines neronischen Aureus von 6 Thlr. 11 Gr. = 5$^1/_2$ Gr. ein niedriger *(Tac. Ann. XV,* 39*)*; für die spätere Zeit wird man Preise von 1 Denar (Grut. 434, 1) und $^1/_{15}$ Solidus = 8 Gr. für den italischen Modius auf den Märkten der Hauptstädte schon als nicht übertriebene betrachten können, obgleich an den Productionsorten ein Preis von $^1/_{30}$ Sol. = 4 Gr. und in besonders guten Jahren selbst ein Preis von $^1/_{60}$ Solidus = 2 Gr. nicht unerhört war.

dem Wetzer und Polierer *(samiator* d. i. *ἀκονήτης gl.)* für einen gebrauchten *(ex usu,* vgl. VII, 55. 57. 59. 61*)* Säbel *(spatha)* Helm *(cassis)* Beil *(securis)* Axt *(bipennis)* Säbelscheide *(vagina spathae)* Arbeitslohn VII, 33—37.

Wicken *(vicia)*, trockene I, 30.

---

1) Vgl. über die Getreidepreise bei den Römern Böckh metrol. Unt. S. 416 fg. Staatsh. der Ath. I, 133. *Dureau de la Malle écon. pol. des Romains* I, 105 fg.

Wollenzeuge: gallisches Ueberkleid *(sagum gallicum)* XVI, 2; knapp anliegendes Unterkleid *(strictoria dorsualis*, vgl. VII, 56 d. i. *στιχάριον gl.*, s. Ducange unter *stica*, Steph. unter *στιχάριον*) von Hasenwolle *(Plin. h. n.* 8, 55, 219; *l.* 70 § 9 *D. de leg. III XXXII;* kam aus Cappadocien *vet. orb. descr.* 21 und von Imbros ebendas. 58, 5; nach Beckmann Gesch. der Erf. V, S. 38 die Haare des angorischen Kaninchens) XVI, 3; Kleid mit kurzen Aermeln *(dalmatica)* XVI, 4. — Vgl. Schneiderarbeit.

Würzkräuter *(condimenta / prae? miscua)* VI, 48. Vgl. *Colum.* XII, 7. 8.

Wurst, s. Schweinefleisch.

Zaum: lederner Pferdezaum *(frenum equestre)* mit Gebiss *(salivarium*, s. Ducange unter *salivaris)* X, 5; lederner Pferdehalfter *(capistrum equestre)* mit den *circuli* und dem *bucale*[1]) X, 4; Maulthierzaum mit dem Halfter *(capistellum*; wohl dem, woran der *mulio* das Thier führt, während der Reiter das *frenum* in der Hand hat) X, 6; Maulthierhalfter X, 7.

Ziegel *(lateres)*, ungebrannte *(crudi)*, zweifüssige *(Marini Arv. I,* 241*)* zum Brennen *(ad laterculos)* oder Lehmziegel zum Trocknen an der Luft *(ex luto)*, für das Formen nebst Bereitung der Zuthat *(inpensa*, vgl. *tegulas omnes et impensa Orell.* 39 und *Frontin. de aquaeduct.* 124. 125. *Iul. Obsequ.* 87 (26)*)*. Tagelohn VII, 15. 16.

Ziegen- *(caro caprina)* und Hammelfleisch *(vervecina)* IV, 3. — Böckchen *(haedus)* IV, 48.

Zizypha *(zizufa* d. i. *σιρικά gl.)*; die Frucht des Baumes *rhamnus iuiuba* VI, 56.

---

1) *bucale* (von *bucca*) ist ohne Zweifel der eiserne Maulkorb, der *κημός* = *τὸ ὅλῳ τῷ στόματι τοῦ ἵππου περιτιθέμενον χαλκοῦν ἠθμῶδες* (*Pollux I*, 148, vgl. *schol. Aristoph. equ.* 1150), welchen man deutlich auf Vasenbildern findet (z. B. Panofka Bilder antiken Lebens 8, 7. Gerhard Etr. und Kamp-Vasenbilder Taf. 3, 1); er vertrat bei dem Halfter die Stelle des Gebisses, denn der Halfter ward um, der Zaum in das Maul gethan *(Xenoph. de re equ.* 5, 3. 4; *Scheffer de re vehic. l. I, c.* 13*)*. Ob die *circuli* die Ringe sind, welche man auf denselben Vasenbildern an dem Maulkorb angebracht sieht, oder etwas Anderes, ist zweifelhaft.

Zwiebeln *(cepae)*, trockne oder grüne 1. und 2. Sorte VI, 20. 21. 22; *(bulbi)* beste afrikanische (*Iuv. VII*, 120. *Plin. XIX*, 5, 95) und vom Phasis oder geringere VI, 41. 42. 'Die Wurzel des *hyacinthus comosus* wird in Griechenland *βολβός* oder *βορβός* genannt und noch dort gegessen.' *Leake.*

NACHTRAG

ZU DEM EDICT DIOCLETIANS

DE PRETIIS RERUM VENALIUM

VOM J. 301

HERAUSGEGEBEN VON

THEODOR MOMMSEN.

Besonders abgedruckt aus den Berichten der K. S. Ges. der Wissenschaften
phil.-hist. Classe. 1851.

LEIPZIG,
WEIDMANN'SCHE BUCHHANDLUNG.

zu S. 81.

Dass auch auf Karystos in Euböa ein Fragment der griechischen Uebersetzung des diocletianischen Edicts vorhanden und in Abschrift nach Deutschland gelangt sei, war bekannt, als das diocletianische Edict in diesen Berichten neu bearbeitet erschien; die Abschrift herbeizuschaffen war der Herausgeber vergeblich bemüht gewesen. Durch Glück und Freundesgunst ist er jetzt im Stande dies Bruchstück hinzuzufügen, das der Finder und Abschreiber, Hr. Architect Schaubert in Breslau, durch Hrn. Professor F. Haase ihm bereitwillig zur Veröffentlichung mitgetheilt hat.

Die Inschrift befindet sich in Karisto in der Kirche Hag. Panteleimonos Paleochora auf einem grüngestreiften Marmorblock, von dessen vier Seitenflächen Herr Schaubert die eine breite und die eine schmalere abgeschrieben hat, welche jene zwei Spalten von je 62, diese eine von 45 Zeilen enthält[1]). Die gegenüberstehende breite Seitenfläche ist auch beschrieben, aber theils unleserlich, theils in der Nische vermauert; über die vierte Seite ist nichts bemerkt. Der Stein ist an vielen Stellen sehr verwittert und offenbar schwer zu lesen; zum Glück ist die Abschrift mit grosser Sorgfalt gemacht. Die beigefügte Tafel stellt dieselbe so genau dar, als der Druck es zuliess; zur Lithographierung schien sie sich nicht zu eignen.

Die Schrift bietet nichts Eigenthümliches. Im Ganzen herrschen die eckigen Formen von *ε σ ω* vor, die indess in die runden übergehen, wie von Ɛ C Schaubert am Rande bemerkt. Unter den Ziffern ist die abweichende Figur des ζ 11. 91 (die gewöhnliche findet sich 38; 32 ist corrupt) um so bemerkenswerther, als sie ganz ähnlich auf dem Stein von Geronthrae XVII, 4 vorkommt. Die Tausende unterscheiden sich von den einfachen Zahlen durch einen dem Beschauer links angesetzten Beistrich. Die Zehntausende sind bezeichnet durch *M μύρια* mit übergesetzter Multiplicativzahl, welche indess bei dem einfachen Zehntausend zuweilen (10. 29) fehlt[2]). Das Denarzeichen hat

1) 62 Zeilen werden auf die erste Spalte der breiteren Seite ausdrücklich gerechnet, und es stimmt diese Angabe mit den Einzelangaben durchaus; in der zweiten finden sich mehrere Lücken von unbestimmter Ausdehnung, doch erhellt, dass ziemlich Zeile auf Zeile passte; die dritte Spalte, in der keine Zeile zu fehlen scheint, hat nur 45 Zeilen.

2) Danach ist auch $\overset{\Delta}{M}$ XVII, 4 zu berichtigen in $\overset{\Delta}{M}$, s. die Anm. das. und Franz *elem.* p. 353.

die gewöhnliche Form; von sonstigen Abkürzungen findet sich 𐅻 λίτρα und Ο (47. 48. 49. 51. 84. 99. 100. 101) ὀγκία, welche Auflösung gerechtfertigt wird durch den Zusammenhang und die Vergleichung von ΟΥ οὐγκία C. I. G. 5788.

Das neue Bruchstück, das abgesehen von den verwitterten Stellen einen zusammenhängenden Abschnitt enthält, indem die schmale Seite unmittelbar an die breitere anschliesst, betrifft die Preise der Wollen- und Seidenwaaren. Von den bisher bekannten Abschnitten gehört dahin nur das dritte Fragment von Mylasa, welches in dieser Ausgabe das kleine XVI. Cap. (S. 35) bildet; dieselbe Zahl setze ich deshalb dem neuen Bruchstück vor. Wir würden in 21—42 irgendwo die griechische Uebersetzung des mylasenischen Stückchens finden, wenn nicht gerade von diesen Zeilen auf dem karystischen Stein nur einzelne Buchstaben erkennbar wären. Dem Inhalte nach ist es ganz neu und giebt über mancherlei Dinge erwünschten Aufschluss, freilich auch wieder manches neue Räthsel. Es zerfällt in drei Abschnitte: 1) Preise der fertigen Waaren (1—42). — 2) Arbeitslöhne 43—81, welcher Abschnitt den einschlagenden Theil des Capitels *de mercedibus operariorum* VII, 42—53 ergänzt, ohne dass sich genau das Princip der Sonderung erkennen liesse. Im Ganzen finden wir im c. VII die Schneiderarbeit, während hier die Weberei und alles auf die Herrichtung des Stoffes Bezügliche vorkommt. — 3) Preise der Rohstoffe und Garne (82—101), wovon indess nur die der Seide und der Purpurwolle übrig sind; die der ungefärbten Wolle fehlen.

[cap. XVI.]

//

K 1 a	1	‖ [φώρμ]ης ///	///
	2	τάπης Καππαδοκικὸς [ἢ] Ποντικός	Ӿ δ
	3	φώρμης β′	Ӿ β
	4	τάπης Αἰγύπτιος	Ӿ αψν′
	5	τάπης καβαλλαρικός	Ӿ υ′

Die unsichern Buchstaben sind durch einen untergesetzten Punkt bezeichnet.

2 ν für η K   Γ *Schaubert im Text,* Λ *am Rande*   4 ΥΝ *Schaubert im Text,* ΥΝ *am Rande*

6 *τάπης ἀκκουβιτᾶρις μό[ν]ος σκεπάζων τὸν ἀκκούβιτον* ✱ *ρφ'*
7 *τάπης Ἄφρος* ✱ *αφ'*
8 *στρώματα κατὰ ἀνα[λ]ο[γί]αν τοῦ σ[τ]α[θ]μο[ῦ τοῦ χρυσοῦ] καὶ τῆς βαφῆς καὶ τῆς πλουμάρσεως πιπράσκ[ε]ιν ὀφείλουσιν.*
9 *βίρ[ρ]ος Λαδικηνός* ✱ *δφ'*
10 *βίρρος Λαδικηνὸς ἐν ὁμ[οι]ότητι Νερβικοῦ* ✱ *μύρια*
11 *Δελματικὴ ἄσ[η]μος Λαδικηνὴ τρίμιτος* ✱ *ζ*
12 *παραγαῦδιν Λαδικηνὸν προστιθεμένη[ς] τῆς τειμῆς τῆς πορφύρας* ΖΑΥΠΟ /// ΠΑ *ἐνλογεῖ[σ]θαι δε[ῖ]*
13 *Δελματικὴ λασεῖος* //// *ἀνδ[ρεῖα ἔ]χουσα* ////*πορφύρας*/////////
14 ΔΕΛΜΑΤΙΚΟΜΑ//Ε////ΟϹΕΧ////ΝΗ////ΗϹ//ΡΑϹ ΑΛ //////
15 *βίρρος Νερβικὸς* ΕΜ////ΝΟϹ *κάλλ[ι]στος* //ΤΑ
16 *βίρρος* ΤΑ ////// ////
17 *βίρρος* ////// ////
18 [*βίρρ*]*ος* ////// ////
19 ///////////////// ΜΑΓΗ /// ✱ *α*
20 ///////////////// ΥϹΕ /// Ο ////// //ΑΛΝ
21 *) //

*) Vermuthlich entspricht irgend welchen dieser Zeilen 21 — 42 das kleine Fragment von Mylasa (S. 35):

//

1 ////// //✱ ß /////
2 sagum Gallicum hoc est //// /// octo milibus
3 strictoria leporina dors*ualis*//// /// *mi*libus sex
4 dalma||*tica*///// //////

//

---

6 ΜΟΥΟϹ *K* 7 ΑΦ *ohne Zeichen des Tausend K* 8 *αναοπαντουσιαομον*//// *K* *πιπρασκθιθν K (beide θ sehr deutlich Schaubert); doch soll der senkrechte Strich in dem ersten ο dasselbe wohl in E verwandeln, der Punkt in dem zweiten ο dasselbe vielleicht tilgen* 9 *βιρος K* 10 *ομω*//*|οτητι K* 11 *ασιμος K* 12 *τιθεμενηο K* *ε(?)νλογειεθαιδε*// *K* 13 ΑΝΔΕΞ//// *K*
14 *Δελματικὴ λασεῖος γυναικεῖα ἔχουσα πορφύρας wage ich nicht herzustellen* *nach* ΡΑϹ *Lücke oder leerer Raum* 15 *καλλτστος K* 19 Α *ohne Zeichen des Tausend K*

22*) //
23*) //
24*) //
25*) //
26*) //
27*) /////ΝΑ////// ////
28*) //// ΔC////////// κός ////
29*) /////Ν/// ΑΙΛΑ//// κή ⳨μύρια
30*) ///ΕΔΟΞ κάλλιστος ⳨ η
K 1 b 31*) ‖/ //////// ⳨ ,δ
32*) /////// ⳨ ΑΖ
33*) ////////////////// ον ⳨ ρσ'
34*) ////// ⳨ ε
35*) //
36*) //
37*) //
38*) ///// ⳨ ,ζ
39*) /////// ⳨ ///
40*) ////// να /////
41*) //////////////// ικός ⳨ η
42*) /////// ⳨ ΑΙ
43 [Π]ερ[ὶ τῆς ἐργασίας] τῶ[ν] σηρ[ικῶν καὶ τῶν πέξων]
44 πλουμαρί[ῳ] //ΕCΤΛΗΙΚ /////
45 ἱ[ς] στίχ[ην ὀλ]οσηρικό[ν] /// τ'
46 ἰς χλαμ[ύδα μ]ουτουνή[σιαν] ///// ε'
47 ἰς χλαμ[ύδ]α Λαδικηνὴν [μ]οτονήσιαν ὀ(γκίας) α' ⳨ κε'
48 βαρβαρικαρίῳ διὰ χρυσοῦ ἐ[ργα]ζομένῳ ὑπὲρ ἔργου πρ[ωτ]είο[υ ὀγκίας] α' ⳨ ρ
49 [ὑπὲρ ἔργου δ]ευτερείου [ὀγκίας] α' [⳨] υ'?

Vor 31 scheinen drei ganze Zeilen zu fehlen, da Zeile 44 der zweiten Spalte auf Zeile 47 der ersten trifft und nur in dieser die Zahl der ganz verloschenen Zeilen angegeben ist 31 Δ, 33 Δ *ohne Zeichen des Tausend K* 43 Τ.ΕΡ *K* ΤШΜ *K* 44 ΠΑΟΥΜΑΡΙ.Ι *K Vielleicht* ΙCCΤΙΧΗΝCΥΨΗΡΙΚΟΝ? 45 *ιεστιχρ K* 47 *χλαμ/αα K ωοτονησιαν K, wie* 55 48 ΠΡ.ΥΕΙΟ.Α *K* 49 /////⌒.Χ *K; man erwartet eine höhere Zahl, etwa χ.*

50 ////////ῳ ἰς ὁλοσηρικὸν ὀ(γκίας) [ά] /////
51 ἔργου δευτ[ερείου] ὀ(γκίας) α΄ ✱ υ΄
52 σηρικαρίῳ ἔρ[γου πρωτείου ἰς συψη]ρικὸν τρ[ε]φ[ο-
μένῳ ἡμερήσια] ////
53 εἰς ὁλοσηρικὸν ἄσημον [τρεφο]μένῳ ἡμε[ρ]ή[σια] ✱ // ε΄
54 εἰς ὁλοσηρικὸν ΣΚΟΧΙ ////// ✱ ξ΄
55 γερδίᾳ τρεφομένῃ ὑπὲρ εἱματ(ίων) οὐ πεξοντῶν εἰς
παρά[δ]οσιν ἡ[μ]ερήσια ✱ ιβ΄
56 ἐν [Δε]λμ[α]τίοις μουτουνησίοις ἤτοι [Λαδικ]η[ν]οῖς
τρεφομένῃ ✱ ις΄
57 /////// 7ομένῳ μουτουνη. ✱ ///
58 /////// ΚΑ τρεφομένῳ Δα. ✱ μ΄
59 ////// ΤΕΙΝΙ /////ΚΗ ///// ////
60 //
61 //Α////Δ////// ////
62 ΠΧΗ///////
63 //
64 /////Α/////. ////
65 [Δελματικ]ῆς Ο////// ////
66 [Δε]λματικ[ῆς] ////// ////
67 Δελματικ[ῆς] /////// καινῆς ////
68 ΔελματικΟΜΑΦΕ ///// σηρικοῦ /////
69 ‖ στίχη[ς] και[νῆ]ς ὁλ[οσηρικ]οῦ ✱ σν΄
K 2
70 ΑΞΗΜΟΥ καινοῦ ὁ[λ]οσηρικοῦ ✱ σ΄
71 χλανίδος καινῆ[ς μ]ουτουνησίας ✱ //
72 χλανίδος καινῆ[ς μο]υτουνησίας ἁπλῆς ✱ σν΄
73 φιβουλατ[ο]ρίου κ[α]ινοῦ μούτου[ν]η(σίου) ✱ σ΄

---

52 τρσφ/// K 53 ημεφηευ/// K ✱ᴵΕ K 55 παραλοσιν ηωερησια K 56 μλτιοις K η\\////τοι///ηποις K 57 *etwa* πεχομένῳ *oder eine ähnliche Form?* 60. 63 *Diese Lücken sind vermuthlich bedeutend grösser, da in dieser Spalte nur 46 Zeilen statt der erforderlichen 62 ganz oder theilweise copirt sind und nach Abzug der 3 wahrscheinlich am Anfang fehlenden Zeilen die übrigen 13 wahrscheinlich in diese Lücken fallen, deren Grösse unbestimmt geblieben ist.* 68 *scheint die letzte Zeile der Spalte zu sein und danach keine zu fehlen* 69 στιχηεκαιι//ις K 70 οαοσ//ηρικου K; *die Buchstaben IK hat vielleicht der Steinmetz über der Zeile nachgetragen* 71 καινηεοουτ K 72 καινηε// K 73 ΤΥΡΙΟΥ K ΜΟΥΤΟΥ—Η K

74 *φιβουλατ[ο]ρίου [κα]ινοῦ Λαδικηνο[ῦ]* ✱ σ'
75 *χλανίδος και[ν]ῆς Λαδικηνῆς* ✱ σ',
76 *βίῤῥου Νερβικοῦ κα[ι]νοῦ* ✱ χ'
77 *βίῤῥου Λ[α]δικηνοῦ καινοῦ* ✱ ροε'
78 *βίῤῥου Ῥειπησίου ἢ ταυρογαστρικοῦ καινοῦ* ✱ τ'
79 *βίῤῥου Νωρι[κ]οῦ καινοῦ* ✱ σ'
80 *τῶν λοιπῶν βίῤῥων* ✱ ρ'
81 *βίῤῥων Ἄφρων ἢ Ἀχαϊκῶν* ✱ ν'
82 *Περὶ τειμῆς τῶν σηρικῶν*
83 *σηρικοῦ λευκοῦ [λί](τρα) α'* ✱ *μύρια*
84 *τοῖς τὸ σηρικὸν λύο[υ]σιν μετὰ τῆς τροφῆς ὀ(γκίας) α'* ✱ ξδ'
85 *Περὶ πορφύρας*
86 *μεταξαβλάττ[ης] λί(τρα) α'* ✱ ιε' *μύρια*
87 *βλάττης λί(τρα) α'* ✱ ε' *μύρια*
88 *ὑποβλάττης λί(τρα) α'* ✱ ε' *μύρια*
89 *ὀξυτυρίας λι(τρα) α'* ✱ ε' *μύρια*,ς
90 ΑΠΑΙΟΥ *λί(τρα) α'* ✱ ε' *μύρια*,β
91 *πορφύρας Μειλησίας καλλίστης διβάφου ἀλη-θινῆς λί(τρα) α'* ✱ *μύρια* ,ζ
92 *Μειλησίας δευτερείας λί(τρα) α'* ✱ *μύρια*
93 *Νεικαηνῆς κοκκηρᾶς λί(τρα) α'* ✱ ,αφ'
94 *ἰσγένης πρωτείας ἀλγενήσιας λί(τρα) α'* ✱ χ'
95 *ἰσγένης πρωτείας δευτερείας λί(τρα) α'* ✱ φ'
96 *ἰσγένης φώρμης γ' λί(τρα) α'* ✱ υ'
97 *ἰσγένης φώρμης [ἄλλης] λί(τρα) α'* ✱ τ'
98 *μεταξαβλάττης ἤτοι ἐν χρώμασιν ἀγένητον λύ-ουσιν λί(τρας) α'* ✱ τ'
99 *πορφύρα[ν] ἴ[ς] ὁ[λο]σηρικὸν νήθουσιν [ὀγκίας] α'* ✱ ρις'

---

74 ΤυΡΙΟΥ *K* *λαδικηνοι K* 76 *κανου K* 77 *λεδικηνου K* 78 *τρικου* '*oder τριχου*' *Schaubert am Rande* 79 *νωριχου K* 81 ΑΧΑΙ-ΚШΝ *K* 83 *σηρικϑυ K* //Α *anstatt* Λ *K* Μ//// *K* 93 *πρω-τειας hat der Steinmetz aus Versehen wiederholt* 96 *weiss ich die Sigle* ·Ζ̄· *nicht zu lösen, obwohl offenbar die ἀπὸ τῆς γ' φόρ. καταδεέστερα (c. XVII. XVIII) gemeint sind* 98 *schreibe μεταξαβλάττην; den Steinmetzen rrten die voraufgehenden Genitive* *Von* ΑΑ *gilt dasselbe; schreibe* ΟΛ 99 *πορφυραιεοα//σηρικοννηθουσινιοα K* *ρ in der Ziffer unsicher.*

100 *πορφύραν εἰς συψηρικὸν νήθουσιν ὀ(γκίας) α'* ✱ *ξ'*
101 *πορφύραν εἰς πεξαπρωτεἰαν νήθουσιν ὀ(γκίας) α'* ✱ *κδ'*

ZUR ERKLAERUNG.

Decken 1—8.

6. *accubitum* ist der Speisesopha, von dem alten *lectulus* nur verschieden durch die halbmondförmige Gestalt, während der *lectulus* gerade war (Salmas. zu *Lamprid. Elag.* 19). Dass man ihn mit Teppichen belegte, auf welche die Gäste sich niederliessen, ist bekannt; *μόνος* steht dabei, weil solche *accubitalia* oder, wie sie hier heissen, *tapetes accubitarii* vielfach paarweise gekauft wurden (*Trebell. Claud.* 16).
8. Vgl. XV, 28. 30 und unten 12. Die Preise der Teppiche sind ausschliesslich des eingestickten Goldes, der Färbung und der Stickerei angesetzt. *Ἀναλογία* fasst man wohl am richtigsten als Zuschlag.

Kleider 9—12.

9. Hieronymus *adv. Iovinian.* II, 21 nennt als Luxusgewänder neben linnenen und seidenen Unterkleidern *(vestes) Atrebatum ac Laodiceae indumenta* und die *expos. totius mundi* c. 23 Goth. sagt von dem phrygischen Laodicea: *vestem solam et nominatam emittit quae sic vocatur Laodiciam.* Die daselbst erzeugte Wolle rühmen Strabo XII, 8, 16 und Plinius 8, 48, 190; die *γναφε[ῖς τῶν] ἀπλουργ[ῶ]ν* nennt die Inschrift *C. I. G. n.* 3938[1]). Man darf diese Wollenstoffe von Laodicea *ad Lycum* nicht verwechseln mit der Leinenwaare des syrischen Laodicea (S. 61).
10. *βίῤῥος Νερβικός* entspricht dem *sagum Gallicum* des lateinischen Textes. Dass diese aus dem heutigen Flandern kamen, ist bekannt (vgl. Strab. IV, 4, 3 und besonders *not. dign. occ. c.* X), und so auffallend es auch ist, wenn sie geradezu *saga Nervica* genannt werden, so ist doch die Be-

---

101 *πρωτει|λαν K.* *δ in der Ziffer unsicher.*

1) Franz wollte *γναφεῖς καὶ βαφεῖς τῶν ἁλουργῶν* herstellen; aber es sind die *ἱμάτια ἁπλᾶ* gemeint, welche auch der Uebersetzer der *expos.* in seinem griechischen Original vorfand. S. über diese zu 72.

nennung *Atrebatica saga* (Hieron. a. a. O.; *Trebell. Gallien.* 6. *Vop. Carin.* 20 u. das. die Ausl.; *Lyd. de mag.* I, 17) unzweifelhaft, und die Atrebaten waren die nächsten Nachbaren der Nervier. Gemeint sind mit den *saga Nervica* wie mit den *Atrebatica* zunächst die Tuche von Turnacum, das an der Grenze der beiden Bezirke lag und dessen noch jetzt berühmte Webereien die *not.* a. a. O. nennt. Es scheint hiernach auch an der Identität von *βίῤῥος* und *sagum* nicht gezweifelt werden zu können. Uebrigens sieht man, dass auch in Laodicea 'nervische Mäntel' verfertigt wurden; vgl. 76. 77.

11. Ueber die *delmatica*, das Untergewand, die alte Tunica, s. S. 71. Diese wollene dreidrähtige *(trilix)* heisst *ἄσημος* im Gegensatz gegen das folgende *paragaudium*, welches eine mit Purpur verbrämte Delmatica war. Aehnlich steht *ἄσημος* vom einfachen Seidengewebe 53[1]).

12. Das Paragaudium bezeichnet bekanntlich die Borte von Gold und Seide *(C. Th.* X, 21, 1. *Lyd. de mag.* II, 4*)* oder gewöhnlicher Purpur *(Lyd. de mag.* I, 17. II, 21*)* und metonymisch das damit geschmückte Gewand, immer aber ein Untergewand (*χιτών* bei Lydus a. a. O., wo vorher die *χλαμύς* beschrieben ist; *interula Vopisc. Prob.* 4; *tunicae aut lintea C. Th.* X, 21, 1 u. a. St. m.). So auch hier; der Preis wird nicht besonders angegeben, sondern ist der der Delmatica mit Zurechnung des Purpurgewebes.

Goldstickerei 43 — 49.

43. Die Ueberschrift gehört zu dem ganzen die Arbeitslöhne betreffenden Abschnitt 43 —81.

44. *plumarius* ist der Goldsticker (Becker Gallus II, 243 fg.*)*, welcher federförmige und andere Goldblättchen in Decken und Gewänder von Seide oder feinster Wolle einnäht. Dass ihm nach Unzen des eingestickten Goldes die Arbeit bezahlt wird, passt recht wohl zu der Schätzung solcher Gewänder nach dem Gewicht des eingestickten Goldes, wie z. B. eine *cyclas, quae sex unciis auri plus non haberet*, bei *Lampr. Al. Sev.* 41, eine *alba subserica paragaudis triunx* bei *Trebell.*

---

1) Danach wird auch zu berichtigen sein, was Seite 60 über das *ἄσημον* beim Leinen gesagt ist; man muss wohl gemusterten Damast verstehen.

Claud. 17, eine *tunica auro clavata subserica librilis* bei *Vop. Bonos.* 15 vorkommt. Hier werden genannt als von ihm verziert das ganzseidene Hemd (*sticha*, vgl. unten 69) und die Oberkleider von feinster Wolle; man vermisst ausser den Decken besonders die *tunica* oder *sticha subserica*, die vielleicht in 44 herzustellen ist.

46. Was *μουτουνήσιος* oder *μοτονήσιος* bedeutet, das noch 47. 56. 57. 71. 72. 73 von Ober- wie von Untergewändern, immer aber von besten wollenen vorkommt, habe ich nicht finden können. Vielleicht ist an *Mutinensis* zu denken, da die Wolle von Modena berühmt war [1]; *χλαμὺς Λαδικηνὴ Μοτονήσια* 47 würde nach Analogie von *βίῤῥος Λαδικηνὸς ἐν ὁμοιότητι Νερβικοῦ* zu erklären sein.

48. *barbaricarius* ist der Brokatmacher, der das Gold in Fäden zieht und webt; während der *plumarius* seidene oder wollene Gewänder mit Gold verziert, fertigt der *barbaricarius* selbst Goldstoffe. So unterscheidet *C. Th.* X, 21, 1 die *aurata paragauda* (von Goldstoff) von der *serica paragauda auro intexta* (von Seide mit Goldstickerei). Verfertigt wurden beide in den *gynaecea*, den Webereien, wozu die Werkstätten der Brokatarbeiter gewissermassen eine Ergänzung bildeten, wie die *not. dign. occ. c.* X zeigt.

? 50—51.

Seidenweberei 52—54.

53. 54. Ueber *ἄσημος* s. zu 11. Den Gegensatz dazu erwartet man in dem Epitheton des folgenden Artikels.

Wollenweberei 55—56.

55. *gerdius*, *γέρδης* als spätes Synonym von *ὑφαντής* weisen die Wörterbücher nach. *ἱμάτια οὐ πεξοντὰ εἰς παράδοσιν* sind ungeschorene, aber zur Ablieferung an den Scheerer fertige Tuche.

? 57—81.

57. Da der Uebergang ins Masculin anzeigt, dass fortan nicht mehr

---

1) Eigentlich war es die ganze Gegend zwischen Parma und Mutina, die sogenannten *macri campi*, wo diese Wolle produciert ward (*Colum.* VII, 2, vgl. die Inschrift von Brixellum *Orell.* 4103); sie heisst gewöhnlich Wolle von Parma (*Martial.* II, 43. V, 13. XIV, 155), seltener von Mutina (*Strab.* V, 1, 12, vgl. *Martial.* III, 59).

von der Weberei die Rede ist, dürfte hier der Scheerer zu verstehen sein.

65—78. Ich weiss nicht, wovon diese Genitive regiert werden und welches Geschäft hier gemeint sein mag. Die Ordnung scheint hier die, dass erst die Hemden und Unterkleider genannt werden, die *delmáticae*, *stichae* (siehe 45), dann die Oberkleider und Mäntel.

70. An *ἄσημος* ist hier wohl nicht zu denken; aber was das Wort bedeutet, weiss ich nicht.

72. Was *ἁπλοῦς*, von Wollzeugen gesagt, technisch bedeute, lehrt der Periplus des erythräischen Meeres, wo unter den Ausfuhrartikeln der *ἱματισμὸς ἁπλοῦς καὶ νόθος* (p. 22. 28 H.), *ἱματισμὸς κοινὸς καὶ ἁπλοῦς* (p. 13. 16), *λώδικες ἁπλοῖ τε καὶ ἐντόπιοι* (p. 13), *καυνάκαι ἁπλοῖ* (p. 4), *ἱματισμὸς ἁπλοῦς* (p. 31), unter den Geschenken an die Barbarenkönige *ἱματισμὸς διάφορος ἁπλοῦς* (p. 16), *ἱματισμὸς ἁπλοῦς πολυτελής* (p. 28) aufgezählt werden. Die Gegensätze *ἐντόπιος*, *κοινός*, *νόθος*[1]) und die Anwendung von *ἁπλοῦς* auf wollene[2]) Kleider und Decken aller Art (*ἱματισμὸς ἁπλοῦς καὶ νόθος παντοῖος* p. 28) zeigen, dass wie mit jenen Beiwörtern die ordinäre, so mit diesen die vorzüglichere Qualität bezeichnet wird. Vielleicht sind jene identisch mit den *ἄγναφα*, diese mit den *γεγναμμένα*, wie denn p. 6 wahrscheinlich zu schreiben ist: *χιτῶνες ἁπλοῖ*[3]) *Ἀρσενοειτικοὶ γεγναμμένοι καὶ βεβαμμένοι*, so dass die 'einfachen' Stoffe die glattgewalkten und gekreideten, die *pexae vestes* der Römer sind. Diese *ἁπλᾶ* wird man demnach auch in den *ἁπλουργά* der laodicenischen Inschrift (zu Z. 9) zu erkennen haben und dasselbe Wort übersetzte

---

1) Die Identität dieser beiden Bezeichnungen zeigt p. 16: *ἱματισμος Ἀραβικὸς ὁμοίως καὶ κοινὸς καὶ ἁπλοῦς, καὶ ὁ νόθος περισσότερος*. Vgl. *ἄβολοι νόθοι χρωμάτινοι* p. 4.

2) Dass bei dem *ἱματισμός* an Wollstoffe zu denken ist, beweisen die *ἱμάτια ἄγναφα* (p. 4) und *γεγναμμένα* (p. 6), die *χιτῶνες γεγναμμένοι* (p. 6). Es darf auch nicht befremden diese von einem ägyptischen Kaufmann vorzugsweise erwähnt zu finden; denn obwohl die Aegypter selbst vorzugsweise linnene Kleider trugen, handelt es sich doch hier um den Export in barbarische Länder.

3) *σάγοι* ist überliefert, kann aber schon wegen des fehlenden *καὶ* nicht richtig sein.

der Schreiber der *expos. tot. mundi* falsch mit *sola* (a. a. O.). Dass übrigens das Wort auch ein nur die eine Seite des Körpers deckendes Kleidungsstück, eine Schürze bezeichnen könne (*Hesych.* *ἁπλοΐς· χλαῖνα ἡ μὴ δυναμένη διπλωθῆναι;* vgl. darüber *Salmas.* zu *Trebell. Claud.* 17), soll nicht bestritten werden; aber wo es, wie hier, als technischer Ausdruck bei Wollstoffen vorkommt, darf man an diese Erklärung nicht denken.

73. *φιβλατόριον· περιβολαῖον Περσικόν*, Glosse bei Suidas; *Salmas.* zu *trig. tyr.* 10.

78. Da sogleich der 'norische Mantel' folgt, liegt es nahe hier an Mäntel zu denken, die in *Noricum ripense* oder *Dacia ripensis* verfertigt wurden, zumal da die dort an den Ufern der Donau stationierten Truppen auch schlechtweg *ripenses milites* heissen. Vielleicht ist dieser *birrus ripensis* identisch mit der *chlamys Dardanica* (*Trebell. Claud.* 17), da *Dacia ripensis* und *Dardania* ziemlich zusammenfallen. Vgl. auch ebendas. die *paenula Illyriciana.* — *ταυρογαστρικός* ist mir dunkel geblieben; doch dürfte es eine nicht von dem Stoff, sondern von der einem Rindsmagen ähnelnden Form des Mantels entlehnte Benennung sein.

79. Vgl. *expos tot. mundi c.* 47 *Goth.*: *habet (Pannonia) civitates maximas, Syrmi quoque et Noricum, unde et vestis Noricus exire dicitur.*

Rohseide und Seidengarn 82—84.

83. Die weisse Rohseide (im Gegensatz gegen die purpurgefärbte, siehe 86. 98) gilt nach dem gleichzeitigen Vopiscus (*Aurel.* 45) ihr Gewicht in Gold; Justinian setzte nach Prokop (*hist. arc. c.* 25), ehe er das Seidenmonopol an sich nahm, den Seidenhändlern den viel zu niedrigen Preis von 8 *aurei* für das Pfund, während er später als Monopolbesitzer das Pfund Seide[1]) bis zu 72 *aurei* oder wiederum bis zu einem Pfund Gold steigerte. Wenn die 10,000 Denare unseres Gesetzes auch ein Pfund Gold = 285 Thlr. sein sollen (was freilich sehr problematisch ist), so ist der diocletianische Denar etwa 8½ Pf. werth gewesen.

84 siehe zu 98.

---

1) *βαφῆς τῆς προστυχούσης*, wo also wohl die ungefärbte ebenso wie jede anders als in Purpur gefärbte Seide zu verstehen ist.

Purpurseide und Purpurwolle 86—101.

86\. *μεταξαβλάττη* ist die in bestem Purpur (s. zu 87) gefärbte Rohseide, das *ἐν χρώμασιν ἀγένητον (infectum)*, wie derselbe Stoff 98 heisst, der kostbarste aller römischen Kleiderstoffe. Das Wort kommt hier zuerst vor; unter etwas anderen Namen — *blatteum sericum Vop. Aur.* 46; *serica*- oder *sericoblatta Th. C.* X, 20, 13 = *I. C.* XI, 7, 10 — findet sich derselbe Stoff öfter erwähnt. Schon die *Coae purpurae* bei Horaz *carm.* 4, 13, 13 bezeichnen ihn. Umschreibend nennt ihn Prokop. *(hist. arc. c.* 25) 'mit der königlichen Farbe, dem sogenannten *holoverum* gefärbte Seide' und giebt den Preis, den Justinian als Monopolinhaber des Seidenhandels sich dafür zahlen liess, auf 24 Aurei für die Unze oder 4 Pfund Goldes für das Pfund an, d. i. das Vierfache der gewöhnlichen Seide. Nach unserm Edict war Purpurseide dreimal theurer als Purpurwolle, funfzehnmal theurer als weisse Seide.

87—90. Die vier zuerst genannten Sorten Purpurwolle (denn dass Wolle, welche neben der Seide hauptsächlich in Purpur gefärbt ward[1]), hier wie bei allen folgenden Sorten zu verstehen ist, ergiebt schon der Zusammenhang) stehen sich im Preise ziemlich gleich und sind allem Anschein nach nur Varietäten einer und derselben Purpurart, des edlen tyrischen Purpurs, wovon die allerbeste Qualität eben deshalb *ὀξυτυρία* genannt[2]) und dem nachher der geringere milesische entgegengesetzt wird. Beste Purpursorten unterschieden die Alten, wie man namentlich aus Plinius 9, 36, 125fg. 21, 8, 45 sieht, drei: die eigentliche *purpura*, die tiefrothe ins Schwärzliche übergehende Farbe, welche mit der Farbe der Rosen und des geronnenen Blutes verglichen wird: das *ianthinum*, *amethystinum*, *hyacinthinum*, das dem dunklen Veilchenblau nahe kommt, und das sogenannte *conchylium* im engern Sinne, welches entstand durch Weglassung der rothfärbenden Buccinmuschel und stärkere Verdünnung des schwärzlichen Färbestoffs der eigentlichen Purpurmuschel und daher eine blassere, gewöhnlich blass-

1) *C. Iust.* IV, 40, 1. Schmidt griech. Papyrusurk. S. 151. Doch kommt allerdings auch Purpurlinnen vor: *Lamprid. Al. Sev.* 40. *Vopisc. Carin.* 20.

2) Dass die *blatta* in Tyrus fabriciert ward, zeigt *C. Th.* X, 20, 18.

blaue *(glaucus)* Nuance hatte, die mit der Farbe des stürmischen Meeres zusammengestellt wird. Im späteren Sprachgebrauche tritt *blatta*, welches eigentlich den geronnenen Blutklumpen bezeichnet[1]), an die Stelle von *purpura* und bezeichnet genau genommen den 'schwarzen Purpur' (Epiphan. bei Gothofred *C. Th.* X, 20, 13), jene erste Sorte, die nach Plinius Worten *colore sanguinis concreti nigricat adspectu idemque suspectu refulget.* So finden wir *blatta* sogar im Gegensatz zu der zweiten Sorte in *C. I.* IV, 40, 1: *purpura quae blatta vel oxyblatta atque hyacinthina dicitur*[2]). Wenden wir uns nun zu unserem Tarif, so kann zunächst bei der *ὑποβλάττῃ* wohl nur an die 'beliebte Blässe' der *vestes conchyliatae* gedacht werden; denn wenn auch das Wort sonst nicht vorkommt, so kann nach Analogie von *ὑπέρυθρος*, *subfuscus* u. dgl. damit doch nur eine hellere Nuance der Blattafarbe bezeichnet sein, welches wohl auf den blassblauen, aber nicht auf den veilchenblauen Purpur passt. Will man nun nicht annehmen, dass der letztere fehlt oder in dem räthselhaften ΑΠΑΙΟΝ sich verbirgt, was beides nicht wahrscheinlich ist, so bleibt nur übrig von *blatta* eine engere und eine weitere Bedeutung zu unterscheiden. In der That gilt das von *purpura* ebenfalls; denn während dies eigentlich den Blutpurpur bedeutet, soll doch sogar nach einer legalen, offenbar auf dem gemeinen Sprachgebrauch beruhenden Interpretation (Ulpian *l.* 78 § 5 *D. de leg.* III 32) unter *purpura* das *ianthinum* mit verstanden werden; und nur so rechtfertigen sich die Ausdrücke *metaxablatta*, *sericoblatta*, da doch kaum anzunehmen ist, dass man die Seide stets nur in Blut- und nie in Veilchenpurpur gefärbt habe. Es dürfte demnach *blatta* der allgemeine Gattungsname sein, der die Nuancen der *blatta* im

1) Vor dem Irrthum Schmidts, dass der Name *blatta* nicht nur von der Farbe, sondern auch von dem Stoffe (insofern nämlich das Blut der Purpurschnecken den Färbestoff gewährt) auf den Purpur übertragen sei, muss man sich wohl hüten. Lydus *de mens.* I, 19 leitet übrigens den Namen von der phönicischen Venus Blatta ab.

2) Schmidt versteht diese Stelle so, dass die *blatta* als Gattungsbegriff in ihre zwei Arten *oxyblatta* und *hyacinthina* zerlegt werde. Allein wer da sagt: 'roth oder purpurroth und blau', will keineswegs Purpurroth und Blau als Arten des Roth bezeichnen, sondern nur die beiden Rothsorten enger zusammenschliessen.

e. S., des *hyacinthinum*, der *oxyblatta* oder *oxytyria*, der ὑποβλάττη sämmtlich in sich schliesst; wobei denn die Gesetzgeber bald diese, bald jene Sorten neben dem Gattungsbegriffe hervorheben. So könnte heutzutage ein Gesetz die Abzeichen von Roth, Scharlach, Carmesin verbieten, ohne damit diese Farben zu coordinieren oder die möglichen Nuancen zu erschöpfen. In der That kann es nicht zweifelhaft sein, dass die Verordnung *C. I.* IV, 40, 1, welche der Regierung das Monopol der edlen Purpurfarben vindiciert[1]), ebenso auf die ὑποβλάττη sich bezieht, obwohl diese nicht ausdrücklich genannt wird; während umgekehrt unser Tarif diese nennt und das *hyacinthinum* weglässt. — Die ὀξυτυρία ist offenbar identisch mit der *purpura oxyblatta C. I.* IV, 40, 1; das Wort bezeichnet nicht eine Nuancierung, sondern eine Steigerung der Farbe, wie ὀξύς bei Farben überhaupt, siehe Salmas. in *Tertull. de pall.* p. 133 und Reiske *ad Const. Porph. de cerim.* p. 228. 555. 753 und unter den von ihnen angeführten Stellen besonders Plutarch *Cat. min.* 6: πορφύραν τὴν κατακόρως ἐρυθρὰν καὶ ὀξεῖαν[2]). Es ist angemessen, dass diese Sorte von allen am höchsten im Preise steht.

91. Die *expos. tot. mundi c.* 30 Goth. erwähnt im proconsularischen Asien *purpuram bonam alicem* (γρ. *alitinam Goth.*) Zu einer Stelle Virgils *georg.* 3, 306, wo die milesische in tyrischem Purpur gefärbte Wolle vorkommt, bemerkt Servius: *Miletos civitas est Asiae, ubi tinguntur lanae optimae;* vielleicht dachte er an den milesischen Purpur. — Bemer-

1) Mehr kann ich in dem Gesetz nicht finden; dem Privatgebrauch war der Purpur dadurch keineswegs entzogen, dass der Kaiser das Fabricationsrecht zum Regal machte. Wie hätten auch, wäre jenes der Fall gewesen, Purpurdefrauden und heimliche Färbung stattfinden können *(C. Th.* X, 20, 18)? Untersagt ward das (zur Zeit unsres Edicts noch gestattete) Tragen von Purpurseide durch ein Gesetz von 424 *(C. Th.* X, 21, 3*)*, und auch diese gestattete Justinian aufs Neue den Frauen, wie die veränderte Fassung derselben Verordnung im *C. I.* XI, 8, 4 und Prokop *hist. arc.* 25 beweisen. Ausserdem durfte Niemand als der Kaiser ganzpurpurne Gewänder tragen, wie bekannt. Dagegen sind bestimmte Purpur**sorten** nie dem Verkehr entzogen worden.

2) Ob *Tyrianthinus (Vopisc. Carin.* 20*)* von Τύριος und ἄνθος herkommt, wo es mit ὀξυτύριος synonym sein würde, oder von *ianthinus*, wie man gewöhnlich annimmt, will ich nicht entscheiden.

kenswerth ist der ungeheure Unterschied im Preise zwischen dem tyrischen und dem asianischen, wovon der beste nur ein Drittel von jenem gilt.

92. Auf den ächten Meerpurpur (*θαλασσία πορφύρα, ἁλιπορφύρα, ἁλουργίς*) folgen seine Surrogate, welchen, wie Bochart *hierozoicon* p. II, l. V c. 11 zeigt, der Name Purpur nicht weniger zukommt als dem 'ächten' Schneckenpurpur. Das geschätzteste Surrogat war das Coccum oder der Kermes, der 'Pflanzenpurpur'[1]). Der Kermes von Galatien war so berühmt und verbreitet, dass das Coccum geradezu *Galaticus rubor* heisst[2]); es ist begreiflich, dass er vorzugsweise in den Färbereien des Galatien benachbarten Nicäa verarbeitet oder auch nur aus diesem Hafen versandt ward.

94. Ein weit geringeres Surrogat ist die *ἰσγένη* oder *ἰσγένη ἀλγενήσια*. Das erste Wort ist wohl corrumpiert aus *ὕσγινον*, lateinisch *isginum* (l. 78 § 5 *D. de leg.* III), welches ein tiefes, dem eigentlichen Purpur sehr nahe kommendes Roth bezeichnet[3]). *Ἀλγενήσια* bezeichnet den aus dem *φῦκος θαλάσσιον, fucus marinus* oder *alga* bei Plinius gewonnenen und häufig statt des Purpurs gebrauchten Färbestoff, unsere Orseille[4]), welche ein weit schöneres, aber minder dauerhaftes Roth gab als der Purpur (Theophrast *hist. pl.* IV, 6, 5). Bei Quintilian (*I. O.* 12, 10, 76) und Ulpian (*l.* 78 § 5 *D. de leg.* III) kommt diese Orseillewolle vor als *fucinum*, welches nach der ersten Stelle durch Schwefel die Farbe verlor. Ulpians Worte: *purpurae appellatione omnis generis purpuram contineri puto, sed coccum non continebitur, fucinum*[5]) *et ianthinum continebitur* — sind merkwürdig für den Sprachgebrauch, auf dessen Beobachtung diese Rechtsin-

1) Plinius 22, 2, 3. Schmidt a. a. O. S. 100.

2) *Tertull. de pall. c.* 4. Beckmann Beiträge zur Gesch. der Erf. Bd. III. S. 5.

3) Wenn eine in Kermes gefärbte Wolle abermals in Blutpurpur gefärbt wurde, so ward die Farbe *hysginum* (Plin. 9, 41, 140); sie muss also zwischen dem Scharlach- und dem Schwarzroth der beiden die Mitte gehalten haben.

4) Plin. 13, 25, 136. Beckmann a. a. O. I, 334. Man brauchte sie übrigens auch um den in Schneckenpurpur zu färbenden Stoffen den Grund zu geben (Plin. 26, 10, 103. 32, 6, 66. Beckmann a. a. O.).

5) Die Lesung *bucinum* ist bloss Conjectur, und überdies eine ganz schlechte, da man wohl von einer Buccinmuschel weiss, die bei der Pur-

terpretation sich stützt: *purpura* und *coccum* unterschied man auch im gemeinen Leben, aber der Veilchen- und der unächte Orseillepurpur hiessen gewöhnlich schlechtweg *purpura*.

98—101 vgl. 84. Mit den Preisen der Rohstoffe werden die der Garne zusammengestellt, die ja selber mehr Stoff als Waare sind. Bei seidenen Stoffen werden *τοῖς τὸ σηρικὸν λύουσιν* für die Unze 64, *μεταξαβλάττην ἤτοι ἐν χρώμασιν ἀγένητον λύουσιν* gleichfalls für die Unze (denn so muss gelesen werden) 300 Denare bestimmt, wogegen die Unze Purpurwolle, jenachdem sie zum Besatz ganzseidener, halbseidener oder bester wollener Gewänder bestimmt war, *τοῖς νήθουσιν* 116, 60, 24 Denare abwarf. Es ging also das Spinnen der Wolle dem 'Lösen' der Seide parallel, d. h. dem Abhaspeln der Cocons: *τὰ βομβύκια ἀναλύουσι τῶν γυναικῶν τινὲς ἀναπηνιζόμεναι, κἄπειτα ὑφαίνουσιν* (Aristoteles *hist. anim.* 6, 17, vgl. Plin. 6, 17, 54); das Weben ist alsdann die Sache des *sericarius* und der *gerdia*. Die Verschiedenheit des Spinnerlohns, jenachdem das Purpurgarn zum Besatz ganz- oder halbseidener oder wollener Zeuge bestimmt war, zeigt, dass man sich mit der Feinheit des Gespinnstes danach richtete; wie ja denn auch offenbar eine Wollenborte an einem seidenen Gewande ganz andere Feinheit verlangte als die Franzen eines wollenen Kleides. Sehr deutlich zeigt sich aber auch hier wieder, dass der Purpur nur zum Besatz anderer Kleider diente; nur der Kaisermantel war ganz von dieser Farbe.

---

purfärbung mit gebraucht ward, aber nicht von einer Buccinfarbe; ja wir wissen sogar, dass die Buccinmuschel nie allein zur Färbung angewandt ward (Plin. 9, 38, 134).

X

